

HONORABLE AYUNTAMIENTO

DEL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA

PRESENTE. -

El suscrito **MAESTRO ROBERTO ANDRÉS FUENTES RASCÓN**, en mi carácter de Secretario del Honorable Ayuntamiento del Municipio de Chihuahua, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 63 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, me permito someter a consideración de este órgano colegiado el Proyecto de Resolución derivado del Recurso Administrativo de Revisión identificado con el número de expediente **RA06/2025**, del índice de la Subsecretaría Jurídica adscrita a esta Secretaría del Honorable Ayuntamiento de Chihuahua, para que en términos de lo dispuesto por el artículo 28 fracción XXXI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, lo resuelva definitivamente.

RESULTANDO

1. La Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Chihuahua mediante resolución de fecha treinta de mayo de dos mil veinticinco, dictada dentro del expediente E.DDUE/IO/196/2025, determinó la clausura total de la construcción ubicada en el domicilio de [REDACTED], [REDACTED] con clave catastral [REDACTED], así como una sanción pecuniaria que asciende a ciento trece mil cuarenta 00/00 m.n. que corresponde a mil unidades de medida de actualización, lo anterior derivado de múltiples inspecciones a la construcción mencionada, en las que se advirtieron irregularidades.
2. Inconforme con esta resolución el ciudadano [REDACTED] [REDACTED] mediante escrito de siete de julio de dos mil veinticinco, interpuso recurso de revisión ante la Secretaría de Ayuntamiento; y por acuerdo de fecha quince de julio de dos mil veinticinco fue radicado expediente bajo el número **RA06/2025**.
3. Mediante oficio de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticinco se tuvo por recibido informe por parte de la directora de la Dirección de Desarrollo

Urbano y Ecología, respecto a las diligencias materia del presente recurso de revisión.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Respecto a la competencia para substanciar y elaborar el presente recurso, tenemos que el Secretario del Honorable Ayuntamiento es **legalmente competente** para formular el proyecto de resolución del Recurso Administrativo de Revisión interpuesto en contra de los actos que dicten las autoridades municipales, de conformidad con lo establecido en el artículo 63 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua en correlación al cardinal 122 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua, aplicable por disposición de los artículos transitorios PRIMERO y SEGUNDO de la misma Ley.

SEGUNDO. Que el Honorable Ayuntamiento del Municipio de Chihuahua es competente para conocer y resolver en definitiva el presente Recurso Administrativo de Revisión, según lo señalado en el artículo 28 fracción XXXI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

TERCERO. Oportunidad del recurso: de los autos que obran en el expediente, se observa que la resolución impugnada fue notificada por instructivo en fecha diecisiete de junio de dos mil veinticinco; y el recurso de revisión en contra de la citada resolución, se presentó ante la Secretaría del Ayuntamiento en fecha siete de julio del mismo año, por lo que se advierte que la interposición del recurso de revisión fue oportuno, en virtud de que fue presentado dentro del plazo de treinta días hábiles como lo señala el artículo 121 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua.

CUARTO. Legitimación: El ciudadano [REDACTED], quien interpone el presente recurso de revisión, se encuentra legitimado en términos del artículo 120 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua, acreditando su calidad de particular afectado.

QUINTO. Para mayor claridad de esta sentencia, se procede a detallar los antecedentes del caso.

1.- En fecha dieciséis de abril de dos mil veinticinco, derivado de una inspección de recorrido en zona, el [REDACTED], adscrito a la Dirección de Desarrollo Urbano del municipio de Chihuahua, se apersonó en el domicilio [REDACTED] donde se encontraba obra de construcción en proceso. En dicha inspección no se presentaron las licencias de construcción correspondientes por lo que mediante acta de verificación física con folio 43916 se procedió a notificar la suspensión de la obra.

2.- En fecha veintidós de abril de dos mil veinticinco, el [REDACTED] adscrito a la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología se constituyó en el domicilio [REDACTED] con el fin de dar seguimiento a la situación de la obra previamente suspendida, manifestando en acta de control y vigilancia con folio 6775 en la que se deja asentado lo siguiente: *"se observa obra de construcción en proceso sin que sea acreditada licencia de construcción en el sitio. Se procede a la aplicación de sanción y a la reiteración de la medida de seguridad de clausura temporal..."*

3.- En fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticinco, el [REDACTED], adscrito a la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología se constituyó por tercera vez en el domicilio [REDACTED] dejando asentado en acta de control y vigilancia con folio 6776 lo siguiente... *"se detectan actividades en el sitio correspondientes a levantamiento de barda perimetral y el resguardo de estructuras, por lo que se violenta previo estado de clausura"*.

4.- Por lo anterior en fecha ocho de mayo de dos mil veinticinco se da inicio de procedimiento administrativo de regularización en contra del ciudadano [REDACTED] como responsable de las obras y labores de construcción en el domicilio [REDACTED] sin la respectiva licencia de construcción requerida.

5.- En fecha trece de mayo de dos mil veinticinco se constituye la [REDACTED] acompañada del [REDACTED] a fin de llevar a cabo la notificación del procedimiento administrativo mencionado en el punto

anterior; encontrando únicamente a los trabajadores, el personal Desarrollo Urbano y Ecología procedió a dejar citatorio para el día hábil siguiente.

6.- En fecha catorce de mayo de dos mil veinticinco, atendiendo el citatorio emitido, la licenciada [REDACTED] se constituye en el domicilio [REDACTED] y, al no haber un representante de la obra se procedió a notificar por instructivo teniendo al [REDACTED] como testigo.

7.- En fecha treinta de mayo de dos mil veinticinco se emite acuerdo de Resolución de Procedimiento Administrativo de Regularización en contra de [REDACTED] por las irregularidades presentadas en la construcción ubicada en [REDACTED].

8.- En fecha dieciséis de junio de dos mil veinticinco la [REDACTED] adscrita a la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología se apersonó en el domicilio [REDACTED] a fin de llevar a cabo la notificación del acuerdo resolutorio mencionado en el punto anterior, no obstante, al no encontrar a la persona responsable, se procedió a dejar citatorio para el día hábil siguiente.

9.- En fecha diecisiete de junio, atendiendo el citatorio emitido, acudió la licenciada [REDACTED] a fin de llevar a cabo la notificación de la resolución dictada en el expediente E.DDUE/IO/196/2025, a pesar de la cita, la persona responsable no se presentó, por lo que se procedió a notificar por instructivo, misma que constituye la materia del análisis del presente recurso de revisión.

SEXTO. De los agravios: Los agravios que hace valer [REDACTED] señalados en el escrito inicial del expediente PA06/2025 manifiesta lo siguiente:

Primer Agravio: causa agravio al suscrito lo establecido en el artículo 102 fracciones V y IX, de la ley del Procedimiento Administrativo de Chihuahua, toda vez el suscrito no tiene certeza del nombre de la persona que realizó la notificación correspondiente, pues en la parte superior de la constancia de notificación se desprende que se realizó por una supuesta funcionaria de nombre [REDACTED], es decir con una abreviación en el segundo apellido, y en la parte inferior de la constancia de notificación no aparece ningún nombre, sino únicamente una rubrica, por lo que no se tiene certeza de la persona que firmó dicha constancia.

SIC

Artículo 102. En las actas se hará constar:

V. Nombre y cargo de la persona con quien se entendió la diligencia.

En primer término, este agravio resulta inoperante toda vez que el promovente pretende impugnar la validez de una cédula de notificación usando como fundamento el artículo 102 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua, precepto legal que rige de manera exclusiva las formalidades de las actas circunstanciadas derivadas de **visitas de inspección o verificación**. La diligencia motivo de la litis no constituye una inspección, sino un acto formal de notificación.

En segundo término, resulta infundado debido a que las notificaciones personales y por instructivo se rigen bajo el régimen especial previsto en los artículos 63 y 65 del citado ordenamiento. De las constancias de autos se advierte que la servidora pública adscrita a la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología asentó debidamente su nombre, cargo y firma en el acto procedimental, otorgando plena certeza jurídica del órgano emisor y del personal actuante, cumpliendo con la finalidad de dar a conocer el acto al administrado sin dejarlo en estado de indefensión

Segundo Agravio: *Causa agravio lo establecido en los artículos 98, 100 y 101 de la ley del Procedimiento Administrativo de Chihuahua, toda vez que la supuesta funcionaria [REDACTED], en ningún momento me mostró identificación y nombramiento expedido por autoridad competente, la cual lo faculta para ejercer funciones propias como notificar supuestas resoluciones, pues no tiene certeza que la supuesta funcionaria sea autoridad competente pues no cumple con las formalidades esenciales que les de eficacia jurídica, lo que significa que todo auto de autoridad debe emitirse por quien para ello esté legitimado, expresándose como parte de las formalidades esenciales el carácter con el que suscribe, la vigencia, fecha de expedición, autoridad que expidió el dispositivo, acuerdo o decreto que le otorgue tal legitimación, pues la supuesta funcionaria omitió mostrar identificación de credencial institucional, y dejar copia de la misma, además también omitió establecer en la boleta de infracción el rango con el que cuenta, su nombre completa, su firma (ya que solo puso parte de su nombre con abreviaturas), así como firmar la constancia de notificación de fecha 17 de junio de 2025 por ambos lados, ya que solo se limitó a poner parte de su nombre en la parte frontal de dicha constancia sin estar en presencia de testigos.*

El recurrente argumenta una inobservancia a los artículos 98, 100 y 101 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua, alegando que la

servidora pública [REDACTED] omitió exhibir credencial institucional con fotografía, nombramiento, orden escrita de visita, dejar copia de la identificación y levantar acta ante dos testigos.

El presente agravio deviene INOPERANTE.

Lo anterior es así, toda vez que el recurrente incurre en una premisa equivocada al exigir el cumplimiento de formalidades exigibles únicamente a las órdenes y visitas de inspección o verificación en sitio. Los numerales 98, 100 y 101 invocados regulan el actuar de la autoridad cuando esta acude a comprobar el cumplimiento de disposiciones legales en materia de construcción u ordenamiento territorial; sin embargo, la actuación que de origen impugna el promovente es la notificación del acuerdo resolutorio del procedimiento administrativo de regularización.

Exigir que el notificador que entrega un citatorio o fija una cédula por instructivo (artículo 65) cumpla con los requisitos estricto sensu de una orden de visita de inspección (artículo 98) implicaría desnaturalizar la figura de la notificación e imponer cargas no previstas en la ley para los actos de mera comunicación procesal. Al no haber sido impugnada la notificación bajo los parámetros de los artículos 63 al 65 del marco legal regulatorio de la materia, sus planteamientos resultan inatendibles.

SIC

Artículo 98. Las personas que practiquen las visitas de inspección o verificación, deberán estar provistas de orden escrita con firma autógrafa expedida por la autoridad competente, en la que deberá precisarse el nombre de la persona respecto de la cual se ordena la visita, el lugar o zona que ha de verificarse o inspeccionarse, el objeto de la visita, el alcance que deba tener y las disposiciones legales que lo fundamenten, misma que, previa identificación de quien realice la visita, se entregará al visitado o su representante, y si no estuviesen presentes, previo citatorio, a quien se encuentre en el lugar o zona donde debe practicarse la diligencia.

Artículo 100. Al iniciar la visita, quien realice la inspección o verificación deberá identificarse debidamente, exhibir credencial vigente con fotografía expedida por la autoridad competente que le acredite para desempeñar dicha función, así como la orden expresa a la que se refiere el artículo 98 de esta Ley, de la que deberá dejar copia a la persona con quien se entienda la diligencia.

Artículo 101. De toda visita de inspección y verificación se levantará acta circunstanciada, en presencia de dos testigos nombrados por la persona con quien se hubiere entendido la diligencia o por quien la practique si aquella se hubiere negado a proponerlos.

Tercer Agravio: *Causa agravio al suscrito, lo establecido en los artículos 102 fracción II de la Ley del Procedimiento Administrativo de Chihuahua, toda vez que la supuesta funcionaria que levantó el acta, por lo que, no estableció la hora y minuto en la que elaboró el acta, por lo que, toda vez que el suscrito no me encontraba presente, no tengo certeza de la hora y minuto en el que se constituyó a elaborar dicha acta.*

En este tercer agravio, el recurrente manifiesta que se infringe el artículo 102 fracción II de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua, al no haberse asentado la hora y minuto exactos en que se elaboró el acta de notificación.

El agravio planteado resulta INOPERANTE.

La inoperancia del argumento radica en que el numeral 102 fracción II prevé únicamente para las actas levantadas con motivo de inspecciones y verificaciones. Por lo que respecta a las notificaciones efectuadas por la autoridad administrativa, el artículo 65 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua señala las reglas precisas para la práctica de notificaciones cuando no se encuentra al interesado (dejar citatorio para día y hora fija y, de no aguardar, notificar por instructivo).

De las constancias que integran el expediente administrativo se observa que la actuante se constituyó en el domicilio dentro de días y horas hábiles, cumplimentando la entrega del citatorio previo y la posterior fijación de la cédula al no haber sido atendida, cumpliéndose el principio de certidumbre jurídica y de legalidad, sin que la falta de precisión de los minutos exactos en el documento cause agravio o vicio de nulidad sobre la notificación practicada.

SIC

Artículo 102. En las actas se hará constar: ...

... II. Hora, día, mes y año en que inicie y concluya la diligencia.

SEPTIMO. De las Pruebas: Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 136 fracción II de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua, en este acto se procede a realizar la valoración de los medios de convicción admitidos a las partes en los siguientes términos:

1. De las admitidas al recurrente:

A) Documental pública. Consistente en la resolución identificada con numero E.DDUE/IO/196/2025, emitida por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Chihuahua, con fundamento en los artículos 276 fracción II, 295 párrafo tercero y 296 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 2 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua, adquiere **valor probatorio pleno** de conformidad con lo dispuesto por el artículo 349 del Código de Procedimientos Civiles y mediante la cual se tiene por acreditada la existencia y contenido del acto impugnado.

B) Documental pública. Consistentes en notificación de la resolución número E.DDUE/IO/196/2025, emitida por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Chihuahua, con fundamento en los artículos 276 fracción II, 295 párrafo tercero y 296 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 2 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua, adquiere **valor probatorio pleno** de conformidad con lo dispuesto por el artículo 349 del Código de Procedimientos Civiles y mediante la cual se tiene por acreditada la existencia y contenido del acto impugnado.

C) instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humana, que **adquiere valor probatorio pleno** conforme lo dispuesto en los numerales 337, 338, 339, 340 y 361 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 2 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua

2. De las admitidas a la dirección de desarrollo urbano y ecología del municipio de Chihuahua.

A) Documental pública. Consistente en copia certificada del expediente administrativo identificado con numero DDUE/IO/196/2025, del índice de esa Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Chihuahua, de fecha seis de mayo de dos mil veinticinco, que dio origen al acuerdo o resolución que se impugna y la cual fue aportada por dicha autoridad, lo anterior con fundamento en los artículos 276 fracción II, 295 párrafo tercero

y 296 fracciones II y X del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 2 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua; **adquiere valor probatorio pleno** de conformidad con lo dispuesto por el artículo 349 del Código de Procedimientos Civiles y mediante la cual se tiene por acreditada

- B) **Instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humana**, que **adquiere valor probatorio pleno** conforme lo dispuesto en los numerales 337, 338, 339, 340 y 361 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 2 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua.

OCTAVO. Análisis de fondo y conclusión: Los agravios señalados por la parte inconforme resulta **INOPERANTE E INFUNDADO**, en virtud de que pretende la nulidad de la **cédula de notificación por instructivo** aplicando indebidamente el marco regulatorio previsto para las **visitas de inspección y verificación**.

1. **Falta de aplicación del artículo invocado:** El recurrente impugna la cédula por instructivo bajo los parámetros del artículo 102 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua; sin embargo, dicho precepto legal rige de manera exclusiva los requisitos y formalidades de las actas circunstanciadas derivadas de visitas de inspección o verificación.
2. **Aplicación del régimen especial de notificaciones:** La cédula de notificación por instructivo constituye un acto de mera comunicación procesal, regido específicamente por los artículos 63, fracción VII, y 65 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua. En dicha diligencia no se desahogó inspección, revisión ni cotejo alguno sobre el domicilio ni sobre el particular, por lo que resulta un contrasentido pretender exigirle los requisitos de un acta de visita de verificación.
3. **Indefensión inexistente y principio de legalidad:** Exigir formalidades ajenas a la naturaleza del acto vulnera el principio de legalidad. En virtud que la cédula por instructivo cumplió con los requisitos del artículo 65 del cuerpo legal invocado como es. dar previo aviso, fijar el instructivo en lugar visible y dejar copia de la resolución, el acto cumplió plenamente su finalidad legal de dar a conocer la resolución al particular.

Por lo anterior, de la valoración integral de las actuaciones que integran el expediente administrativo en que se actúa, esta autoridad resolutora concluye que los motivos de disconformidad aducidos por la parte inconforme devienen **INOOPERANTES e INFUNDADOS** en su totalidad.

Lo anterior es así, en virtud de que la pretensión de nulidad formulada por el ciudadano [REDACTED] versa sobre una premisa jurídica equívoca, al pretender vincular un acto de mera comunicación procesal como lo es la notificación por instructivo de una resolución administrativa, a las formalidades estrictamente dispuestas para las visitas de inspección y verificación en sitio previstas en el Título Cuarto de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua.

En consecuencia, al constatarse que la diligencia de notificación cumplimentó en tiempo y forma con el régimen especial de notificaciones previsto en los artículos 63, fracción VII, y 65 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua (al haberse dejado previo citatorio e instructivo en lugar visible con copia del acto emitido), se garantizó plenamente el derecho a la tutela administrativa efectiva y la garantía de audiencia del administrado, sin haberlo colocado en estado de indefensión.

Por ende, al no haberse combatido ni desvirtuado la legalidad del fondo del acuerdo resolutorio emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología, procede **confirmar en sus términos la resolución y sanción contenida en el expediente E.DDUE/10/196/2025**

Con base a las consideraciones y argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad:

RESUELVE:

PRIMERO. El medio de impugnación consistente en Recurso Administrativo de Revisión es el correcto, de acuerdo con lo establecido por los artículos 120 y 121 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Chihuahua.

SEGUNDO. Por los razonamientos expuestos en los considerandos anteriormente descritos, SE CONFIRMA LA SANCIÓN, descrita en el acuerdo de fecha treinta de

mayo del dos mil veinticinco, dentro del Expediente Administrativo identificado con numero E.DDUE/IO/196/2025, en el domicilio ubicado [REDACTED] número 601, de la Colonia 20 Aniversario, lo anterior con apego al artículo 349 fracción II, de la Ley de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano del Estado de Chihuahua.

TERCERO. Notifíquese personalmente a la parte recurrente y por oficio a la autoridad con fundamento en los artículos 76 fracción V y 78 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Chihuahua, con relación al artículo transitorio tercero de la ley anteriormente citada, en referencia al artículo transitorio segundo del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua de aplicación supletoria por disposición expresa al artículo 235 del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua.

CUARTO. Hágase la correspondiente anotación en el libro de expedientes en trámite y en su oportunidad, archívese el presente asunto como definitivamente concluido.

Así lo resolvió y firma el **MTRO. ROBERTO ANDRÉS FUENTES RASCÓN**, Secretario del Honorable Ayuntamiento de Chihuahua; aprobado y sancionado por el **LIC. MARCO ANTONIO BONILLA MENDOZA**, Presidente Municipal de Chihuahua, el día tres de agosto de dos mil veintiséis. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 203 fracción XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

Chihuahua, Chihuahua, a 3 de agosto del 2026

MTRO. ROBERTO ANDRÉS FUENTES RASCÓN

SECRETARIO DEL HONORABLE AYUNTAMIENTO

SANCIONADO POR:

LIC. MARCO ANTONIO BONILLA MENDOZA
PRESIDENTE MUNICIPAL DE CHIHUAHUA


FJCM/LCHN/EAVB

