

VÍCTOR MANUEL BARRERA ANDRADE

Vs.

MUNICIPIO DE CHIHUAHUA

LAUDO

Expediente TA/01/2007

TRASLADO

Chihuahua, Chihuahua, a 02 de septiembre de 2019.

Del estudio del expediente al rubro indicado así como de sus actuaciones se desprende los siguientes:

RESULTANDOS:

Primero.- Que por medio de escrito recibido ante la Oficialía de Partes de este Tribunal en fecha 08 de enero de 2007, compareció ante este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, el C. VÍCTOR MANUEL BARRERA ANDRADE a demandar formalmente a Presidencia Municipal de Chihuahua y/o Ayuntamiento de Chihuahua y/o quien resulte responsable de la fuente de trabajo, por un despido injustificado que dice sucedió el día 06 de noviembre de 2006 y del que afirma fue objeto, reclamando el pago de las prestaciones consistentes en la reinstalación en su empleo como Encargado de Archivo de la Oficina de Relaciones Laborales de la Oficialía Mayor de la Presidencia Municipal, salarios caídos, así como vacaciones, prima vacacional y aguinaldo correspondientes al año 2006 y las que se sigan generando hasta la reinstalación solicitada, sobre la base de los hechos que narra en su demanda, los cuales se tienen por reproducidos en este apartado en obvio de repeticiones, y ofreciendo sus pruebas en los términos de su escrito.

Segundo.- Radicada y emplazada la demanda, se tuvo a la parte demandada Presidencia Municipal de Chihuahua, contestando la demanda en los términos de su escrito el cual obra en autos de fojas 15 a la 23, fechado de recibido el 23 de mayo de 2007 y que se tiene por reproducida en este momento en obvio de repeticiones y ofreciendo pruebas en los términos de dicho escrito, del cual se desprende que esencialmente manifiesta las demandadas son una misma persona moral; que no le asiste derecho para reclamar la reinstalación en su empleo ni el pago de salarios caídos ni indemnización y pago de prima de antigüedad reclamadas, en virtud de que afirma que el actor tenía carácter de empleado de confianza como Jefe de Oficina por lo que no cuenta con el derecho a la estabilidad en el empleo; niega que el actor hubiere sido despedido en forma alguna, si no que es el caso que el día 06 de noviembre de 2006 y aproximadamente a las 14:00 horas el actor compareció a la fuente de trabajo y entregó una incapacidad precisamente por ese día y que fue emitida a las 11:23 horas sin que se volviera a presentar a laborar; y

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

por lo que hace a las vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2006, indicó que las mismas son improcedentes ya que el trabajador se encontraba incapacitado durante ese año y por tanto esos derechos no se generaron, por lo que hace a las anualidades anteriores indicó que le fueron pagadas en su debido momento y oponiendo subsidiariamente la excepción de prescripción en términos de lo dispuesto por el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo aplicado supletoriamente, agregando que por lo que hace al aguinaldo 2006 y el que se generen durante la tramitación, contestó la patronal que carece de acción y derecho a realizar tal reclamación ya que el actor dejó de laborar a partir del 06 de noviembre de 2006.

De las pruebas ofrecidas y objeciones formuladas a las mismas por ambas partes en su momento procesal oportuno se calificaron de legales y aceptadas, las pruebas que así lo ameritaron, las cuales en su momento oportuno se desahogaron.

Tercero. - Rendidas que fueron las pruebas y calificadas de legales las que así lo ameritaron, y dado que los representantes de este Tribunal no solicitaron diligencia para mayor proveer el presente juicio, se declaró cerrada la Instrucción de este y se turnaron los autos para emitir el proyecto de resolución, y en su oportunidad dictarse laudo definitivo.

Cuarto. - Dictado que fue el laudo en fecha 14 de junio de 2018, las partes promovieron el juicio de amparo en contra de dicha resolución, siendo que fue concedida a la parte trabajadora la protección de la Justicia de la Unión para el efecto de condenar al pago del concepto aguinaldo por el año 2006, motivo por el cual, se dejó sin efecto el laudo de referencia y se procedió a emitir el presente, por lo que seguida la secuela procesal consistente en emisión de proyecto de resolución, turno del mismo a los representantes, citación a audiencia de votación, acta de votación y emisión de laudo, es que se dicta el presente en los términos que contiene y apegados a los efectos concesorios de la ejecutoria deducida del juicio de amparo directo laboral 753/2018 tramitado ante el Segundo Tribunal Colegiado en materias Civil y de Trabajo del Decimo séptimo Circuito en el Estado.

CONSIDERANDOS:

Primero.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto por tratarse de un conflicto obrero-patronal derivado de un nexo laboral entre trabajadores al servicio del Municipio de Chihuahua y esta entidad; y dada la naturaleza e índole de las prestaciones que reclama en el presente expediente, con fundamento en los artículos 76, 77 y 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y los correlativos 155, 156, 157 y 159 y demás relativo aplicables del Código Administrativo del Estado de Chihuahua y los numerales 700 y 789 de la Ley Federal del Trabajo en relación con el artículo 123 Constitucional.

Segundo.- La Litis en el presente juicio quedó integrada de la siguiente manera: El actor invoca que inició a laborar el 04 de junio de 1991 para los demandados, que el último puesto que desempeñó fue el de Encargado de Archivo de la Oficina de Relaciones Laborales de la Oficialía Mayor de la Presidencia Municipal de Chihuahua con las funciones inherentes al puesto como lo son la formación y control de los expedientes personales de los empleados o trabajadores de la Presidencia Municipal, además que laboraba de las 08:00 horas a las 17:00 horas de lunes a viernes de cada semana firmando un control de asistencia para tales efectos, recibiendo órdenes directas del Lic. Luis Santos Balderrama quien se

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA



desempeña como Jefe de Relaciones Laborales de Oficialía Mayor de la Presidencia Municipal de Chihuahua; que percibía de manera quincenal \$2,648.40 y una cantidad mensual por \$4,759.00 bajo el concepto de compensación, que percibía 40 días de aguinaldo anual, 20 días de vacaciones anuales y un 30% de prima vacacional sobre la base de los 20 días de sueldo anual; además adicionales a dichos salarios el actor indica que percibía de manera quincenal \$561.00 por concepto de Despensa, \$561.00 por concepto de Seguridad Social, y \$602.94 por concepto de quinquenio; que el 04 de noviembre de 2005, el actor sufrió un riesgo de trabajo, consistiendo en accidente de trabajo en trayecto, habiéndose encontrado incapacitado permanentemente por incapacidades consecutivas que le expedía el Instituto Municipal de Pensiones hasta el día 05 de noviembre de 2006; que el día 06 de noviembre de 2006 a las 11:00 horas, se le programó cita médica para los efectos de la continuidad de la incapacidad, que de todo ello se le hizo del conocimiento al Subdirector de Recursos Humanos de la Presidencia Municipal; que el actor se presentó a laborar el día 06 de noviembre de 2006 y estando en funciones se apersonó hasta su lugar de trabajo el C. LIC. LUIS SANTOS BALDERRAMA y lo despidió de su trabajo, pidiéndole se retirara del lugar, manifestando el actor que no lo podía correr hasta en tanto no lo dieran de alta definitivamente, respondiéndole aquél que no le importaba, que estaba despedido y que ya no pensaba darle más incapacidades ni pensión por riesgo, señalando el actor que los hechos sucedieron aproximadamente a las 09:00 horas del día 06 de noviembre de 2006.

- Por su parte la demandada Municipio de Chihuahua, dio contestación a la demanda en el sentido de que no le asiste derecho para reclamar la reinstalación en su empleo ni el pago de salarios caídos, en virtud de que afirma que el actor tenía el carácter de empleado de confianza, como Jefe de Oficina por lo que no cuenta con el derecho a la estabilidad en el empleo; niega que el actor hubiere sido despedido en forma alguna, sino que es el caso que el día 06 de noviembre de 2006 y aproximadamente a las 14:00 horas el actor compareció a la fuente de trabajo y entregó una incapacidad precisamente por ese día y que fue emitida a las 11:23 horas sin que se volviera a presentar a laborar; agrega que es cierta la fecha de ingreso del actor, que el último puesto del actor fue de Jefe de Oficina de Relaciones Laborales con funciones de control de expedientes de personas o trabajadores de la Presidencia Municipal, incluyendo documentación privada y confidencial, entre otras; señala de falso el horario indicado por el actor ya que lo cierto es, según su dicho, que laboraba de lunes a viernes en un horario de las 08:00 horas a las 16:00 horas, siendo falso que llevara un control de asistencia; señala como ciertos los montos y conceptos así como las periodicidades que indica el actor en que percibía su salario; cierto señala los términos en que percibía las vacaciones, prima vacacional y el aguinaldo y las proporciones por las cantidades que indica por conceptos de despensa, seguridad social y quinquenio; no obstante señaló la demandada que por lo que hace a las vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2006, indicó que las mismas son improcedentes ya que el trabajador se encontraba incapacitado durante ese año y no laboró para la demandada y por tanto esos derechos no se generaron, por lo que hace a las anualidades anteriores indicó que le fueron pagadas en su debido momento y oponiendo subsidiariamente la excepción de prescripción en términos de lo dispuesto por el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo aplicado supletoriamente, agregando que por lo que hace al aguinaldo 2006 y el que se generen durante la tramitación, contestó la patronal que carece de acción y derecho a realizar tal reclamación ya que el actor dejó de laborar a partir del 06 de noviembre de 2006.

Por lo que una vez delimitada la litis, es que se procede a analizar las pruebas ofrecidas por las partes, a fin de determinar si cada una de ellas cumple o no con las cargas procesales que en derecho les corresponde, teniendo en primer término, las: _____

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA

- 1.- LA CONFESIONAL PARA HECHOS PROPIOS a cargo del C. LIC. LUIS SANTOS BALDERRAMA, de la cual consta su desahogo a fojas 52 de los autos, dentro de la audiencia de desahogo de pruebas celebrada el día 03 de junio de 2009, y de la que se tuvo al declarante dando contestación de manera negativa a la única posición que le fue formulada por el articulante y que consta a fojas 10 de los autos, advirtiéndose que dada la contestación, en nada le beneficia a su oferente ni le perjudica a su absolvente, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 777 y 779 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado. -----
- 2.- LA CONFESIONAL PARA HECHOS PROPIOS a cargo del C. LIC. JESÚS EDUARDO ESPARZA CHÁVEZ, de la cual consta su desahogo a fojas 54 de los autos, dentro de la audiencia de desahogo de pruebas celebrada el día 08 de junio de 2009, y de la que se tuvo al declarante dando contestación de manera negativa a la única posición que le fue formulada por el articulante y que consta a fojas 12 de los autos, advirtiéndose que dada la contestación, en nada le beneficia a su oferente ni le perjudica a su absolvente, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 777 y 779 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado. -----
- 3.- LA DOCUMENTAL consistente en RECIBO DE SUELDO QUINCENAL DEL PERIODO DEL 16 AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2006, documental que no fue objetada por la contraria, sino que fue hecha suya en todo lo que le beneficia; hecho lo anterior, este Tribunal considera otorgarle valor probatorio pleno a dicha documental a fin de acreditar lo siguiente: que el actor laboraba para el Municipio de Chihuahua en el Departamento de Relaciones Laborales con el carácter de empleado de Confianza con número de empleado 9994, que su salario se le cubría de manera quincenal, y respecto de los montos y conceptos, los mismos no se encuentran controvertidos por las partes. -----
- 4.- LA DOCUMENTAL consistente en OFICIO O CARTA EXPEDIDA POR EL TITULAR DE MEDICINA DEL TRABAJO DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE PENSIONES, DR. JOSÉ EDUARDO ESPARZA CHÁVEZ EN FECHA 30 DE OCTUBRE DE 2006, la cual no fue objetada por la parte demandada, ya que por el contrario hizo suya la documental que se analiza, y a la que se le otorga el valor probatorio pleno a fin de acreditar lo que de la misma se desprende y que en el caso se trata de lo siguiente: 1.- Que el día 30 de octubre de 2006 se expidió constancia por parte del profesionista signante de donde se aprecia que el actor a la fecha de expedición del documento, contaba con 51 semanas de Incapacidad. 2.- Que el actor mostraba evolución en sus lesiones, según los especialistas de Ortopedia y Neurocirugía. 3.- Que, al confrontar el perfil de puesto de trabajador, le dieron el alta al término de la incapacidad actual, misma que terminaba el día 05 de noviembre de 2006. 4.- Que el alta de la Incapacidad que se señala en el numeral anterior, quedó sujeta a que no se presentara alteración patológica diversa. Extremos jurídicos que dentro de la Instrumental de Actuaciones será considerado administrando el resto del material probatorio. -----
- 5.- LA DOCUMENTAL consistente en DOS INCAPACIDADES DE FECHAS 06 DE OCTUBRE Y 06 DE NOVIEMBRE DE 2006 EXPEDIDAS POR EL INSTITUTO MUNICIPAL DE PENSIONES A FAVOR DEL ACTOR, las cuales no fueron objetadas por la parte demandada, ya que por el contrario hizo suya las documentales

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

que se analizan, y a las que se les otorga el valor probatorio pleno a fin de acreditar lo que de las mismas se desprenden y que en el caso se trata de lo siguiente: 1.- Que el día 06 de octubre de 2006, a las 10:53 horas, se expidió Incapacidad por parte del profesionista signante, DR. EDUARDO ESPARZA CHÁVEZ concediéndole veintiocho días autorizados de incapacidad por un diagnóstico de hernia disco cervical. 2.- Que el día 06 de noviembre de 2006, a las 11:23 horas, se expidió Incapacidad por parte del profesionista signante, DR. EDUARDO ESPARZA CHÁVEZ concediéndole un día autorizado de incapacidad por un diagnóstico posoperatorio, señalando que dicho día comprendía el mismo del 06 de noviembre de 2006. Extremos que dentro de la Instrumental de Actuaciones será considerado adminiculando el resto del material probatorio. -----

6.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, esta prueba será analizada juntamente con la prueba ofrecida por la parte demandada. -----

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA

1.- LA CONFESIONAL a cargo de VÍCTOR MANUEL BARRERA ANDRADE, de autos se desprende que el 10 de junio de 2009 se llevó a cabo su desahogo formulando posiciones la parte Demandada, las cuales permiten acreditar los siguientes extremos dada su contestación de manera afirmativa a los hechos formulados y puestos a consideración del actor: **1.- QUE INICIÓ A LABORAR PARA LA DEMANDADA EL 04 DE JUNIO DE 1991; 2.- QUE LABORÓ EN UN HORARIO DE LAS 08:00 A LAS 15:00 HORAS DE LUNES A VIERNES;** y por lo que se refiere al resto de las posiciones y respecto a su contestación ni benefician a su oferente ni perjudican al absolvente. -----

2.- LA TESTIMONIAL a cargo de CARLOS VENZOR JURADO, MARCO ANTONIO HERRERA MARTÍNEZ y KARLA DANAE HERNANDEZ TREJO, de la que se advierte que en nada beneficia a su oferente al haberse desistido de dicho medio de prueba, según constan manifestaciones realizadas en audiencias de fechas 12 de junio de 2009 y 19 de julio de 2010. -----

3.- LA DOCUMENTAL consistente en NOMBRAMIENTO expedidos a favor del actor por el entonces Presidente Municipal C.P. Juan Blanco Saldivar, a partir del 01 de enero de 2005, documento que obra a fojas 38 de los autos, y que en este acto se les otorga valor probatorio pleno al ser expedidos por la autoridad competente en uso de las facultades que le fueron conferidas por la Ley, ello en términos de lo dispuesto por el artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en el presente juicio, y de los que se acredita que: **1.- EN EL PERIODO QUE AMPARA DICHO NOMBRAMIENTO, AL ACTOR LE FUE DESIGNADO EL CARÁCTER DE EMPLEADO DE CONFIANZA; 2.- QUE EL ACTOR SE ENCONTRABA ADSCRITO AL DEPARTAMENTO DE RELACIONES LABORALES Y PRESTACIONES; 3.- QUE SU NÚMERO DE EMPLEADO ERA EL 9994; Y 4.- QUE EL ACTOR FIRMÓ DE CONFORMIDAD Y POR TANTO ESTABA ENTERADO DEL PUESTO Y CARÁCTER CON QUE SE DESEMPEÑABA AL SERVICIO DE LA DEMANDADA.** Hechos que serán confrontados dentro de la Instrumental de Actuaciones en los términos de ley. -----

4.- LA DOCUMENTAL consistente en CARTA SOLICITUD DE FECHA DICIEMBRE DE 2005 FIRMADA POR EL ACTOR, mismo que obra a fojas 40 de los autos, documento al que se le otorga valor probatorio pleno, ya que no fue objetado por su contraria, y del que se desprende el reconocimiento del accionante de su

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**



puesto de Jefe de Oficina de Relaciones Laborales, con número de empleado 9994, ello en términos de los artículos 796, 797, 802 y demás relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado.

5.- LA DOCUMENTAL consistente en **FORMATO ÚNICO PARA TRÁMITES DE PERSONAL DE FECHA 03 DE FEBRERO DE 2005**, mismo que obra a fojas 41 de los autos, documento al que se le otorga valor probatorio pleno, ya que no fue objetado por su contraria sino únicamente en cuanto al alcance y valor probatorio, y del que se desprende que en fecha 03 de febrero de 2005 se generó un alta o movimiento en puesto de Jefe de Oficina del Departamento de Relaciones Laborales, mismo que contiene la firma del actor y por tanto el reconocimiento del accionante de su puesto de Jefe de Oficina de Relaciones Laborales, con número de empleado 9994, ello en términos de los artículos 796, 797, 802 y demás relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado.

6.- LA DOCUMENTAL consistente en **INCAPACIDAD DE FECHA 06 DE NOVIEMBRE DE 2006 EXPEDIDAS POR EL INSTITUTO MUNICIPAL DE PENSIONES A FAVOR DEL ACTOR**, y a la que se le otorga el valor probatorio pleno a fin de acreditar lo que de la misma se desprende y que en el caso se trata de lo siguiente: 1.- Que el día 06 de octubre de 2006, a las 10:53 horas, se expidió incapacidad por parte del profesionista signante, DR. EDUARDO ESPARZA CHÁVEZ concediéndole veintiocho días autorizados de incapacidad por un diagnóstico de hernia disco cervical. 2.- Que el día 06 de noviembre de 2006, a las 11:23 horas, se expidió incapacidad por parte del profesionista signante, DR. EDUARDO ESPARZA CHÁVEZ concediéndole un día autorizado de incapacidad por un diagnóstico posoperatorio, señalando que dicho día comprendía el mismo del 06 de noviembre de 2006. Extremos que dentro de la Instrumental de Actuaciones será considerado administrando el resto del material probatorio.

7.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, así como la **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** y de las que de su análisis se tiene que la litis en el presente asunto se integra de la siguiente manera: el actor **VÍCTOR MANUEL BARRERA ANDRADE** demandó de Municipio de Chihuahua, la Reinstalación en su puesto de encargado de archivo adscrito al Departamento de Relaciones Laborales de Oficialía Mayor del Municipio de Chihuahua así como el pago de diversas prestaciones que fueron descritas en la parte Considerativa del presente Laudo; asimismo y en relación a los hechos manifiesta que inicia a laborar para los demandados el 04 de junio de 1991, que el último horario en que se desempeñó comprendía una jornada de las 08:00 a las 17:00 de lunes a viernes, descansando los días sábados y domingos de cada semana; que el día 06 de Noviembre del 2006 a las 09:00 horas fue despedido de su empleo, luego de que a partir del día 04 de noviembre de 2005 dice haber sufrido un riesgo de trabajo que consistió en un accidente de trabajo en trayecto y permaneció incapacitado hasta el 05 de noviembre de 2006, asimismo indica que el día y hora en que sucedieron los hechos se presentó a laborar dado que el trabajador estaba notificado que su incapacidad terminaba el 05 de noviembre de 2006, y a su lugar de trabajo se apersonó el Lic. Luis Santos Balderrama y le manifestó que estaba despedido, respondiéndole el actor que no lo podía despedir puesto que no le habían dado de alta definitivamente y que ese día tenía cita médica, contestándole dicha persona en su carácter de Jefe del Departamento de Relaciones Laborales de Municipio de Chihuahua que no le importaba, que estaba despedido y que no le iba a pagar más incapacidades, que se retirara de la fuente de trabajo. -- Por su parte la demandada Municipio de Chihuahua se excepciona negando que el actor tenga acción y derecho para demandar la reinstalación en su puesto de trabajo y el pago de los salarios caídos y demás prestaciones indemnizatorias, derivado del hecho de que el actor cuenta con la

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

categoría de personal de confianza y en consecuencia no tiene el derecho de la estabilidad en el empleo que reclama, y ahondando en esta última excepción, es como plantea totalmente la defensa la parte Demandada; señala además que es falso el despido alegado; falso que se haya presentado el día 06 de noviembre de 2006 a laborar a las 09:00 día que el actor se dice despedido; falso que haya estado en funciones y que se le haya apersonado en su lugar de trabajo el Lic. Luis Santos Balderrama a despedirlo en los términos señalados; señalando que la *verdad de los hechos*, según su dicho, consistió en que a las 14:00 horas aproximadamente del día 06 de noviembre de 2006, el actor se presentó en la oficina del Lic. Luis Enrique Santos Balderrama y le hizo entrega de una Incapacidad por un día que comprendía precisamente el 06 de noviembre de 2006, con fecha del mismo día y con la hora marcada de las 11:23 horas, no volviéndose a presentar en esta fecha; por último, interpone la excepción de prescripción de la acción con base en lo señalado por el artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado, pues indica que el actor se excedió en el término que dicho numeral indica a fin de hacer valer sus reclamaciones, por lo tanto la acción intentada se encuentra prescrita.-----

Por lo que delimitada la litis, este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, procede a analizar en primer término la cuestión de prescripción opuesta en la vía de excepción por la parte demandada, ya que se trata de una cuestión de orden público y que interesa a la Sociedad de manera preponderante, en el entendido de que resolverse procedente dicha excepción ello evitaría, inclusive, el análisis del fondo del asunto, es decir de la cuestión litigiosa puesta a consideración de este Tribunal para los Trabajadores al Servicio del Municipio y del Ayuntamiento de Chihuahua, lo cual se realiza a continuación: la demanda Municipio de Chihuahua, señala que la parte actora interpone su demanda en fecha 08 de enero del año 2007, según se desprende del auto de radicación y por otra parte el actor se dice despedido el día 06 de noviembre del 2006, por lo que señala que es claro que transcurrió el término señalado por el precepto invocado de dos meses para presentar su demanda, y siendo que la prescripción corre a partir del día siguiente a la fecha en que se dice separado, por lo que continúa manifestando la demanda que si se dice despedido el actor el día 06 de noviembre del 2006, el término prescriptivo concluyó el día 06 de enero de 2007 siendo que el actor ejerció la acción hasta el día 8 de enero de 2007, por lo que indica que es claro que se encuentra prescrita. De lo anterior se concluye por parte de este Tribunal que dicha excepción resulta procedente, ya que como lo indica el artículo 518 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado, *"Prescribe en dos meses las acciones de los trabajadores que sean separados del trabajo. La prescripción corre a partir al día siguiente a la fecha de la separación."*, y en relación con el diverso dispositivo 736 de la Legislación en cita de aplicación supletoria, para computar los términos antes señalados *"Los meses se regularán por el de treinta días naturales,"* ... y correlacionando dichos preceptos con el numeral 522 que indica que *"Para los efectos de la prescripción, los meses se regularán por el número de días que le corresponda. El primer día se contará completo aun y cuando no lo sea, pero el último debe de ser completo y cuando sea feriado, no se tendrá por completa la prescripción si no ha cumplido el primero útil siguiente."*; esto es que el trabajador contaba con sesenta días naturales para la interposición de su demanda, mismos que se computarían a partir del día siguiente al en que se dice despedido, es decir el día número uno correspondería al 07 de noviembre de 2006 y tendría un plazo finito al día cinco de enero de 2007. Concluyendo que, en efecto como lo señala la demandada, al realizar el cálculo de los días naturales transcurridos entre la fecha en que el actor se dice despedido, 06 de noviembre de 2006, y el de la fecha de recepción del escrito de demanda que consta en la hoja número uno asentado como fecha de recepción el día 08 de enero de 2007, transcurrieron en total 63 días naturales posteriores a la fecha en

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

que el actor se dice despedido, por lo que el trabajador debió de haber presentado su demanda a más tardar el día 05 de enero de 2007 lo que no ocurrió, y que si bien no coincide de manera exacta con lo señalado por la parte demanda en su excepción, se insiste que al tratarse de una cuestión de orden público este Tribunal se encuentra legalmente facultado para su análisis y en consecuencia arribar a la conclusión de la procedencia de la excepción de la prescripción en los términos que se ha asentado con anterioridad.

Ahora bien, y con independencia de lo anterior, atendiendo a la *exhaustividad* con que deben emitirse los laudos, a verdad sabida y buena fe guardada, este Tribunal para los Trabajadores al Servicio del Municipio y del Ayuntamiento de Chihuahua se pronuncia respecto del resto de las excepciones formuladas por la demandada en los siguientes términos:

Previo a la imposición de las cargas procesales, y con independencia de la procedencia de la excepción ya analizada, se procede al análisis de los elementos de la acción intentada y procedencia, al tratarse ésta de un presupuesto procesal que debe de ser analizada de oficio, tal como fue concluido por los Tribunales Colegiados de Circuito a emitir la jurisprudencia relativa a la Décima Época con número de Registro: 2008444 visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con los siguientes datos de identificación: Libro 15, Febrero de 2015, Tomo III, Materia(s): Laboral, Tesis: XXVII.3o. J/15 (10a.), Página: 2139 y cuyo rubro y texto a continuación se transcriben:

**ACCIÓN EN MATERIA LABORAL. REQUISITOS QUE LA JUNTA DEBE CUMPLIR PARA EL ANÁLISIS DE SU
PROCEDENCIA AL DICTAR EL LAUDO.**

De los artículos 841 y 842 de la Ley Federal del Trabajo, vigente al 30 de noviembre de 2012, se colige que las Juntas de Conciliación y Arbitraje tienen la obligación de examinar la acción deducida en la demanda. Lo anterior, con independencia de que ésta se hubiera tenido por contestada en sentido afirmativo, o bien, se tuvieran por admitidos los hechos de ésta sobre los que no se suscitó controversia, así como de las excepciones opuestas por la contraparte. En ese tenor, para cumplir con dicho examen, tratándose de prestaciones legales, las Juntas deben: 1. Analizar el contenido de las normas jurídicas que regulan las prestaciones; 2. Con base en lo anterior, determinar los presupuestos legales para obtenerlas; y, 3. Dilucidar si esos presupuestos se encuentran satisfechos, para lo cual tomarán en consideración si: i) el actor en su demanda expuso los hechos necesarios y suficientes para respaldar los presupuestos de la acción; ii) los hechos resultan congruentes, verosímiles y acordes con la lógica o la razón, derivada de la sana crítica y la experiencia; y, iii) solamente se dio la presunción de hechos salvo prueba en contrario, verificar si no están desvirtuados. Asimismo, tratándose de prestaciones extralegales, como presupuesto de lo señalado, deben estar demostrados la existencia y el contenido de la norma que regula el beneficio invocado, pues solamente así el juzgador puede realizar los pasos indicados. Por tanto, la omisión o insuficiencia del anterior análisis por la autoridad, implica el dictado de un laudo violatorio de los derechos de legalidad y seguridad jurídica, por infracción a los principios de congruencia y de fundamentación y motivación, que amerita conceder el amparo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO SÉPTIMO CIRCUITO.

Amparo directo 114/2014. Bebidas Purificadas del Sureste, S. de R.L. de C.V. 2 de mayo de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretario: José Luis Orduña Aguilera.

Amparo directo 135/2014. Wild Tours, S.A. de C.V. 29 de mayo de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretario: José Luis Orduña Aguilera.

Amparo directo 203/2014. Servicios Corporativos de Hoteles, S.A. de C.V. y otro. 19 de junio de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretario: José Luis Orduña Aguilera.

Amparo directo 237/2014. Arnulfo González Osorio. 2 de julio de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretario: José Luis Orduña Aguilera.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

Amparo directo 303/2014. 11 de septiembre de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Ramón Rodríguez Minaya. Secretario: José Luis Orduña Aguilera.

Esto es que, con independencia de las excepciones opuestas o no por la contraria, lo antes indicado implica que la autoridad laboral esté facultada y conminada para estudiar los presupuestos de la acción intentada, que en el caso es el la Reinstalación por despido injustificado alegado por el actor; por lo que si de autos se advierte que de primera instancia, la parte accionante ubica el supuesto despido en un día en el que se encontraba incapacitado y del que niega la parte demandada se hubiese presentado con anterioridad a la elaboración de la incapacidad, documento que dicho sea de paso no fue controvertido por ninguna de las partes en cuanto a su contenido y firma y que por el contrario fue hecho propio respectivamente y que adquirió valor probatorio pleno a fin de tener por demostrado que al actor le fue extendida una incapacidad que comprendía las labores del día 06 de noviembre de 2006, por lo que evidentemente sitúa a la parte demandada en una situación en la que no tiene a su disposición al trabajador, e imponerle la carga procesal de tener por demostrado un hecho negativo iría en contra de las reglas y principios del derecho y la imposición de las fatigas procesales, y lo ubicaría en un evidente estado de indefensión en el procedimiento laboral que se resuelve en este acto, por lo que se considera por este Tribunal para los Trabajadores al Servicio del Municipio y del Ayuntamiento de Chihuahua que en derecho le corresponde a la parte trabajadora tener por demostrado que asistió a sus labores en un día en el que se encontraba incapacitado, máxime que del documento que contiene el periodo de incapacidad se asentó que la misma atiende a un "posoperatorio", esto es que si el actor continuaba con malestar (aún cuando la diversa documental acreditaba la mejoría en la salud del trabajador según los especialistas en Ortopedia y Neurocirugía y que era compatible con las labores que el trabajador realizaba) derivado de alguna intervención, resulta de poca credibilidad su presencia en sus labores; por lo que del material probatorio ofertado por las partes, no se aprecia que ninguna de ellas le beneficie a la parte actora a fin de soportar la carga procesal que le es impuesta a fin de tener por demostrada la procedencia de la acción que intenta, lo que se traduce en la imposibilidad de que el supuesto despido se hubiera verificado en los términos señalados en el escrito de demanda.

Por último, se advierte que la demandada señala que el actor contaba con el carácter de trabajador de confianza, por lo que no cuenta con la estabilidad en el empleo a fin de lograr la procedencia de su acción. Excepción de la que se considera, con independencia de lo concluido en las diversas excepciones y su procedencia, que le asiste la razón a la parte demandada y que es confirmado en la vía de la confesión expresa por la parte actora, ya que en diversas actuaciones se asentó por la parte accionante que el carácter de confianza atiende no sólo al llamado "catálogo" o puesto que la ley lo determine, sino a las funciones que desempeñe el trabajador que se dice despedido; por lo que al tener por cierto que el último puesto del actor fue de Jefe de Oficina del Departamento de Relaciones Laborales, específicamente con el tratamiento de los expedientes personales de todos y cada uno de los trabajadores que prestan sus servicios al Municipio de Chihuahua, lo que se acreditó a través de las documentales ofrecidas por la parte Demandada, es de considerarse que la guarda, custodia y archivo de diversas constancias que guardan trascendencia en los vínculos obrero patronales de la demandada para con sus trabajadores, entrañan una íntima relación de supervisión y confianza entre el trabajador en razón del puesto que desempeñaba para con la demandada, por lo que evidentemente tanto las funciones, como los nombramientos así como el resto de las documentales de las que se advierte que el trabajador tenía conocimiento previo del carácter de trabajador permiten concluir en que, efectivamente, al conservar tal categoría de confianza no tiene derecho a la estabilidad en el empleo, como lo dispuso el legislador federal, por lo que con los medios de pruebas aportados en autos, así como con las consideraciones de hecho y de derecho hechas

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

derecho con motivo del cese, como son la indemnización o la reinstalación en el empleo, porque derivan de un derecho que la Constitución y la Ley no les confiere.

Contradicción de tesis 29/92. Entre el Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del mismo Circuito. 19 de abril de 1993. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Jorge Carenzo Rivas.

Tesis de Jurisprudencia 22/93. Aprobada por la Cuarta Sala de este alto Tribunal en sesión privada del diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, por cinco votos de los señores ministros: Presidente: Carlos García Vázquez, Juan Díaz Romero, Ignacio Magaña Cárdenas, Felipe López Contreras y José Antonio Llanos Duarte.

Tal resulta la determinación en dicho sentido que inclusive, resulta intrascendente la forma en que la demandada se llegue o llegó a excepcionar en cuanto a la controversia de los hechos del despido, pues es la ya Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien dentro de la Novena Época emitió criterio con carácter de Jurisprudencia y obligatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 216 de la Ley de Amparo vigente, con número de Registro: 184376, visible en el Semanario Judicial de la Federación con los siguientes datos de identificación: Tomo XVII, Abril de 2003, Materia(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 36/2003, Página: 201; y cuyo texto y rubro rezan al siguiente tenor:

TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. CUANDO DE LA LEGISLACIÓN CORRESPONDIENTE (FEDERAL O LOCAL) APAREZCA QUE CARECEN DE ACCIÓN PARA DEMANDAR LA INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL O LA REINSTALACIÓN POR DESPIDO, LA DEMANDADA DEBE SER ABSUELTA AUNQUE NO SE HAYA OPUESTO LA EXCEPCIÓN RELATIVA.

El hecho de que por no contestar en tiempo la demanda el tribunal correspondiente la tenga por contestada en sentido afirmativo, no tiene el alcance de tener por probados los presupuestos de la acción ejercitada, pues atento al principio procesal de que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los extintivos, impeditivos o modificativos de ella, si el actor no prueba los que le corresponden, debe absolverse al demandado, aun en el caso de que éste, por aquella circunstancia o por cualquier otro motivo, no haya opuesto excepción alguna, o bien, haya opuesto defensas distintas a dicha falta de acción. Por tanto, cuando un trabajador de confianza, que ordinariamente sólo tiene derecho a las medidas de protección al salario y de seguridad social, pero no a la estabilidad en el empleo, demanda prestaciones a las que no tiene derecho, por disposición constitucional y por la ley aplicable, como son la indemnización o la reinstalación por despido, y a la parte demandada se le tiene por contestada la demanda en sentido afirmativo, no deben tenerse por probados los presupuestos de la acción ejercitada y, por ende, debe absolverse a aquélla, habida cuenta de que el tribunal laboral tiene la obligación, en todo tiempo, de examinar si los hechos justifican dicha acción y si el actor, de conformidad con la ley burocrática correspondiente, tiene o no derecho a las prestaciones reclamadas.

Contradicción de tesis 8/2003-SS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito y el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito. 28 de marzo de 2003. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: José Luis Rafael Cano Martínez.

Tesis de Jurisprudencia 36/2003. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del once de abril de dos mil tres.

Por lo que, en virtud de las anteriores consideraciones es que resulta lo conducente **ABSOLVER** a la demandada Municipio de Chihuahua de **REINSTALAR** al actor **VÍCTOR MANUEL BARRERA ANDRADE** en las labores que desempeñaba al servicio de Municipio de Chihuahua, dada la improcedencia de la acción intentada.

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

derecho con motivo del cese, como son la indemnización o la reinstalación en el empleo, porque derivan de un derecho que la Constitución y la Ley no les confiere.

Contradicción de tesis 29/92. Entre el Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del mismo Circuito. 19 de abril de 1993. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Jorge Carenzo Rivas.

Tesis de Jurisprudencia 22/93. Aprobada por la Cuarta Sala de este alto Tribunal en sesión privada del diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, por cinco votos de los señores ministros: Presidente Carlos García Vázquez, Juan Díaz Romero, Ignacio Magaña Cárdenas, Felipe López Contreras y José L. Antonio Llanos Duarte.

MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

Tal resulta la determinación en dicho sentido que inclusive, resulta intrascendente la forma en que la demandada se llegue o llegó a excepcionar en cuanto a la controversia de los hechos del despido, pues es la ya Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien dentro de la Novena Época emitió criterio con carácter de Jurisprudencia y obligatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 216 de la Ley de Amparo vigente, con número de Registro: 184376, visible en el Semanario Judicial de la Federación con los siguientes datos de identificación: Tomo XVII, Abril de 2003, Materia(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 36/2003, Página: 201; y cuyo texto y rubro rezan al siguiente tenor:

TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. CUANDO DE LA LEGISLACIÓN CORRESPONDIENTE (FEDERAL O LOCAL) APAREZCA QUE CARECEN DE ACCIÓN PARA DEMANDAR LA INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL O LA REINSTALACIÓN POR DESPIDO, LA DEMANDADA DEBE SER ABSUELTA AUNQUE NO SE HAYA OPUESTO LA EXCEPCIÓN RELATIVA.

El hecho de que por no contestar en tiempo la demanda el tribunal correspondiente la tenga por contestada en sentido afirmativo, no tiene el alcance de tener por probados los presupuestos de la acción ejercitada, pues atento al principio procesal de que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los extintivos, impositivos o modificativos de ella, si el actor no prueba los que le corresponden, debe absolverse al demandado, aun en el caso de que éste, por aquella circunstancia o por cualquier otro motivo, no haya opuesto excepción alguna, o bien, haya opuesto defensas distintas a dicha falta de acción. Por tanto, cuando un trabajador de confianza, que ordinariamente sólo tiene derecho a las medidas de protección al salario y de seguridad social, pero no a la estabilidad en el empleo, demanda prestaciones a las que no tiene derecho, por disposición constitucional y por la ley aplicable, como son la indemnización o la reinstalación por despido, y a la parte demandada se le tiene por contestada la demanda en sentido afirmativo, no deben tenerse por probados los presupuestos de la acción ejercitada y, por ende, debe absolverse a aquélla, habida cuenta de que el tribunal laboral tiene la obligación, en todo tiempo, de examinar si los hechos justifican dicha acción y si el actor, de conformidad con la ley burocrática correspondiente, tiene o no derecho a las prestaciones reclamadas.

Contradicción de tesis 8/2003-SS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito y el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito. 28 de marzo de 2003. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: José Luis Rafael Cano Martínez.

Tesis de Jurisprudencia 36/2003. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del once de abril de dos mil tres.

Por lo que, en virtud de las anteriores consideraciones es que resulta lo conducente **ABSOLVER** a la demandada Municipio de Chihuahua de **REINSTALAR** al actor **VÍCTOR MANUEL BARRERA ANDRADE** en las labores que desempeñaba al servicio de Municipio de Chihuahua, dada la improcedencia de la acción intentada.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA



Por lo que respecta a las prestaciones reclamadas consistentes AGUINALDO, VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL, la parte demandada se exceptuó con el pago de éstas y de manera conjunta opuso la excepción de prescripción de la reclamación. Por lo que debe pronunciarse este Tribunal en el sentido de que resulta procedente la excepción opuesta en términos de lo expuesto por la moral demandada MUNICIPIO DE CHIHUAHUA, ya que efectivamente el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, dispone el término de un año para ejercitar la acción a partir de que la misma se vuelve exigible, teniendo que en lo que se refiere a las vacaciones y prima vacacional generadas hasta el despido, se encuentran prescritas las generadas con antelación al año 2006, y en consecuencia se deberá absolver a la demandada a su pago con independencia de la excepción propuesta, y por lo que hace a las prestaciones reclamadas por el año 2006 debe señalarse por parte de este Tribunal que el actor no las generó, es decir que las mismas responden a la prestación del servicio a favor del patrón y entraña un beneficio en consecuencia, por lo que si de autos ha quedado demostrado que por el último año de servicios prestados, es decir que en el año 2006, el trabajador se encontró incapacitado para prestar sus labores a favor de la demandada, luego entonces tenemos que resulta inviable una condena a su favor pues se insiste en que dada la naturaleza de las prestaciones reclamadas es necesario que se hubiese generado un beneficio por su trabajo a fin de que el trabajador tuviera derecho al pago de las mismas, ello únicamente en lo que se refiere al pago de VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL.

No así lo relativo al concepto de AGUINALDO proporcional al tiempo laborado en el año 2006 y la que se siga generando, análisis que se realiza en cumplimiento a lo dispuesto por la ejecutoria deducida del juicio de amparo directo laboral 753/2018, ya que dicha prestación merece un análisis autónomo en cuanto a que encuentran una distinción obedeciendo a la responsabilidad del Patrón de las consecuencias de la relación de trabajo, por lo que si el trabajador no se encontraba en las condiciones para poder prestar sus servicios, derivado de una incapacidad proveniente de riesgo de trabajo, ello de ninguna manera puede perjudicarle al actor, lo cual en el caso concreto se actualiza dado el accidente de trabajo de trayecto que el actor sufrió. Así las cosas, se advierte que la parte demanda, al respecto señaló que no le asistía acción ni derecho a la parte actora, ya que ella dejó de laborar a partir del día 06 de noviembre de 2006, fecha que ambas partes expusieron de forma manifiesta y evidente que había terminado el vínculo laborado. Por lo que fijada la Litis, hemos de señalar por una parte que la moral demandada es evasiva al pretender oponerse a la prestación de estudio ya que no indica si dicha prestación legal, aún en los términos contractuales reclamada, fue cubierta en pago al trabajador, aún más no se opone al número de días de salario que se reclaman, ello por lo que hace al periodo del 2006, virtud a ello, es decir ante tal falta de oposición este Tribunal considera por no opuesta excepción alguna; por lo que ante su controversia y, en consecuencia, aceptación en términos de lo dispuesto por el artículo 874 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria procede emitir condena en favor del trabajador VICTOR MANUEL BARRERA ANDRADE únicamente respecto al tiempo transcurrido y proporcional al año 2006, considerando que conforme a lo no controvertido por las partes y en atención a las Condiciones Generales de Trabajo pactadas entre el Municipio de Chihuahua y sus trabajadores, le correspondía al actor el importe de 40 días de salario proporcionales al último año laborado desempeñándose a favor de dicha moral únicamente del 01 de enero de 2006 al 06 de noviembre de 2006 (310 días) correspondiéndole el monto proporcional, es decir 33.97 días de salario ordinario de \$450.18, por lo que se condena a pagar la demandada la cantidad de \$15,292.81 pesos por concepto de aguinaldo 2016.

Por lo que respecta al salario ordinario que ha servido de base para la cuantificación de las prestaciones a que se condenó a la demandada Municipio de Chihuahua, se tiene por cierta la cantidad de \$450.18 como el salario que ordinariamente devengada el actor, mismo que se compone de \$176.56 p

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**



concepto de salario base o cuota diaria (cantidad que expuso la demandada, ser la que realmente percibía el trabajador), más las prestaciones de carácter consistentes en "despensa" y "prestaciones de seguridad social" por la cantidad de \$37.40 cada una en su proporción diaria, así como la cantidad diaria de \$40.19 por concepto de "quinquenio", y la proporción diaria de "compensación" por el monto de \$158.63, prestaciones que no fueron controvertidas por la demandada. Salario diario ordinario calculado de conformidad con el numeral 84 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, el cual debe integrarse con salario cuota diaria, más todas las prestaciones que perciba el trabajador diariamente, según se estableció por el siguiente criterio Jurisprudencial, en la parte conducente de la Jurisprudencia Tesis: I.13o.T. J/8. de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, plasmada a fojas 1318 Tomo XXIV, octubre del 2006, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto rezan al siguiente tenor:

"VACACIONES, PRIMA VACACIONAL Y AGUINALDO. SALARIO QUE DEBE SERVIR DE BASE PARA SU CUANTIFICACIÓN."

Las vacaciones, la prima vacacional y el aguinaldo son prestaciones de carácter legal previstas en los artículos 76, 80 y 87 de la Ley Federal del Trabajo, ordenamiento que fija las condiciones mínimas para su otorgamiento y que establece su pago con base en el salario del trabajador, el cual, para efectos de su cuantificación, es el ordinario, que de conformidad con el numeral 82 de la citada legislación debe integrarse con la cuota diaria, más todas las prestaciones que perciba el trabajador diariamente, a pesar de que en una contratación colectiva o en las condiciones generales de trabajo se aluda a conceptos diversos de salarios para el pago de ese tipo de prestaciones, como son los denominados: tabulado, compactado, fijo, base, neto o cualquier otro, pues dada la naturaleza genérica del salario, debe considerarse para su pago el relativo al último precepto, es decir, la cantidad con que se retribuye al obrero por su trabajo de manera diaria, en el que se incluirá el denominado: tabulado, compactado, fijo, neto o base, y las prestaciones que ordinariamente perciba. DÉCIMOTERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

Por último, aún y cuando de manera expresa el trabajador no incluyó en el capítulo de prestaciones la reclamación de tiempo extraordinario, se advierte que de los hechos planteados por el actor en su escrito de demanda se aprecia que la jornada que señala el actor incluye tiempo laborado generado de manera extraordinaria al indicar que laboraban de las 08:00 a las 17:00 horas, siendo que la demandada MUNICIPIO DE CHIHUAHUA indicó que el actor laboraba en una jornada legal, contrario a lo señalado por el trabajador en su escrito de demanda agregando que el trabajador se desempeñaba en una jornada de las 08:00 a las 16:00 horas. ahora bien, a fin de acreditar lo expuesto por la demandada Municipio de Chihuahua, ofreció diversas pruebas, siendo que obra en autos la ofrecida y consistente en la confesional del actor que tuvo por aceptado el hecho de que se desempeñaba en una jornada legal de las 08:00 a las 16:00 horas, por lo que dicho medio prueba crea convicción en este Tribunal de lo expuesto a la demandada, teniendo por cumplida la carga procesal impuesta de acreditar la jornada y horario de labores en que prestaba su servicio el actor, como lo señalan los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, resultando lo conducente ABSOLVER a la demandada MUNICIPIO DE CHIHUAHUA a pagar el actor tiempo extraordinario alguno, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 58, 60, 61, 66, 67, 516 y demás relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

Analizadas que fueron las pruebas en conciencia a verdad sabida y buena fe guardada en relación a los hechos controvertidos y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 840, 841, 842, 843, 844, 845, 885, 886 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, es de resolverse y: _____

SE RESUELVE:

PRIMERO. - El actor VÍCTOR MANUEL BARRERA ANDRADE acreditó parcialmente sus acciones y la demandada Municipio de Chihuahua, acreditó parcialmente sus excepciones, en consecuencia: _____

SEGUNDO. - Se condena a la demandada Municipio de Chihuahua a pagar al actor las siguientes prestaciones: _____

- A) La cantidad de \$15,292.81 (QUINCE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS 81/100 M.N.) por concepto de aguinaldo generado durante el tiempo que laboró el actor para la demandada en el año 2006.

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES: A la actora en Avenida Pacheco no. 1615 de esta ciudad y a la demandada Municipio de Chihuahua en Avenida 20 de Noviembre no. 604 colonia Santa Rosa de esta ciudad, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 739, 740, 744 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo aplicable supletoriamente. _____

Así lo resolvieron los integrantes del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua por mayoría de votos del representante patronal y del árbitro presidente en contra del voto del representante obrero y ante el secretario quien actúa y da fe. _____

Presidente del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio
del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua
Lic. Héctor Manuel Granados Arana

Representante de los Trabajadores
C. Ramón Alonso Hernández Ramírez

Representante del Municipio
Lic. Rafael Alejandro Corral Valverde

Secretario de Acuerdos
Lic. Mayra Georgina Amézquita Chávez