Chihuahua, Chih., a 31 de octubre de 2014

Oficio Núm. DAS/822/2014

Asunto: Informe Técnico de Resultados de Auditoría Financiera y de Obra Pública.

C. DIPUTADA MARÍA ELVIRA GONZÁLEZ ANCHONDO
PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN
DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA.-

COPIA CONTROLADA

En cumplimiento al Programa Anual de Auditoría a realizarse durante el año 2014, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 83 Bis segundo párrafo y 172 de la Constitución Política del Estado de Chihuahua; 7 fracción XI, 11 fracción XXIII, 34 primer párrafo, 38 y 39 de la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua; y derivado de la revisión efectuada a la Cuenta Pública del **Municipio de Chihuahua, Chih.,** relativo al ejercicio fiscal comprendido del 1° de enero al 31 de diciembre de 2013, misma que se llevó a cabo al amparo de la orden de auditoría y oficio de comisión número AECF1-174/2014 del 4 de abril de 2014, signado por el Auditor Especial de Cumplimiento Financiero, de esta Auditoría Superior del Estado, y notificado mediante acta de inicio de auditoría del 8 de abril de 2014, al C. Lic. Conrado Ricardo Mejía Borja Rey, en su carácter de Tesorero Municipal, tal y como quedó asentado en el citado documento que para tal efecto se elaboró; asimismo, en apego a lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 34 de la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, se formularon los Informes de Resultados de la revisión, mismos que fueron notificados a la administración actual el 7 de octubre de 2014 y a la administración 2010-2013 el 8 de octubre de 2014.

Ahora bien, en virtud de que el Ente presentó en tiempo escrito con los anexos que consideraron pertinentes para dar respuesta a las observaciones dentro del plazo legal otorgado a que hace referencia el multicitado artículo 34 de la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, y una vez integradas, se emite el presente Informe Técnico de Resultados en los siguientes términos:

Este documento presenta los resultados obtenidos mediante la aplicación de las Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas, a las operaciones seleccionadas de acuerdo a los criterios de materialidad y evaluación de riesgos.

Alcance y Limitaciones

Fueron revisadas las operaciones del Ente que tienen una importancia relativa respecto al total; o bien, que sin ser representativas, presentan factores de riesgo que puede afectar su integridad, mostrando únicamente los aspectos relevantes identificados durante el proceso de revisión, enunciando las deficiencias u observaciones, y enumerándolas de acuerdo al índice para su identificación.

La auditoría se practicó sobre la información contenida en la Cuenta Pública, y aquella adicional proporcionada por el Ente, de cuya veracidad es responsable.

La evidencia de la auditoría obtenida, proporciona una base suficiente y adecuada para emitir el presente Informe Técnico de Resultados.

CONTENIDO:

A. AUDITORÍAS QUE INTEGRAN EL INFORME

I. AUDITORÍA FINANCIERA ANUAL

A.1. PERÍODO DEL 1° DE ENERO AL 9 DE OCTUBRE DE 2013

I. AUDITORÍA FINANCIERA

II. AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA

B.1. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DETERMINADAS

I. AUDITORÍA FINANCIERA

II. AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA

III. DIRECTORIO DE PRINCIPALES FUNCIONARIOS

A.2. PERÍODO DEL 10 DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

I. AUDITORÍA FINANCIERA

II. AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA

COPIA CONTROLADA

B.2. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DETERMINADAS

I. AUDITORÍA FINANCIERA

II. AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA

III. DIRECTORIO DE PRINCIPALES FUNCIONARIOS

C. SISTEMA ESTATAL DE FISCALIZACIÓN

D. OPINIÓN

COPIA CONTROLADA

A. AUDITORÍAS QUE INTEGRAN EL INFORME

I. AUDITORÍA FINANCIERA ANUAL

Introducción.

La auditoría en materia financiera tiene como objeto revisar los ingresos, egresos y el Patrimonio Municipal, así como el manejo, custodia y aplicación de los recursos de Fondos y Programas; verificando si la gestión financiera se efectuó conforme a las disposiciones aplicables en materia de sistemas de registro y Contabilidad Gubernamental; validando que la recaudación, administración, manejo y aplicación de los recursos públicos, se haya realizado y ajustado a la legalidad, y si no causaron daños al Patrimonio del Ente.

ÍNDICE

I.1. ESTADOS FINANCIEROS ANUALES

I.2. ANÁLISIS DE LOS INGRESOS

I.3. ANÁLISIS DE LOS EGRESOS

I.4. PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES

I.1. ESTADOS FINANCIEROS ANUALES

Al 31 de diciembre de 2013, el municipio de Chihuahua presentó en su Cuenta Pública el balance general, cuya comparativa con el ejercicio anterior se muestra a continuación:

I.1.1. BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

Concepto	Ejercicio 2012	Ejercicio 2013	Variación	%
Activo				
Circulante				
Fondo Efectivo Dependencias	$ 811,420.00	$ 1,143,620.00	$ 332,200.00	41
Bancos	38,250,500.00	75,590,393.54	37,339,893.54	98
Bancos Fondos Federales	109,345,600.00	90,743,777.40	(18,601,822.60)	(17)
Inversiones Financieras	10,549,100.00	75,784.53	(10,473,315.47)	(99)
Deudores Diversos	13,498,900.00	33,617,053.35	20,118,153.35	149
Anticipo Proveedores	5,640,200.00	3,879,625.89	(1,760,574.11)	(31)
Inventarios	896,400.00	343,339.91	(553,060.09)	(62)
Bienes Muebles e Inmuebles	388,373,000.00	834,100,408.48	445,727,408.48	115
Total Activo Circulante	$ 567,365,120.00	$ 1,039,494,003.10	$ 472,128,883.10	83
No Circulante				
Depósitos en Garantía de Municipio	$ 53,500.00	$ 53,463.00	$ (37.00)	(0.07)
Total No Circulante	$ 53,500.00	$ 53,463.00	$ (37.00)	(0.07)
Total Activo	$ 567,418,620.00	$ 1,039,547,466.10	$ 472,128,846.10	83
Pasivo				
Circulante				
Impuestos y Retenciones por Pagar	$ 1,472,920.00	$ 2,026,590.52	$ 553,670.52	38
Servicios Pendientes de Pagar	28,829,800.00	-	(28,829,800.00)	(100)
Acreedores Diversos	37,272,600.00	28,584,507.65	(8,688,092.35)	(23)
Programas Federales	6,463,900.00	75,590,393.54	69,126,493.54	1069
Proveedores	18,064,000.00	12,517,564.57	(5,546,435.43)	(31)
Depósitos en Garantía de Contribuyentes	4,100,000.00	11,226,231.77	7,126,231.77	174
Total Pasivo Circulante	$ 96,203,220.00	$ 129,945,288.05	$ 33,742,068.05	35
No Circulante				
Proveedores en Obras y Servicios Públicos	$ 56,480.00	$ 1,089,707.68	$ 1,033,227.68	1829
Prestamos a Corto Plazo	215,000,000.00	155,000,000.00	(60,000,000.00)	(28)
Total No Circulante	$ 215,056,480.00	$ 156,089,707.68	$ (58,966,772.32)	(27)
Total Pasivo	$ 311,259,700.00	$ 286,034,995.73	$ (25,224,704.27)	(8)
Patrimonio				
Resultado de Ejercicios Anteriores	$ 228,988,070.00	$ 254,064,683.25	$ 25,076,613.25	11
Aumento y Disminución al Patrimonio	9,522,794.00	513,870,585.48	504,347,791.48	5296
Resultado del Ejercicio	17,648,056.00	(14,422,798.36)	(32,070,854.36)	(182)
Total Patrimonio	$ 256,158,920.00	$ 753,512,470.37	$ 497,353,550.37	194
Total Pasivo más Patrimonio	$ 567,418,620.00	$ 1,039,547,466.10	$ 472,128,846.10	83

COPIA CONTROLADA

I.1.2. ESTADO DE RESULTADOS DEL 1° DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

Concepto	Ejercicio 2012	Ejercicio 2013	Variación	%
Ingresos				
Ingresos Propios	$ 993,499,910.00	$ 1,059,757,939.64	$ 66,258,029.64	7
Participaciones	648,573,040.00	705,943,534.94	57,370,494.94	9
Aportaciones Federales	427,609,100.00	457,026,971.17	29,417,871.17	7
Subsidio de Seguridad Pública	61,597,840.00	61,597,808.00	(32.00)	(0)
Reintegros FAFM-11	1,799,700.00	3,873,391.70	2,073,691.70	115
Reintegros FISM 12	30,700.00	-	(30,700.00)	(100)
Empréstitos	250,000,000.00	127,000,000.00	(123,000,000.00)	(49)
Total Ingresos	$ 2,383,110,290.00	$ 2,415,199,645.45	$ 32,089,355.45	1
Egresos				
Servicios Personales	$ 736,769,980.00	$ 821,710,756.03	$ 84,940,776.03	12
Servicios Generales	330,313,290.00	320,948,723.61	(9,364,566.39)	(3)
Materiales y Suministros	121,932,360.00	128,657,000.34	6,724,640.34	6
Total Gasto Corriente	$ 1,189,015,630.00	$ 1,271,316,479.98	$ 82,300,849.98	7
Gastos de Inversión				
Adquisición de Bienes Muebles	$ 76,275,570.00	$ 41,772,180.22	$ (34,503,389.78)	100
Apoyos Sociales	102,670,280.00	117,923,854.45	15,253,574.45	15
Obras y Servicios Públicos	464,796,700.00	340,808,741.76	(123,987,958.24)	(26)
Total Gastos de Inversión	$ 643,742,550.00	$ 500,504,776.43	$ (143,237,773.57)	22
Subsidios y Transferencias				
Subsidios y Transferencias	$ 230,713,030.00	$ 312,929,858.39	$ 82,216,828.39	36
Total Subsidios y Transferencias	$ 230,713,030.00	$ 312,929,858.39	$ 82,216,828.39	36
Otros				
Deuda Pública	$ 144,000,000.00	$ 187,000,000.00	$ 43,000,000.00	30
Intereses de la Deuda Pública	13,975,600.00	11,357,032.95	(2,618,567.05)	(19)
Otros Gastos Derivados de la Deuda	117,500.00	92,800.00	(24,700.00)	(21)
Adefas, Oficialía Mayor y Obras Públicas	35,109,900.00	18,740,357.06	(16,369,542.94)	(47)
Devolución de Ingresos	613,974.00	796,582.71	182,608.71	30
Total Otros	$ 193,816,974.00	$ 217,986,772.72	$ 24,169,798.72	12
Refrendos				
Servicios Personales	$ 1,253,500.00	$ 997,500.00	$ (256,000.00)	(20)
Servicios Generales	350,040.00	345,794.32	(4,245.68)	(1)
Materiales y Útiles	5,627,900.00	3,116,718.23	(2,511,181.77)	(45)
Bienes Muebles e Inmuebles	12,111,600.00	4,486,945.87	(7,624,654.13)	(63)
Apoyos a la Educación	3,303,390.00	2,238,665.34	(1,064,724.66)	(32)
Obras y Servicios Públicos	85,527,620.00	109,078,648.44	23,551,028.44	28
Anticipos de Fondos Refrendados	-	5,945,519.80	5,945,519.80	100
Bienes Muebles e Inmuebles	-	674,764.29	674,764.29	100
Total Refrendos	$ 108,174,050.00	$ 126,884,556.29	$ 18,710,506.29	17
Total Egresos	$ 2,365,462,234.00	$ 2,429,622,443.81	$ 64,160,209.81	3
Resultado del Ejercicio	$ 17,648,056.00	$ (14,422,798.36)	$ (32,070,854.36)	(182)

COPIA CONTROLADA

I.1.3. ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN 2013

Concepto		Importe
Origen de los Recursos		
Impuestos	$	738,885,727.51
Derechos		194,089,459.28
Productos		88,647,699.40
Aprovechamientos		38,135,053.45
Participaciones Federales y Estatales		705,943,534.94
Aportaciones Federales		457,026,971.17
Subsidio de Seguridad Municipal		61,597,808.00
Reintegros (FAFM 11)		3,873,391.70
Empréstitos		127,000,000.00
Disminuciones de Activo		225,570,616.37
Incrementos de Pasivo		390,045,530.57
Incrementos de Patrimonio		609,618,556.78
Total Origen de Recursos	$	3,640,434,349.17
Aplicación de Recursos		
Servicios Personales	$	821,710,756.03
Servicios Generales		320,948,723.61
Materiales y Suministros		128,657,000.34
Adquisición de Bienes Muebles e Inmuebles		41,772,180.22
Apoyos Sociales		117,923,854.75
Obras y Servicios Públicos		340,808,741.76
Subsidios y Transferencias		312,929,858.39
Deuda, Adefas, Devolución de Ingresos		217,986,772.72
Fondos Refrendados		126,884,555.99
Incrementos de Activo		689,102,088.83
Disminuciones de Pasivo		415,270,106.94
Disminuciones de Patrimonio		97,842,687.26
Total Aplicación de Recursos	$	3,631,837,326.84
Aumento (Disminución) de Efectivo	$	8,597,022.33
Saldo Inicial Disponible	$	158,956,553.14
Saldo Final Disponible	$	167,553,575.47

COPIA CONTROLADA

I.2. ANÁLISIS DE LOS INGRESOS

I.2.1. ANÁLISIS DE LOS INGRESOS A NIVEL PRESUPUESTAL

De la comparación de los importes señalados en la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, misma que fue publicada en el Periódico Oficial del Estado el 26 de diciembre de 2012, contra el ingreso real, se determinó lo siguiente:

Concepto	Presupuesto	Real	Variación	%	
Impuestos	$ 557,778,166.00	$ 738,885,727.51	$ 181,107,561.51	32	(1
Derechos	180,883,638.00	194,089,459.28	13,205,821.28	7	(2
Productos	17,850,077.00	88,647,699.40	70,797,622.40	397	(3
Aprovechamientos	33,511,416.00	38,135,053.45	4,623,637.45	14	(4
Participaciones	684,901,206.43	767,541,342.94	82,640,136.51	12	(5
Fondo para la Infraestructura Social Municipal	62,154,806.88	65,493,685.81	3,338,878.93	5	(6
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios	384,415,402.81	395,406,677.06	10,991,274.25	3	(6
Otros Ingresos (Extraordinarios)	-	127,000,000.00	127,000,000.00	100	(7
Total	$ 1,921,494,713.12	$ 2,415,199,645.45	$ 493,704,932.33	26	

1) Variación que se origina de una recaudación mayor de los ingresos, a los estimados en la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, en los rubros de Impuesto Predial, Traslación de Dominio y Espectáculos Públicos.

2) Diferencia que se presenta de una mayor recaudación de ingresos a los estimados en los rubros de: Licencias de Construcción, Derecho de Alumbrado Público, y por el uso de las instalaciones del relleno sanitario para depositar residuos permitidos.

3) Cantidad que resulta de la recaudaron de ingresos por la Enajenación y Arrendamiento de Bienes, no considerados presupuestados.

4) Importe que se origina de una recaudación mayor a lo estimado en el rubro de Recargos, Donativos y Cooperaciones, no considerados originalmente.

5) Diferencia que corresponde al registro en la cuenta de Participaciones del recurso recibido del Fondo del Subsidio para la Seguridad Pública Municipal 2013 por un importe de $61,597,808.00; así como la cantidad global de $21,042,328.51 recibidos en las distintas Participaciones 2013.

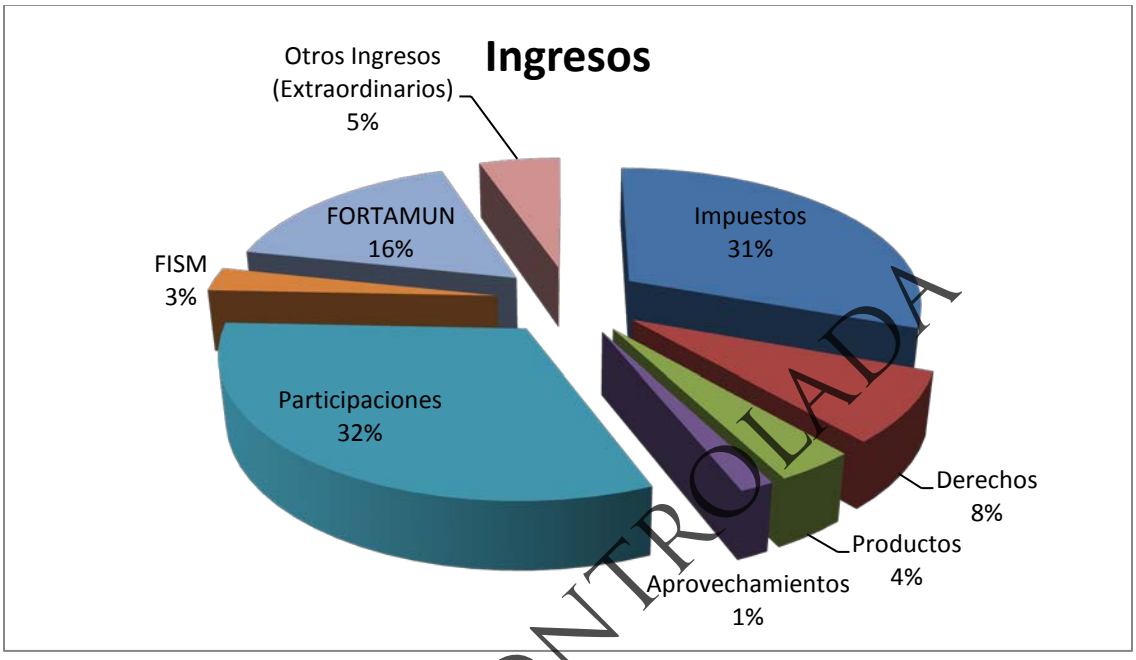
6) Variaciones que se originan básicamente a que se presupuestaron menos recursos en la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, a los recibidos en este Fondo.

7) Importe que resulta del préstamo pactado con Banorte, S.A. el 30 de abril de 2013, no considerado originalmente en la Ley de Ingresos 2013.

COPIA CONTROLADA

I.2.2. ANÁLISIS DE LOS INGRESOS NIVEL CAPTACIÓN

Los ingresos registrados durante el ejercicio 2013, se muestran en porcentaje según la siguiente gráfica:



Del análisis efectuado a los ingresos registrados, se determinó que el 32% se presenta en participaciones; el 31% en impuestos; 16% en FORTAMUN; en derechos el 8%; el 5% en Otros Ingresos; 4% en productos; 3% en el FISM y el 1% en aprovechamientos.

COPIA CONTROLADA

I.3. ANÁLISIS DE LOS EGRESOS

1.3.1. ANÁLISIS DE LOS EGRESOS A NIVEL PRESUPUESTAL

El Presupuesto de Egresos autorizado para el Ejercicio Fiscal 2013, fue publicado en el Periódico Oficial N° 1 del 2 de enero de 2013, que comparado contra el realmente ejercido, presenta las variaciones siguientes:

Concepto	Presupuesto Original	Modificaciones	Presupuesto Modificado	Real	Variación	%	
Servicios Personales	$ 743,777,000.00	$ 78,873,843.75	$ 822,650,843.75	$ 821,710,756.03	$ 940,087.72	0	(1
Servicios Generales	281,984,440.00	39,387,749.71	321,372,189.71	320,948,723.61	423,466.10	0	(1
Materiales y Suministros	104,701,065.00	25,044,770.12	129,745,835.12	128,657,000.34	1,088,834.78	1	(1
Apoyos a la Educación y Cultura							
Ayuda, Pensiones y Jubilaciones	91,912,025.00	26,294,153.37	118,206,178.37	117,923,854.75	282,323.62	0	(1
Obras y Servicios Públicos	381,467,000.00	11,326,658.36	392,793,658.36	340,808,741.76	51,984,916.60	13	(1
Subsidios y Transferencias	217,862,469.00	95,067,389.36	312,929,858.36	312,929,858.39	(0.03)	(0)	
Deuda Pública	81,700,000.00	136,286,772.72	217,986,772.72	217,986,772.72	-	0	
Servicios Financieros, Adefas y Refrendos	-	134,910,019.00	134,910,019.00	126,884,555.99	8,025,463.01	6	(1
Subtotal	$ 1,903,403,999.00	$ 547,191,356.39	$ 2,450,595,355.39	$ 2,387,850,263.59	$ 62,745,091.80	3	
Bienes Muebles e Inmuebles	$ 18,420,000.00	$ 53,319,196.13	$ 71,739,196.13	$ 41,772,180.22	$ 29,967,015.91	42	(1
Total	$ 1,921,823,999.00	$ 600,510,552.52	$ 2,522,334,551.52	$ 2,429,622,443.81	$ 92,712,107.71	4	
	(2						

1) Subejercicios que se originan de las distintas modificaciones efectuadas al presupuesto de egresos original, durante el período auditado; las cuales se realizaron a través de oficios de afectación presupuestal girados entre Oficialía Mayor y la Tesorería Municipal.

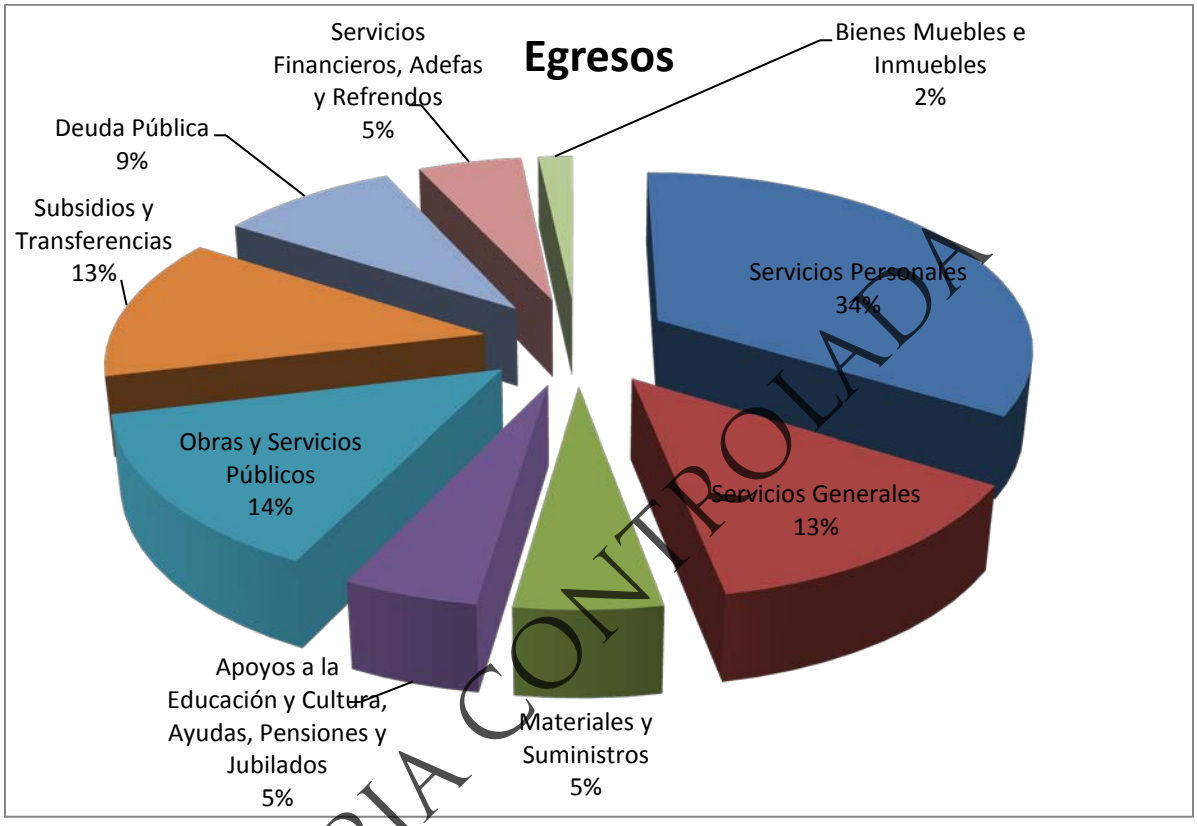
2) De acuerdo con la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, se autorizó un importe de $1,921,494,713.12, y en el Presupuesto de Egresos la cantidad de $1,921,823,999.00, lo cual comparándolo nos da una diferencia de $(329,285.88).

COPIA CONTROLADA

Continúa en la página siguiente)

I.3.2. ANÁLISIS DE LOS EGRESOS A NIVEL GASTO

Los egresos registrados durante el ejercicio 2013, se muestran en porcentaje según la siguiente gráfica:



COPIA CONTROLADA

De los gastos registrados, se determinó que el 34% corresponde a Servicios Personales; Obra y Servicios Públicos representa un 14%; un 13% para Servicios Generales y Subsidios y Transferencias cada uno; el 9% en Deuda Pública; el 5% tanto para Servicios Financieros, Apoyos a la Educación y Materiales y Suministros, y el 2% en Bienes Muebles e Inmuebles.

(Continúa en la página siguiente)

I.4. PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES

I.4.1. INGRESOS

Se recibieron recursos en el ejercicio fiscal 2013, de distintos Programas Federales y Estatales, los cuales se detallan a continuación:

Concepto	Universo	Muestra	%
HÁBITAT 2012	$ 254,482.97	$ 254,482.97	100
HÁBITAT 2013	11,132,396.34	11,132,396.34	100
CONADE 2013	31,400,289.79	31,400,289.79	100
CONADE 2012	8,160.70	8,160.70	100
FOPEDEP 2013	19,994,569.00	19,994,569.00	100
FONHAPO 2013	17,368.61	17,368.61	100
SUBSEMUN 2013	76,997,260.00	76,997,260.00	100
Parque Metropolitano 2012	20,637,212.90	20,637,212.90	100
Parque Metropolitano 2013	31,999,404.63	31,999,404.63	100
Programa de Inversión Estado Municipio	146,242,229.20	67,166,027.56	46
Programa de Rellenos Sanitarios 2013	25,444,442.15	25,444,442.15	100
Programa de Desarrollo Regional 2013	31,084,637.92	31,084,637.92	100
Total	$ 395,212,454.21	$ 316,136,252.57	80

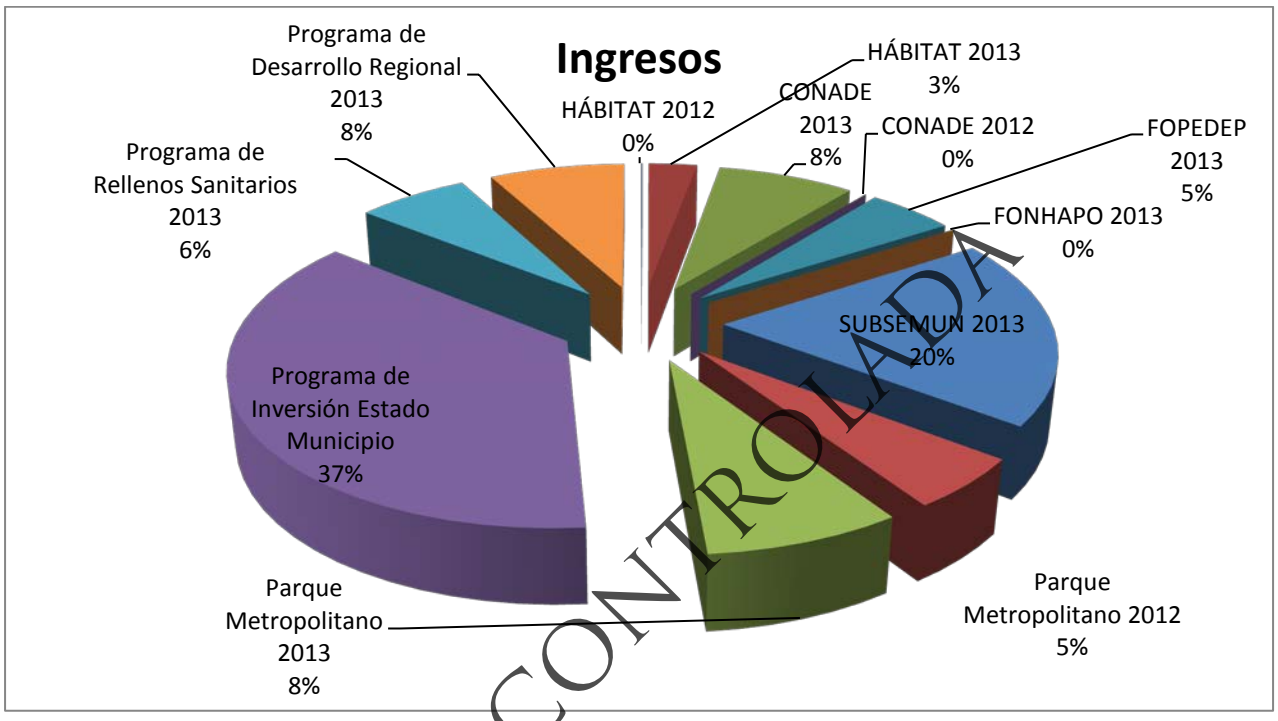
Los recursos recibidos de los distintos Programas Federales y Estatales, representan el 21% de los ingresos proyectados en la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013.

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

I.4.1.1. ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES A NIVEL CAPTACIÓN.

Los ingresos registrados durante el ejercicio 2013, se muestran en porcentaje según la siguiente gráfica:



El recurso principal recibido por concepto de Programas Federales y Estatales, corresponde al Programa de Programa de Inversión Estado Municipio con un 37% y al SUBSEMUN con el 20%.

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

I.4.2. EGRESOS

Se registraron erogaciones de recursos de distintos Programas Federales y Estatales por la cantidad de $356,706,269.77; importe que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%
HÁBITAT 2012	15,584,211.14	$ 8,568,144.09	55
HÁBITAT 2013	4,478,143.20	2,412,844.04	54
CONADE 2012	5,144,290.19	1,541,327.34	30
CONADE 2013	8,546,784.21	7,977,473.39	93
FOPEDEP 2013	16,752,452.78	6,431,743.74	38
FONHAPO 2013	4,536,644.30	4,536,644.30	100
SUBSEMUN 2012	16,988,856.83	7,167,558.10	42
SUBSEMUN 2013	61,438,948.31	48,974,053.85	80
Parque Metropolitano 2012	20,637,212.90	20,637,212.90	100
Parque Metropolitano 2013	31,999,404.63	31,999,404.63	100
Programa de Inversión Estado Municipio	148,906,273.46	67,166,027.56	45
Programa de Rellenos Sanitarios 2013	11,085,040.31	11,085,040.31	100
Programa de Desarrollo Regional 2013	10,608,007.51	6,044,115.18	57
Total	$ 356,706,269.77	$ 224,541,589.43	63

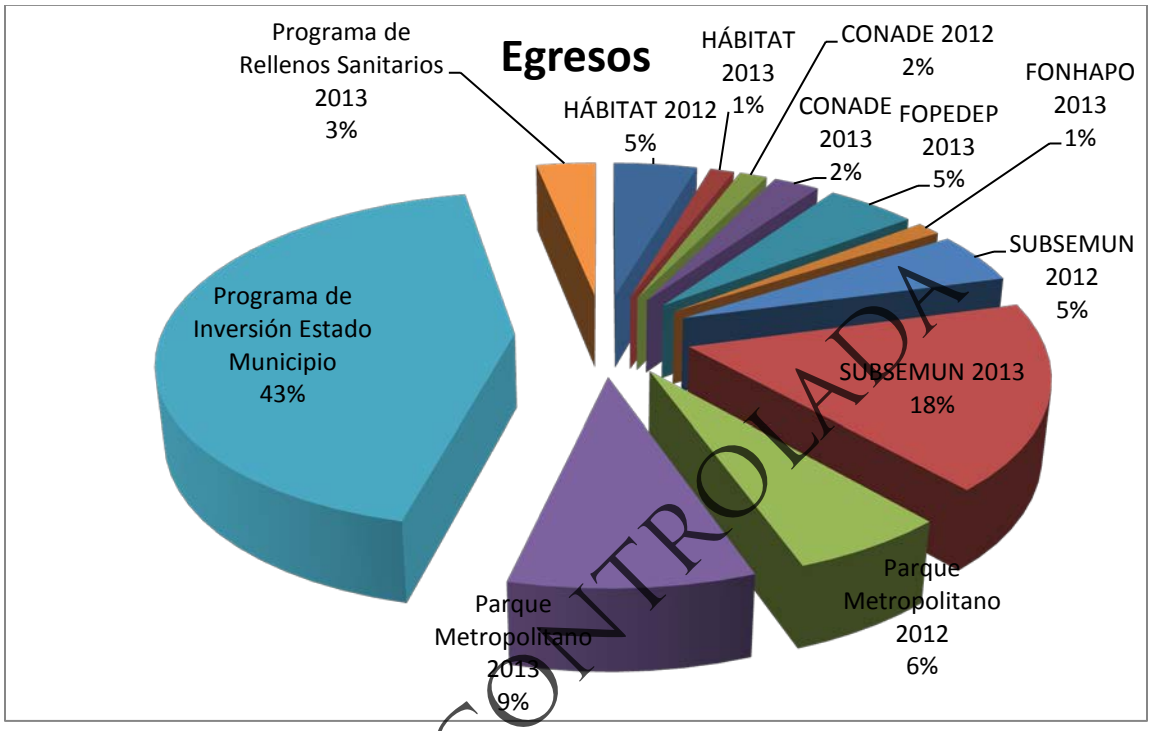
Los egresos registrados con recursos de Programas Federales y Estatales en el ejercicio auditado, representan el 19% del Presupuesto de Egresos del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2013.

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

I.4.2.1. ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES A NIVEL GASTO

Los gastos registrados durante el ejercicio 2013, se muestran en porcentaje según la siguiente grafica:



Los gastos registrados con recursos de Programas Federales y Estatales, corresponden principalmente a recursos del Programa de Programa de Inversión Estado Municipio con el 43% y SUBSEMUN 2013 con el 18%

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

A.1. PERÍODO DEL 1° DE ENERO AL 9 DE OCTUBRE DE 2013

I. AUDITORÍA FINANCIERA

ÍNDICE

I. ESTADOS FINANCIEROS

II. ANÁLISIS DE LOS INGRESOS

III. ANÁLISIS DE LOS EGRESOS

IV. RECURSOS DEL RAMO 33

V. PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES

VI. CUENTAS DE BALANCE

VII. DEUDA PÚBLICA

VIII. AUDITORÍA ESPECIAL AEROSHOW 2013

COPIA CONTROLADA

I. ESTADOS FINANCIEROS

I.1. BALANCE GENERAL AL 9 DE OCTUBRE DE 2013

Concepto		Importe
Activo		
Circulante		
Fondo Efectivo Dependencias		
Bancos	$	2,209,416.80
Bancos Fondos Federales		92,575,923.31
Inversiones Financieras		60,475,000.00
Deudores Diversos		8,502,654.03
Anticipo Proveedores		4,309,572.02
Inventarios		793,243.00
Bienes Muebles e Inmuebles		816,109,799.09
Total Activo Circulante	$	984,975,608.25
No Circulante		
Depósitos en Garantía de Municipio	$	53,463.00
Total No Circulante	$	53,463.00
Total Activo	$	985,029,071.25
Pasivo		
Circulante		
Impuestos y Retenciones por Pagar	$	3,220,354.91
Provisión Aguinaldo 2013		41,093,430.05
Acreedores Diversos		9,768,979.07
Programas Federales		16,401,107.56
Proveedores		1,560,765.76
Depósitos en Garantía de Contribuyentes		7,532,302.63
Total Pasivo Circulante	$	79,576,939.98
No Circulante		
Proveedores en Obras y Servicios Públicos	$	3,731,258.67
Prestamos a Corto Plazo		170,000,000.00
Total No Circulante	$	173,731,258.67
Total Pasivo	$	253,308,198.65
Patrimonio		
Resultado de Ejercicios Anteriores	$	254,135,533.03
Aumento y Disminución al Patrimonio		480,879,976.09
Resultado del Ejercicio		(3,294,636.52)
Total Patrimonio	$	731,720,872.60
Total Pasivo más Patrimonio	$	985,029,071.25
Cuentas de Orden Deudoras	$	1,560,738,589.33
Cuentas de Orden Acreedoras	$	1,560,738,589.33

COPIA CONTROLADA

I.2. ESTADO DE RESULTADOS DEL 1° DE ENERO AL 9 DE OCTUBRE DE 2013

Concepto		Importe
Ingresos		
Ingresos Propios	$	862,091,516.54
Participaciones		530,164,074.92
Aportaciones Federales		352,594,279.26
Subsidio de Seguridad Publica		61,597,808.00
Reintegros FAFM-11		3,873,391.70
Empréstitos		127,000,000.00
Total Ingresos	$	1,937,321,070.42
Egresos		
Servicios Personales	$	623,435,741.93
Servicios Generales		239,301,009.45
Materiales y Suministros		93,218,164.76
Total Gasto Corriente	$	955,954,916.14
Gastos de Inversión		
Adquisición de Bienes Muebles	$	23,974,998.02
Apoyos Sociales		102,351,342.20
Obras y Servicios Públicos		276,273,402.28
Total Gastos de Inversión	$	402,599,742.50
Subsidios y Transferencias		
Subsidios y Transferencias	$	255,923,662.53
Total Subsidios y Transferencias	$	255,923,662.53
Otros		
Deuda Pública	$	172,000,000.00
Intereses de la Deuda Pública		9,468,803.79
Otros Gastos Derivados de la Deuda		46,400.00
Adefas, Oficialía Mayor y Obras Públicas		18,740,357.06
Devolución de Ingresos		633,587.22
Total Otros	$	200,889,148.07
Refrendos		
Servicios Personales	$	997,500.00
Servicios Generales		345,794.32
Materiales y Útiles		3,116,718.23
Bienes Muebles e Inmuebles		4,486,945.87
Apoyos a la Educación		2,238,665.34
Obras y Servicios Públicos		107,442,329.85
Anticipos de Fondos Refrendados		5,945,519.80
Bienes Muebles e Inmuebles		674,764.29
Total de Refrendos	$	125,248,237.70
Total Egresos	$	1,940,615,706.94
Resultado del Ejercicio	$	(3,294,636.52)

COPIA CONTROLADA

I.3. ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DEL 1° DE ENERO AL 9 DE OCTUBRE DE 2013.

Concepto		Importe
Origen de los Recursos:		
Impuestos	$	594,130,350.30
Derechos		150,251,055.74
Productos		87,667,584.62
Aprovechamientos		30,042,525.88
Participaciones Federales y Estatales		530,164,074.92
Aportaciones Federales		352,594,279.26
Subsidio de Seguridad Municipal		61,597,808.00
Reintegros (FAFM 11)		3,873,391.70
Empréstitos		127,000,000.00
Disminuciones de Activo		176,968,690.00
Incrementos de Pasivo		272,323,150.00
Incrementos de Patrimonio		576,701,420.00
Parcial	$	2,963,314,330.42
Aplicación de Recursos		
Servicios Personales	$	623,435,740.00
Servicios Generales		239,301,009.45
Materiales y Suministros		93,218,164.76
Adquisición de Bienes Muebles e Inmuebles		23,974,998.02
Apoyos Sociales		102,351,342.20
Obras y Servicios Públicos		276,273,402.28
Subsidios y Transferencias		255,924,301.27
Deuda/ Adefas/ Devolución de Ingresos		200,889,148.07
Fondos Refrendados		125,248,237.40
Incrementos de Activo		598,274,900.00
Disminuciones de Pasivo		330,274,500.00
Disminuciones de Patrimonio		97,844,800.00
Parcial	$	2,967,010,543.45
Aumento (Disminución) de Efectivo	$	(3,696,213.03)
Saldo Inicial Disponible	$	158,956,553.14
Saldo Final Disponible	$	155,260,340.11

COPIA CONTROLADA

II. ANÁLISIS DE LOS INGRESOS

Por el período auditado, el municipio refleja ingresos por la cantidad de $1,937,321,070.42, de los cuales se analizó un importe de $1,668,094,927.97 que representa el 86% del total, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%	
Impuestos	$ 594,130,350.30	$ 447,177,562.87	75	
Derechos	150,251,055.74	76,916,893.73	51	
Productos	87,667,584.62	72,644,309.19	83	
Aprovechamientos	30,042,525.88	-	0	
Participaciones	591,761,882.92	591,761,882.92	100	(a
Fondo para la Infraestructura Social Municipal	58,944,317.04	58,944,317.04	100	
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios	297,523,353.92	293,649,962.22	99	
Otros Ingresos (Extraordinarios)	127,000,000.00	127,000,000.00	100	
Total	$ 1,937,321,070.42	$ 1,668,094,927.97	86	

a) Dentro de este importe, se encuentra registrada la cantidad de $61,597,808.00, la cual corresponde al ingreso recibido por concepto de la aportación federal del Subsidio para la Seguridad en los Municipios (SUBSEMUN) para el Ejercicio Fiscal 2013.

III. ANÁLISIS DE LOS EGRESOS

Por el período auditado, el municipio refleja gastos por la cantidad de $1,940,615,706.94, de los cuales se analizó un importe de $1,328,940,377.41 que representa el 68% del total, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%	
Servicios Personales	$ 623,435,741.93	$ 320,077,649.01	51	
Servicios Generales	239,301,009.45	166,180,046.74	69	
Materiales y Suministros	93,218,164.76	55,513,891.46	60	
Apoyos a la Educación y Cultura				
Ayuda, Pensiones y Jubilaciones	102,351,342.20	93,848,003.35	92	
Obras y Servicios Públicos	276,273,402.28	168,070,322.08	61	(a
Subsidios y Transferencias	255,923,662.53	248,339,370.10	97	
Deuda Pública	200,889,148.07	181,468,803.79	90	
Servicios Financieros, Adefas y Refrendos	125,248,237.40	74,563,262.26	60	
Subtotal	$ 1,916,640,708.62	$ 1,308,061,348.79	68	
Bienes Muebles e Inmuebles	$ 23,974,998.02	$ 20,879,028.62	87	
Total	$ 1,940,615,706.64	$ 1,328,940,377.41	68	(b

a) En este importe, se registran gastos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal por la cantidad de $42,171,531.55

COPIA CONTROLADA

b) Dentro de este importe, se encuentran registrados en distintas cuentas los siguientes gastos:

- Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios por $341,149,154.59.

- Subsidio para la Seguridad en los Municipios (SUBSEMUN) del Ejercicio Fiscal 2013 un importe de $32,408,662.16.

- Subsidio para la Seguridad en los Municipios (SUBSEMUN) del Ejercicio Fiscal 2012 la cantidad de $16,688,856.83.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

III.1. Obras y Servicios Públicos $168,070,322.08

Las obras y acciones analizadas dentro de la cuenta Obras y Servicios Públicos, son las siguientes:

Concepto		Importe
Fondo de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios		
Pago de servicios de recolección de basura habitacional	$	47,725,898.36
Paso inferior en Avenida Deza y Ulloa entronque con Avenida San Felipe		24,317,490.35
Centro de Desarrollo Integral Policial CEDIPOL primera etapa		9,996,707.86
Pago del servicios de mantenimiento de la de alumbrado publico		9,038,472.46
Peatonalización de la calle Victoria diversos tramos		8,998,791.91
Mantenimiento de limpieza y conservación de áreas verdes		8,839,414.47
Construcción de Centro Comunitario el Porvenir		4,214,015.82
Sistema de riego		1,551,130.48
Construcción Gimnasio Adaptado I etapa		1,367,435.32
Subtotal	$	116,049,357.03
Obra Pública Ejecutada con Recursos Propios		
Construcción de Paso Inferior avenida Independencia entre Paseo Bolívar avenida Niños Héroes 2013	$	2,984,886.87
Rehabilitación de Pavimento en Vialidades y4 Calles de la Ciudad Zona Norte		2,143,260.41
Gastos Indirectos		2,125,800.00
Rehabilitación de Pavimento en Calles de las Colonias: Granjas, Saucito E INFONAVIT Nacional		2,074,028.67
Rehabilitación de pavimento asfaltico en vialidades y calles de la ciudad Zona Sur		2,009,956.33
Rehabilitación de pavimento en vialidades de la Ciudad		1,972,455.61
Rehabilitación de Campos de Baseball, Deportiva "Nuevo Milenio "en Colonia Villa Nueva		1,956,859.94
Acciones para mejorar la seguridad vial en el Periférico de la Juventud en Chihuahua		1,794,225.27
Remodelación de Camellón central del Acceso Norte a La Ciudad		1,739,003.01
Suministro y aplicación de mezcla caliente para bacheo en diversas calles y Avenidas de la Ciudad		1,249,557.80
Suministro y aplicación de mezcla caliente para bacheo en diversas calles y Avenidas de la Ciudad		1,249,557.80
Iluminación y Obra Civil en Jardineras en camellón del Periférico de la Juventud		1,112,582.99
Remodelación de Parque Vallina		1,018,293.25
Red de alumbrado público Prolongación Av. Teófilo Borunda		696,030.66
Subtotal	$	24,126,498.61
SUBSEMUN		
Centro de Desarrollo Integral Policial (CEDIPOL) II etapa	$	11,379,845.00
Construcción de Sub-Comandancia Vistas Cerro Grande		2,999,999.99
Jornadas de deporte sumando deporte en tu colonia		2,249,987.20
Subtotal	$	16,629,832.19
Fondo para la Infraestructura Social Municipal		
Camino rural en el Poblado del Sauz	$	4,385,809.43
Camino en Ejido el Charco		3,551,524.60
Calle Ignacio Ramírez en el Charco		1,202,804.49
Calle Allende en Colonia el Sauz		1,018,832.32
Equipo para agua potable en Ejido Palo Blanco		626,286.90
Aulas en la Escuela Primaria FORD 191		260,847.32
Red de distribución eléctrica, en Colonia Secretaría de la Marina II		218,529.19
Subtotal	$	11,264,634.25
Total	$	168,070,322.08

COPIA CONTROLADA

III.2. Servicios Financieros, Adefas y Refrendos $74,563,262.26

Las obras analizadas son las siguientes:

Obra	Universo	Muestra
Recursos FISM de Ejercicios Anteriores		
Aprisco presa el encino en ejido El Charco	$ 169,959.46	$ 169,959.46
Aprisco presa el encino en ejido El Charco	182,313.00	182,313.00
Aprisco presa el encino en ejido El Charco	200,295.94	200,295.94
Banqueta de 8CM de espesor	29,334.00	29,334.00
Concreto calle 72 1/2a colonia Nueva España	278,801.55	278,801.55
Aprisco en Saucillo Colonia el Sauz	276,230.33	276,230.33
Aprisco en ejido Guadalupe	161,749.00	161,749.00
Concreto Calle 48 1/2a colonia Nueva España	149,381.97	149,381.97
Concreto Calle 4 1/2a	128,752.76	128,752.76
Concreto Calle 5 1/2a	117,924.00	117,924.00
45 viviendas del Programa Sumar en Zona Urbana	1,497,906.46	1,497,906.46
Cocina-comedor y aula primaria José Vasconcelos	1,120,765.96	1,120,765.96
Concreto calle Ponce de León	1,604,347.05	1,604,347.05
Concreto calle prolongación Heroico Colegio Militar	879,264.26	879,264.26
Adquisición de tinacos	452,316.08	452,316.08
Aprisco en la casita ejido Soto	424,380.60	424,380.60
Aprisco en ejido Guadalupe	262,309.88	262,309.88
Otras Obras Menores (28)	4,070,614.08	4,070,614.08
Construcción de Clínica en Vistas Cerro Grande	13,287,636.02	13,287,636.02
Construcción de Jardín de Niños en el ejido El Sauz	1,526,422.39	1,526,422.39
Pavimentación camino ejido Labor de Terrazas	1,249,273.66	1,249,273.66
Concreto calle Mina Moctezuma	1,119,048.82	1,119,048.82
Concreto calle Ignacio Ramírez	1,068,246.73	1,068,246.73
Equipamiento de pozo ejido La Concepción	1,053,046.10	1,053,046.10
Concreto calle Argentina	1,006,604.13	1,006,604.13
Perforación de pozo en ejido Rancho de Enmedio	977,546.78	977,546.78
Programa vivienda rural	895,338.60	895,338.60
Red eléctrica ejido Estación de Terrazas	804,742.79	804,742.79
Convenio Junta Municipal de Aguas	723,623.34	723,623.34
Concreto calle Victoria	641,994.11	641,994.11
Concreto calle Mina Moctezuma	627,439.49	627,439.49
Concreto calle Brasil	612,590.04	612,590.04
Concreto calle Mina Victoria	604,905.36	604,905.36
Paquete material piso firme	587,980.80	587,980.80
Concreto calle Desierto de Mojave	586,457.97	586,457.97
Otras Obras Menores (45)	7,493,875.78	7,493,875.78
Subtotal	$ 46,873,419.29	$ 46,873,419.29
Recursos FORTAMUN de Ejercicios Anteriores		
Construcción Paso Inferior Av. Independencia	$ 1,816,884.00	$ 1,816,884.00
Red Alumbrado Público Prol. Av. Teófilo Borunda Fase I	626,923.17	626,923.17
Pavimentación Av. Guillermo Prieto Luján	11,634,681.25	11,634,681.25
Regeneración Centro Histórico y Plaza de Armas	8,012,266.79	8,012,266.79
Construcción Centro Comunitario el Porvenir	2,401,875.19	2,401,875.19
Suministro e instalación de internet zonas prioritarias	1,818,888.88	1,818,888.88
Construcción Paso Inferior Av. Independencia	1,378,323.69	1,378,323.69
Subtotal	27,689,842.97	27,689,842.97
Total	$ 74,563,262.26	$ 74,563,262.26

COPIA CONTROLADA

IV. PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES

V.1. INGRESOS

Se registraron ingresos de distintos Programas por la cantidad de $287,826,804.63, de la cual se revisó el importe de $208,750,602.99 que representa el 73% del total, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%
HÁBITAT 2012	$ 228,121.68	$ 228,121.68	100
HÁBITAT 2013	5,304,617.05	5,304,617.05	100
CONADE 2012	8,160.70	8,160.70	100
FOPEDEP 2013	19,994,569.00	19,994,569.00	100
FONHAPO 2013	17,368.61	17,368.61	100
SUBSEMUN 2013	76,997,260.00	76,997,260.00	100
Parque Metropolitano 2012	18,143,403.61	18,143,403.61	100
Parque Metropolitano 2013	29,416,485.67	29,416,485.67	100
Programa de Inversión Estado Municipio	137,716,818.31	58,640,616.67	43
Total	$ 287,826,804.63	$ 208,750,602.99	73

V.2. EGRESOS

Se registraron gastos de distintos Programas por la cantidad de $273,941,483.22, de la cual se revisó el importe de $158,211,674.48 que representa el 58% del total, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%	
HÁBITAT 2012	$ 15,464,796.80	$ 8,568,144.09	55	(a
HÁBITAT 2013	3,454,547.84	2,000,509.78	58	(a
CONADE 2012	5,144,290.19	1,541,327.34	30	(a
FOPEDEP 2013	8,002,933.25	3,811,776.73	48	(a
FONHAPO 2013	4,536,644.30	4,536,644.30	100	(a
SUBSEMUN 2012	16,988,856.83	7,167,558.10	42	(c
SUBSEMUN 2013	32,408,662.16	24,385,208.19	75	(c
Parque Metropolitano 2012	18,143,403.61	18,143,403.61	100	(b
Parque Metropolitano 2013	29,416,485.67	29,416,485.67	100	(b
Programa de Inversión Estado Municipio	140,380,862.57	58,640,616.67	42	(b
Total	$ 273,941,483.22	$ 158,211,674.48	58	

a) Estos gastos se contabilizaron en distintas cuentas de balance.

b) Gastos contabilizados en cuentas de orden.

c) Importe contabilizado en distintas cuentas de resultados.

COPIA CONTROLADA

VI. CUENTAS DE BALANCE

Se seleccionaron distintas cuentas de balance para su revisión por la cantidad global de $450,695,221.38; analizándose un importe de $215,901,785.26 que representa el 48% del total, siendo las siguientes:

Concepto	Saldo Inicial	Debe	Haber	Saldo Final	Muestra	%
Bancos y Programas	$ 38,250,480.61	$ 60,890,729.39	$ 82,740,102.41	$ 16,401,107.59	$ 16,401,107.59	100
Bancos	109,345,571.19	10,039,158,448.56	10,070,119,787.23	78,384,232.52	78,384,232.52	100
Inversiones Financieras	10,549,079.95	3,581,921,041.47	3,531,995,121.42	60,475,000.00	60,475,000.00	100
Provisión de Gratificación Anual	-	3,213,602.05	44,307,032.10	41,093,430.05	41,093,430.05	100
Aportación Vigilancia	336,162.22	336,162.22	205,918.19	205,918.19	205,918.19	100
Resultado de Ejercicios Anteriores	246,636,090.48	13,684,741.50	21,184,184.05	254,135,533.03	19,342,096.91	8
Total	$ 405,117,384.45	$ 13,699,204,725.19	$ 13,750,552,145.40	$ 450,695,221.38	$ 215,901,785.26	48

VII. DEUDA PÚBLICA

Al 9 de octubre de 2013, esta cuenta refleja un saldo por la cantidad de $170,000,000.00, el cual se determina de la siguiente manera:

Institución	Importe del Crédito	Saldo al 31/12/12	Amortización de Capital	Importe Intereses	Saldo al 09/10/13
Banamex, S.A.	$ 250,000,000.00	$ 215,000,000.00	$ 45,000,000.00	$ 7,641,118.90	$ 170,000,000.00
Banorte, S.A.	127,000,000.00	-	127,000,000.00	1,827,684.89	-
Total	$ 377,000,000.00	$ 215,000,000.00	$ 172,000,000.00	$ 9,468,803.79	$ 170,000,000.00

COMENTARIO:

La deuda pública al 9 de octubre de 2013, disminuyó en un 20% en relación con el saldo inicial del ejercicio fiscal 2013, reflejándose básicamente en la amortización del préstamo bancario contratado en el ejercicio fiscal 2012 por $45,000,000.00, a liquidarse el 27 de julio de 2016, así como a la contratación y pago en el período auditado del préstamo pactado por $127,000,000.00.

VIII. AUDITORÍA ESPECIAL AEROSHOW 2013

Mediante acuerdo N° 10/2013 I P.O. del 7 de noviembre de 2013, y oficio N° CF/001/2014 del 10 de enero de 2014, emitido por la Diputada María Elvira González Anchondo, Presidenta de la Comisión de Fiscalización del H. Congreso del Estado de Chihuahua, se solicitó una auditoría especial a las operaciones realizadas a los convenios celebrados por el municipio de Chihuahua, y la o las personas físicas o morales que intervinieron en la realización del espectáculo denominado Aero Extremo o Aero Show durante el ejercicio fiscal 2013, la cual se llevó a cabo en su oportunidad, entregándose a la Comisión el informe de los resultados obtenidos mediante oficio N° DAS/269/2014 de fecha 2 de septiembre de 2014, conteniendo las observaciones determinadas, mismas que en base a lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley de

COPIA CONTROLADA

Auditoría Superior del Estado, será la Comisión de Fiscalización quien califique dicho informe, por lo tanto será el H. Congreso del Estado de Chihuahua, quien determine el alcance de las observaciones.

II. AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA.

OBJETIVO.

Hacer una revisión selectiva de las obras llevadas a cabo con recursos públicos, verificando que:

La ejecución de la obra sea acorde a los términos establecidos, tanto por administración directa como en los contratos de obra pública celebrados, en cuanto a precio, cantidad, calidad y tiempo de ejecución; los conceptos de obra pagados estén efectivamente ejecutados; los expedientes técnicos de obra se encuentren integrados de acuerdo a la normatividad aplicable.

ALCANCE.

El alcance de los propósitos de esta auditoría está limitado por la naturaleza oculta de algunos elementos de obra como la calidad de los materiales utilizados y la falta de datos para determinar su cuantificación.

REVISIÓN.

COPIA CONTROLADA

	Fondo o Programa	Total Ejercido	Revisado	Alcance (%)
II.1.	Fondo para la Infraestructura Social Municipal 2011/2013.	$ 2,908,547.72	$ 2,618,672.42	90
II.2.	Fondo para la Infraestructura Social Municipal 2012/2013.	22,347,122.36	18,898,667.74	85
II.3.	Fondo para la Infraestructura Social Municipal.	14,751,831.47	9,042,997.44	61
II.4.	Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios 2012/2013.	42,687,582.09	19,646,948.04	46
II.5.	Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios.	110,498,018.12	55,118,447.31	50
II.6.	Fondo Metropolitano 2012/2013.	18,692,598.87	18,692,598.89	100
II.7.	Fondo Metropolitano.	29,416,485.67	29,416,485.67	100
II.8.	Subsidio para la Seguridad Pública Municipal Refrendo 2012/2013.	4,158,050.10	2,443,636.62	59
II.9.	Subsidio para la Seguridad Pública Municipal.	14,379,844.20	11,379,845.00	79
II.10.	Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa.	9,893,836.84	3,811,776.73	39
II.11.	Programa de Construcción, Conservación y Mejoramiento de la Infraestructura destinada a la Cultura Física y el Deporte 2012/2013.	4,111,151.94	1,532,620.68	37
II.12.	Fondo Nacional de Habitaciones Populares 2008/2013.	1,705,741.68	1,705,741.68	100
II.13.	Programa de Inversion Directa (Recursos Propios).	25,522,083.26	17,744,019.49	70
	Total	$ 301,072,894.32	$ 192,052,457.71	

PROCEDIMIENTO.

Se calculó mediante observación, verificación y revisión física el costo de la obra ejecutada, aplicando a los volúmenes calculados precios que se consideraron apropiados a la zona y/o contratados.

Las obras seleccionadas para su revisión se describen a continuación:

II.1. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL 2011/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.1.1.	Construcción de comedor, cocina y aula de medios en primaria José Vasconcelos.	$ 1,198,799.11	$ 1,120,765.96	100
II.1.2.	Construcción de 45 casas habitación en la zona urbana.	3,735,427.72	1,497,906.46	100
	Total	$4,934,226.83	$2,618,672.42	

COPIA CONTROLADA

II.1.1. CONSTRUCCIÓN DE COMEDOR, COCINA Y AULA DE MEDIOS EN PRIMARIA JOSÉ VASCONCELOS.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2012-PDM-FISMREF/11-AT-051 de fecha 24 de octubre de 2012 por un importe de $1,198,799.11 para la construcción de comedor, cocina y aula de medios en primaria José Vasconcelos en la Colonia 11 de febrero.

El contrato de obra pública N°192/2012 de fecha 22 de noviembre de 2012 por un importe de $1,198,799.111, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,120,765.96 correspondiente al pago del anticipo y las estimaciones N° 1 a la 3.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.1.2. CONSTRUCCIÓN DE 45 CASAS HABITACIÓN EN LA ZONA URBANA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante los oficios N° 2012-PDM-FISMREF11-OP-036 de fecha 11 de abril de 2012 por un importe de $5,248,127.20, cancelación N°2012-PDM-FISMREF11-OP-C37 de fecha 12 de diciembre de 2012 por $3,389,767.45, resultando un total aprobado en 2012 de $1,858,359.75; en el 2013 se refrendaron $3,735,427.72 según oficio N°2013-FISM-

REF/11-OP-019 de fecha 26 de febrero de 2013 para la construcción de 45 casas de 21 m² de construcción a base de block y losa aligerada.

El contrato de obra pública N° 075/2012 de fecha 17 de julio de 2012 por un importe de $3,241,001.60, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública al (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,512,700.29 en el 2012, correspondiente al pago de anticipo y las estimaciones de la N° 1 a la 5 y $1,497,906.46 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N°6 a la 8, resultando un monto total ejercido de $3,010,606.75.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL 2012/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.2.1.	Construcción de Clínica en Col. Vistas Cerro Grande.	$ 15,887,638.00	$13,287,636.02	100
II.2.2.	Equipamiento de pozo y red de conducción para agua potable.	1,059,554.69	1,053,046.10	100
II.2.3.	Construcción de red eléctrica en Ejido Ocampo, Sectores I, II y III.	804,742.79	804,742.79	99
II.2.4.	Construcción de Jardín de Niños en Ejido El Sauz.	1,526,422.39	1,526,422.39	100
II.2.5.	Perforación de pozo de agua potable en Ejido Rancho de En medio.	977,546.78	977,546.78	100
II.2.6.	Pavimentación de camino en Ejido Labor de Terrazas.	1,259,365.03	1,249,273.66	100
	Total	$ 21,515,269.68	$ 18,898,667.74	

COPIA CONTROLADA

II.2.1. CONSTRUCCIÓN DE CLÍNICA EN COL. VISTAS CERRO GRANDE.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficios N° 2012-PDM-FISM-OP-093 de fecha de 12 de noviembre de 2012 por un importe de $2,000,000.00, aprobación N° 2013-PDM-FISM-OP-014 de fecha de 22 de enero de 2013 por $13,287,638.00, cancelación N° 2013-PDM-FISM-OP-C/ de fecha de 11 de febrero de 2013 por $10,630,110.30, aprobación N° 2013-PDM-FISMREF/12-OP-019 de fecha de 5 de marzo de 2013 por $10,630,110.30, aprobación N° 2013-PDM-FISMREF/11-OP-031 de fecha de 5 de agosto de 2013 por $2,200,000.00, aprobación N° 2013-PDM-FISMREF/12-OP-024 de fecha de 5 de agosto de 2013 por $400,000.00, resultando un total aprobado de $15,887,638.00 para la construcción de clínica en un área de 950 m^2, con consultorios, áreas de atención ambulatoria, de recepción, salas de observación, de espera, sanitarios e instalaciones especiales.

El contrato de obra pública N° 222/2012 de fecha 31 de diciembre de 2012 por un importe de $13,287,636.76, se asignó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio por $2,600,000.00 para la realización trabajos y conceptos adicionales, para un total contratado de $15,887,636.76; habiéndose ejercido un importe de $13,287,636.02, correspondiente al pago de anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 10.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.2. EQUIPAMIENTO DE POZO Y RED DE CONDUCCIÓN PARA AGUA POTABLE.

Comunidad: Ejido La Concha.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2012-PDM-FISM-DR-096 de fecha de 23 de noviembre de 2012 por un importe de $1,059,554.69 para la incorporación de pozo por medio de línea de conducción, equipo electromecánico, caseta de operación, sistema de cloración y red de distribución.

El contrato de obra pública N° 213/2012 de fecha 29 de diciembre de 2012 por un importe de $1,059,554.70, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,053,046.10 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 a la 3.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.3. CONSTRUCCIÓN DE RED ELÉCTRICA EN EJIDO OCAMPO, SECTORES I, II Y III.

Comunidad: Ejido Ocampo.

Se destinaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal por un importe de $804,742.79 para la construcción de red eléctrica en los sectores I, II y II del Ejido Ocampo, a base de postes de concreto, red primaria en media tensión, red secundaria en baja tensión, bancos de transformación de 15 y 25 kva, retenidas y luminarias tipo cobra.

El contrato de obra pública N° 136/2012 de fecha 8 de octubre de 2012 por un importe de $886,776.81, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), y se celebró un convenio modificatorio por $171,352.46, para un total contratado de $1,058,129.29, habiéndose ejercido un importe de $253,386.46 en el 2012, correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 2 y un importe de $804,742.79 en el 2013, para un total ejercido de $1,058,129.29.

COPIA CONTROLADA

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 99%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.4. CONSTRUCCIÓN DE JARDÍN DE NIÑOS EN EJIDO EL SAUZ.

Comunidad: Ejido El Sauz.

Se destinaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal por un importe de $1,526,422.39 para la construcción de 3 aulas, 1 comedor, herrería, andadores, cerco de malla ciclónica, acceso principal, aljibe y bebederos.

El contrato de obra pública N° 217/2012 de fecha 29 de noviembre de 2012 por un importe de $1,762,948.89, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,526,422.39 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 7.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.5. PERFORACIÓN DE POZO DE AGUA POTABLE EN EJIDO RANCHO DE EN MEDIO.

Comunidad: Ejido Rancho de En Medio.

Se destinaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal por un importe de $977,546.78 para la perforación exploratoria en material I, II y III, ampliación de perforación para ademe y contra ademe, registro eléctrico, colocación de tubería de acero lisa y ranurada, protección sanitaria, desarrollo y aforo de pozo, así como análisis de calidad del agua.

El contrato de obra pública N° 158/2012 de fecha 12 de noviembre de 2012 por un importe de $985,488.42, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $977,546.78 correspondiente al pago del anticipo y de la estimación N° 1.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.6. PAVIMENTACIÓN DE CAMINO EN EJIDO LABOR DE TERRAZAS.

Comunidad: Ejido Labor de Terrazas.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2012-PDM-FISM-DR-024 de fecha 9 de mayo de 2012 por

COPIA CONTROLADA

un importe de $5,100,000.00 y en el 2013 se aprobaron recursos del mismo fondo mediante oficio N° 2013-PDM-FISMREF/12-DR-017 de fecha 21 de febrero de 2013 por la cantidad de $1,259,365.03 para la pavimentación de camino a base de carpeta asfáltica.

El contrato de obra pública N° 071/2012 de fecha 16 de julio de 2012 por un importe de $3,840,634.87, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), y se celebraron dos convenios modificatorios por $757,241.37 y por $492,026.16 respectivamente, para un total contratado de $5,089,902.42, habiéndose ejercido un importe de $3,840,628.76 en el 2012, correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 4 y un importe de $1,249,273.66 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 5 a la 7, resultando un total ejercido de $5,089,902.42.

II.3. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.3.1.	Construcción de aulas en la Escuela Primaria Ford 191, en Col. Porvenir.	$1,757,266.91	$260,847.32	80
II.3.2.	Construcción de red de distribución eléctrica, en Col. Secretaría de la Marina II.	1,419,069.00	218,529.19	95
II.3.3.	Ampliación de camino rural al poblado El Sauz, Tramo: Km. 0+000 (Entronque con Carretera - Panamericana) al Km. 7+000.	7,000,000.00	4,385,809.43	100
II.3.4.	Ampliación de camino a Ejido El Charco en el Tramo del Entronque de la Carretera Chihuahua a Cuauhtemoc.	3,558,253.18	3,551,524.60	100
II.3.5.	Construcción de equipo de bombeo y tren de descarga para agua potable.	626,366.63	626,286.90	100
	Total	$14,360,955.72	$9,042,997.44	

COPIA CONTROLADA

II.3.1. CONSTRUCCIÓN DE AULAS EN LA ESCUELA PRIMARIA FORD N°191, EN COLONIA PORVENIR.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-PDM-FISM-AT-100 de fecha 7 de mayo de 2013 por la cantidad de $1,757,266.91 para la construcción de tres aulas de 8 x 6 m en la Escuela Primaria Ford N°191.

El contrato de obra pública N° 135/2013 de fecha 22 de julio de 2013 por un importe de $1,660,164.26, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos

tres contratistas a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $260,847.32 correspondiente al pago del anticipo y la estimación N° 1.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 80%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.3.2. CONSTRUCCIÓN DE RED DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA EN COL. SECRETARÍA DE LA MARINA II.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-PDM-FISM-OP-116 de fecha 3 de julio de 2013 por un importe de $1,419,069.00 para la construcción de una red de distribución eléctrica que consta de red primaria, red secundaria, bancos de transformación, retenidas, muretes y acometidas dobles y sencillas.

El contrato de obra pública N° 141/2013 de fecha 29 de julio de 2013 por un importe de $1,419,068.99, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $218,529.19 correspondiente al pago de la estimación N° 1.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 95%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.3.3. AMPLIACIÓN DE CAMINO RURAL AL POBLADO EL SAUZ, TRAMO: KM. 0+000 (ENTRONQUE CON CARRETERA PANAMERICANA) AL KM. 7+000.

Comunidad: El Sauz.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-PDM-FISM-DR-099 de fecha 29 de abril de 2013 por un importe de $7,000,000.00 para la ampliación del camino a base de terracerías, subrasante, base y obras de drenaje en una longitud 7 km y 9 m de ancho.

El contrato de obra pública N° 080/2013 de fecha 17 de junio de 2013 por un importe de $4,820,780.14, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública al (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio por $2,179,219.86, para un total contratado de $7,000,000.00, habiéndose ejercido un importe de $4,385,809.43 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 a la 5.

COPIA CONTROLADA

"El contenido del presente informe técnico de resultados no tiene el carácter de definitivo hasta en tanto sea dictaminado por el H. Congreso del Estado"

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.3.4. AMPLIACIÓN DE CAMINO A EJIDO EL CHARCO EN EL TRAMO DEL ENTRONQUE DE LA CARRETERA CHIHUAHUA A CUAUHTÉMOC.

Comunidad: Ejido El Charco.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-PDM-FISM-DR-097 de fecha 19 de marzo de 2013 por un importe de $2,858,635.00 y oficio N°2013-PDM-FISM-DR-129 de fecha 27 de agosto de 2013 por $699,618.18, resultando un total aprobado de $3,558,253.18 para la ampliación del camino a base de terracerías, subrasante, base y obras de drenaje en una longitud de 4 km y 9 m de ancho.

El contrato de obra pública N° 030/13 de fecha 26 de abril de 2013 por un importe de $2,714,827.82, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública al (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio por $137,140.18, para un total contratado de $2,851,968.00; habiéndose ejercido un importe de $3,551,524.60 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 a la 3, N° 1 del convenio y el finiquito correspondiente.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.3.5. CONSTRUCCIÓN DE EQUIPO DE BOMBEO Y TREN DE DESCARGA PARA AGUA POTABLE.

Comunidad: Ejido Palo Blanco.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio de afectación presupuestaria N° 2013-PDM-FISM-DR-101 de fecha 23 de mayo de 2013 por la cantidad de $626,366.63 para la construcción de equipo de bombeo y tren de descarga de 2", incluye equipamiento eléctrico de pozo mediante extensión de línea eléctrica, alumbrado y automatización.

El contrato de obra pública N° 118/2013 de fecha 15 de julio de 2013 por un importe de $626,366.63, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $626,286.90, correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 y 2.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.4. FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS 2012/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Recurso FAFM	Recurso PIEM	Avance Físico (%)
II.4.1.	Pavimentación de la Avenida Guillermo Prieto Luján.	$23,269,652.00	$23,245,689.93	$11,634,681.25	$ 11,611,008.68	100
II.4.2.	Obra civil para la Regeneración del Centro Histórico y Plaza de Armas.	$ 24,939,778.00	$ 19,667,459.33	$ 8,012,266.79	$ 11,655,192.54	100
	Total	$ 48,209,430.00	$ 42,913,149.26	$ 19,646,948.04	$23,266,201.22	

II.4.1. PAVIMENTACIÓN DE LA AVENIDA GUILLERMO PRIETO LUJÁN.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Desarrollo Metropolitano 2011 y del Programa de Inversión Estado Municipio mediante diversos oficios de aprobación, ampliación y cancelación para un aprobado en el 2012 de $41,788,320.00; en el 2013 se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, mediante oficio N° 2013-PIEM13-A-0014 de fecha enero 2 de 2013 por un importe de $24,721,680.00 y una cancelación mediante oficio N° 2013-PIEM13-C-0024 de fecha agosto 13 de 2013 por un importe de $1,452,028.00, para un aprobado en 2013 de $23,269,652.00; resultando un total aprobado de $65,057,972.00 para la pavimentación de 22,100.00 m^2 correspondientes al tramo de la Carretera Panamericana a Ave. de las Industrias, incluyendo alumbrado público, instalaciones hidrosanitarias y adquisición de concreto.

El contrato de obra pública N° 183/2011 de fecha 21 de octubre de 2011 por un importe de $37,435,769.28, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $7,567,378.42 en el 2011, correspondiendo al pago de anticipo y de la estimación N° 1; un importe de $22,447,489.18 en el 2012, correspondiendo al pago de las estimaciones N° 2 a la 17; y $16,344,989.14 en el 2013, correspondiendo al pago de las estimaciones N° 18 a la 25 y de la N°1 Bis a la 11 Bis, para un total ejercido de $46,359,856.79. Asi mismo se celebraron 2 contratos de adquisiciones para el suministro de concreto premezclado, uno el N° LA-808019985- N1-2012 de fecha 22 de febrero de 2012 por un importe de $9,987,600.00, adjudicado mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), y se celebraron 2 convenios de ampliación para un total contratado de $11,985,120.00, habiéndose ejercido un importe de $8,639,004.79 en el 2012; en el 2013 se celebró el segundo contrato N° OM-27/12 por un importe de $6,996,192.00 adjudicado a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), del cual se ejerció la cantidad de $6,900,700.80, resultando un total ejercido de $15,539,705.59.

El monto ejercido en el 2013 fue de $23,245,689.93, correspondiendo al contrato de obra pública y al contrato de adquisiciones por el suministro del concreto premezclado.

COPIA CONTROLADA

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.4.2. OBRA CIVIL PARA LA REGENERACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO Y PLAZA DE ARMAS.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos en el 2012 del Programa de Inversión Estado Municipio mediante diversos oficios para un aprobado de $8,914,286.00; en el 2013 se aprueban recursos mediante oficio N° 2013-PIEM13-A-0006 de fecha 2 de enero de 2013 por $24,939,778.00, resultando un total aprobado de $33,854,064.00 para la colocación de pisos y basamentos de mármol, adoquín y guarniciones de concreto, sistema de riego, mobiliario urbano, restauración de kioscos y esculturas, modulo de turismo, construcción de estación BRT vive bus y alumbrado público.

El contrato de obra pública N° 090/2012 de fecha 24 de agosto de 2012 por un monto de $26,128,271.81, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), y se celebraron 2 convenios: el primero por plazo de fecha 11 de diciembre de 2012 y el segundo por monto del día 27 de marzo de 2013 por $7,725,791.87, para un total contratado de $33,854,063.68; habiéndose ejercido un importe de $8,914,275.73 en el 2012 correspondiente al pago del anticipo y la estimación N° 1, un importe de $19,667,459.33 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 2 a la 15, y un importe de $4,675,419.50 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 con recurso del PIEM, correspondiente al pago de las estimaciones N° 16 a la 19, para un total ejercido de $33,257,154.56.

COPIA CONTROLADA

II.5. FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS.

Obra	Nombre de la obra	Aprobado	Ejercido	FAFM	PIEM	Propio	Físico (%)
II.5.1.	Peatonización de la Calle Victoria, Avenida Guerrero y Calle Libertad.	$23,602,366.00	$13,905,525.84	$8,998,791.91	$4,906,733.93	$0.00	100
II.5.2.	Centro de Desarrollo Integral Policial, I Etapa.	9,996,707.86	9,996,707.86	9,996,707.86	0.00	0.00	100
II.5.3.	Construcción de Paso Inferior en Avenida Deza y Ulloa, entronque con Avenida San Felipe.	50,761,107.00	48,898,240.01	24,317,490.35	24,580,749.66	0.00	100
II.5.4.	Instalacion de red de alumbrado público en la Prolongación de la Avenida Teófilo Borunda.	2,238,140.00	2,192,789.23	626,923.17	869,835.40	696,030.66	100
II.5.5.	Construcción de Paso Inferior en Avenida Independencia.	9,396,416.00	9,378,302.14	3,195,207.69	3,198,207.58	2,984,886.87	100
II.5.6.	Construcción de Gimnasio de Deporte Adaptado, I Etapa.	4,000,000.00	1,367,435.32	1,367,435.32	0.00	0.00	46
II.5.7.	Construcción de Centro Comunitario El Porvenir.	7,575,745.79	6,615,891.01	6,615,891.01	0.00	0.00	100
	Total	$107,570,482.65	$92,354,891.41	$55,118,447.31	$33,555,526.57	$3,680,917.53	

II.5.1. PEATONIZACIÓN DE LA CALLE VICTORIA, AVENIDA GUERRERO Y CALLE LIBERTAD.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, mediante el oficio N° 2013-PIEM13-A-0008 de fecha 5 de marzo de 2013 por un monto de $11,801,183.00 y oficio N° 2013-PDM-33FM-OP-001 por $11,801,183.00, para un total aprobado de $23,602,366.00 para la construcción de acabados en pavimentos, losas de concreto, luminarias, arbotantes, equipamiento, banquetas, canaletas, cisterna, suministro y colocación de adoquín, herrería, maceteros, mármol, formación de base hidráulica, jardinería, guarniciones, rampas, fuente, red de sistema de agua reciclada y de sistema contra incendio.

El contrato de obra pública N° 002/2013 de fecha 21 de enero de 2013 por un importe de $20,597,962.51, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a la (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $13,905,525.84, correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 13.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.5.2. CENTRO DE DESARROLLO INTEGRAL POLICIAL, I ETAPA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal mediante oficio N° 2013-PDM-33FM-SE-062 de fecha 25 de marzo de 2013 por un importe de $10,000,000.00 y cancelación N° 2013-PDM-33FM-SE-C/82 de fecha 9 de octubre de 2013 por $3,292.18, resultando un total aprobado de $9,996,707.86 para la construcción de canchas de raquetbol, de basquetbol, alberca, parque, área de bar, cancha de futbol rápido y gradas, salón de usos múltiples, salón para eventos sociales, baños, vapor, así como salones para tae bo, aerobics, pesas, spinning, yoga y masaje, pista para correr, máquinas de bateo para beis bol y estacionamiento.

El contrato de obra pública N° 131/2013 de fecha 29 de abril de 2013 por un importe de $10,000,000.01, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $9,996,707.86 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 10.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.5.3. CONSTRUCCIÓN DE PASO INFERIOR EN LA AVENIDA DEZA Y ULLOA ENTRONQUE CON AVENIDA SAN FELIPE.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios mediante oficio N° 2012-PIEM12-A-0570 de fecha 22 de noviembre de 2012 por $44,348,047.00, ampliación N° 2013-PIEM13-AM-0003 de fecha 28 de mayo de 2013 por $9,471,953.00, y cancelación N° 2013-PIEM13-C-0105 de fecha 19 de diciembre de 2013 por $3,058,893.00, resultando un total aprobado de $50,761,107.00 para la construcción de paso inferior de tres carriles de circulación con longitud de 220 m y rampas de acceso para una longitud total de 460 m.

El contrato de obra pública N° 001/2013 de fecha 15 de enero de 2013 por un importe de $35,282,088.19, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), por un importe de $35,282,088.19 y se celebró un convenio modificatorio el 17 de julio de 2013 para ampliar la longitud subterránea por un importe de $18,537,911.81, para un total contratado de $53,820,000.00, habiéndose ejercido la cantidad de $48,898,240.01 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 19.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.5.4. INSTALACIÓN DE RED DE ALUMBRADO PÚBLICO EN LA PROLONGACIÓN DE LA AVENIDA TEÓFILO BORUNDA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios Refrendo 2011, mediante el oficio N° 2013-PIEM13-A-0009 de fecha 2 de enero de 2013, por el importe de $2,238,140.00 para el suministro e instalación de dos subestaciones eléctricas monofásicas de 25 kva, con gabinetes de control y de medición, registros para alumbrado, bases y arbotantes de 9 metros con brazo, sistemas de tierras, luminarias tipo cobra de 150 watts y cable de aluminio calibre 3/0, 1/0 y 6 AWG.

El contrato de obra pública N° 107/2012 de fecha 12 de septiembre de 2012 por un importe de $2,856,832.61, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) por un importe de $2,856,832.61, habiéndose ejercido la cantidad de $2,192,789.23 correspondiente al pago del anticipo y las estimaciones N° 1 y 2.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.5.5. CONSTRUCCIÓN DE PASO INFERIOR EN AVENIDA INDEPENDENCIA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Estado Municipio mediante oficio N° 2013-PIEM13-A-0013 de fecha 2 de enero de 2013 por un importe de $6,396,416.00 y ampliación N° 2013-PDM-OP-068 de fecha 26 de septiembre de 2013 por $3,000,000.00, resultando un total aprobado de $9,396,416.00 para la construcción de paso inferior de 780 m de longitud y 14 m de ancho en Avenida Independencia entre las Avenidas Paseo Bolívar y Niños Héroes.

El contrato de obra pública N° 001/2012 de fecha 27 de enero de 2012 por un importe de $69,603,583.96, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) en asociación, y se elaboraron tres convenios para diferir la fecha de terminación en 138 días naturales y aumentar el monto contratado a $76,000,000.00, habiéndose ejercido la cantidad de $69,603,583.95 en el 2012 correspondiente al pago del anticipo y de 23 estimaciones, y un importe de $9,378,302.14 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 24 a la 28 y la estimación de finiquito, para un monto total ejercido de $78,981,886.08.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.5.6. CONSTRUCCIÓN DE GIMNASIO DE DEPORTE ADAPTADO, I ETAPA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Estado Municipio 2013 mediante oficio N° 2013-PIEM13-A-0225 de fecha 18 de junio de 2013 por un importe de $4,000,000.00 para la construcción de la primera etapa de gimnasio adaptado para personas con capacidades diferentes con una superficie de 1,603.71 m^2, contando con cancha multiusos, gimnasio de pesas con gradas, servicios sanitarios, 3 bodegas, rampas interiores y banquetas.

El contrato de obra pública N° 122/2013 de fecha 15 de julio de 2013 por un importe de $3,793,861.67, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a la (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $1,367,435.32, correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 3.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 46%.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.5.7. CONSTRUCCIÓN DE CENTRO COMUNITARIO EL PORVENIR.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y del programa HABITAT, mediante diversos oficios para un total aprobado en el 2012 de $1,876,879.21; en el 2013 se aprobaron recursos mediante los oficios N° 2013-PDM-33FM-AT-085 por la cantidad de $4,726,312.79 y N° 2013-PDM-33FMREF/12-AT-030 por la cantidad de $2,849,433.00, para un aprobado en el 2013 de $7,575,745.79, resultando un total aprobado de $9,452,625.00 para la construcción de cuarto de máquinas, sala multimedia, comedor, archivo, administración, servicio médico, bodega, aula de usos múltiples, coordinación y sanitarios, en un área de 869.75 m^2.

El contrato de obra pública N° 145/2012 de fecha 15 de octubre de 2012 por un importe de $8,492,771.43, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio el 10 de mayo de 2013 por un importe de $959,853.56, para un total contratado de $9,452,625.00, habiéndose ejercido $1,876,879.21 en el 2012 correspondiente al pago del anticipo y las estimaciones N° 1 y 2; y un importe de $6,615,891.01 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 3 a la 9, para un total ejercido de $8,492,770.41.

COPIA CONTROLADA

II.6. FONDO METROPOLITANO 2012/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Recurso Metropolitano	Recurso FAFM	Avance Físico (%)
II.6.1.	Obra complementaria en el Parque Metroploitano.	$ 22,370,003.16	$ 20,243,733.00	$ 18,692,598.89	$ 1,551,134.11	100
	Total	$ 22,370,003.16	$ 20,243,733.00	$ 18,692,598.89	$ 1,551,134.11	

II.6.1. OBRA COMPLEMENTARIA EN EL PARQUE METROPOLITANO.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos en 2012 del Fondo Metropolitano mediante diversos oficios de aprobación y cancelación por $7,629,996.99; En el 2013 se aprobaron recursos por un monto de $22,370,003.16 mediante el oficio de aprobación N° 2013-PDM-OP-004 de fecha 22 de febrero de 2013, resultando un total aprobado de $30,000,000.00 para la construcción de obra civil, obra eléctrica y sistema de riego en áreas de la presa El Rejón, consistentes en plaza del agua, corredores y gravillas, malla sombra, zona de playa, estacionamiento, casa bote, glorieta, fuente y concretos, así como alta tensión, alimentación de subestación a centro de carga general, alumbrado general, alumbrado

de mirador, tirolesa, sistema para riego, accesorios, automatización y fuente flotante tipo cascada.

Para la realización de los trabajos anteriormente mencionados, se celebraron 3 contratos de obra pública, los cuales se describen a continuación:

El contrato de obra pública N° 125/2012 de fecha 5 de octubre de 2012 por un monto de $21,226,274.85, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) en asociación, para la realización de los trabajos de obra civil, habiéndose ejercido la cantidad de $4,245,254.97 en el 2012 correspondiente al pago del anticipo y un importe de $16,174,950.20 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 y 2, y de la N° 4 a la 13.

El contrato de obra pública N° 126/2012 de fecha 5 de octubre de 2012 por un monto de $1,941,261.45, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) para la ejecución de trabajos relativos a la obra eléctrica, habiéndose ejercido la cantidad de $388,252.29 en el 2012 correspondiente al pago de anticipo y un importe de $1,533,450.34 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 a la 5.

El contrato de obra pública N° 127/2012 de fecha 5 de octubre de 2012 por un importe de $5,281,333.31, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), para la ejecución de los trabajos referentes al sistema de riego, celebrándose 2 convenios, uno modificatorio por $1,551,130.58 y otro adicional por un monto de $2,499,963.72, resultando un monto total contratado de $9,332,427.61, reprogramándose simultáneamente la fecha de terminación para el día 12 de julio de 2013; habiéndose ejercido un importe de $2,996,489.58 en el 2012 correspondiente al pago del anticipo y de la estimación N° 1, y un importe de $2,535,332.46 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 5 y 6.

COPIA CONTROLADA

Derivado de lo anterior se tiene un total ejercido de los 3 contratos por la cantidad de $20,243,733.00.

A la fecha de la revisión gran parte de los trabajos ejecutados de los contratos antes señalados, se encuentran bajo el cuerpo de agua de la presa El Rejón, lo cual es una limitante para realizar la revisión física de los mismos.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

II.7. FONDO METROPOLITANO.

N° de Obra	Nombre de la Obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.7.1.	Construcción de Observatorio en el Parque Metropolitano.	$32,873,771.39	$29,416,485.67	100
	Total	$ 32,873,771.39	$ 29,416,485.67	

II.7.1. CONSTRUCCIÓN DE OBSERVATORIO EN EL PARQUE METROPOLITANO.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo Metropolitano mediante los oficios N° 2013-METROPOLITANO13-A-0001 de fecha 31 de mayo de 2013 por un importe de $32,000,000.00 y oficio N° 2013-PDM-OP-069 de fecha 23 de septiembre de 2013 por $873,771.39 del Programa Directo Municipal, resultando un total aprobado de $32,873,771.39 para la construcción de las áreas de cocina, comedor, terraza-mirador, sala de exposición y sala de proyector.

El contrato de obra pública N° 035/2013 de fecha 6 de mayo de 2013 por un importe de $30,452,411.72, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) en asociación, y se celebró un convenio modificatorio el 30 de septiembre de 2013 por un importe de $2,421,359.65, para un total contratado de $32,873,771.37, habiéndose ejercido la cantidad de $29,416,485.67 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 4.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.8. SUBSIDIO PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL REFRENDO 2012/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.8.1.	Construcción de infraestructura en Comandancia Zona Sur.	$2,443,636.62	$2,443,636.62	100
	Total	$ 2,443,636.62	$ 2,443,636.62	

II.8.1. CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA EN COMANDANCIA ZONA SUR.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Subsidio para la Seguridad Pública Municipal mediante oficio N° 2013-SUBSEMUNREF/12-SE-002 de fecha 25 de febrero de 2013 por un importe de $2,447,983.87 y cancelación N° 2013-SUBSEMUNREF/12-SE-C/01 de fecha 28 de agosto

de 2013 por un importe de $4,347.25, resultando un total aprobado de $2,443,636.62 para la construcción de área de consultorios, lámparas, cámaras de vigilancia y extractores en área de celdas, muro de block en campo de tiro y plaza cívica.

El contrato de obra pública N° 142/2012 de fecha 15 de octubre de 2012 por un importe de $2,500,000.00, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $52,016.13 en el 2012 correspondiente al pago de la estimación N° 1 y un importe de $2,443,636.62 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones de la N° 2 a la 6, para un total ejercido de $2,495,652.75.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.9. SUBSIDIO PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Recurso SUBSEMUN	Recurso Fideicomiso	Avance Físico (%)
II.9.1.	Centro de Desarrollo Integral Policial, II Etapa.	$15,947,711.82	$15,940,756.75	$11,379,845.00	$4,560,911.75	100
	Total	$15,947,711.82	$15,940,756.75	$11,379,845.00	$4,560,911.75	

II.9.1. CENTRO DE DESARROLLO INTEGRAL POLICIAL, II ETAPA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Subsidio para la Seguridad Pública Municipal mediante los oficios N° 2013-SUBSEMUN-SE-016 de fecha 11 de julio de 2013 por un monto de $11,447,711.82, ampliación N° 2013-SUBSEMUN-SE-028 de fecha 2 de octubre de 2013 por $4,500,000.00, resultando un total aprobado de $15,947,711.82 para la construcción de canchas de raquet bol, de basquetbol, alberca, parque, área de bar, cancha de futbol rápido y gradas, salón de usos múltiples, salón para eventos sociales, baños, vapor, así como salones para tae bo, aerobics, pesas, spinning, yoga y masaje, pista para correr, máquinas de bateo para beisbol y estacionamiento.

El contrato de obra pública N° 152/2013 de fecha 3 de agosto de 2013 por un importe de $11,447,711.82, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio el 2 de octubre de 2013 por un monto de $4,999,999.99, para un total contratado de $15,947,711.82, habiéndose ejercido un importe de $15,940,756.75 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones de la N° 1 a la 6.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.10. FONDO DE PAVIMENTACIÓN, ESPACIOS DEPORTIVOS, ALUMBRADO PÚBLICO Y REHABILITACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.10.1.	Rehabilitación de pavimento con microcarpeta de asfalto de 1.5 cm. de espesor en calles de Colonias Populares (Colonia - Infonavit Nacional).	$ 1,102,978.00	$1,058,667.32	100
II.10.2.	Rehabilitación de pavimento con microcarpeta de asfalto de 1.5 cm de espesor en calles de Colonias Populares (Colonia - Santa Rosa).	1,693,751.00	983,833.94	100
II.10.3.	Rehabilitación de parque ubicado en Avenida Teófilo Borunda y calle California, en Colonia Hacienda de la Flor.	3,213,369.00	964,502.23	100
II.10.4.	Construcción de techumbre metálica tipo Domo, en la Escuela Justo Sierra.	815,312.00	804,773.24	100
	Total	$ 6,825,410.00	$ 3,811,776.73	

COPIA CONTROLADA

II.10.1. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO CON MICROCARPETA DE ASFALTO DE 1.5 CM. DE ESPESOR EN CALLES DE COLONIAS POPULARES (COLONIA INFONAVIT NACIONAL).

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura, mediante oficio N° 2013-FOPEDEP-OP-010 de fecha 28 de mayo de 2013 por un importe de $1,102,978.00 para la pavimentación a base de micro carpeta asfáltica de 1.5 cm de espesor en varias calles de la Colonia Infonavit Nacional con un área acumulada de 12,678 m².

El contrato de obra pública N° 099/2013 de fecha 5 de julio de 2013 por un importe de $1,071,033.84, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,058,667.32 correspondiente al pago del anticipo y de la estimaciones N° 1.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.10.2. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO CON MICROCARPETA DE ASFALTO DE 1.5 CM. DE ESPESOR EN CALLES DE COLONIAS POPULARES (COL SANTA ROSA).

Comunidad: Chihuahua

Se aprobaron recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura, mediante oficio N° 2013-FOPEDEP-OP-009 de fecha 28 de mayo de 2013 por un importe de $1,693,751.00 para la pavimentación a base de micro carpeta asfáltica de 1.5 cm de espesor en varias calles de colonias populares con un área acumulada de 19,448 m².

El contrato de obra pública N° 127/2013 de fecha 30 de julio de 2013 por un importe de $1,656,035.04, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $983,833.94 correspondiente al pago del anticipo y la estimación N° 1.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.10.3. REHABILITACIÓN DE PARQUE UBICADO EN AVENIDA TEÓFILO BORUNDA Y CALLE CALIFORNIA, EN COLONIA HACIENDA DE LA FLOR.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa para Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, mediante oficio N° 2013-FOPEDEP-OP-022 de fecha 7 de junio de 2013 por un importe de $3,213,369.00 para la rehabilitación de parque a base de aplanados de mortero cemento-arena, pintura vinílica, construcción de cancha de basquetbol, colocación de malla ciclónica, banquetas perimetrales, andador interior, plaza central, construcción de torre emblemática y de almacenamiento, equipamiento con bancas metálicas y alumbrado público.

El contrato de obra pública N° 120/2013 de fecha 15 de julio de 2013 por un importe de $2,580,672.30, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $964,502.23 correspondiente al pago del anticipo y de la estimación N° 1.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.10.4. CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE METÁLICA TIPO DOMO, EN LA ESCUELA JUSTO SIERRA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa, mediante oficio N° 2013-FOPEDEP-AT-004 de fecha 13 de junio de 2013 por un importe de $815,312.00 para la construcción de la techumbre metálica tipo domo en la escuela Justo Sierra.

El contrato de obra pública N° 139/2013 de fecha 3 de agosto de 2013 por un importe de $804,818.99, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $804,773.24 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 y 2.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.11. PROGRAMA DE CONSTRUCCIÓN, CONSERVACIÓN Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DESTINADA A LA CULTURA FÍSICA Y EL DEPORTE 2012/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.11.1.	Construcción de gimnasio de box en Colonia Riberas de Sacramento.	$2,644,461.20	$1,532,620.68	100
	Total	$2,644,461.20	$1,532,620.68	

II.11.1. CONSTRUCCIÓN DE GIMNASIO DE BOX EN COLONIA RIBERAS DE SACRAMENTO.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Construcción, Conservación y Mejoramiento de Infraestructura destinada a la Cultura Física y el Deporte 2012, mediante oficio N° 2012-CONADE12-A-0020 de fecha 27 de junio de 2012 por un importe de $3,657,975.00, refrendándose en 2013 la cantidad de $2,644,461.20 mediante el oficio N° 2013-PDM-OP-010 de fecha 21 de febrero de 2013 para la construcción de gimnasio de 564 m^2 con regaderas, baños, vestíbulo, área de enfermería y casilleros.

El contrato de obra pública N° 109/2012 de fecha 13 de septiembre de 2012 por un importe de $3,190,358.13, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,013,514.00 en 2012 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 4, y un importe de $1,532,620.68 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 5 a la 9, resultando un total ejercido de $2,546,134.68.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.12. FONDO NACIONAL DE HABITACIONES POPULARES 2008/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.12.1.	Construcción de 19 viviendas en Granjas Cerro Grande.	$ 1,944,169.00	$ 1,705,741.68	100
	Total	$ 1,944,169.00	$ 1,705,741.68	

(Continúa en la página siguiente)

II.12.1. CONSTRUCCIÓN DE 19 VIVIENDAS EN GRANJAS CERRO GRANDE.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa Ahorro, Subsidio y Crédito para la Vivienda Progresiva Urbana Tu Casa, mediante oficio N° 2012-PDM-AT-M/07 de fecha 5 de julio de 2012 por un importe de $1,944,169.00; en el 2013 se aprobaron recursos según oficios N° 2013-PDM-AT-002 de fecha 14 de febrero de 2013 por $260,909.88 y oficio N° 2013-PDM-AT-009 de fecha 21 de febrero de 2013 como refrendo por la cantidad de $1,294,608.31, resultando un total aprobado de $1,944,169.00 para la construcción de 19 casas de 21 m² de construcción a base de block y losa aligerada.

El contrato de obra pública N° 148/2012 de fecha 18 de octubre de 2012 por un monto de $1,943,254.05, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,705,741.68 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 6.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.13. PROGRAMA DE INVERSION DIRECTA (RECURSO PROPIO).

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.13.1.	Suministro y aplicación de mezcla caliente para bacheo en diversas calles y Avenidas de la ciudad.	$1,249,557.80	$1,249,557.80	100
II.13.2.	Suministro y aplicación de mezcla caliente para bacheo en diversas calles y Avenidas de la ciudad.	1,249,557.80	1,249,557.80	100
II.13.3.	Remodelación de Camellón Central del acceso norte de la ciudad (Salida a Juárez)	1,739,003.09	1,739,003.01	100
II.13.4.	Rehabilitación de pavimento asfáltico con sobrecarpeta de 2.5 cm de espesor en Periférico de la Juventud entre Avenida Silvestre Terrazas y Circuito Universitario.	1,972,455.61	1,972,455.61	100
II.13.5.	Rehabilitación de pavimento asfáltico con sobrecarpeta de 2.5 cm. de espesor en calles de las Colonias Granjas, Saucito e Infonavit Nacional.	2,699,853.60	2,610,850.05	100
II.13.6.	Rehabilitación de pavimento asfáltico con sobrecarpeta de 2.5 cm. de espesor en calles de la zona norte de la ciudad.	2,143,260.42	2,143,260.42	100
II.13.7.	Rehabilitación de pavimento asfáltico con sobrecarpeta de 2.5 cm de espesor en calles de la zona sur de la ciudad.	2,009,956.33	2,009,956.33	100
II.13.8.	Remodelación de Parque Vallina.	1,018,293.25	1,018,293.25	100
II.13.9.	Rehabilitación de parque de béisbol, Deportiva Nuevo Milenio en la Col. Villa Nueva.	2,526,692.39	1,956,859.94	100
II.13.10.	Acciones para mejorar la seguridad vial en el Periférico de la Juventud.	1,794,225.32	1,794,225.28	100
	Total	$18,402,855.61	$17,744,019.49	

II.13.1. SUMINISTRO Y APLICACIÓN DE MEZCLA CALIENTE PARA BACHEO EN DIVERSAS CALLES Y AVENIDAS DE LA CIUDAD.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa, mediante oficio N° 2013-PDM-OP-037 de fecha 27 de junio de 2013 por un importe de $1,249,557.80 para el suministro y aplicación de 391 m^3 de mezcla asfáltica caliente para bacheo en diversas calles y Avenidas de la ciudad.

El contrato de obra pública N° 109/2013 de fecha 15 de julio de 2013 por un importe de $1,249,557.80, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $1,249,557.80 correspondiente al pago del anticipo y la estimación N° 1.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.13.2. SUMINISTRO Y APLICACIÓN DE MEZCLA CALIENTE PARA BACHEO EN DIVERSAS CALLES Y AVENIDAS DE LA CIUDAD.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa mediante oficio N° 2013-PDM-OP-038 de fecha 8 de julio de 2013 por un importe de $1,249,557.80 para el suministro y aplicación de 391 m^3 de mezcla asfáltica caliente para bacheo en diversas calles y Avenidas de la ciudad.

El contrato de obra pública N° 128/2013 de fecha 24 de julio de 2013 por un importe de $1,249,557.80, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $1,249,557.80 correspondiente al pago del anticipo y a la estimación N° 1.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.13.3. REMODELACIÓN DEL CAMELLÓN CENTRAL DEL ACCESO NORTE A LA CIUDAD (SALIDA A JUÁREZ).

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa, mediante oficio N° 2013-PDM-OP-030 de fecha 20 de marzo de 2013 por un importe de $2,691,720.04 y cancelación N° 2013-PDM-OP-C/03 de fecha 10 de abril de 2013 por $952,716.95, resultando un total aprobado de $1,739,003.09 para el suministro y colocación de concreto simple con acabado estampado, malla anti hierba, piedra decorativa, plantas, riego por goteo e instalación eléctrica.

COPIA CONTROLADA

El contrato de obra pública N° 037/2012 de fecha 21 de mayo de 2012 por un importe de $2,229,896.73, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio de fecha 5 de octubre de 2012 por $1,739,003.02, para un total contratado de $3,968,899.75, habiéndose ejercido un importe de $2,229,896.16 en el 2012 por concepto de pago de anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 6, y un importe de $1,739,003.01 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 7 y 8, resultando un total ejercido de $3,968,899.23.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.13.4. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO ASFÁLTICO CON SOBRECARPETA DE 2.5 CM DE ESPESOR EN PERIFÉRICO DE LA JUVENTUD ENTRE AVENIDA SILVESTRE TERRAZAS Y CIRCUITO UNIVERSITARIO.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa mediante oficio N° 2012-PDM-OP-059 de fecha 2 de octubre de 2012 por un importe de $2,499,924.82, posteriormente se aprobaron recursos según oficio N° 2013-PDM-OP-027 de fecha 19 de marzo de 2013 por $1,972,455.61 para la rehabilitación de 25,748 m² de pavimento asfáltico de 2.5 cm de espesor en el Periférico de la Juventud.

El contrato de obra pública N° 167/2012 de fecha 29 de octubre de 2012 por un importe de $2,497,834.08, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,972,455.61 correspondiente al pago de anticipo y la estimación N° 1.

II.13.5. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO ASFÁLTICO CON SOBRECARPETA DE 2.5 CM. DE ESPESOR EN CALLES DE LAS COLONIAS GRANJAS, SAUCITO E INFONAVIT NACIONAL.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa, mediante oficio N° 2012-PDM-IMP-OP-060 de fecha 8 de octubre de 2012 por un importe de $2,699,853.60 para la rehabilitación de 33,880 m² de pavimento asfáltico de 2.5 cm de espesor en las colonias Granjas, Saucito e Infonavit.

El contrato de obra pública N° 177/2012 de fecha 5 de noviembre de 2012 por un importe de $2,684,106.94, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $2,610,850.05 correspondiente al pago de anticipo y a las estimaciones N° 1 y 2.

COPIA CONTROLADA

II.13.6. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO ASFÁLTICO CON SOBRECARPETA DE 2.5 CM. DE ESPESOR EN CALLES DE LAS COLONIAS DE LA ZONA NORTE DE LA CIUDAD.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa mediante oficio N° 2012-PDM-IMP-OP-054 de fecha 25 de septiembre de 2012 por un importe de $2,699,963.80; posteriormente se aprobaron recursos de refrendo según oficio N° 2013-PDM-OP-026 fechado el 19 de marzo de 2013 por $2,143,260.42 para la rehabilitación de 32,290 m² de pavimento asfáltico de 2.5 cm de espesor en las calles de las colonias del norte de la ciudad.

El contrato de obra pública N° 180/2012 de fecha 5 de noviembre de 2012 por un importe de $2,692,568.34 se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $538,513.67 en 2012 correspondiente al anticipo y un importe de $2,143,260.42 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 y 2.

II.13.7. REHABILITACIÓN CON CONCRETO ASFÁLTICO CON SOBRECARPETA DE 2.5CMS DE ESPESOR EN CALLES DE LA ZONA SUR DE LA CIUDAD.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa mediante oficio N° 2012-PDM-IMP-OP-063 de fecha 15 de octubre de 2012 por un importe de $2,699,963.80; posteriormente en 2013 se refrenda la cantidad de $2,106,081.10 con oficio N° 2013-PDM-029 y se cancelan recursos según oficio N°2013-PDM-OP/C02 fechado el 10 de abril de 2013 por $96,124.80 para un monto total aprobado de $2,009,956.33 para la rehabilitación de 32,290 m² de pavimento asfáltico de 2.5 cm de espesor en las calles de las colonias del sur de la ciudad.

El contrato de obra pública N° 190/2012 de fecha 16 de noviembre de 2012 por un importe de $2,632,601.49 se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas al (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $526,520.29 en el 2012 correspondiente al pago del anticipo y un importe de $2,009,956.33 en el 2013 correspondiendo al pago de la estimación N° 1, para un total ejercido de $2,536,476.62.

II.13.8. REMODELACIÓN DE PARQUE VALLINA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa mediante oficios N° 2013-PDM-OP-053 de fecha 26 de septiembre de 2013 por un importe de $1,134,786.87 y

COPIA CONTROLADA

cancelación N° 2013-PDM-OP-C/18 el 8 de octubre de 2013 por un importe de $116,493.62, resultando un monto total aprobado de $1,018,293.25 para la remodelación del Parque Vallina.

El contrato de obra pública N° 175/2013 de fecha 30 de septiembre de 2013 por un importe de $1,134,786.87, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa al (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $1,018,293.25 correspondiente al pago de la estimación N°1.

II.13.9. REHABILITACIÓN DE PARQUE DE BEISBOL, DEPORTIVA NUEVO MILENIO EN LA COL. VILLA NUEVA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Directa, mediante oficio N° 2013-PDM-OP-020 de fecha 19 de marzo de 2013 por un importe de $2,526,692.39 para la conclusión de la rehabilitación de 7 campos de béisbol, ampliación de gradas, malla ciclónica, iluminación, pasto sintético y arcilla en áreas de juego, sanitarios y cafetería, salón de usos múltiples, jaula de prácticas de bateo y juegos infantiles.

El contrato de obra pública N° 036/2012 de fecha 18 de mayo de 2012 por un importe de $9,150,137.68, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio por $2,526,692.38, para un total contratado de $11,676,830.06, habiéndose ejercido un importe de $9,150,135.08 en el 2012 y un importe de $1,956,859.94 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 a la 3 del convenio, resultando un total ejercido de $11,106,995.02.

II.13.10. ACCIONES PARA MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL EN EL PERIFÉRICO DE LA JUVENTUD.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa Directo Municipal, mediante oficios N° 2013-PDM-OP-023 de fecha 19 de marzo de 2013 por un importe de $1,921,394.86, cancelación N° 2013-PDM-OP-C/06 de fecha abril 22 de 2013 por $127,169.54, resultando un total aprobado de $1,794,225.32 para la realización de los trabajos de colocación de concreto hidráulico de 20 centímetros de espesor con acabado rastrillado, recubrimiento de cunetas y contra cunetas, caja receptora de aguas pluviales, parapeto metálico, guarniciones, zampeado de talud existente, señalamiento vertical y horizontal, placa calada con logotipo en jardineras, tiras de luz de led, luminarias tipo reflector, piedra amarilla de 2" a 4", alimentación de alumbrado y colocación de malla anti hierba.

El contrato de obra pública N° 082/2012 de fecha 25 de julio de 2012 por un importe de $5,372,831.29, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a la empresa

COPIA CONTROLADA

(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $3,578,605.16 en el 2012, correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 5, y un importe de $1,794,225.28 en el 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 6 a la 8, para un total ejercido de $5,372,830.43.

B.1. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DETERMINADAS

I. AUDITORÍA FINANCIERA

I.1. ESTADOS FINANCIEROS

OBSERVACIÓN I.1.1.

Del análisis efectuado al balance general, se determinó que no se presentan cifras reales, toda vez que no se tiene un inventario de bienes muebles e inmuebles debidamente relacionado y cuantificado, que permita validar las cifras reflejadas en las cuentas del activo fijo, lo anterior en inobservancia a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 66 fracción VIII del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que establece como obligación del Oficial Mayor, levantar y tener al corriente el inventario general de los bienes muebles e inmuebles del municipio.

RESPUESTA: Se anexa inventario debidamente relacionado y cuantificado.

COMENTARIO: No se solventa, el inventario de bienes muebles e inmuebles que anexan a su respuesta, se cuantifica en la cantidad global de $1,021,920,971.96; el cual no coincide contra los importes que presentan los registros contables de las cuentas del activo al 9 de octubre de 2013 por $816,109,799.99.

II. INGRESOS

II.1. IMPUESTO PREDIAL

OBSERVACIÓN II.1.1.

Se omitió el registro contable de los descuentos otorgados por la cantidad de $51,582,954.45 por concepto de pagos anticipados al público en general, pensionados, jubilados, personas con discapacidad total permanente; así como a personas físicas y morales con actividad empresarial preponderantemente industrial, con motivo de la realización de un proyecto de inversión nuevo; observándose que se contabilizó el importe neto cobrado (Impuesto Predial a cobrar, menos el descuento) y no el impuesto bruto; lo anterior en inobservancia a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente e Importancia Relativa, y a los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Los registros contables cumplen con los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental, toda vez que permite la obtención de información veraz, clara, concisa, así como, en la preparación de informes con las características de oportunidad, confiabilidad y comparabilidad. El registrar el cobro del impuesto predial no significa que el área generadora de este derecho de cobro no cuente con más detalle e identificación de cada clave catastral, así como su historial, que de haberlo requerido alguna instancia usuaria de la información se generaría anexo correspondiente, el cual no fue necesario en la administración 2010-2013, además de continuar la consistencia de registro de cada una de la transacciones con el respaldo documental requerido, sin perder de vista el Postulado de Importancia Relativa que señala se deben mostrar todas las partidas y elementos que son de importancia para tomar decisiones, efectuar evaluaciones y rendir cuentas.

Se anexa póliza.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la póliza en la cual se efectúa el registro correcto del importe señalado.

OBSERVACIÓN II.1.2.

Se condonó indebidamente la cantidad de $10,032.66 a cinco contribuyentes, por concepto del descuento del 50% de Impuesto Predial por pago anticipado; observándose que el valor catastral de los predios, rebasan el importe de $1,100,000.00 que establece la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, para los beneficiados de dicho descuento; siendo los importes los siguientes:

Tipo	Clave Catastral	Contribuyente	Valor Catastral	Importe
1	(Número de Clave)	(Nombre del contribuyente)	$ 1,200,919.13	$ 2,015.22
1	(Número de Clave)	(Nombre del contribuyente)	1,199,647.79	2,403.60
1	(Número de Clave)	(Nombre del contribuyente)	1,192,156.63	2,384.88
1	(Número de Clave)	(Nombre del contribuyente)	1,160,352.09	933.90
1	(Número de Clave)	(Nombre del contribuyente)	1,156,225.41	2,295.06
		Total	$ 5,909,301.05	$ 10,032.66

Lo anterior en inobservancia a lo establecido en los artículos 9 de la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013; 29 fracción XIV y 64 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: En relación a la clave catastral (Número de Clave)a nombre de (Nombre del contribuyente), con fecha 17 de noviembre de 2013, se autorizó el descuento con una calificación de 1'044,277.50, encontrándose dentro del límite que la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013 autoriza, se anexa impresión del formato que arroja el sistema con el valor catastral indicado.

COPIA CONTROLADA

La clave catastral catastral (Número de Clave)a nombre de (Nombre del contribuyente), con fecha 14 de mayo de 2013 se autorizó el beneficio correspondiente con una calificación de $604,355.47 encontrándose dentro del límite que la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013 autoriza, se anexa impresión del formato que arroja el sistema con el valor catastral indicado.

Por lo que corresponde a las claves catastrales catastral (Número de Clave)a nombre de (Nombre del contribuyente) con valor catastral de $1,199,647.79; clave catastral (Número de Clave)a nombre de (Nombre del contribuyente)con valor catastral $1,192,156.63 y la clave catastral (Número de Clave)a nombre de (Nombre del contribuyente), el sistema no permite la aplicación de ningún descuento cuando la calificación catastral rebaza el límite de $1,100,000.00, no existiendo descuento alguno aplicado, por lo que se desprende que hubo un error de sistema mismo que puede ser solventado para el siguiente periodo fiscal.

Se anexan caratulas que arroja el sistema.

COMENTARIO: Se solventa lo referente al descuento otorgado a las claves catastrales número (Número de Clave) y (Número de Clave), ya que anexan la documentación correspondiente.

No se solventa los descuentos otorgados a las claves catastrales con número (Número de Clave), (Número de Clave) y (Número de Clave), ya que no adjuntan documentación que valide su respuesta.

OBSERVACIÓN II.1.3.

Los registros contables no muestran por separado el cobro del Impuesto Predial Urbano, Rústico y Suburbano, siendo contabilizado de manera global en la cuenta de nombre Urbano Directa; en inobservancia a lo dispuesto en los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, y Consistencia; así como a los artículos 29 fracciones XIV y XV; 64 fracciones II y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Los registros contables cumplen con los postulados básicos de la Contabilidad Gubernamental toda vez que permite la obtención de información veraz, clara, concisa, así como, en la preparación de informes con las características de oportunidad, confiabilidad y comparabilidad. El registrar el cobro del impuesto predial en la cuenta 4101010001-"Urbano Directa" no significa que el área generadora de este derecho de cobro no cuente con más detalle e identificación de las claves catastrales que se refieren a cada rubro de Urbano, Rústico y Suburbano, que dé así haberlo requerido alguna instancia usuaria de la información se generaría anexo correspondiente, el cual no fue necesario en la administración 2010-2013, además de continuar la consistencia de registro de cada una de la transacciones con el respaldo documental requerido, sin perder de vista el postulado de Importancia Relativa que

COPIA CONTROLADA

señala se deben mostrar todas las partidas y elementos que son de importancia para tomar decisiones, efectuar evaluaciones y rendir cuentas.

Sin embargo atendiendo a su observación se registró póliza de reclasificación de movimientos.

Se anexa Póliza

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la póliza en la cual se efectúa el registro correcto del importe señalado.

II.2. REZAGO DE IMPUESTO PREDIAL

OBSERVACIÓN II.2.1.

Al 9 de octubre de 2013, se tiene un rezago de impuesto predial por la cantidad de $421,415,467.94, la cual se integra de 95,986 cuentas; observándose que por el período auditado, no se llevó a cabo el Procedimiento Administrativo de Ejecución para su recuperación, en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 64 fracción IV inciso a), 126 y 151 último párrafo del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 331 y 332 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Durante el ejercicio fiscal 2013, fueron notificados 27,750 determinaciones de crédito y 11,682 requerimientos de pago y embargo. Del total de cuentas observadas y al no contar con el desglose a detalle, existe la posibilidad que el procedimiento administrativo de ejecución se haya iniciado en ejercicios anteriores, ya que también se realizaron acciones tendientes para la recuperación de los créditos fiscales.

Se anexa copia de una muestra de 8 procedimientos de pago y embargo, en los archivos del departamento de ejecución se encuentra el resto de los expedientes de referencia.

Se adjuntan 8 anexos consistentes en copia de expedientes

COMENTARIO: No se solventa, solo se anexa a su respuesta 5 citatorios, 7 requerimientos de pago, 7 acta de embargo y 7 mandamientos de ejecución, correspondiente a 7 adeudos, de los cuales no se concluyó el Procedimiento Administrativo de Ejecución en el período auditado; del resto de los 95,979 adeudos, no adjuntan evidencia documental de las gestiones de cobro realizadas, ni del Procedimiento Administrativo de Ejecución concluido.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.2.2.

Se observan 243 claves catastrales que se encuentran en el reporte proporcionado del rezago acumulado al 31 de diciembre de 2012 por un importe de $5,515,931.68, y no se reflejan en el reporte del rezago inicial al 1° de enero de 2013; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 29 fracciones XIV y XV y 64 fracciones II y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Las 243 claves catastrales de referencia cuentan cada una con una situación particular originada primordialmente por fusiones, baja por duplicidad de cuentas, exenciones por ser propiedad del municipio, estado o federación, cancelaciones, etc. Mismas que ya fueron debidamente actualizadas en el Padrón Catastral.

Se adjunta anexo con el historial y antecedentes de movimientos catastrales de una muestra de 95 claves. Quedando en los archivos de Tesorería el resto de los expedientes de referencia.

Se adjunta archivo con relación de muestra de 95 claves catastrales.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan documentación muestra de las 95 claves que refiere, ni del resto que valide su respuesta.

OBSERVACIÓN II.2.3.

Los registros contables no muestran por separado el cobro del rezago del Impuesto Predial Urbano, Rústico y Suburbano, siendo contabilizado de manera global en la cuenta de nombre Urbano Rezago; en inobservancia a lo dispuesto en los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, y Consistencia; así como a los artículos 29 fracciones XIV y XV; 64 fracciones II y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Los registros contables cumplen con los postulados básicos de la Contabilidad Gubernamental toda vez que permite la obtención de información veraz, clara, concisa, así como, en la preparación de informes con las características de oportunidad, confiabilidad y comparabilidad. El registrar el cobro del impuesto predial en la cuenta 4101010002-"Urbano Rezago" no significa que el área generadora de este derecho de cobro no cuente con más detalle e identificación de las claves catastrales que se refieren a cada rubro de Urbano, Rústico y Suburbano, que dé así haberlo requerido alguna instancia usuaria de la información se generaría anexo correspondiente, el cual no fue necesario en la administración 2010-2013, además de continuar la consistencia de registro de cada una de la transacciones con el respaldo documental requerido, sin perder de vista el postulado de Importancia Relativa que señala se deben mostrar todas las partidas y elementos que son de importancia para tomar decisiones, efectuar evaluaciones y rendir cuentas.

COPIA CONTROLADA

Sin embargo atendiendo a su observación se registró póliza de reclasificación de movimientos

Se adjunta póliza

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la póliza en la cual se efectúa el registro correcto del importe señalado.

II.3. ENAJENACIÓN DE BIENES INMUEBLES

Se registraron ingresos por la venta de bienes inmuebles por la cantidad de $79,198,259.37, según la cuenta de Enajenación de Bienes Inmuebles; importe del cual el municipio informó el destino dado a los egresos de estos recursos por el importe de $56,004,695.66, mismo que se integra por los siguientes conceptos:

Concepto	Importe	
Préstamo al Instituto Municipal de Pensiones	$ 46,155,602.46	(2
Apoyo a Espectáculos Extremos del Municipio de Chihuahua, A.C.	1,800,000.00	(3
Operativo contingencia lluvias	1,723,841.60	
Promociones Aeroshow y Rodeo	1,550,000.00	
Gastos de basquetbol temporada 2013	1,500,000.00	
Subsidio extraordinario al Instituto de la Cultura Física, Deporte y Juventud del Municipio de Chihuahua	1,200,000.00	
Acceso a centro comercial Smart Avenida Homero	1,000,000.00	
Piedra decorativa	707,252.00	
Viáticos a policías	250,000.00	
Adecuaciones de inmuebles	117,999.60	
Total	$ 56,004,695.66	(1

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.3.1)

1) El importe de $56,004,695.66 se destinó indebidamente a solventar gasto corriente, según las afectaciones contables del destino de los recursos captados, siendo los principales conceptos los siguientes: Préstamo al Instituto Municipal de Pensiones, subsidios y apoyos, compra de materiales y útiles de administración, vestuario y productos químicos; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en el artículo 28 fracción XX párrafo segundo del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que menciona … "Cuando la desincorporación del régimen de dominio público tenga como finalidad la enajenación del bien, el producto de su enajenación no podrá destinarse al pago del gasto corriente"., señalándose además que no se informó sobre el destino de la diferencia de los $23,193,563.71, la cual que fue solicitada por este ente fiscalizador el 27 de mayo de 2014; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 66 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Cabe hacer mención que esta observación, carece de toda fundamentación y motivación toda vez que se indica que los bienes que se enajenaron eran bienes del régimen de dominio público, ese órgano auditor afirmó expresamente:

"Cuando la desincorporación del régimen de dominio público tenga como finalidad la enajenación del bien, el producto de su enajenación no podrá destinarse al pago del gasto corriente", lo cual, es completamente inexacto ya que los bienes de dominio público están plenamente identificados y detallados en el artículo 104 del Código Municipal que a letra dice:

ARTÍCULO 104. Los bienes de dominio público, son los siguientes:
I. Los de uso común;
II. Los inmuebles destinados a un servicio público municipal, los propios, que de hecho utilice para dicho fin y los equiparados a éstos, conforme a la ley;
III. Los monumentos históricos y artísticos, muebles e inmuebles propiedad de los municipios;
IV. Los terrenos baldíos y los demás bienes inmuebles declarados por la ley inalienable e imprescriptible;
V. Las servidumbres, cuando el predio dominante sea alguno de los anteriores;
VI. Los bienes muebles de propiedad municipal, que por su naturaleza, no sean normalmente sustituibles, como los documentos y expedientes de la oficinas; manuscritos, ediciones, libros, publicaciones, periódicos, mapas, planos, folletos, grabados importantes o raros, pinturas, fotografías, películas, archivos, registros; y
VII. Las pinturas murales, las esculturas y cualquier obra artística, incorporada permanentemente a los inmuebles del municipio o del patrimonio de los organismos descentralizados, cuya conservación sea de interés histórico o artístico.

Por lo que los bienes inmuebles que fueron enajenados durante la Administración 2010-2013 fueron exclusivamente del dominio privado de conformidad con el artículo 111 del Código Municipal que establece: ARTÍCULO 111. Los bienes inmuebles del dominio privado del municipio son imprescriptibles pero podrán ser enajenados.

Basta la autorización del Ayuntamiento, previa justificación de su procedencia, cuando la transmisión se realice:

Independientemente de lo anterior, reiterando que esta observación, carece de toda fundamentación y motivación toda vez de que se desprende del balance general del municipio al día 9 de octubre del 2013 (se anexa), el presupuesto de ingresos propios del municipio al día 9 de octubre de 2013 era de 612'268,056.00, y lo recaudado a esa fecha de ingresos propios es de 862'091,516.00, teniendo un excedente de 249'823,100.00 de ingresos propios, por lo que si le restamos a esa cantidad el total de la cuenta "Bienes, enajenación y arrendamientos" al mes de octubre de 80'995,510.00, nos da un total de excedente de ingresos propios contra el presupuesto de 168'827,590.00, por lo que es totalmente incongruente que establezcan que se uso ese dinero para solventar el gasto corriente.

COPIA CONTROLADA

Aclaramos que el total de la cuenta "Bienes, enajenación y arrendamientos" al día 9 de octubre de 2013, era de 80'995,510.00, de los cuales, la cantidad de 30'023,600.00 fue un producto de enajenación que se realizó en el mes de octubre de 2013, por lo que el saldo al 30 de septiembre de 2013, era de 50'971,910.00, por lo que no es posible lo que se afirma en la observación II.3.1, que se destinaron 56'004,695.66 a solventar gasto corriente de la venta de los inmuebles.

Como se puede apreciar, no existe limitación alguna para ejercer el gasto proveniente del producto de la venta de un bien inmueble del dominio privado del Municipio. No obstante lo anterior y suponiendo que el bien enajenado fuera del dominio público, se puede observar del propio listado que la Auditoría enlista, que dichas erogaciones no corresponden a gasto corriente.

Por otra parte, esa Auditoría nos deja en estado de indefensión y falta a la garantía de debido proceso administrativo, al no acompañar el documento base mediante el cual se hace suponer que el producto de la venta de los bienes referidos se destinó al gasto mencionado, razón por la cual nos impide realizar el análisis detallado y en su caso impugnar la validez del documento.

Es oportuno mencionar que los fundamentos jurídicos con lo que se pretende justificar y sustentar la observación que nos ocupa, no señala cuales con los conceptos que integran el rubro de "gasto corriente", por tal motivo al no existir disposición legal al respecto, carece el órgano fiscalizador de sustento para formular la presente observación, lo anterior con independencia de los argumentos jurídicos que se expresan a fin de desvirtuar los hechos con lo que se pretende de manera equivoca sustentar la presente observación.

Se anexa balance.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, dentro de la transcripción que realiza al artículo 104 del Código Municipal reconoce que los bienes muebles e inmuebles del municipio son de dominio público; no dan respuesta a la diferencia de $23,193,563.71 del destino de los ingresos obtenidos por la enajenación de estos inmuebles; por último se destaca que los acuerdos tomados por parte del H. Ayuntamiento para su venta, se estableció en dicha autorización que estos sean desincorporados del Régimen de Dominio Público, mas no del Privado.

COMENTARIOS:

2) El importe de $46,155,602.46, corresponde a parte de los préstamos otorgados en varias partidas al Instituto Municipal de Pensiones por la cantidad global de $50,000,000.00 para solventar gasto corriente, mismo que es condonado por parte del Tesorero Municipal, otorgándoselo como Subsidio Extraordinario el 19 de agosto de 2013; observación señalada en el apartado de Subsidios y Transferencias de este informe.

3) Apoyo a Espectáculos Extremos del Municipio de Chihuahua, A.C. $1,800,000.00

Importe que corresponde a parte del apoyo aprobado el 25 de septiembre de 2013 por la cantidad de $2,550,000.00 para el desarrollo del evento Aero Extremo 2013; el cual se liquida el 24 de septiembre del mismo año vía transferencia bancaria, el resto de $750,000.00 se liquida con el cheque N° 38383 del 7 de octubre de 2013 de (Nombre de la institución bancaria).

II.4. SERVICIOS DE VIGILANCIA ESPECIAL

Por este concepto se recibieron ingresos por la cantidad de $4,320,181.00; importe analizado al 100%, el cual se integra de la siguiente manera:

Concepto	Tipo de Cuenta	Universo	Muestra	
Aportación Vigilancia	Balance (Pasivo)	$ 3,642,107.60	$ 3,642,107.60	(1
Vigilancia Especial	Ingresos	678,073.40	678,073.40	
	Total	$ 4,320,181.00	$ 4,320,181.00	

OBSERVACIÓN II.4.1.

1) Este importe se contabilizó indebidamente en la cuenta de balance de nombre Aportación Vigilancia, el cual corresponde al cobro de servicio de Vigilancia Especial, mismo que debió de registrarse en la cuenta de ingresos respectiva; lo anterior en inobservancia a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente e Importancia Relativa y Consistencia, y a los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Efectivamente como se indica en la presente observación existen dos cuentas que reflejan pagos referentes a vigilancia la cuenta 220200215 "Aportación Vigilancia" de Balance de naturaleza Acreedora y la 420960001 "Vigilancia Especial" del rubro de Ingresos, sin embargo, el origen de ambas cuentas es de naturaleza distinta mientras la primera es sólo cuenta de control de servicios de vigilancia proporcionados por Seguridad Pública, donde su principal fin es controlar las asignaciones y tiempos del personal operativo adscritos a Seguridad Pública sin generar un aumento de obligaciones y/o derechos laborales fuera de su horario laboral (Servicios en días de descanso) independientemente que estos cobros generan el pago de los elementos de policía que proporcionan el servicio en el mismo importe ingresado, es decir esto no genera ingreso real alguno al municipio reafirmando que no es un concepto que se tenga considerado dentro de la Ley de Ingresos aunado a no tener contemplado el otorgar este servicio de manera obligatoria, ya que es primordial tener los elementos de policía disponibles para el servicio al municipio y no a particulares, y de acuerdo al postulado Básico de Contabilidad Gubernamental del reconocimiento contable de las transacciones, transformaciones internas y otros eventos que afecten económicamente al ente público la naturaleza y manejo de esta cuenta no contribuye en nada en la recaudación municipal; de la segunda refiere el

COPIA CONTROLADA

cobro de elementos asignados mediante convenio celebrado entre seguridad pública municipal y quien solicita el servicio.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación, y el servicio de vigilancia es un ingreso para el municipio, mismo que se encuentra previsto en el numeral XXIII de la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013; prestándose este de manera habitual.

OBSERVACIÓN II.4.2.

No se elaboraron los contratos de prestación de servicios por concepto de vigilancia especial, en los cuales se estipulen los servicios a prestar y los importes a pagar, siendo los siguientes:

Nombre		Importe
(Nombre de tercero)	$	624,720.00
(Nombre de tercero)		307,680.00
(Nombre de tercero)		304,920.00
(Nombre de tercero)		276,489.00
Varios por Evento (94)		720,767.60
Total	$	2,234,576.60

Lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 29 fracciones XIV y XXI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: En este caso, no le asiste la razón en cuanto a su apreciación a la Auditoría Superior del Estado, en virtud de que pierde de vista el contexto en el cual se encuentra inmersa la actividad denominada, por la Auditoría Superior del Estado, "Vigilancia especial", que en realidad está regulado como "Servicio extraordinario", dentro de la directiva "Trabajo extra", número de directiva 22.3.5, de CALEA, anexo, vigente desde el 21 de diciembre de 2006.

El "Servicio extraordinario", se encuentra definido en la citada directiva como "aquella labor de vigilancia que desempeña el policía activo para dar seguridad en eventos sociales, deportivos, etc., fuera de su horario de servicio".

Debe precisarse que la institucionalización de esta actividad obedece, principalmente, a una forma de apoyar a los policías para que lícitamente y con provecho de la sociedad y de la seguridad de la comunidad, obtengan un recurso económico extra, disponiendo ellos por su propia voluntad de sus tiempos de descanso, esto es, la naturaleza de este servicio, es un beneficio para los policías por lo cual la regulación de la directiva en este sentido es la siguiente:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

SOLICITUD DE SERVICIO

POLICÍA

1. *Deberá anotarse personalmente en el libro de registro, en la Subdirección Operativa y el libro estará disponible cada día que haya servicio.*

2. *Deberá anotar claramente su nombre completo y las fechas para las que estará disponible.*

PROCEDIMIENTO PARA APROBACIÓN Y REVISIÓN DE POLICÍAS EN TIEMPO EXTRA

SUBDIRECTOR OPERATIVO

1. *Revisará que los policías solicitantes no tengan ningún impedimento de los señalados anteriormente.*

2. *Aprobará las solicitudes, el servicio será nombrado conforme al número de registro y la lista se pondrá en un lugar visible en la Subdirección Operativa, los jueves, viernes, sábados y domingos.*

3. *Realizará la aprobación de las asignaciones de los policías para trabajo extra de la siguiente manera:*

- *Si nombra 5 policías o menos, nombrará a uno de ellos como responsable;*
- *Si son más de 5 y menos de 11 designará un policía 2°;*
- *Si son 11 y hasta 15 se nombrará además un policía primero;*
- *Si se excede de 15 y hasta 22, se asignará un elemento con rango de oficial;*
- *Si se excede de 22, se hará cargo un inspector.*

POLICÍA

4. *Estará obligado a informar a la Subdirección Operativa que ha quedado enterado del servicio que le fue nombrado, por lo menos 08 horas antes de que inicie este.*

5. *Si por algún motivo no puede asistir al servicio asignado, deberá hacerlo del conocimiento de la Subdirección Operativa con toda oportunidad.*

6. *Contará con la autorización de Subdirección Operativa para la utilización de vehículos oficiales.*

7. *Tendrá los mismos derechos y obligaciones laborales, durante su tiempo extra; como si estuviera en funciones dentro de la D.S.P.M.*

8. *Deberá presentarse puntualmente en el lugar asignado, debidamente uniformado.*

COPIA CONTROLADA

9. *Deberá revisar que los permisos para la realización del evento e introducción de bebidas alcohólicas estén en regla y vigilará su cumplimiento.*

10. *Si detecta alguna anomalía informará de inmediato a un supervisor del servicio ordinario, elaborará un reporte detallado del incidente.*

11. *No estará permitido intercambiar los servicios asignados sin autorización de la Subdirección Operativa.*

Es importante distinguir esta actividad (Servicio extraordinario), de las "horas extras" que deben laborar los policías, por determinación de la Subdirección Operativa, por necesidades del servicio, atendiendo a la seguridad pública como una obligación primaria y sustantiva de la actividad del Estado Mexicano, en su nivel municipal.

Las principales diferencias entre las dos actividades serían que en el caso de las "Horas extra": a) El tiempo que exceda a la jornada normal de los policías, es pagado acorde con sus derechos laborales, dentro de la nómina con los descuentos legales; y b) La necesidad de esta ampliación de su jornada laboral, es predeterminada por las necesidades operativas de brindar seguridad a los habitantes del municipio, según la incidencia delictiva y la previsión situaciones que requieran de más personal.

En tanto que en el caso del "Servicio extraordinario": a) El pago de los particulares por el servicio, es entregado integro a los policías que lo prestaron; y b) Es cada policía el que por su propia voluntad se inscribe como voluntario para en su tiempo libre prestar "servicio extraordinario".

Debe puntualizarse que con este procedimiento, el policía obtiene un beneficio económico, para él, al trabajar voluntariamente en su tiempo libre. Los particulares se benefician con la prestación de un servicio de vigilancia profesional y legal a cambio de una contraprestación. El municipio obtiene una ventaja operativa para mantener baja la incidencia delictiva, sin costo extra para el municipio y recalcando también que sin obtener, ni pretender obtener, ningún beneficio económico, puesto que de acuerdo con la regulación que desde diciembre de 2006, se estableció, que todo el numerario que el particular deposita en Tesorería, se le entrega a los policías que laboraron "Servicio extraordinario" en su tiempo de descanso.

Ahora bien, en cuanto a la forma de contratación del servicio la normatividad aplicable establece lo siguiente:

CONTRATACIÓN Y FORMA DE PAGO

ENCARGADO DEL EVENTO

1. *Solicitará el servicio en la Subdirección Operativa.*

COPIA CONTROLADA

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA

2. *Revisará que no exista ningún impedimento de los señalados anteriormente*

3. *Autorizará el servicio.*

ENCARGADO DEL EVENTO

4. *Depositará el costo del mismo en las cajas de Tesorería ubicadas en ambas comandancias.*

TESORERÍA MUNICIPAL

5. *Recibirá en la caja original y copia del comprobante de su pago y entregará la copia en la Subdirección Operativa.*

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA

6. *Girará oficio a Tesorería Municipal con los nombres de los elementos y la cantidad que le corresponde a cada uno, anexando las copias de los comprobantes.*

TESORERÍA MUNICIPAL

7. *Emitirá cheques de pago a nombre de los Policías y los enviará a la Subdirección Operativa.*

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA

8. *Entregará los cheques y recabará las firmas; los documentos firmados se enviarán a Tesorería.*

COPIA CONTROLADA

Como se puede apreciar la normatividad aplicable para este caso concreto, No Exige la elaboración de "contratos de prestación de servicios por concepto de vigilancia especial, en los cuales se estipulen los servicios a prestar y los importes a pagar". Como equivocadamente lo observa la Auditoria Superior del Estado.

Considerando pertinente puntualizar que el artículo 2, del Código Municipal obliga a cumplir con los manuales de operación, y en el caso concreto las directivas de CALEA, constituyen el principal manual de operación de la Dirección de Seguridad Pública.

Así también, es de tomarse en cuenta que esta normatividad y por lo tanto la actividad, existen desde año 2006 y no se tiene conocimiento que en ninguno de los ejercicios anuales anteriores fuera observada por la Auditoria Superior del Estado.

Precisando también que no se trata de dispersión de nómina, porque no es con dinero del municipio, sino que se trata de una actividad diseñada para apoyar a los policías. Siendo que en el caso de que la observación no se considere solventada por desestimar las directivas de CALEA, además de poner en riesgo la certificación (Lo que puede resultar intrascendente para la Auditoria Superior), en realidad los más perjudicados serán los elementos de la policía.

En conclusión, una vez hechas las explicaciones respectivas, amén de estar fundadas y motivadas, esta observación debe ser considerada como solventada pues en la actividad de "Servicio extraordinario", se cumplió con la normatividad aplicable.

COMENTARIO: No se solventa, el cobro de servicio de vigilancia se encuentra previsto en el numeral XXIII de la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, mismo que se otorga de manera permanente; no siendo válida su respuesta, toda vez que los servicios prestados los cobró el municipio, y no el personal comisionado a dichas tareas.

OBSERVACIÓN II.4.3.

De la revisión efectuada a los recibos de ingresos que emite la Tesorería Municipal, relativos al pago por el servicio de vigilancia especial; se constató que estos se soportan documentalmente con los recibos que emite la Dirección de Seguridad Pública Municipal a la empresa o particulares a los que se les otorga el servicio, contiendo los siguientes datos: Folio, nombre, fecha del recibo, fecha del evento, hora, domicilio, importe a cobrar, número de agentes y firma del encargado de los servicios extraordinarios; observándose que, considerando el número de agentes que se detallan en dicho documento, el municipio dejó de recaudar en base a la tarifa de $61.38 establecida en la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, la cantidad de $1,006,882.92 como se muestra a continuación:

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

Fecha de Pago	N° de Certificado	Período	Horario	N° de Horas	Días	N° de Agentes	Importe Cobrado S/Municipio	Importe a Cobrar S/Auditoría	Diferencia
(Nombre del tercero)									
03/01/13	1556615	3 al 5/01/13	9:00 a 19:30	10.5	3	6	$ 3,480.00	$ 11,600.82	$ 8,120.82
01/02/13	1530765	5 al 9/02/13	9:00 a 19:30	10.5	5	10	6,000.00	32,224.50	26,224.50
01/02/13	1530768	25/02 al 01/03/13	9:00 a 19:30	10.5	5	10	6,300.00	32,224.50	25,924.50
01/03/13	1705144	11 al 16/03/13	9:00 a 19:30	10.5	6	12	7,260.00	46,403.28	39,143.28
02/04/13	1705230	3 al 6/04/13	9:00 a 19:30	10.5	4	8	4,740.00	20,623.68	15,883.68
02/05/13	1711414	2 al 4/05/13	9:00 a 19:30	10.5	3	6	3,480.00	11,600.82	8,120.82
04/06/13	1709864	24 al 29/0613	9:00 a 19:30	10.5	6	12	7,260.00	46,403.28	39,143.28
02/09/13	1807139	17 al 21/0713	9:00 a 19:30	10.5	5	10	6,000.00	32,224.50	26,224.50
01/10/13	1711968	2 al 5/1013	9:00 a 19:30	10.5	4	8	4,740.00	20,623.68	15,883.68
						Subtotal	$ 49,260.00	$ 253,929.06	$ 204,669.06
(Nombre del tercero)									
07/01/13	1556920	31/12/12 al 6/01/13	20:00 a 23:00	3	7	28	8,400.00	36,091.44	27,691.44
14/01/13	1583308	7 al 13/01/13	20:00 a 23:00	3	7	40	12,000.00	51,559.20	39,559.20
21/01/13	1581729	14 al 20/01/13	20:00 a 23:00	3	7	40	12,120.00	51,559.20	39,439.20
08/07/13	1780288	1 al 6/07/13	20:00 a 23:00	3	6	26	7,800.00	28,725.84	20,925.84
						Subtotal	$ 40,320.00	$ 167,935.68	$ 127,615.68
(Nombre del tercero)									
10/01/13	1583143	15 al 19/01/13	9:00 a 16:00	7	5	44	$ 15,600.00	$ 94,525.20	$ 78,925.20
10/01/13	1583144	21 al 26/01/13	9:00 a 16:00	7	6	44	18,000.00	113,430.24	95,430.24
12/02/13	1580461	19 al 23/03/13	9:00 a 16:00	7	5	36	14,640.00	77,338.80	62,698.80
26/04/13	1705364	7 al 11/05/13	9:00 a 16:00	7	5	38	15,600.00	81,635.40	66,035.40
20/08/13	1786118	19 al 24/08/13	9:00 a 16:00	7	6	43	17,700.00	110,852.28	93,152.28
20/08/13	1786123	23-jul	9:00 a 16:00	7	1	46	4,560.00	19,764.36	15,204.36
25/09/13	1705866	24 al 28/07/13	9:00 a 16:00	7	5	36	13,020.00	77,338.80	64,318.80
25/09/13	1705870	21 al 26/10/13	9:00 a 16:00	7	6	44	18,000.00	113,430.24	95,430.24
						Subtotal	$ 117,120.00	$ 688,315.32	$ 571,195.32
(Nombre del tercero)									
17/01/13	1581620	16 al 20/01/13	10:30 a 20:00	9.5	5	10	$ 5,700.00	$ 29,155.50	$ 23,455.50
06/02/13	1582262	11 al 17/02/13	10:30 a 20:00	9.5	7	14	7,980.00	57,144.78	49,164.78
01/03/13	1705136	1 al 3/03/13	10:30 a 20:00	9.5	3	6	3,300.00	10,495.98	7,195.98
03/06/13	1711527	1 al 2/06/13	10:30 a 20:00	9.5	2	4	2,280.00	4,664.88	2,384.88
16/07/13	1780332	29 al 31/07/13	10:30 a 20:00	9.5	3	6	3,420.00	10,495.98	7,075.98
02/08/13	1711706	1 al 4/08/13	10:30 a 20:00	9.5	4	8	4,560.00	18,659.52	14,099.52
20/09/13	1807648	30/07/2013	10:30 a 20:00	9.5	1	2	1,140.00	1,166.22	26.22
						Subtotal	$ 28,380.00	$ 131,782.86	$ 103,402.86
						Total	$ 235,080.00	$ 1,241,962.92	$ 1,006,882.92

COPIA CONTROLADA

Lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; numeral XXIII de la Ley de Ingresos del Municipio de Chihuahua para el Ejercicio Fiscal 2013.

RESPUESTA: Es erróneo, la interpretación de los conceptos contenidos en los recibos de Tesorería, y por ende es errónea la tabla de la cual deriva la diferencia entre lo que según la auditoría se debería de cobrar y lo que se cobró.

El cálculo correcto, es el que resulta de multiplicar el ¨número de horas¨, por el de ¨número de días¨, por el número de agentes que estuvieron permanentemente cada día, sin importar el total de agentes individualizados que se usaron para cubrir los turnos del número total de horas.

Es decir por ejemplo: en el caso del folio 1556615, el rubro ¨número de horas¨, son 10.5, el número de días son 3, lo que nos da un total de 31.5 horas por cobrar, por el número elementos que estuvieran permanentemente, ahora bien, en ese caso se pone en el cuadro de referencia que intervinieron 6 agentes, la interpretación errónea es que

estuvieron 6 agentes, durante 10.5 horas cada uno, cada día, Sin embargo, lo que se deduce correctamente es el número de horas totales fue cubierto por 6 agentes distintos, más no 6 agentes diarios.

No existiendo un cobro menor, y mucho menos una lesión o menoscabo a la hacienda pública municipal.

COMENTARIO: No se solventa, el cálculo que se efectuó fue en base a lo dispuesto en la Ley de Ingreso para el Ejercicio Fiscal 2013, que estable el cobro de un salario mínimo por hora y por agente; considerándose además por parte de auditoría, el número de días que se contrató el servicio, según los recibos de cobro; señalándose que no anexan documentación que valide su respuesta.

OBSERVACIÓN II.4.4.

Se registraron indebidamente gastos en la cuenta de balance de nombre Aportación Vigilancia, por concepto de pagos realizados a los agentes que prestaron este servicio en sus días de descanso por la cantidad global de $3,478,867.60; los cuales se efectuaron como pagos extraordinarios a través de cheques nominativos a favor de cada agente, debiendo de realizarlos por medio de nómina y registrarlos en la cuenta de gastos de nombre Servicios Personales, en virtud de que el servicio prestado se encuentra establecida en la Ley de Ingresos del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2013; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Registro e Integración Presupuestaria y Consistencia.

RESPUESTA: Como se explica en la observación II.4.1. la cuenta 220200215 "Aportación Vigilancia" de balance de naturaleza acreedora, es sólo cuenta de control de servicios de vigilancia proporcionados por Seguridad Pública, donde su principal fin es controlar las asignaciones y tiempos del personal operativo adscritos a Seguridad Pública sin generar un aumento de obligaciones y/o derechos laborales (en días de descanso) fuera de su horario laboral independientemente que estos cobros generan el pago de los elementos que proporcionan el servicio en el mismo importe ingresado, es decir esto no genera ingreso real alguno al municipio reafirmando que no es un concepto que se tenga considerado dentro de la Ley de Ingresos aunado a no tener contemplado el otorgar este servicio de manera obligatoria ya que es primordial tener los elementos disponibles para el servicio al municipio y no a particulares. Se dio consistencia de registro de cada una de las transacciones con el respaldo documental requerido, cumpliendo así con los postulados básicos de Contabilidad Gubernamental mencionados en la presente observación.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación, y el servicio de vigilancia se encuentra previsto en el numeral XXIII de la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal

COPIA CONTROLADA

2013, mismo que debe de contabilizarse en la cuenta de ingresos correspondiente; así como el pago a los agentes en la concerniente cuenta de gastos.

OBSERVACIÓN II.4.5.

Los pagos realizados no se encuentran justificados, ni comprobados con la documentación respectiva, ya que las bitácoras no detallan con claridad los nombres de los agentes que prestaron el servicio (usando regularmente apodos), no cuentan con oficios de comisión y/o asignación para prestar este servicio por parte de la Dirección de Seguridad Pública; teniéndose la limitante además para validar estos pagos, toda vez que no se proporcionó el control de los días de descanso, ni de los días laborados por los agentes que prestaron el servicio; información solicitada por escrito, sin recibir respuesta alguna al término de la revisión por parte del personal del municipio; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, 47 primero párrafo y 57 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Registro e Integración Presupuestaria y Consistencia.

RESPUESTA: En este caso, no le asiste la razón en cuanto a su apreciación a la Auditoría Superior del Estado, en virtud de que pierde de vista el contexto en el cual se encuentra inmersa la actividad denominada, por la Auditoría Superior del Estado, "Vigilancia especial", que en realidad está regulado como "Servicio extraordinario", dentro de la directiva "Trabajo extra", número de directiva 22.3.5, de CALEA, anexo, vigente desde el 21 de diciembre de 2006.

Contrario a lo afirmado por la Auditoría, los pagos se encuentran justificados con el registro de control que fue proporcionado por la Subdirección operativa, y que se adjunta como anexo, además de que se encuentran comprobados con la misma documentación y por el hecho que precisamente los cheques salían a nombre de los agentes que realizaban el servicio, de dicho registro (ordenado por las directivas de CALEA, no bitácora). Asimismo se desprende, que si contaba la Subdirección Operativa con los nombres de los agentes. Siendo que por excepción, en algunas ocasiones, según lo expresa el Policía Segundo (Nombre del empleado y/o funcionario) en el referido anexo, fue petición expresa de los agentes que el cheque saliera a nombre del Jefe de Grupo y este entregara las cantidades respectivas a cada uno de los agentes según sus horas trabajadas.

Ahora bien, de la regulación por las directivas de CALEA concretamente la 22.3.5 anexo, de esta actividad no se desprende la necesidad de oficios de asignación y/o comisión, toda vez, que solo menciona en el punto 2 de las responsabilidades de la Subdirección Operativa, que aprobadas las solicitudes, "el servicio será nombrado conforme al número de registro y la lista se pondrá en un lugar visible en la Subdirección Operativa, los jueves, viernes, sábados y domingos", los agentes sin

COPIA CONTROLADA

necesidad de recibir oficio debían buscar su asignación en la lista publicada y en el punto 4 de las obligaciones de cada policía de la multicitada directiva, estaba "obligado a informar a la Subdirección Operativa que ha quedado enterado del servicio que le fue nombrado, por lo menos 08 horas antes de que inicie este". De lo anterior se desprende que no se requería oficio de comisión alguno.

Por otra parte, de acuerdo con la misma directiva le correspondía al policía, según el punto 2 de sus obligaciones, al anotarse en la lista, las fechas en que estaría disponible y le tocaba a la Subdirección Operativa, de acuerdo con el rol de turnos, verificar, que efectivamente estuviera disponible punto 1 de la revisión y aprobación del servicio, en la directiva 22.3.5, de CALEA.

Es de tomarse en cuenta que esta normatividad y por lo tanto la actividad, existen desde año 2006 y no se tiene conocimiento que en ninguno de los ejercicios anuales anteriores fuera observada por la Auditoria Superior del Estado.

En conclusión, una vez hechas las explicaciones respectivas, amén de estar fundadas y motivadas, esta observación debe ser considerada como solventada pues en la actividad de "Servicio extraordinario", se cumplió con la normatividad aplicable.

COMENTARIO: No se solventa, la documentación que anexan a su respuesta, es solo la lista de registro, en la cual anotan su nombre los agentes disponibles para prestar el servicio extraordinario, mismas que presentan fecha del 24 de abril, 29 de mayo, 3 de julio y 18 de septiembre, todas del 2013; documentación que no valida, justifica, ni comprueba los pagos realizados; señalándose además de que, las mismas no cumplen con la directriz 22.3.5 CALEA, debido que en el punto de solicitud de servicio del documento establece que el policía deberá anotar claramente su nombre completo y las fechas para las que estará disponible, requisitos que se omiten en las listas que anexan a su respuesta; no obstante lo anterior la normatividad CALEA no es suficiente para justificar los pagos realizados a los agentes por prestación del servicio, debido a que no se anexa soporte documental que demuestre haber llevado a cabo los servicios de vigilancia y las horas de servicio prestadas por cada uno de los agentes.

OBSERVACIÓN II.4.6.

Se establecieron equipos especiales, identificados en las bitácoras de trabajo con los nombres de Charlys, K9 y Rural, a quienes se les emitieron cheques nominativos a favor de los líderes de cada equipo por la cantidad global de $315,630.00, para que estos a su vez entregaran en efectivo la parte que le corresponde por las horas laboradas a cada uno de los integrantes del equipo; observándose que no existe control alguno que permita determinar cuánto recibió cada agente, si se efectuó correctamente el cálculo, o en su caso, si realmente se realizó el pago a los agentes que prestaron el servicio o si se prestó dichos servicio por los mismos, ya que no existe documento alguno que lo compruebe o justifique; además en el anexo 4 del oficio N° 050/2014 del 21 de abril de 2014 emitido por el Director de Seguridad Pública Municipal, solo se relacionan las

COPIA CONTROLADA

cantidades entregadas a los líderes de grupo, no proporcionando los datos de los agentes que prestaron el servicio, justificación, o documentación alguna que respalde dichos gastos; observándose además que estos pagos se realizan como un concepto extraordinario con la emisión de cheques, y no como una actividad ordinaria de la Dirección de Seguridad Pública Municipal a través de la dispersión de la nómina; en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 47 primero párrafo y 57 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: De acuerdo con la información y documentación proporcionada por la Dirección de Seguridad Pública Municipal, en los términos de Ley, mediante el oficio de fecha 10 de octubre de 2014, acorde con el informe suscrito por el Policía Segundo (Nombre del empleado y/o funcionario), así como con el soporte documental que acompaña y que forma parte del anexo. Si existe un registro de control, documentado, sobre cuales elementos de seguridad pública recibieron el pago del "Servicio extraordinario", y además que fueron ellos quienes lo prestaron, por el mismo número de horas que les fueron pagadas.

Es importante reiterar en este apartado que de acuerdo con la directiva "Trabajo extra", número de directiva 22.3.5, de CALEA (anexo), vigente desde el 21 de diciembre de 2006, corresponde a la Subdirección Operativa llevar el control de la actividad, para que se apegue a los lineamientos de la mencionada directiva como normatividad aplicable. Así como dejar documentado el control de la multicitada actividad.

Siendo el caso que anexándose a esta contestación, copia de la documentación de control del "Servicio extraordinario" con la que correctamente cuenta la Subdirección Operativa, como ente responsable. Esta observación debe quedar completamente solventada por la Auditoria Superior del Estado.

COMENTARIO: Se solventa, anexan relación firmada por parte de los agentes, así como de los importes recibidos por cada uno de ellos.

II.5. ENAJENACIÓN Y ARRENDAMIENTO DE BIENES

II.5.1. (Nombre del tercero) $30,000,000.00

ANTECEDENTES:

En la sesión N° 28 del 5 de abril de 2013, el H. Ayuntamiento de Chihuahua autorizó por mayoría de votos, se enajene el inmueble ubicado en la (Domicilio del inmueble), con una superficie de 109,959.00 m2 por la cantidad de $43, 983,600.00 a favor de. (Nombre del tercero)., y/o (Nombre del tercero), y/o (Nombre del tercero), y/o (Nombre del tercero), enajenación que se formalizó mediante contrato de compra-venta elevado a escritura pública con N° 15976 del 5 de octubre de 2013, ante la fe del (Nombre del notario), Notario Público N° (Número del notario) del Distrito Judicial

COPIA CONTROLADA

Morelos, vendiendo a (Nombre del tercero), señalándose que en el contrato de referencia, en la cláusula segunda, se establece que el precio total de la compraventa es por el importe de $43,983,600.00, monto que acuerdan pagarla de la siguiente manera:

- La cantidad de $30,000,000.00 mediante cheque certificado 0009 de la cuenta bancaria N° (Número de cuenta bancaria) de (Nombre de la institución bancaria)

- El resto de $13,983,600.00, será pagada cubriendo el costo de la propuesta de remediación de pasivo ambiental descrita en la declaración tercera del contrato, y en los términos económicos de la declaración cuarta del contrato en referencia; toda vez que el comprador se subroga en este acto en la obligación que tiene el municipio de cumplir con la remediación de pasivo ambiental.

La declaración tercera a que hace referencia la cláusula segunda del contrato de compra-venta, establece que el inmueble se encuentra con la presencia de metales pesados, razón por lo cual, a petición del Gobierno del Estado se solicitó a la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, autorización a la remediación de pasivo ambiental en términos del oficio N° DGGIMAR710/006914 del 28 de agosto de 2013.

De acuerdo a la declaración cuarta del mismo contrato, establece que es obligación del municipio remediar el estado en que se encuentra la tierra.

OBSERVACIÓN II.5.1.1.

Si bien el contrato de compra-venta justifica las razones por las cuales se dejó de percibir la cantidad de $13,983,600.00, éste documento se encuentra viciado; toda vez que el H. Ayuntamiento no autorizó la enajenación bajo estas condiciones, puesto que en ningún momento se le informó al Ayuntamiento las condiciones del terreno, ni existe evidencia de que se hayan planteado en el avalúo practicado al inmueble que sirvió de base para aprobar la enajenación, la remediación de pasivo ambiental; por lo tanto la subrogación llevó consigo que el municipio no percibiera la cantidad $13,983,600.00; por lo que, se considera que se contravino lo establecido en los artículos 22, 28 fracción XX, 29 fracción XV, 64 fracción XI y 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Tal y como fue resuelto por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la controversia constitucional 19/2001, el inciso b) de la fracción II del artículo 115 constitucional sólo autoriza a las Legislaturas Locales a que señalen cuáles serán los supuestos en que los actos relativos al patrimonio inmobiliario municipal requerirán de un acuerdo de mayoría calificada de los propios integrantes del Ayuntamiento.

COPIA CONTROLADA

Por lo tanto, el artículo 28 del Código Municipal solo otorga facultades al ayuntamiento para autorizar la enajenación o en su caso desincorporación de bienes inmuebles municipales por mayoría calificada de las dos terceras partes de sus miembros.

Es decir, la atribución del Ayuntamiento de Chihuahua se limita a aprobar o desaprobar la enajenación o desincorporación de bienes inmuebles en su caso, pero no autoriza a fijar plazos, montos o demás modalidades de la enajenación. A lo anterior, resulta aplicable el siguiente criterio:

"Época: Novena Época
Registro: 183605
Instancia: Pleno
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XVIII, Agosto de 2003
Materia(s): Constitucional
Tesis: P./J. 36/2003
Página: 1251

BIENES INMUEBLES DEL MUNICIPIO. CUALQUIER NORMA QUE SUJETE A LA APROBACIÓN DE LA LEGISLATURA LOCAL SU DISPOSICIÓN, DEBE DECLARARSE INCONSTITUCIONAL (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 115, FRACCIÓN II, INCISO B), DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, ADICIONADO POR REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 23 DE DICIEMBRE DE 1999).

El desarrollo legislativo e histórico del artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, revela que el Municipio Libre es la base sobre la que se construye la sociedad nacional, como lo demuestran los diversos documentos que integran los procesos legislativos de sus reformas, tales como la municipal de 1983, la judicial de 1994 y la municipal de 1999, siendo esta última donde destaca la voluntad del Órgano Reformador en pro de la consolidación de su autonomía, pues lo libera de algunas injerencias de los Gobiernos Estatales y lo configura expresamente como un tercer nivel de gobierno, más que como una entidad de índole administrativa, con un ámbito de gobierno y competencias propias y exclusivas, todo lo cual conlleva a determinar que la interpretación del texto actual del artículo 115 debe hacer palpable y posible el fortalecimiento municipal, para así dar eficacia material y formal al Municipio Libre, sin que esto signifique que se ignoren aquellas injerencias legítimas y expresamente constitucionales que conserven los Ejecutivos o las Legislaturas Estatales. Atento lo anterior, el texto adicionado del inciso b) de la fracción II del artículo 115 constitucional debe interpretarse desde una óptica restrictiva en el sentido de que sólo sean esas las injerencias admisibles de la Legislatura Local en la actividad municipal, pues así se permite materializar el principio de autonomía y no tornar nugatorio el ejercicio legislativo realizado por el Constituyente Permanente, sino más bien consolidarlo, lo que significa que el inciso citado sólo autoriza a las Legislaturas Locales a que señalen cuáles serán los supuestos en que los actos relativos al patrimonio

COPIA CONTROLADA

inmobiliario municipal requerirán de un acuerdo de mayoría calificada de los propios integrantes del Ayuntamiento, mas no las autoriza para erigirse en una instancia más exigible e indispensable para la realización o validez jurídica de dichos actos de disposición o administración, lo cual atenta contra el espíritu de la reforma constitucional y los fines perseguidos por ésta; de ahí que cualquier norma que sujete a la aprobación de la Legislatura Local la disposición de los bienes inmuebles de los Municipios, al no encontrarse prevista esa facultad en la fracción citada, debe declararse inconstitucional.

Controversia constitucional 19/2001 (Nombre del tercero), (Nombre del tercero)y (Nombre del tercero)en su carácter de Presidente Municipal, Secretario del Ayuntamiento y Síndico Segundo del Ayuntamiento de Santa Catarina, Nuevo León, respectivamente, representando al Ayuntamiento del Municipio de Santa Catarina del Estado de Nuevo León, contra el Gobernador Constitucional, Congreso, Secretario General de Gobierno, Secretario de Finanzas, Tesorero General y Secretario de Desarrollo Urbano y del Trabajo, todos de la referida entidad. 18 de marzo de 2003. Mayoría de ocho votos. Disidentes: (Nombre del tercero), (Nombre del tercero)y (Nombre del tercero). Ponente: (Nombre del tercero). Encargado del engrose: (Nombre del tercero). Secretarios: (Nombre del tercero) y (Nombre del tercero).

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy catorce de julio en curso, aprobó, con el número 36/2003, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a catorce de julio de dos mil tres."

Independientemente de lo anterior, al respecto es necesario establecer que se trata de un bien adquirido de Gobierno del Estado de Chihuahua con motivo de una permuta, esto tiene como consecuencia los siguientes hechos:

A) Se desconocía que el inmueble objeto de la permuta tenía una carga que necesitaba remediación ambiental.
B) Lo anterior es así, pues el inmueble fue adquirido por la autorización otorgada el 26 de marzo del 2013 por el Comité del Patrimonio Inmobiliario de Gobierno del Estado en su Octava Reunión Extraordinaria de la cual nada se establece o menciona en relación a la remediación ambiental, como se desprende del oficio CPI/044/2013 de fecha 1 de abril del año próximo pasado y que obra agregada a escritura.
C) El Ayuntamiento del Municipio de Chihuahua autorizó la enajenación y la desafectación de dicho predio el 8 de abril del año 2013.
D) Sin embargo y a pesar de lo anterior no fue sino hasta el 28 de agosto del 2013, en que el Director General de Gestión Integral de Materiales y Actividades Riesgosas autorizo la remediación ambiental del predio en cuestión.
E) Aun mas, dentro de la propia autorización de remediación ambiental se advierte, específicamente en el considerando 6, que el Gobierno del Estado de Chihuahua realizó un muestro exploratorio entre el 21 y 23 de mayo del 2013, es decir,

COPIA CONTROLADA

después de la autorización otorgada por el Ayuntamiento de Chihuahua para su enajenación.

F) *De igual forma, en el considerando 6 se advierte que el Gobierno del Estado de Chihuahua efectuó un muestreo de Detalle el 3 de Junio del 2013, es decir, de nueva cuenta una vez que el municipio había adquirido dicho inmueble y después de que había autorizado su enajenación.*

Por las anteriores consideraciones la observación es improcedente pues pretende efectuarse sobre la base de que el H. Ayuntamiento no autorizó la enajenación bajo estas condiciones y en ningún momento se le informó al Ayuntamiento las condiciones del terreno, ni existe evidencia de que se hayan planteado en el avalúo practicado al inmueble que sirvió de base para aprobar la enajenación. Sin embargo, podrá apreciar esa autoridad, que el Gobierno del Estado de Chihuahua realizó los muestreos indicado después de haber autorizado la permuta con el Municipio de Chihuahua y desincorporado de su patrimonio dicho bien. Aun mas, dicho muestreo, estudios o análisis se realizaron después de que el Ayuntamiento había autorizado la desincorporación, por lo tanto resulta que no se tenía conocimiento de dicho contaminación, sus alcances y mucho menos las acciones para remediar dicho predio.

Es decir, de lo anterior se puede apreciar que el conocimiento de la contaminación se obtuvo hasta que se hicieron análisis y estudios correspondientes técnicos, por lo tanto no se trata de una circunstancia que no se puede advertir en un simple avaluó.

Aún más, al artículo 126 del Reglamento de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos establece lo siguiente:

"Artículo 126.- Quienes transfieran a terceros los inmuebles que hubieran sido contaminados por materiales peligrosos, deberán informarlo a quienes les transmitan la propiedad o posesión de dichos bienes, en los términos previstos en el segundo párrafo del artículo 71 de la Ley; dicho informe se hará constar en el instrumento en el cual se formalice la transmisión."

A pesar de ello al Municipio de Chihuahua, una vez que adquirió dicho predio jamás le fue informado que el citado inmueble se encontraba contaminado, como se aprecia de las documentales públicas por las que adquirió dicho predio.

La remediación del pasivo ambiental no es una opción, es una obligación en los términos de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de Residuos y su reglamento.

Por las anteriores, consideraciones la observación que se contesta es improcedente, pues las disposiciones invocadas no resultan aplicables al caso concreto, pues ninguna de dichas disposiciones establece que sea atribución del Ayuntamiento fija el precio de la enajenación, simplemente autorizar la incorporación, desincorporación o cambio de destino de un bien sujeto al régimen de dominio público municipal, cumplimento con

COPIA CONTROLADA

el procedimiento a que se refiere el artículo 110 del Código Municipal y que establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 110…
En los demás casos, los bienes del dominio público de los municipios podrán ser enajenados, cumpliendo previamente con lo que dispone la fracción XX, del artículo 28, de este Código, siempre y cuando se observe el siguiente procedimiento:
I. La Dirección de Desarrollo Urbano Municipal o la que corresponda, según el Ayuntamiento, emitirá un dictamen de factibilidad, aprobando o rechazando la solicitud, adjuntando al mismo lo siguiente:
a) La documentación que acredite, indudablemente, la propiedad del inmueble a favor del municipio.
b) La descripción y ubicación exacta del inmueble, con el plano catastral correspondiente.
c) La naturaleza del régimen a que se encuentra afecto y su ubicación dentro de las hipótesis que se contemplan en este mismo Código.
d) La justificación para incorporarlo, desincorporarlo, o cambiar su destino.
II. Asimismo, el Síndico Municipal emitirá un dictamen sobre la factibilidad o no de la desincorporación, en cumplimiento de las atribuciones de vigilancia que le corresponden."

De lo anterior, se advierte que no se incumplió con ninguno de dichos requisitos por lo tanto la observación que se contesta es improcedente. Aun mas, en la observación se establece que la subrogación llevó consigo que supuestamente el municipio no percibiera la cantidad de $13,983,600.00. Ahora bien, la remediación deriva de una obligación de una ley general, por lo tanto no es que el municipio dejara de percibir dicha cantidad sino que de percibirla, tendría de cualquier forma que erogarla para cubrir el pasivo ambiental, es decir, el resultado sería el mismo. Por el contrario, si bien la moral adquiriente se encontraba obligada a pagar dicho monto, también es que el municipio se encontraba obligado a remediar el pasivo ambiental por la misma cantidad y en consecuencia dicha deuda fue compensada como una forma de exigir la obligación en los términos previstos por el artículo 2068 del Código Civil.

COMENTARIO: No se solventa, si bien es cierto el proceso de remediación del bien inmueble deriva de una obligación de Ley, también es cierto que se debió de enterarse al H. Ayuntamiento de las condiciones en las que se enajenaba dicho terreno; así como hacer del conocimiento de lo planteado en el avalúo practicado al inmueble que sirvió de base para aprobar la enajenación, en lo relativo a la remediación de pasivo ambiental; esto con el propósito de que el Órgano Colegiado tuviera pleno conocimiento de las condiciones al momento de su venta, y autorizara el medio por el cual se debiera de realizar la remediación; no obstante de lo anterior no se obtuvo el total del precio de la venta del inmueble por $43,983,600.00; en cuanto a la jurisprudencia que refiere esta es inaplicable para el caso en concreto toda vez que la observación no versa respecto a la autonomía del municipio, sino a que no se le dio a

COPIA CONTROLADA

conocer el ingreso que obtendría por la venta; por último no anexa documento que desvirtúe la observación.

II.5.2. (Nombre del tercero) $4,200,000.00

OBSERVACIÓN II.5.2.1.

Importe que corresponde al finiquito por la enajenación del lote N° 6 del (Nombre del fraccionamiento), inmueble ubicado en la Calle (Ubicación) con una superficie de 3,151.88 m^2, del cual, el municipio recibió por parte de la moral (Nombre del tercero), en oficio del 1° de agosto de 2012, una oferta privada de compra por el inmueble en mención por la cantidad de $8,200,000.00, autorizándose la venta por parte del H. Ayuntamiento a esta empresa el 13 de marzo de 2013 en la sesión ordinaria N° S.O.05/13; señalándose que el importe en cuestión se liquida según los certificados de ingresos número 1542620 y 1608781 por los importes de $4,000,000.00 y $4,200,000.00 del 26 de febrero de 2012 y 20 de febrero de 2013 respectivamente; observándose que el importe de la compra venta se liquida previo a la autorización de la enajenación del bien inmueble por parte del H. Ayuntamiento; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 28 fracción XX y 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 2178 del Código Civil del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: No existe incumplimiento alguno por de las disposiciones invocadas en dicha observación, pues el artículo 2178 del Código Civil establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 2178. Si no se han fijado tiempo y lugar, el pago se hará en el tiempo y lugar en que se entregue la cosa."

Es decir, en caso de que se fije tiempo y lugar de pago, la voluntad de las partes opera sobre la regla genérica prevista por dicho numeral.

Independientemente no existe impedimento alguno para recibir el precio, previo a la autorización del Ayuntamiento, por el contario existen antecedentes como los previstos en la sesión ordinaria 11/11, dentro del dictamen aprobado en el punto número 12 de la Orden del Día, así como en la sesión 18/11 del Honorable Ayuntamiento, en las cuales una vez que se niega la enajenación o se niega parcialmente. La importancia de este antecedente, radica en que el Ayuntamiento de Chihuahua acordó la devolución de las cantidades pagadas por dichos conceptos. El antecedente que se menciona corresponde a la autorización para desincorporar un bien del Dominio Público a al (Nombre del tercero), desincorporación la cual fue posteriormente autorizada por el Congreso del Estado de Chihuahua.

Adicionalmente se trata de un acto unilateral de la moral, es decir, el particular simplemente compareció a realizar un deposito o pago sin que medie requerimiento o autorización del municipio y es obligación de los cajeros de la Tesorería Municipal expedir los certificados de ingresos y estos se regulan por el Código Fiscal para el

COPIA CONTROLADA

Estado de Chihuahua, es decir, se trata de actos en que no media la voluntad de la administración municipal, son pagos espontáneos.

En caso de que se niegue la enajenación o desincorporación de bienes, procede la devolución de pago de lo indebido regulada conforme al artículo 51 del Código Fiscal del Estado, tal y como fue resuelto en el caso análogo a que hemos hecho mención, es decir, el relativo a la enajenación a favor del Profesor (Nombre del tercero).

Independientemente de lo anterior, consideramos erróneo el criterio que sostiene el Órgano Técnico en cuanto a que considera perfeccionada la compraventa del inmueble por el solo hecho de que exista la oferta unilateral de una persona en adquirir el predio y que con el fin de garantizar la seriedad de la oferta realice depósitos en garantía, criterio que resulta contrario a lo dispuesto por la legislación común en la materia. Contrario a lo que señala esa Auditoría, el Municipio en ningún momento recibió por concepto de pago o liquidación el importe del bien que nos ocupa. Pasa desapercibido para la Auditoria Superior que para que exista el contrato de compraventa es indispensable que se cumplan tres supuestos, el primero se identifique el objeto y el segundo se fije precio cierto y determinado y el más importante como lo señala la legislación sustantiva civil de la materia, el acuerdo de voluntades para llevar a cabo dicho acto traslativo de dominio, sin que los dos último se haya materializado, puesto que no se había al momento del depósito, determinado el precio y mucho menos externado la voluntad de realizar la traslación de dominio, por lo que resulta por demás infundada la observación en comento, resulta necesario señalar que existe incongruencia de criterio que sostiene la auditoría, por un lado diversas observaciones se fundamentan en la falta de exigencia de las garantías que permitan el asegurar el patrimonio del Municipio, en el caso que nos ocupa, el interesado en adquirir el predio garantiza la seriedad de su propuesta, lo que resulta ahora observable, sin que exista uniformidad en el criterio que se sostiene, el haber aceptado la citada garantía se realizó en los términos de la obligación que se establece en el artículo 29, frac. XIV del Código Municipal y que en muchas de las observaciones se fundamenta por parte de la ASECH sus observaciones.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, aun y cuando como se menciona en su respuesta, pudiera representar un acto en la que no media la voluntad de la administración municipal, al ser un pago supuestamente espontaneo; el particular requirió de una orden de pago o documento oficial municipal, donde se autorizara al personal de caja de la Tesorería Municipal a recibir el recurso, especificándose la cuenta contable bajo el cual debiera de registrarse, tal y como queda asentado en los certificados de depósito en los cuales establece para el primer depósito la Leyenda: "pago parcial de lote de terreno no. 6 del (Nombre del fraccionamiento) y el segundo dice a la letra: "pago final de venta No de oficio 0170/2013 de 07 de febrero de 2013 de lote de terreno no. 6 del (Nombre del fraccionamiento), lo que deriva que si existe un control previo a la recepción del recurso y por ende no es un acto unilateral, tal como se hace saber en su respuesta, por lo que, se liquidó indebidamente previó a la autorización de la enajenación del bien inmueble por parte del H. Ayuntamiento.

II.5.3. (Nombre del tercero) $1,359,583.00

Importe que corresponde al finiquito por la enajenación del lote N° 1 del (Nombre del fraccionamiento), inmueble ubicado en la avenida Toscana con una superficie de 3,732.87 m^2, del cual, el municipio recibió por parte de la moral (Nombre del tercero), en oficio del 8 de agosto de 2012 una oferta privada de compra por el inmueble en mención por la cantidad de $3,359,583.00; autorizándose la enajenación por parte del H. Ayuntamiento a esta empresa el 21 de marzo de 2013 en la sesión ordinaria N° S.O. 06/13, señalándose que el importe en cuestión se liquidó de la siguiente manera:

N° de Certificado	Fecha	Importe
Ejercicio 2013		
1554891	15/01/13	250,000.00
1702623	27/02/13	370,000.00
1702720	28/02/13	200,000.00
1702719	28/02/13	300,000.00
1702917	7/03/13	70,000.00
1702988	11/03/13	169,583.00
	Subtotal	$ 1,359,583.00
Ejercicio 2012		
1508516	11/10/12	1,050,000.00
1509048	15/10/12	300,000.00
1505289	29/10/12	150,000.00
1536292	13/12/12	250,000.00
1536433	19/12/12	250,000.00
	Subtotal	$ 2,000,000.00
	Total	$ 3,359,583.00

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.5.3.1.

De la venta de este terreno, se observa que los pagos efectuados por el comprador, se realizaron del 11 de octubre de 2012 al 11 de marzo de 2013, y la autorización por parte del H. Ayuntamiento de la enajenación de este inmueble se efectuó hasta el 21 de marzo de 2013, lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 28 fracción XX y 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 2178 del Código Civil del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Nos remitimos a la respuesta otorgada a la anterior observación identificada bajo el número II.5.2.1.

COMENTARIO: No se solventa, como se menciona en su respuesta, pudiera representar un acto en la que no media la voluntad de la administración municipal, al ser un pago supuestamente espontaneo, sin embargo el particular requirió de una orden de pago o documento oficial municipal, donde se autorizara al personal de caja de la Tesorería Municipal a recibir el recurso, especificándose la cuenta contable bajo el cual debiera de registrarse, tal y como queda asentado en los Certificado de Pago que emite esta área que dicen "pago parcial de la venta del terreno ubicado en el (Nombre del fraccionamiento"; lo que deriva que si existe un control previo a la recepción del recurso y por ende no es un acto unilateral, tal como se hace saber en su respuesta, por lo que, se liquidó indebidamente previó a la autorización de la enajenación del bien inmueble por parte del H. Ayuntamiento.

II.6. ENAJENACIÓN DE BIEN INMUEBLE REGISTRADO EN CUENTAS ACREEDORAS

II.6.1. (Nombre del tercero) $1,600,000.00

ANTECEDENTES:

El 28 de noviembre de 1988, se aprobó mediante sesión del H. Ayuntamiento la constitución del fraccionamiento residencial denominado (Nombre del fraccionamiento), localizado en la intersección del (Domicilio del fraccionamiento) de ésta ciudad de Chihuahua, Chih., proyecto que fue desarrollado por (Nombre del tercero), el cual fue formalizado a través de la escritura pública número 4,938 del 30 de junio de 1989, celebrada ante la fe del Notario Público N° 22 del Distrito Judicial Morelos; en donde se estableció entre otras cosas, la donación de diversas áreas al municipio de Chihuahua.

Dichas áreas se detallan a continuación:

- Área 1: 28202.20 m2
- Área 2: 11638.10 m2

Dentro de la escritura invocada, se establece en las clausulas cuarta y quinta que el municipio acepta la donación de los inmuebles referidos, y que los destinará por el propio fraccionador para áreas verdes, y equipamiento para uso de los residentes del fraccionamiento, sin poder cambiar el destino de las mismas.

Posteriormente, mediante escrito sin fecha, la Inmobiliaria (Nombre de tercero), solicita al municipio de Chihuahua, le enajene la superficie de 966.375 m2 que se encuentra dentro del Fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento), la cual cuenta con un área de 28,202.20 m2 (datos de registro L4097, F118, L2156) que son propiedad del municipio de Chihuahua, originada por la donación realizada por (Nombre de tercero), al municipio en 1988 para áreas verdes y equipamiento; solicitud a la que recayó el

COPIA CONTROLADA

procedimiento administrativo de enajenación, identificado con el expediente N° 31/2011, a lo que, el H. Ayuntamiento autorizó la desincorporación el 13 de marzo de 2013 para su venta.

Una vez llevado a cabo lo anterior, se formalizó la compra-venta mediante escritura pública número 15,206, ante la fe de la Lic. (Nombre del tercero), Notaria Pública N° (Numero de notario) del Distrito Judicial Morelos, del inmueble en cuestión el 22 de marzo de 2013, cuyo precio total fue de $1,600,000.00.

El 25 de septiembre de 2013 mediante escritura pública N° 15,976, ante la fe de la Lic. (Nombre de tercero), Notaria Pública N° (Número del notario) del Distrito Judicial Morelos; el Lic. (Nombre del tercero), en su carácter de Presidente del Consejo de (Nombre del tercero), dona a favor del municipio de Chihuahua, el terreno enajenado por parte del municipio de Chihuahua a su favor el día 22 de marzo de 2013, mediante contrato de compra-venta elevado a escritura pública con N° 15,206, ante la fe de la Licenciada (Nombre del tercero), Notaria Pública N° (Numero de notario) del Distrito Judicial Morelos, con una superficie de 966.375 m2, a fin de que el municipio tenga por cumplidas las obligaciones derivadas de las autorizaciones que a su favor haga el municipio de Chihuahua en sus proyectos inmobiliarios; lo anterior se encuentra manifestado en la declaración III del Contrato de Donación referido.

De los antecedentes anteriormente planteados, se determinan las siguientes:

OBSERVACIÓN II.6.1.1.

La enajenación practicada el 22 de marzo de 2013 por el municipio, a (Nombre del tercero), celebrada mediante escritura pública número 15,206, ante la fe de la Notaria Pública N° (Número de la notaria) del Distrito Judicial Morelos, del mismo predio con una superficie de 966.375 m2, se determina improcedente ello, en virtud de que dentro de la escritura pública número N° 4,938 del 30 de junio de 1989 celebrada ante la fe del Notario Público N° (Número de la notaria) del Distrito Judicial Morelos, mediante el cual el municipio autorizó la realización del (Nombre del fraccionamiento), se establece en las cláusulas cuarta y quinta que el municipio acepta la donación de dichos bienes inmuebles y se obliga a destinarlos a áreas verdes y equipamiento para uso de los residentes del Fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento), destacándose que, igualmente el municipio se obligó a no cambiar el destino de los inmuebles, situación que en este caso se contravino, puesto que en la enajenación del 22 de marzo de 2013, el municipio transmite la propiedad a un tercero (Nombre del tercero), con ello cambiando el destino de los inmuebles de áreas verdes y equipamiento que era en beneficio de los residentes del Fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento).

No pasa desapercibido por este Órgano Técnico que, el 25 de septiembre de 2013 mediante escritura pública N° 15,976, ante la fe de la Notaria Pública N° (Número de la notaria) del Distrito Judicial Morelos, el Presidente del Consejo de Administración de (Nombre del tercero), donó a favor del municipio de Chihuahua el terreno enajenado por parte del municipio de Chihuahua a su favor el día 22 de marzo de 2013, aun sin

COPIA CONTROLADA

embargo, el destino de dicho inmueble, según se refiere tanto en la declaración III del representante legal de (Nombre del tercero), así como la cláusula séptima, ambos de la escritura pública N° 15,976, que dicha donación es anticipada, y tiene a (Nombre del tercero) por cumplidas las obligaciones derivadas de las autorizaciones que a su favor haga el municipio de Chihuahua, de diversos proyectos inmobiliarios; lo anterior se encuentra manifestado en el Contrato de Donación referido; en contravención de lo establecido en el artículo 28 fracción XX y 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: En primer término tenemos que mediante decreto 742-95-XVIII-P.E. El Congreso del Estado de Chihuahua autorizó desafectar como bien del dominio público el citado inmueble y posteriormente enajenar el mismo. Por lo tanto la observación es improcedente, pues se vulnera el principio de anualidad en virtud de que dicho predio el Congreso del Estado ya había autorizado a desafectar y posteriormente enajenar dicho predio desde el año de 1995.

Por otro lado, la certificación del acuerdo del Ayuntamiento relativo a la Sesión Ordinaria, 28 de Noviembre de 1988, si bien se autorizó a desarrollar el fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento), conforme al Dictamen emitido por la Dirección de Obras Públicas Municipales en oficio 1786/88, en el cual estableció que la superficie municipal se destinaria para áreas verdes y de equipamiento para uso de los residentes del desarrollo sin poder cambiar el destino conforme al convenio celebrado con el municipio con fecha 19 de septiembre de 1988, también lo es que dicha obligación era a cargo del fraccionador, no del municipio. En efecto, se estableció en el dictamen del Director de Obras Públicas, autorizado por el Ayuntamiento de Chihuahua expresamente lo siguiente: "Respecto de la superficie municipal, se destinaría por el propio fraccionador para áreas verdes y equipamiento urbano…."

Ahora bien, los colonos o vecinos del fraccionamiento Hacienda Santa Fe, constituyeron una Asociación Civil, denominada (Nombre del tercero) (Nombre del fraccionamiento), de la cual como se advierte de la documental anexa, el objeto de dicha asociación entre otros, es la representación de los asociados ante toda clase de autoridades federales, estatales y municipales.

Así tenemos que mediante escrito 11 de Diciembre del 2012, los colonos del fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento), por conducto del Presidente y Representante de la Asociación Civil mencionado otorgaron autorización o conformidad para que el citado inmueble fuera enajenado.

Existe un antecedente en que una empresa fraccionadora demandado la rescisión de un contrato de donación de un inmueble al municipio de Chihuahua, por considerar que había incumplido con la carga de dicha donación, es decir, de destinarse a cumplir con un servicio público. Lo anterior, pues dicho predio se otorgó en destino a una persona moral religiosa para la instalación de un templo.

COPIA CONTROLADA

En dicho asunto, el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil y del Trabajo del Décimo Séptimo Circuito, en la sentencia de amparo Directo 301/2012, concedió el amparo y protección de la Justicia Federal al Municipio de Chihuahua a efecto de que se dejara insubsistente la sentencia reclamada y en su lugar se emitiera una diversa en la que se determinará que la actora o empresa desarrolladora no tiene acción y derecho para demandar la recisión del contrato de donación que celebró con el Municipio de Chihuahua, por el incumplimiento de la obligación de destinarse a un servicio público.

En efecto, la anterior Ley de Desarrollo Urbano establecía en su artículo 129 de la Ley de Desarrollo Urbano que se entiende por municipalización de un fraccionamiento, el acto formal mediante el cual se realiza la entrega-recepción por parte del fraccionador al Ayuntamiento respectivo, de los bienes inmuebles, equipo e instalaciones destinados a los servicios públicos y de las obras de urbanización de un fraccionamiento, que cumpliendo con lo dispuesto en esta Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables, se encuentran en posibilidad de operar suficiente y adecuadamente, permitiendo al Ayuntamiento, en la esfera de su competencia, prestar los servicios públicos necesarios para el bienestar de los colonos ahí asentados.

Es decir, el desarrollador una vez entregado o municipalizado el fraccionamiento carece de intereses jurídico respecto de los contratos de donación realizados con el objeto de desarrollar un fraccionamiento. Las áreas de donación de equipamiento urbano o áreas verdes nacen por disposición de la ley y no por voluntad de las partes, es decir, el objeto y destino de las áreas verdes se regula por la ley.

El fraccionamiento se recibió mediante acta de fecha 24 de febrero de 1989 expedida por el Director de Obras Públicas, Ing. (Nombre del tercero), el representante de la moral fraccionadora, (Nombre del tercero)el Ing. (Nombre del tercero) y dos testigos de asistencia.

Ahora bien, independientemente de lo anterior, toda donación recibida por el Municipio puede ser objeto de enajenación posterior por disposición de la Ley. En efecto, el artículo 110 del Código Municipal establece lo siguiente:

"Artículo 110.- (…)

Los bienes inmuebles donados al municipio, previstos en los artículos 165 y 166 de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado, además de cumplir con los requisitos antes señalados, será necesario la anuencia de las dos terceras partes de los propietarios de las casas o terrenos que conformen el fraccionamiento, a excepción de los constructores o fraccionadores

No será necesaria la anuencia señalada en el párrafo anterior, cuando la enajenación sea destinada única y exclusivamente a servicios básicos como escuelas, mercados, dispensarios, templos, parques, jardines y demás áreas públicas."

COPIA CONTROLADA

En efecto, en el presente asunto, tal y como se advierte del dictamen emitido por el Ayuntamiento, se obtuvo la autorización de los vecinos, dando con ello cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 110 del Código Municipal"

COMENTARIO: No se solventa, aun y cuando se anexa a su respuesta el oficio simple del 11 de diciembre de 2012, suscrito por el C. (Nombre del tercero), Presidente de la (Nombre del tercero), en el cual manifiesta en representación de dicha Asociación, la conformidad para que el bien inmueble en cuestión sea enajenado a la moral (Nombre del tercero), con el propósito de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, no se anexa evidencia documental que acredite la anuencia protocolizada ante Notario Público de las dos terceras partes de los propietarios de las casas o terrenos que conformen el fraccionamiento, tal y como lo establece el citado precepto legal, motivo por el cual este predio no debió haber sido enajenado.

OBSERVACIÓN II.6.1.2.

La enajenación del bien inmueble multicitado, se realizó en inobservancia al procedimiento previsto por los artículos 28 fracción XX, en relación con el 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, el cual dispone que previo a enajenarse, tiene que existir una autorización de desafectación por parte del H. Ayuntamiento, situación que en el presente asunto no se actualizó; toda vez que, la autorización para enajenar por parte de este Organismo fue el 20 de diciembre de 2012, debiendo ser previa la desincorporación o desafectación que se efectuó 13 de marzo de 2013 .

RESPUESTA: La observación es incorrecta pues como hemos mencionado mediante decreto 742-95-XVIII-P.E. El Congreso del Estado de Chihuahua autorizó desafectar como bien del dominio público el citado inmueble y posteriormente enajenar el mismo. Por lo tanto la observación es improcedente, pues se vulnera el principio de anualidad en virtud de que dicho predio el Congreso del Estado ya había autorizado a desafectar del dominio público y posteriormente enajenar dicho predio desde el año de 1995.

Los artículos 5 y 27 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, expresamente establecen que las facultades del ente auditor, se limitan a revisar y observar en su caso, el periodo sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013.
Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

COPIA CONTROLADA

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

COMENTARIO: No se solventa, el decreto al que hace mención si bien se autoriza la desafectación del dominio público del inmueble en referencia para su posterior enajenación, este decreto establece en su artículo primero que la enajenación será a título gratuito con carácter de donación, en cuyo artículo segundo autoriza al H. Ayuntamiento otorgarlo a favor de la Asociación Civil denominada "(Nombre de la Asociación Civil)" del lote ubicado en Fraccionamiento "Santa Fe", resaltando que en el artículo tercero del mismo decreto instaura la obligación de que el terreno deberá ser destinado para establecer el domicilio social de la Asociación Civil antes mencionada, estableciendo como condición suspensiva del mismo que, en caso de que al inmueble se le otorgue otro destino, este se revertirá al patrimonio municipal, situación que no se actualizó, por lo tanto el Municipio debía haber llevado a cabo nuevamente los requisitos que señalan los artículos 28 fracción XX y 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

OBSERVACIÓN II.6.1.3.

El Síndico del municipio de Chihuahua, el Lic. (Nombre del funcionario), establece en el dictamen de factibilidad de enajenación del 11 de febrero de 2013, identificado con el número 048/2013, que se dio cumplimiento a los requisitos señalados en el artículo 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; sin embargo dicha conclusión es incorrecta, toda vez que, dentro del dictamen, no se cumple con la fracción I inciso d) del artículo 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, ya que dentro del dictamen emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología, no existe justificación para desincorporar el inmueble, incurriendo el Síndico con lo establecido en los articulo 36 A y 36 B fracción VIII del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: En la misma tesitura a la respuesta rendida en las anteriores observaciones, manifestamos lo siguiente:

A) Los vecinos del fraccionamiento Hacienda de Santa Fe otorgaron su autorización para enajenar dicho inmueble, por conducto del Presidente de la Asociación Civil que constituyeron para ser representados ante autoridades, estatales y municipales.
B) En la certificación del acuerdo del Ayuntamiento relativo a la Sesión Ordinaria, de fecha 28 de Noviembre de 1988, se advierte que si bien se autorizó a desarrollar el fraccionamiento Hacienda de Santa Fe, conforme al Dictamen emitido por la Dirección de Obras Públicas Municipales en oficio 1786/88, se estableció que la superficie municipal se destinaría para áreas verdes y de equipamiento para uso de los residentes

COPIA CONTROLADA

del desarrollo sin poder cambiar el destino, obligación que se impuso exclusivamente al fraccionador, no al municipio de Chihuahua.
C) El fraccionamiento se recibió mediante acta de fecha 24 de febrero de 1989 expedida por el Director de Obras Públicas, Ing. (Nombre del funcionario), el representante de la moral fraccionadora (Nombre del tercero) el Ing. (Nombre del tercero) y dos testigos de asistencia.
D) En consecuencia, el artículo 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, establece la posibilidad de enajenar bienes del dominio público así sean áreas de equipamiento o áreas verdes.
E) La observación es incorrecta pues como hemos mencionado mediante decreto 742-95-XVIII-P.E. El Congreso del Estado de Chihuahua autorizó desafectar como bien del dominio público el citado inmueble y posteriormente enajenar el mismo. Por lo tanto la observación es improcedente, pues se vulnera el principio de anualidad en virtud de que dicho predio el Congreso del Estado ya había autorizado a desafectar del dominio público y posteriormente enajenar dicho predio desde el año de 1995.

Los artículos 5 y 27 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, expresamente establecen que las facultades del ente auditor, se limitan a revisar y observar en su caso, el periodo sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013.
(Se está viendo la venta en 2013)
Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

COMENTARIO: No se solventa, toda vez que el dictamen de desincorporación no cumplió con el requisito señalado en el artículo 110 fracción I inciso d) del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

OBSERVACIÓN II.6.1.4.

Dentro del acuerdo S.O. 05/2013 del 19 de marzo de 2013, signado por el Secretario del Ayuntamiento, el C. (Nombre del funcionario), y donde certifica los acuerdos tomados por el H. Ayuntamiento el día 13 de marzo de 2013, en específico el punto cuatro, establece que la enajenación se justifica en el sentido de que el lote objeto de

COPIA CONTROLADA

enajenación a favor de (Nombre del tercero) carece de utilidad; toda vez que, no se tiene contemplada obra pública a futuro, siendo invalido éste argumento debido a que el lote en mención fue donado como área verde y equipamiento para beneficio especifico de los residentes del Fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento), en contravención a lo establecido en la escritura pública N° 4,938 del 30 de junio de 1989, ante la fe del Lic. (Nombre del notario), Notario Público N° (Número de notario) del Distrito Judicial Morelos; contraviniéndose además el convenio que el fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento) celebró con el municipio el 19 de septiembre de 1989; lo anterior en inobservancia a lo establecido en el artículo 23 fracción XXIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, en relación con lo dispuesto en el artículo 110 segundo párrafo del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: La observación es incorrecta, pues la enajenación no solamente se justificó por no existir contempladas obras a futuro, sino que además se justificó en el Dictamen aprobado por el Ayuntamiento que de acuerdo al artículo 120 del Código Municipal tiene preferencia para adquirir terrenos municipales, los colindantes.

Así tenemos que la justificación que razonada en el acuerdo del Ayuntamiento, es suficiente y valida, por lo siguiente:

A) La observación es incorrecta pues como hemos mencionado mediante decreto 742-95-XVIII-P.E. El Congreso del Estado de Chihuahua autorizó desafectar como bien del dominio público el citado inmueble y posteriormente enajenar el mismo. Por lo tanto la observación es improcedente, pues se vulnera el principio de anualidad en virtud de que dicho predio el Congreso del Estado ya había autorizado a desafectar del dominio público y posteriormente enajenar dicho predio desde el año de 1995.

B) Los vecinos del fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento) otorgaron su autorización para enajenar dicho inmueble, por conducto del Presidente de la Asociación Civil que constituyeron para ser representados ante autoridades, estatales y municipales.
La certificación del acuerdo del Ayuntamiento relativo a la Sesión Ordinaria, 28 de Noviembre de 1988, si bien se autorizó a desarrollar el fraccionamiento H(Nombre del fraccionamiento), conforme al Dictamen emitido por la Dirección de Obras Públicas Municipales en oficio 1786/88, en el cual estableció que la superficie municipal se destinaria para áreas verdes y de equipamiento para uso de los residentes del desarrollo sin poder cambiar el destino esa obligación se impuso exclusivamente al fraccionador, no al municipio de Chihuahua.

C) El fraccionamiento se recibió mediante acta de fecha 24 de febrero de 1989 expedida por el Director de Obras Públicas, Ing. (Nombre del funcionario), el representante de la moral fraccionadora, (Nombre del tercero) el Ing. (Nombre del tercero) y dos testigos de asistencia.

COPIA CONTROLADA

D) En consecuencia el artículo 110 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, establece la posibilidad de enajenar bienes del dominio público así sean áreas de equipamiento o áreas verdes.

COMENTARIO: No se solventa, es improcedente éste argumento debido a que el lote en mención fue donado como área verde y equipamiento para beneficio especifico de los residentes del Fraccionamiento (Nombre del fraccionamiento), en contravención a lo establecido en la escritura pública N° 4,938 del 30 de junio de 1989, ante la fe del Lic. (Nombre del notario), Notario Público N° (Número del notario) del Distrito Judicial Morelos.

COMENTARIO:

Derivado de la enajenación que hizo el municipio a favor de la (Nombre del tercero), por la cantidad de $1,600,000.00, el cual se contabiliza en la cuenta acreedora de nombre Depósitos en Garantía, según el certificado de pago N° 1612866 del 24 de enero de 2013, relativo al depósito en garantía realizado por parte de Inmobiliaria (Nombre del tercero), para adquirir el multicitado predio, se determinan las siguientes:

OBSERVACIÓN II.6.1.5.

Es cuestionable que se haya recibido el pago como depósito en garantía por el precio de venta ofertado por parte de (Nombre del tercero), previo a la autorización de la enajenación por parte del H. Ayuntamiento, en incumplimiento a lo establecido en los artículos 28 fracción XX y 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Nos remitimos a la respuesta otorgada a la anterior observación identificada bajo el número II.5.2.1.

COMENTARIO: No se solventa, aun y cuando como se menciona en su respuesta, pudiera representar un acto en la que no media la voluntad de la administración municipal, al ser un pago supuestamente espontaneo; el particular requirió de una orden de pago o documento oficial municipal, donde se autorizara al personal de caja de la Tesorería Municipal a recibir el recurso, especificándose la cuenta contable bajo el cual debiera de registrarse, tal y como queda asentado en los Certificado de Pago que emite esta área; lo que deriva que si existe un control previo a la recepción del recurso y por ende no es un acto unilateral, tal como se hace saber en su respuesta, por lo que, se liquidó indebidamente previó a la autorización de la enajenación del bien inmueble por parte del H. Ayuntamiento.

OBSERVACIÓN II.6.1.6.

Al término de la revisión, este importe continua reflejándose en la cuenta acreedora denominada Depósitos en Garantía, aun y cuando ya se autorizó la enajenación del bien inmueble, misma que se formaliza en la escritura pública N° 15,206 del 22 de marzo de 2013, ante la Lic. (Nombre del notario), Notario Público N° (Número del notario), motivo

COPIA CONTROLADA

por el cual, este debió reclasificarse a la cuenta de resultados de nombre Enajenación y Arrendamiento de Bienes, lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 64 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Debido al proceso interno interinstitucional entre dependencias que implica el registro de un Activo Fijo, la póliza de reclasificación solicitada no se está en posibilidades de proporcionarla en este momento, ya que este tipo de movimiento debe ser empatado con el registro del departamento de Bienes Patrimoniales dependiente de Oficialía Mayor del Municipio situación que al cierre de la administración 2010-2013 no se alcanzó a realizar por ésta última, debiéndose realizar por la nueva administración municipal, en cumplimiento del Capitulo II los artículos 23, 24 y 25 de la Ley de Contabilidad Gubernamental que a la letra dice:

Artículo 23.- Los entes públicos deberán registrar en su contabilidad los bienes muebles e inmuebles siguientes:

I.-Los inmuebles destinados a un servicio público conforme a la normativa aplicable; excepto los considerados como monumentos arqueológicos, artísticos o históricos conforme a la Ley de la materia;

II. Mobiliario y equipo, incluido el de cómputo, vehículos y demás bienes muebles al servicio de los entes públicos, y

III. Cualesquiera otros bienes muebles e inmuebles que el consejo determine que deban registrarse.

Asimismo, en la cuenta pública incluirán la relación de los bienes que componen su patrimonio conforme a los formatos electrónicos que apruebe el consejo.

Artículo 24.- Los registros contables de los bienes a que se refiere el artículo anterior se realizarán en cuentas específicas del activo.

Artículo 25.- Los entes públicos elaborarán un registro auxiliar sujeto a inventario de los bienes muebles o inmuebles bajo su custodia que, por su naturaleza, sean inalienables e imprescriptibles, como lo son los monumentos arqueológicos, artísticos e históricos."
Sin embargo, se elaboró solicitud de reclasificación cuenta en fecha 27 de octubre de 2014, dirigido al CP. (Nombre del funcionario), Tesorero Actual de la Administración Municipal 2013-2016 (se adjunta copia recepcionada el 29 de Octubre del 2014), a fin de que realicen la reclasificación correspondiente.

Se adjunta copia de la solicitud de reclasificación.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

COPIA CONTROLADA

II.7. MULTAS FEDERALES NO FISCALES

Al 9 de octubre de 2013, el municipio cuenta con una relación de 1,970 Multas Federales No Fiscales por la cantidad de $9,834,023.72.

OBSERVACIÓN II.7.1.

Se determinó que solo se han elaborado 948 expedientes en tres emisiones de multas en los meses de febrero, marzo y julio de 2013 para efectuar su cobro correspondiente, las cuales ascienden a la cantidad de $4,541,659.38, importe que representa el 45% del total; observándose que de estas, solo se inició el procedimiento administrativo de ejecución a 333 infractores por un importe de $1,573,028.59, de los cuales se recuperó solo lo correspondiente a 52 multas por un monto de $263,607.56.

RESPUESTA: De las 3 emisiones generadas para el cobro coactivo de las multas federales no fiscales, se realizaron 902 procedimientos, recuperándose 82 multas por un importe de $433,039.22. Se anexa soporte documental, consistente en copias de una muestra de 9 expedientes de requerimientos de pago y embargo, el resto de los expedientes se encuentra en los archivos del Departamento de ejecución.
Se adjuntan copia de 9 expedientes como anexos.

COMENTARIO: No se solventa, se anexan 9 mandamientos de ejecución de un total de 948 multas a cobrar, de los cuales no se anexa evidencia de la conclusión del Procedimiento Administrativo de Ejecución de las mismas; señalándose que de estas se efectuaron 4 en el período auditado y 5 en el ejercicio fiscal 2012.

OBSERVACIÓN II.7.2.

De las 948 multas, de las cuales se elaboró el expediente correspondiente para su cobro, se observa que se encuentran pendientes de iniciar el procedimiento administrativo de ejecución a 615 expedientes por un total de $2,968,630.79; determinándose con esto la falta de eficiencia en la aplicación del procedimiento en cuestión, y en la recuperación y cobro de las mismas.

RESPUESTA: Durante los meses de febrero, marzo y julio de 2013, se iniciaron 902 procedimientos de requerimiento de pago y embargo, de la relación de cuentas 2013 de las diversas instancias federales, enviadas por conducto de Gobierno del Estado.

Quedando pendientes solo 46 procedimientos pendientes, habiéndose recuperado 82 multas por un importe de $433,039.22, como quedó establecido en la respuesta de la observación anterior.

Por tal motivo, se ofrece el soporte documental señalado en la anterior observación consistente en copias de una muestra de 9 expedientes de requerimientos de pago y embargo.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, se anexan 9 mandamientos de ejecución de un total de 948 multas a cobrar; no anexándose evidencia documental de haber iniciado el Proceso Administrativo de Ejecución de los 615 expedientes señalados.

OBSERVACIÓN II.7.3.

Al 9 de octubre de 2013, se observan 1,022 multas que representan la cantidad de $5,555,971.90 y corresponden a los ejercicios fiscales de 2011, 2012 y 2013, de las cuales no se han emitido los expediente para su cobro, ni se ha iniciado el procedimiento administrativo de ejecución para su recuperación; importe que se integra de la siguiente manera:

Año	N° de Multas	Importe
2011	5	$ 12,629.60
2012	22	98,639.28
2013	995	5,444,703.02
Total	1,022	$ 5,555,971.90

COPIA CONTROLADA

Todo lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 29 fracción XIV y 64 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 50 y 63 del Código Fiscal del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: De las 1,022 multas que son señaladas en esta observación, 902 ya fueron realizados los requerimientos correspondientes, como quedo debidamente establecido en la respuesta de las 2 observaciones anteriores, quedando pendientes solo 120 de requerir, de las 1022 señaladas por ese órgano auditor.

COMENTARIO: No se solventa, la documentación que anexan a su respuesta relativa a las 902 multas que fueron requeridas, solo adjuntan 9 mandamientos de ejecución, de los cuales no se adjunta evidencia de la conclusión del Procedimiento Administrativo de Ejecución; señalándose que de estas, se efectuaron 4 en el período auditado y 5 en el ejercicio fiscal 2012.

OBSERVACIÓN II.7.4.

Los estados financieros al 9 de octubre de 2013, no reflejan el importe de las Multas Federales No Fiscales pendientes de cobrar por la cantidad de $9,834,023.72; en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Devengo Contable, Período Contable y Consistencia.

RESPUESTA: El concepto de Multas se registra dentro del rubro de Aprovechamientos (Cuentas 44060XXXX) de conformidad a lo publicado en el DOF de agosto 8,2013, el registro de los aprovechamientos es al momento de la percepción del recurso.

El artículo 34 de la LGCG establece que "Los registros contables de los entes públicos se llevarán con base acumulativa. La contabilización de las transacciones de gasto se hará conforme a la fecha de su realización, independientemente de la de su pago, y la del ingreso se registrará cuando exista jurídicamente el derecho de cobro.",

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE FECHA AGOSTO 8 de 2013
CRITERIOS DE REGISTRO GENERALES PARA EL TRATAMIENTO DE LOS MOMENTOS CONTABLES DE LOS INGRESOS DEVENGADO Y RECAUDADO

ANEXO I

INGRESOS	*DEVENGADO AL MOMENTO DE:*	*RECAUDADO AL MOMENTO DE:*
Impuestos	*Percepción del recurso.*	
Devolución	*Efectuar la devolución.*	
Compensación	*Efectuar la compensación.*	
Cuotas y aportaciones de seguridad social	*Percepción del recurso.*	
Contribuciones de mejoras	*Percepción del recurso.*	
Derechos	*Percepción del recurso.*	
Productos	*Percepción del recurso.*	
Aprovechamientos	*Percepción del recurso.*	
Ingresos por venta de bienes y servicios	*La emisión de la factura o de conformidad con las condiciones pactadas en los contratos correspondientes.*	*Percepción del recurso por la venta de bienes y servicios.*
Participaciones	*Percepción del recurso.*	
Aportaciones	*Cumplimiento de las reglas de operación y de conformidad con los calendarios de pago.*	*Percepción del recurso.*
Recursos por convenios	*Percepción del recurso*	
Financiamientos	*Que se reciben los recursos.*	

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, el municipio tiene el derecho de cobro de estas multas, toda vez que conoce el importe a recaudar, y cuenta con el documento que la valida legalmente; señalándose que no adjunta documentación mediante el cual realice el registro.

OBSERVACIÓN II.7.5.

Para el cobro de las Multas Federales No Fiscales, se celebró el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de Chihuahua, siendo publicado en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua el 24 de enero de 2009; mencionándose en la Cláusula Décima Quinta, que las facultades podrán ser ejercidas por las autoridades fiscales municipales; por lo que, se celebra el Convenio de Colaboración Administrativa para el cobro de las Multas Federales No Fiscales, entre el Gobierno del Estado de Chihuahua y el municipio de Chihuahua el 11 de julio de 2011, estableciéndose en la cláusula sexta un incentivo del 90% para el municipio sobre la recaudación que realice por el cobro de las multas, así como de sus accesorios; observándose que las multas pendientes de cobrar e iniciar el procedimiento administrativo de ejecución, ascienden al 9 de octubre de 2013 a la cantidad de $9,834,023.72; por lo que, el municipio ha dejado de percibir un ingreso de $8,850,621.35 por este concepto al no iniciar, o concluir en su caso el procedimiento administrativo de ejecución; en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones II y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 50 y 63 del Código Fiscal del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Al 9 de octubre de 2013, se reportaron ingresos por la cantidad total de $1'154,915.90, de los cuales $433,039.22 corresponden a las 82 multas recuperadas por el Procedimientos Administrativos de Ejecución, y el resto a pagos espontáneos de los contribuyentes, cabe hacer mención que existen procedimientos suspendidos por interposición de recursos legales o juicios de nulidad.

Se anexa copia de los reportes mensuales del resumen de ingresos por concepto de Multas Federales no Fiscales de la Presidencia Municipal ,a la Secretaría de Hacienda de Gobierno del Estado.

COMENTARIO: No se solventa, el importe de $1,154,915.90 que refieren en su respuesta, corresponde a los ingresos recaudados por el cobro de multas federales en el ejercicio fiscal 2013; el cual es independiente a la cantidad observada de $8,850,621.35, misma que es relativa a los ingresos dejados de recaudar por la falta de cobro de Multas Federales no Fiscales por $9,834,023.72 al 9 de octubre de 2013.

OBSERVACIÓN II.7.6.

El municipio no cuenta con un Programa Anual de Trabajo que contenga las políticas, metas, acciones e indicadores de evaluación, ni presentó los informes y estados comparativos de la cartera pendiente de cobro de las multas impuestas por las autoridades administrativas federales no fiscales, tal y como lo establece el Convenio de Colaboración Administrativa para el cobro de las Multas Federales No Fiscales, firmado entre el Gobierno del Estado de Chihuahua y el municipio de Chihuahua el 11 de julio de 2011; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 29 fracción XIV del

COPIA CONTROLADA

Código Municipal para el Estado de Chihuahua y a la cláusula Octava numerales 1 y 2 del Convenio de Colaboración Administrativa pactado.

RESPUESTA.- Aún y cuando no se formalizó el Programa Anual de Trabajo, si se establecieron las acciones y criterios con el personal de la Secretaría de Hacienda de Gobierno del Estado, para llevar a cabo las acciones para la recuperación de las Multas Federales no Fiscales.

En cuanto a los informes bimensuales de la cartera pendiente de cobro, se enviaba a la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado, mediante oficio el reporte de multas canceladas y el resumen de ingresos por concepto de Multas Federales no Fiscales, realizándose con dichos reportes la actualización del padrón.

Se adjunta muestras de oficios de aviso de cancelación de multas, ya que el anexo del resumen de ingresos consta en la respuesta de la observación anterior.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación en relación a la falta de un Programa Anual de Trabajo; y la documentación que anexan a su respuesta, son tres oficios dirigidos al Jefe de Notificaciones y Cobranzas, en los cuales hacen saber que una multa no corresponde a cobrarse por parte del municipio, otra que el pago se efectuó en el municipio de Delicias, y la última que se dé baja una multa a cargo de la CFE, documentación que no aclara la observación señalada.

II.8. CONCESIÓN DE PUENTES PEATONALES Y PARABUSES EN MATERIA PUBLICITARIA.

ANTECEDENTES

El 21 de marzo de 2013, el C. (Nombre del tercero) representante legal de (Nombre del tercero), presenta mediante oficio S/N al C.P. (Nombre del funcionario), Oficial Mayor del municipio, una propuesta para el usufructo de 29 puentes peatonales y 95 paraderos de camiones propiedad del municipio de Chihuahua, para la colocación y exhibición de publicidad en los mismos, esto a cambio de la construcción de seis puentes peatonales con una inversión de $12,632,272.00 por parte de la empresa, mismos que serían donados al municipio al finalizar un período de 12 años.

El 5 de abril de 2013, el Oficial Mayor turna la propuesta presentada por (Nombre del tercero), al Secretario con la finalidad de solicitar se programe el asunto en mención en la próxima sesión del H. Ayuntamiento, con el fin de que se turne a las comisiones correspondientes para que mediante estudio detallado, se analice la propuesta presentada por la moral.

El 8 de abril de 2013, en sesión extraordinaria N° S.E. 05/2013 del H. Ayuntamiento, se turna a la Comisión de Regidores de Hacienda la propuesta presentada y detallada con antelación por (Nombre del tercero), para su análisis, discusión y posterior dictamen.

COPIA CONTROLADA

El 15 de abril de 2013, los integrantes de la Comisión de Regidores de Hacienda sesionaron para someter a consideración el caso y emitir el dictamen correspondiente.

Finalmente el 6 de junio de 2013, el H. Ayuntamiento en Sesión Ordinaria N° S.O. 11/13, acordó autorizar la celebración de un contrato con la moral (Nombre del tercero), para la construcción de seis puentes peatonales en la ciudad de Chihuahua, permitiendo a esta empresa instalar publicidad en los 29 puentes peatonales y 95 paraderos propiedad del municipio.

En base a lo anterior, el municipio y (Nombre del tercero), celebraron Contrato S/N el 24 de septiembre de 2013, en el cual se establece entre otros lo siguiente:

Cláusula Primera: Por virtud de la suscripción del presente contrato, y en término de lo dispuesto por los artículos 109, 182 y 183 y demás aplicables del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, el municipio otorga al particular su anuencia para la construcción de seis puentes peatonales en la ciudad, así como el use, goce y explote de los mismos en materia publicitaria por el término de doce años, contados a partir de la suscripción del contrato; otorgando además, como contraprestación por la construcción de estos, el uso, goce y explotación de 29 puentes ya existentes y 95 parabuses en materia publicitaria.

Cláusula Segunda, punto 1: Construir seis puentes peatonales de acuerdo a los planos, medidas, ubicaciones y especificaciones contenidas en los mismos, cumpliendo además con las disposiciones vigentes y aplicables en materia de Desarrollo Urbano, Seguridad Pública y Protección Civil que le sean aplicables, en un plazo no mayor de veintidós semanas contadas a partir de la firma del contrato.

Cláusula Segunda, punto 2: La ubicación de los puentes peatonales a construir, serán las siguientes:

a) Fashion Mall y Citlali (Periférico de la Juventud y California)
b) Plaza Palmas y Avenida Enrique Elías Mulles (Periférico de la Juventud)
c) Toyota y calle Hacienda de los Morales (Periférico de la Juventud)
d) Facultad de Medicina (Periférico de la Juventud)
e) Facultad de Educación Física y Avenida Miguel de Cervantes (Periférico de la Juventud)
f) Chachitos (Vialidad Los Nogales)

Cláusula Segunda, punto 3: En cuanto al uso, goce y explotación de los 29 puentes ya existentes en la ciudad, serán los siguientes:

1. 20 de Noviembre y calle 43; 2. Avenida Industrias y Escudero; 3. Avenida Ortiz Mena y calle San Luis Potosí (Centro de Invidentes); 4. Avenida de a Cantera antes de llegar a calle Río de Janeiro; 5. Avenida Independencia (Palomar); 6. Avenida Ocampo (Palomar); 7. Avenida Pacheco y Urueta; 8. Avenida Tecnológico (Deportiva); 9. Avenida

COPIA CONTROLADA

Tecnológico (Santo Niño); 10. Avenida Tecnológico y Juan Escutia; 11. Avenida Tecnológico y María Elena Hernández; 12. Boulevard Fuentes Mares (después de Soriana, Álamos); 13. Boulevard Fuentes Mares y calle 16 de Septiembre; 14. Boulevard Fuentes Mares y calle 5 de Mayo; 15. Boulevard Fuentes Mares y calle Allende; 16. Boulevard Fuentes Mares y calle Gema; 17. Canal o Colón; 18. Canal y Lisboa; 19. Escudero y calle 31; 20. H. Colegio Militar y Topógrafos; 21. Periférico de la Juventud (Altec Saucito); 22. Periférico de la Juventud (Juventud Bowl); 23. Periférico de la Juventud y Ortiz Mena; 24. Periférico de la Juventud y Universidad de Guadalajara; 25. Boulevard Fuentes Mares antes de Nueva España; 26. Periférico Francisco R. Almada y Misión de S. B., 27. Periférico Francisco R. Almada y Patria Nueva; 28. Vialidad Sacramento y Aguilar; 29. Vialidad Sacramento y Río Panuco.

Cláusula Segunda, punto 4: Detalla la relación del uso, goce y explotación de los 95 parabuses, en el cual se indica la avenida y ubicación de los mismos.

Cláusula Segunda, punto 13: Cumplir con lo establecido en el Reglamento de Imagen Urbana y Paisaje del Municipio de Chihuahua.

Cláusula Cuarta: Reversión de los bienes, al término de doce años, los puentes construidos pasarán gratuitamente a ser propiedad del municipio de Chihuahua.

Cláusula Quinta: A efecto de garantizar el cumplimiento de las obligaciones de este contrato, y en términos de lo dispuesto por los artículos 124 y 183 fracción V y demás aplicables del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, el particular se obliga a otorgar a favor del municipio, una póliza de fianza, expedida por una institución legalmente establecida y en operaciones en esta ciudad por la cantidad de $1,500,000.00, la cual deberá permanecer vigente durante el termino del uso, goce y explotación de los puentes peatonales y parabuses por el particular.
Derivado de lo anterior, se determinaron las siguientes

OBSERVACIÓN II.8.1.

El H. Ayuntamiento autorizó indebidamente la concesión de los 29 puentes peatonales y 95 parabuses en materia publicitaria a (Nombre del tercero), en base solo a la propuesta presentada por dicha empresa, sin realizar convocatoria alguna o subasta pública con la finalidad de obtener las mejores condiciones para la administración pública municipal; confirmando esto el Jefe de la Unidad Jurídica de Oficialía Mayor del municipio mediante oficio del 21 de mayo de 2014, lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 28 fracciones XVII y XXXV, y 181 segundo párrafo del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El artículo 50 fracción III del Reglamento de Imagen Urbano y Paisaje del Municipio del Chihuahua autorizaba el uso y aprovechamiento de dichos bienes, mediante un simple convenio y no mediante concesión.

COPIA CONTROLADA

Lo anterior es así, pues no se trata de un concesión como erróneamente se observa, pues las concesiones se refieren a la prestación de servicios públicos municipales y este no es uno de ellos, ni cuenta con las características a que atienden los mismos. A lo anterior resulta aplicable al siguiente criterio:

Por el contrario, se trata de un acto por el cual un particular ofrece la construcción de puentes peatonales y la contra prestación pactada es la posibilidad de usar o disfrutar un bien del dominio público, por tanto, no existe ningún incumplimiento por parte de la autoridad al celebrar dicha autorización

Ahora bien, el uso o aprovechamiento de bienes del dominio público se otorga mediante una licencia, permiso o autorización, sin embargo en el caso que nos ocupa, debido a que excedería del término de la administración, es que su aprobación fue sometida al Ayuntamiento, en los términos del artículo 28 fracción XXI del Código Municipal Para el Estado de Chihuahua. Al respecto, se precisa que actualmente se encuentra regulado por el Reglamento del Patrimonio Municipal.

La naturaleza administrativa sobre el uso de bienes del dominio público se advierte de los siguientes criterios:

Época: Novena Época
Registro: 164832
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXI, Abril de 2010
Materia(s): Administrativa
Tesis: II.2o.T.Aux.8 A
Página: 2713

CASETAS TELEFÓNICAS. LA NORMATIVA QUE ESTABLECE SU REMOCIÓN DE LA VÍA PÚBLICA EN CASO DE AFECTACIÓN O DAÑO EN BIENES DE DOMINIO PÚBLICO O IMAGEN URBANA, O SI NO EXISTE EL PERMISO O AUTORIZACIÓN RESPECTIVA, NO INVADE LA ESFERA COMPETENCIAL DE LA FEDERACIÓN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO).

El hecho de que el Congreso del Estado de México, en los artículos 1.1, fracción IV, 1.2, párrafo primero, 1.4, 1.5, fracción X, 5.1, 5.3, 5.5, 5.6, 5.10, fracciones IX y XXI, 5.63, 5.65, y 5.74 del Código Administrativo de esa entidad; 1, 2, fracción III, 11, 13, fracción I, 14, fracción I, 15, 16, fracciones I y III, 21, 22, 23, 27, 44, 72, 73, 74 y 75, de la Ley de Bienes del Estado de México y de sus Municipios y 153 a 155 del Reglamento del Libro Quinto del citado código, al regular el ordenamiento territorial de los asentamientos humanos y de desarrollo urbano en los centros de población de la entidad, y determinar que el gobernador del Estado y los Ayuntamientos de los Municipios son autoridades competentes para aplicar dicha normativa respecto de los bienes de dominio público

COPIA CONTROLADA

de uso común, haya establecido que para evitar daños y afectación de la vía pública o de la imagen urbana, se aplicarán medidas de seguridad como el retiro de materiales e instalaciones, así como la recuperación administrativa cuando quien use o aproveche los mencionados bienes no tenga la concesión, autorización, permiso ni licencia o éstas se hayan extinguido, cancelado, anulado o revocado, sin excluir de su aplicación las casetas telefónicas y las obras necesarias para su instalación, no invade la competencia del Congreso de la Unión para legislar en materia de vías generales de telecomunicación, prevista en los artículos 73, fracción XVII y 124 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo que en cumplimiento a los indicados preceptos la autoridad administrativa puede ordenar el retiro de casetas telefónicas cuando la empresa propietaria de éstas que ostenta el título de concesión para construir, instalar, mantener, operar y explotar una red de telefonía en todo el territorio nacional no tenga el permiso para instalarlas. Lo anterior es así, porque las disposiciones locales mencionadas no tienen por objeto normar algún aspecto relacionado con las vías generales de comunicación, pues sólo están vinculadas con el control, vigilancia y supervisión de cualquier actividad comercial desarrollada en los bienes de dominio público estatal o municipal.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO AUXILIAR, CON RESIDENCIA EN NAUCALPAN DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO.

Época: Quinta Época
Registro: 334636
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo XLVII
Materia(s): Administrativa
Tesis:
Página: 2986

PUESTOS COMERCIALES EN LA VIA PUBLICA, PERMISOS PARA ESTABLECERLOS Y EXPLOTARLOS.

El derecho adquirido por una persona, en virtud del permiso que se le conceda para establecer un puesto comercial en la vía pública, que es de dominio público y de uso común, es un derecho condicional y revocable por la autoridad administrativa, por lo que si dicha licencia es cancelada para dejar libre el tránsito por la calle en que está instalado dicho establecimiento, se trata de una medida de interés público, y dicha cancelación no es violatoria de garantías.

Amparo administrativo en revisión 2853/35. Flores Pablo. 25 de febrero de 1936. Unanimidad de cuatro votos. El Ministro (Nombre del tercero) no intervino en la resolución de este asunto, por las razones que se expresan en el acta del día. Relator: (Nombre del tercero).

COPIA CONTROLADA

Abundando, resulta por demás infundada la observación en comento puesto que se pretende fundamentar en disposiciones legales inaplicables, el numeral 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, dispone entre otras cosas; que los servicios públicos, se prestarán de preferencia por la administración municipal. podrán concesionarse a los particulares cuando no se lesione directamente el interés público o social a juicio del ayuntamiento, ahora bien, el artículo 138 de la Constitución Política del Estado de Chihuahua, señala cual es la esfera de competencia es decir los servicios públicos a cargo de la administración, al realizarse una simple revisión de los conceptos que menciona, en ninguno de ellos se encuentra considerado lo relativo a uso o aprovechamientos de puentes o paraderos municipales, luego entonces pretende aplicar erróneamente el marco jurídico correspondiente a la concesión a un rubro que jurídicamente no se considera como servicio público, es decir existe inexacta aplicación e interpretación de la ley por parte del Órgano Técnico.

En obvio de repeticiones innecesarias, solamente se hace referencia que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo 115, frac III, enumera los servicios públicos a cargo de la Administración Municipal sin que el otorgamiento del uso o aprovechamiento de los puentes o paraderos se encuentre contemplado, por tal motivo carece de fundamento jurídico la observación planteada.

COMENTARIO: No se solventa, la concesión, usufructo y/o explotación de los 29 puentes peatonales, y 95 parabuses en materia publicitaria, a cambio de la construcción de seis puentes peatonales por parte de la empresa (Nombre del tercero), se otorgó en base solo a la propuesta presentada por dicha empresa, sin realizar convocatoria alguna o subasta pública con la finalidad de obtener las mejores condiciones para la administración pública municipal.

OBSERVACIÓN II.8.2

Mediante oficio N° SAU/102/2013 del 2 de septiembre de 2013, el Director de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio le informa al C. (Nombre del tercero), representante legal de (Nombre del tercero), que la construcción de los seis puentes peatonales antes referidos son técnicamente aprobados; sin embargo, se solicitó por parte de este ente fiscalizador mediante oficio del 5 de junio de 2014, el soporte documental que acredite o valide la aprobación técnica, no proporcionándose dicha documentación; por lo que, no se tiene evidencia de que realmente se haya validado la necesidad de instalar por parte de la empresa en cuestión los seis puentes propuestos en cada uno de los puntos referidos, indicando entre otros, el número de beneficiarios, el flujo peatonal estimado, análisis o estudios estadísticos para corroborar el tránsito peatonal o bien el grado de necesidad o justificación para instalar o construir cada uno de los puentes en la ubicación precisamente propuesta por la empresa; lo anterior con el propósito de corroborar que efectivamente representaba un beneficio para la comunidad, y no un punto estratégico publicitario a favor de (Nombre del tercero), lo

COPIA CONTROLADA

anterior en incumplimiento a lo establecido en el 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Al respecto es necesario precisar que no existe obligación alguna de contar con un soporte documental que acredite o valide la necesidad de instalar seis puentes peatonales en los puntos referidos. Con independencia de lo anterior, todos y cada uno de los puntos se encuentran en el Periférico de la Juventud y Vialidad de los Nogales, ambas vialidades son de las más transitadas de la ciudad tanto por vehículos como por peatones, siendo precisamente en esta vialidad donde se han presentado diferentes accidentes fatales por el cruce de peatones de un lado a otro.

Ahora bien, la observación se limita a cuestionar la ubicación de los puentes, sin que de ello de desprenda alguna situación real que sea acorde con las atribuciones debidamente establecidas y delimitadas la Auditoria Superior de la Federación, pues no se trata de una revisión contable, presupuestal, técnica, patrimonial, jurídica o de gestión, por tanto, la misma escapa a su campo de acción, advirtiéndose que el ente fiscalizador carece de facultades para realizar dicha observación.

No obstante lo anterior, el H. Ayuntamiento, en su Acuerdo respectivo y en uso de las facultades que le confiere el Código Municipal para el Estado de Chihuahua, razonó la viabilidad de la construcción de dichos puentes, dadas las circunstancias especiales que caracterizan a esa vialidad y donde la falta de infraestructura ha provocado incidentes continuos debidamente registrados. Se anexa evidencia.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación en relación a no contar con soporte documental que acredite o valide la aprobación técnica, la cual debiera de soportar la necesidad de establecer los puentes peatonales específicamente en los lugares propuestos por la moral, o bien en lugares distintos, mediante investigaciones que indicaran el número de beneficiarios, el flujo peatonal estimado, análisis o estudios estadísticos para corroborar el tránsito peatonal entre otros.

OBSERVACIÓN II.8.3.

Por el período auditado, no se cuenta con evidencia documental que acredite que (Nombre del tercero) o alguna otra persona física o moral haya tramitado y/o pagado el otorgamiento de licencias, permisos o autorizaciones para la colocación de anuncios y carteles de publicidad en los 29 puentes y 95 parabuses que se enuncian en el contrato del 24 de septiembre de 2013; lo anterior según oficio N° DJ-206/2014 emitido por el Director de Desarrollo Urbano y Ecología, en el cual señala que no se localizaron antecedentes de tramites de permisos relativos a la publicidad en los puentes y paraderos; por lo que, se tiene la limitante de validar si los puentes concesionados para uso publicitario fueron utilizados para dicho fin; observándose además que a la fecha la concesión de estos puentes sigue a favor de la empresa en cuestión.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Es importante precisar que la administración municipal auditada en el presente procedimiento, concluyó en octubre del 2013, por lo que los actos posteriores a dicha fecha, no son materia de la presente auditoría, lo anterior, debido a que en la observación en mención, se cuestionan actos que son imposibles de afirmar o de negar, toda vez que se desconocen, pues el permiso correspondiente se debería tramitar por la moral una vez que pretendiera colocar publicidad en los bienes señalados, pues el mismo únicamente es exigible por la autoridad cuando se encuentre en el supuesto de haber colocado la propaganda, y no antes.

De lo anterior se advierte que en el supuesto de que (Nombre del tercero) no haya hecho uso de los bienes para la colocación de anuncios y carteles, y por ende, no haya realizado el trámite necesario ante la instancia municipal a fin de obtener el permiso correspondiente, no se advierte incumplimiento alguno por parte de la moral, ahora bien, si por el contrario, se observara que los bienes han sido utilizados para la colocación de publicidad y no contara con el permiso correspondiente, estaríamos en el supuesto de una omisión, que en ningún momento es observable en la presente auditoría, pues la misma en primera instancia es responsabilidad de la Sociedad Anónima y en segundo lugar, de haber una irresponsabilidad atribuible a la autoridad, la misma estaría fuera del periodo que limita a la presente auditoría.

En este sentido, en el supuesto de que efectivamente no se hubiese tramitado el permiso correspondiente, sería únicamente responsabilidad de la moral (Nombre del tercero), pues es la obligada a cumplir con la reglamentación de la materia, siendo facultad de la autoridad buscar el cumplimiento de la norma, pero no estaríamos en caso de una irresponsabilidad por parte de la autoridad cuando un obligado procede sin la debida observancia de la norma, por tanto, la observación, carece de sentido alguno.

Por último obligación de tramitar permisos atiende al momento de la colocación de la publicidad y las obligaciones asumidas por la moral (Nombre del tercero) no eran exigibles durante la administración municipal 2010-2013 pues a partir de su celebración contaba con un plazo de 22, a partir del cual eran exigibles dichas obligaciones. El plazo en cita venció después de concluido nuestro cargo, por lo anterior, en todo caso dicha observación debió ser dirigida a la actual administración municipal.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no va en el sentido de la observación señalada, de que, se acredite que en el periodo auditado (Nombre del tercero), o alguna otra persona física o moral haya tramitado y/o pagado el otorgamiento de licencias, permisos o autorizaciones para la colocación de anuncios y carteles de publicidad en los 29 puentes y 95 parabuses que se enuncian en el contrato del 24 de septiembre de 2013.

OBSERVACIÓN II.8.4.

COPIA CONTROLADA

No se cuenta con evidencia que acredite que el ingreso obtenido por el uso de la licencia para la instalación, colocación y/o rotulación de anuncios de publicidad en los puentes peatonales por parte de (Nombre del tercero), se haya destinado a la beneficencia social; observándose que el municipio otorgó indebidamente la concesión de los 29 puentes en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 50 fracción III del Reglamento de Imagen Urbana del Municipio de Chihuahua, el cual establece que, para toda instalación, colocación y/o rotulación de los anuncios y publicidad, se debe de considerar que en puentes peatonales, solo se permiten aquellos que el ingreso obtenido por el uso de la licencia sea destinado a la beneficencia social y solo utilicen la franja inferir con una altura máxima de 60 centímetros, previo convenio con el H. Ayuntamiento, o el ente público correspondiente.

RESPUESTA: Primero es necesario precisar que la presente observación es contraria a la anterior, pues en la presente se asume que hubo ingreso por el uso de licencia, y que el mismo no se destinó para los fines que el reglamento de imagen Urbana del Municipio establece, en tanto que anteriormente se observaba que no se había realizado el pago de la licencia. Igualmente deja claro que este ente fiscalizador tiene conocimiento que para la instalación, colocación y/o rotulación de los anuncios y publicidad, no se requiere de una concesión, sino de un convenio con el H. Ayuntamiento, como se da en el caso que nos ocupa, dejando claro que las observaciones son contradictorias entre sí y confirman que no existe irregularidad en los actos de la administración auditados en el año 2013.

Ahora bien, suponiendo sin conceder, que el ingreso se hubiera obtenido, hecho que no podemos afirmar ni negar, toda vez que no corresponde al período auditado, sería responsabilidad de la administración en curso, destinarlo para los fines establecidos en el precepto, en tanto que si el pago de la licencia y/o permiso no se ha realizado, absurdo sería observar que el pago no se ha destinado para los fines señalados, pues la observación deberá hacerse hasta que el pago se haya realizado y el mismo no se destine a los fines establecidos.

Por último, las obligaciones asumidas por la moral (Nombre del tercero) no eran exigibles durante la administración municipal 2010-2013 pues a partir de su celebración contaba con un plazo de 22, a partir del cual eran exigibles dichas obligaciones. El plazo en cita venció después de concluido nuestro cargo, por lo anterior, en todo caso dicha observación debió ser dirigida a la actual administración municipal.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan no aclara la observación, la cual va en sentido de que, no se proporciona evidencia que acredite que el ingreso obtenido por el uso de la licencia para la instalación, colocación y/o rotulación de anuncios de publicidad en los puentes peatonales por parte de (Nombre del tercero), se haya destinado a la beneficencia social.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.8.5.

Según oficio emitido por Jefe de la Unidad Jurídica de Oficialía Mayor del 21 de mayo de 2014, se desprende que no se cuenta con evidencia documental que acredite que existió la debida verificación y supervisión por parte del municipio, con el propósito de dar seguimiento al inicio y fin de la construcción de los puentes; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: De una simple lectura de las observaciones relacionadas con la moral (Nombre del tercero), se advierte que la verificación y supervisión de la construcción de los puentes, es obligación de la actual administración, pues como ha quedado precisado, se dio un plazo de 22 semanas a la moral (Nombre del tercero). a partir de la firma del contrato, para la construcción de los 6 puentes, ahora bien, si como ha quedado de manifiesto, el contrato se firmó el 24 de septiembre de 2013 y dos semanas después llegó a su fin esta administración y con ello el periodo auditable por este ente fiscalizador, por tanto, si del oficio que se refiere se advierte que no se ha dado seguimiento al inicio y fin de la construcción de los puntos, es necesario pues, que se haga la observación correspondiente en el momento oportuno.

Las obligaciones asumidas por la moral (Nombre del tercero) no eran exigibles durante la administración municipal 2010-2013 pues a partir de su celebración contaba con un plazo de 22 semanas, a partir del cual eran exigibles dichas obligaciones. El plazo en cita venció después de concluido nuestro cargo, por lo anterior, en todo caso dicha observación debió ser dirigida a la actual administración municipal.

COMENTARIO: No se solventa, no se anexa evidencia documental que acredite las actividades de supervisión, desde la firma del convenio, hasta el fin de la administración municipal al 9 de octubre de 2013.

OBSERVACIÓN II.8.6.

Según el contrato en mención, la construcción de los seis puentes, debió haberse finiquitado en un plazo no mayor a 22 semanas posteriores a la firma del contrato pactado el 24 de septiembre de 2013; por lo que, dichos puentes debieron encontrarse en funcionamiento a más tardar el 25 de febrero de 2014, sin embargo se observa que según inspección física realizada por este ente fiscalizador el 5 de junio del mismo año, el único puente en construcción es el ubicado en la Facultad de Medicina, en el que se aprecian solo trabajos de cimentación, así como suministro y habilitado de columnas; no encontrándose además personal laborando en el lugar antes señalado; motivo por el cual es causal de recisión del contrato al no cumplir la empresa con la cláusula segunda Punto N° 1, establecida en el mismo; en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 186 fracciones I, II y VI, 187 y 188 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Estamos a lo anteriormente precisado en la observación II. 8. 5
Las obligaciones asumidas por la moral (Nombre del tercero). no eran exigibles durante la administración municipal 2010-2013 pues a partir de su celebración contaba con un plazo de 22, a partir del cual eran exigibles dichas obligaciones. El plazo en cita venció después de concluido nuestro cargo, por lo anterior, en todo caso dicha observación debió ser dirigida a la actual administración municipal.

COMENTARIO: Se solventa, la respuesta que dan aclara la observación.

III. EGRESOS

III.1. SERVICIOS PERSONALES $320,077,649.01

III.1.1. Sueldo Base y Sueldo al Personal Eventual

OBSERVACIÓN III.1.1.1.

Existe la limitante para revisar el pago realizado por concepto de sueldo base por la cantidad de $155,034,007.02, sueldo al personal eventual por $13,322,952.43, y salarios por $15,048,237.97 a los funcionarios y empleados, en consecuencia validar la cantidad global de $183,405,197.42, toda vez que no se cuenta con un tabulador de sueldos y salarios que permita determinar que su pago corresponde a los importes efectivamente asignados y debidamente aprobado en el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2013, ya que la información proporcionada por el Ente Público, es solamente un listado de salario mensual; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 29 fracciones XIV, XVI y XXXIII, 66 fracción XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 54 fracción I y 55 fracciones I y III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: La observación carece de adecuada motivación y fundamentación, toda vez que no precisa los funcionarios, empleados o personal eventual al que se refieren en su planteamiento y que a su criterio suman la cantidad global de $183,405,197.42 por concepto de sueldo, dejándonos en estado de indefensión para poder determinar qué empleados, personal, tabuladores, categorías, cargos o cualquier otro dato referente que nos permita entrar al análisis puntual de la respuesta.

Esto es así, en virtud de que el importe total considerado en el Presupuesto de Egresos del Municipio de Chihuahua para el Ejercicio Fiscal 2013, por concepto de Servicios Personales de acuerdo a la Cuenta 510 que incluye a la totalidad de las Dependencias, asciende a la cantidad de $743'777,000.00, que como se puede apreciar integra el universo de presupuesto en comparación con una fracción indeterminada de empleados que supuestamente suman la cantidad de $183,405,197.42. Me remito para acreditar lo anterior al documento público de oficio que se encuentra debidamente cargado en la Página Oficial del H. Congreso del Estado de Chihuahua, del cual esa

COPIA CONTROLADA

Auditoría es Órgano Técnico, bajo el rubro de Presupuesto de Egresos del Municipio de Chihuahua 2013.

Sorprende que esa auditoría señale no haber encontrado tabulador de sueldos y salarios del ejercicio fiscal, toda vez que esa información es clasificada como pública de oficio y permanentemente ha estado publicado en la página de transparencia del H. Ayuntamiento, así como en la documentación que oportunamente estuvo sometida a su consideración en la información que en su momento se les hizo llegar bajo las reglas de rendición de cuentas que trimestralmente pudieron verificar.

Independientemente de lo anterior, son inaplicables los artículos 54-I y 55-I y III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua, toda vez que debida y oportunamente fue autorizado el Presupuesto de Egresos respectivo, en el cual expresamente se consideran las prestaciones por concepto de sueldos, salarios, compensaciones, bonos extras y en general todas aquellas que se deban por la prestación de servicios personales de los empleados y funcionarios municipales en todas sus categorías.

Por consecuencia, no se viola disposición alguna de las invocadas por esa Auditoría Superior.

COMENTARIO: No se solventa, el tabulador de sueldos y salarios que refieren en su respuesta, no se encuentra debidamente aprobado y detallado en el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2013.

OBSERVACIÓN III.1.1.2.

Se determinó el pago indebido por concepto de sueldo por la cantidad global de $1,650,624.21, a personal que no labora en la Presidencia Municipal; observándose que no se tiene evidencia documental que valide el trabajo desarrollado y no se localizó a este personal en su lugar de trabajo; señalándose que estos corresponden a 22 vendedores dados de alta en el Padrón de Vendedores Ambulantes proporcionado por el Jefe del Departamento de Comercio y Espectáculos del Municipio, relativo al ejercicio fiscal 2013, siendo los siguientes:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Nombre	Puesto	Importe
(Nombre del empleado)	Jefe de Departamento	$ 267,768.69
(Nombre del empleado)	Supervisor de Servicios	153,522.08
(Nombre del empleado)	Personal Especializado	146,437.55
(Nombre del empleado)	Supervisor de Servicios	145,291.90
(Nombre del empleado)	Personal Especializado	133,267.19
(Nombre del empleado)	Auxiliar Especializado	110,592.63
(Nombre del empleado)	Personal Especializado	94,472.38
(Nombre del empleado)	Capturista de Datos	92,061.09
(Nombre del empleado)	Supervisor de Servicios	74,757.20
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	64,085.21
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	61,284.56
(Nombre del empleado)	Técnico Vigilante	51,497.82
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 5	35,321.31
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	33,032.47
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	32,632.47
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	32,632.47
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	32,326.01
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	29,815.18
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	26,963.86
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 6	26,810.66
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 5	3,544.02
(Nombre del empleado)	Operador de Servicio 5	2,507.46
	Total	$ 1,650,624.21

COPIA CONTROLADA

Lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 49 fracción I y III, 57 fracciones II y IV de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua, 29 fracciones XIV y XVI, 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Esa Auditoría Superior no funda, ni motiva su observación, al no aportar los elementos que tuvo como base para determinarla.

Manifiesta la auditoría que no cuenta con evidencia documental que valide el trabajo desarrollado por cada uno de los trabajadores que enlista, a lo que debemos manifestar que no es clara en indicar en cada caso y de acuerdo a la naturaleza de cada puesto, que documentación, criterios, lineamientos, circulares, reglamentos o cualquier otro medio que nos indique el tipo de información requerida y que por lo tanto nos permita proporcionarla.

Por otra parte, señala esa auditoría en forma imprecisa, que no se localizó en su lugar de trabajo al personal que enlista. Para poder estar en aptitud de dar una respuesta adecuada, requerimos que nos indique cual fue el procedimiento que siguió para determinar que no se encontraron en su lugar de trabajo; es decir, que deberán señalar

en que oficinas se constituyeron para corroborar la información, quienes se constituyeron, acompañados de quien, en que fechas y que horas, 2013 o 2014, así como si se levantó o no evidencia testimonial, fotográfica o de cualquier naturaleza que nos permita saber las circunstancias por las cuales en su caso supuestamente no se encontrarían en su lugar de trabajo.

Es irrelevante la información proporcionada por la auditoría en el sentido de que el personal que observa, está dado de alta en un padrón de vendedores ambulantes, ya que el solo registro no acredita por si solo que físicamente hubieran desarrollado esa actividad, ni cuando, ni como, ni dónde.

Por otra parte y como la propia auditoría señala, se acredita una relación laboral con las 22 personas señaladas, de acuerdo al propio cuadro de puestos que para determinarlo tuvieron a la vista y en el cual consta la categoría bajo la cual cada uno fue contratado.

Se anexan como medios para acreditar su contratación y por consecuencia la relación laboral, listas de asistencia, recibos de pago, actuaciones oficiales y correspondencia enviada y recibida

COMENTARIO: Se solventa lo relativo a los pagos efectuados al C. (Nombre del empleado) del cual anexan evidencia documental del trabajo desarrollado; no se solventa el resto de $1,382,855.52, toda vez que anexan oficios en los cuales, distintas dependencias municipales hacen saber que no cuentan con listas de asistencia; adjuntándose además constancias de que el personal señalado, labora en el municipio, no proporcionándose evidencia documental de lo dicho; y las listas simples de asistencia que adjuntan, estas corresponden al ejercicio fiscal 2014; y las copias de los recibos de pago que adjuntan del 28 de octubre de 2014, estos no reflejan firma alguna.

OBSERVACIÓN III.1.1.3.

Se observa que se no cuenta con un sistema de control de asistencia confiable, debido a que no todo el personal registra su entrada y salida; por lo que, existe el riesgo de que las jornadas y días de labores establecidos, no sean cumplidos por sus trabajadores, en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 23 del Reglamento que Fija las Condiciones Generales de Trabajo entre el municipio de Chihuahua y los Trabajadores a su Servicio; así como al artículo 66 fracción XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua

RESPUESTA: El municipio de Chihuahua goza de total autonomía de procedimientos para determinar sus registros de entradas y salidas, por lo que la observación solo habla de riesgos que no se puede acreditar su materialización.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

COPIA CONTROLADA

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda la implementación de un control de asistencia que registre entradas y salidas de los empleados, y que emitan reportes confiables que sirvan como base para el pago de la nómina y sus accesorios.

OBSERVACIÓN III.1.1.4.

Las nóminas de sueldos, compensaciones y gratificación anual proporcional, no contienen en su totalidad la firma de los empleados y funcionarios municipales, en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 49 fracción III y 57 fracciones I y IV de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracciones XIV y XVI y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Carece de fundamentación y motivación la observación, así como de claridad y precisión en las circunstancias de modo y demás datos que permitan su adecuada contestación.

Lo anterior, en virtud de que no determinan cuales son los empleados y funcionarios que supuestamente omitieron firmar las nóminas de sueldos, compensaciones y gratificación anual, lo que nos deja en estado de indefensión para poder aportar los elementos que acreditaran su cumplimiento, en el supuesto caso de que hubiera existido omisión alguna.

De igual forma, no acompañan soporte o justificación documental alguna con la que acrediten el incumplimiento.

Dado lo anterior, son inoperantes los preceptos legales invocados, toda vez que al no acreditar incumplimiento con documental alguna, no se actualizan las hipótesis de violación.

COMENTARIO: Se solventa, no se señaló las nóminas que carecían de firma por parte de empleados.

III.1.2. Compensaciones Adicionales

Se efectuaron pagos por este concepto por la cantidad de $12,044,612.28; analizándose un importe de $8,988,870.56 que representa el 74% del total, mismo que se integra de la siguiente manera:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Nombre	Puesto	Importe
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Presidente Municipal	$ 232,470.18
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Director General	172,169.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Director General	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Asesor	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Director General	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Coordinador de Dependencia	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Síndico	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Director General	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Director General	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Director General	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Director General	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Director General	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Secretario Ayuntamiento	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Comisario	171,769.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Coordinador de Dependencia	164,526.52
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Coordinador de Dependencia	132,464.42
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	124,859.98
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	124,859.98
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	124,859.98
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	124,859.98
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	124,859.98
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Líder de Proyecto	120,964.08
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,580.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,580.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,580.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,580.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,580.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,580.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,580.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,180.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,180.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,180.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,180.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,180.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	106,180.12
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Coordinador de Dependencia	96,494.08
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	89,662.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	88,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	87,900.26
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	87,500.26
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Regidor	87,500.26
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Departamento	85,553.74
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Departamento	85,553.74
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Comisario	85,553.74
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,962.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,962.84
	Subtotal	$ 5,853,071.10

COPIA CONTROLADA

Nombre	Puesto	Importe
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	$ 83,962.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,962.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,562.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,562.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Departamento	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Líder de Proyecto	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Contralor Jurídico	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Líder de Proyecto	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	83,162.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Coordinador de Dependencia.	79,643.54
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Departamento	78,801.24
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Coordinador de Dependencia	77,894.08
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Coordinador de Dependencia	77,894.08
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Coordinador de Dependencia	77,894.08
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Asesor A	77,662.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	76,862.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Coordinador de Dependencia	71,362.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	70,562.84
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	69,912.90
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Asesor C	69,186.80
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Consultor jurídico	64,037.02
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	61,348.80
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Asesor G	57,962.46
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Coordinador de Dependencia.	57,829.50
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Coordinador de Dependencia.	53,485.60
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Sub-Director	46,349.20
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Policía 1°	44,000.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Policía	44,000.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Policía	44,000.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Policía 3°	44,000.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Policía 3°	40,000.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Departamento	20,627.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Oficina	15,000.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Oficina	15,000.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Departamento	12,800.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Personal Especializado	11,225.00
(Nombre del empleado y/o funcionario)	Jefe de Oficina	10,800.00
	Subtotal	$ 3,135,799.46
	Total	$ 8,988,870.56

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.1.2.1.

La partida presupuestal de nombre Compensaciones Adicionales, de la cual se realizaron los pagos por concepto de Bono de Actuación a funcionarios de primer nivel por la cantidad de $12,044,612.28, contaba originalmente con un techo financiero de $206,950.00 en el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2013; por lo que, se observa un sobreejercicio de $11,837,662.28, señalándose que aun y cuando se le dio suficiencia presupuestal a esta partida durante el ejercicio auditado a través de transferencias entre cuentas por un total de $12,044,612.28, según los oficios de afectación presupuestal girados entre Oficialía Mayor y la Tesorería Municipal; estas no fueron autorizadas por parte del H. Ayuntamiento, ni publicadas en el Periódico Oficial del Estado; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 29 fracciones XIV y XVI, 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; y 40 fracciones I y II de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Consideramos que existe una confusión por parte de la auditoría en los términos y conceptos que manejan y que la llevan a suponer que son aplicables los preceptos legales con los que se pretende erróneamente fundar y motivar la observación.

En primer orden, no existe un sobre ejercicio como se señala en el cuerpo de la observación, toda vez que las cuentas y subcuentas que dieron suficiencia presupuestal a los bonos, estímulos y compensaciones adicionales, fueron considerados desde la aprobación del Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Presupuestal 2013, tal y como se desprende de las subcuentas y cuentas siguientes:

51030 Remuneraciones adicionales y especiales
510300007 Compensaciones adicionales por servicios especiales
51060 Pago de estímulos a servidores públicos
510600001 Estímulo (bono) por productividad y eficiencia

Todas las subcuentas y cuentas señaladas anteriormente, dan un total considerado y aprobado en su conjunto por el H. Ayuntamiento, por la cantidad de $22'858,084.00, que es obviamente un importe muy superior a la cantidad que señala la Auditoría como presunto sobre ejercicio. Me remito para acreditar lo anterior al documento público de oficio que se encuentra debidamente cargado en la Página Oficial del H. Congreso del Estado de Chihuahua, del cual esa Auditoría es Órgano Técnico, bajo el rubro de Presupuesto de Egresos del Municipio de Chihuahua 2013.

Carece de razón, motivación y fundamentación la Auditoría Superior, al pretender que un movimiento contable dentro de subcuentas y cuentas pertenecientes a un mismo Programa identificado como "01 Servicios Gubernamentales" dentro del cual se agrupa el Rubro "010103 Administración de recursos humanos y materiales", deba ser

COPIA CONTROLADA

autorizado por parte del H. Ayuntamiento y publicado en el Periódico Oficial del Estado.

Esto es así, ya que el artículo 40 fracciones I y II de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua en el que erróneamente funda su observación, establece en lo conducente que se requerirá la autorización específica del H. Congreso del Estado para asignar recursos adicionales tratándose de transferencias de partidas presupuestales entre programas sectoriales por cambio de prioridad. En el caso particular no se actualiza la hipótesis, ya que la transferencia entre cuentas de un mismo Programa no requiere esa formalidad. En ese tenor, la propia Auditoría Superior reconoce que los traspasos se efectuaron ente cuentas y no entre Programas.

Al no ser aplicable de fondo ni forma el presupuesto legal ya señalado, quedan sin efecto para pretender apoyar su observación, todos aquellos preceptos jurídicos considerados adicionalmente.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan documentación que valide su repuesta, y el pago de este Bono de Actuación a los funcionarios municipales, no se encuentra autorizado por parte del H. Ayuntamiento como tal; y las suficiencias presupuestales se pactaron solo entre el Oficial Mayor y el Tesorero Municipal, mismas que no fueron publicadas en el Periódico Oficial del Estado, de acuerdo a la normatividad establecida para que estas procedan.

III.2. HONORARIOS Y SERVICIOS DE ASESORÍA, CONSULTORÍA, INFORMÁTICOS, ESTUDIOS, INVESTIGACIONES Y SUBCONTRATACIÓN DE SERVICIOS CON TERCEROS.

III.2.1. Estudios e Investigaciones $4,471,579.10

OBSERVACIÓN III.2.1.1.

Dentro de este importe, se observa que no se tiene contrato por la prestación de servicios profesionales que justifique el pago realizado por la cantidad de $492,211.20 a (Nombre del prestador de servicios), consistente en encuestas sobre la valuación de gestión y percepción, referente a la actuación Gubernamental Municipal entre los habitantes del municipio de Chihuahua, según las facturas número 348, 380, 369 y 373 del mes de agosto de 2013; en inobservancia a lo establecido en los artículos 53 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua; 49 fracción III, 54 fracción I, 61 y 62 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: En relación a esta observación, se adjunta a la presente copia del contrato de fecha 30 de abril de 2013, por la cantidad de que se establece de $492,211.20, que ampara el pago posterior de dicha cantidad.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan el contrato correspondiente.

III.3. AVALÚOS DE BIENES MUEBLES

El 1° de agosto de 2013, se liquida la cantidad de $7,656.00 al Lic. (Nombre del prestador de servicios), según la solicitud de pago N° 139634, y recibo de honorarios N° 262 por concepto de avalúo de Mastógrafo análogo usado, marca Lorad modelo M-III realizado el 20 de diciembre de 2011, mismo que señala que se efectuó mediante investigación de mercado en diversas empresas del ramo, sobre un aparato similar, en condiciones iguales y nuevas, para aplicar los mecanismos de depreciación propios para la maquinaria en cuestión, determinándose un valor de $765,600.00 IVA incluido.

Posteriormente, el Mastógrafo fue adquirido a la empresa (Nombre del tercero), según contrato N° AD 535/11 del 27 de diciembre de 2011 por la cantidad de $765,020.00 IVA incluido; mismo que fue liquidado según orden de compra N° 2011PLAN001505 del 3 de enero de 2012 y cheque N° 126 del 29 de febrero de 2012 con recursos del Programa HÁBITAT 2011.

OBSERVACIÓN III.3.1.

El avalúo no señala, ni se cuenta con soporte documental que valide la investigación de mercado, ni las condiciones similares que fueron consideradas para practicar el mismo.

RESPUESTA: Carece de atribuciones esa Auditoría Superior para efectuar observación alguna sobre actos o contratos correspondientes al ejercicio fiscal 2011.

Como lo manifiesta ese Órgano Fiscalizador, el pliego de observaciones que hoy se contesta corresponde a la revisión de la Cuenta Pública del H. Ayuntamiento de Chihuahua, relativo al período comprendido del 1° de enero al 9 de octubre de 2013, misma que se llevó a cabo al amparo de la orden de auditoría y oficio de comisión número AECF1-174/2014 del 4 de abril de 2014.

Derivado de lo anterior y de lo que expresamente establecen los artículos 5, 27 y 33 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, sus facultades se limitan a revisar y observar en su caso, el período sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013, con la exclusiva salvedad que le otorga el artículo 33 para analizar los actos específicos y concretos hasta el ejercicio inmediato anterior, que en el caso concreto sería el correspondiente al 2012.

Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

COPIA CONTROLADA

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

ARTÍCULO 33. Cuando con motivo de la auditoría aparezcan irregularidades, sin perjuicio del principio de anualidad establecido en el primer párrafo del artículo 172 de la Constitución Política del Estado, la Auditoría Superior podrá revisar, de manera concreta, los conceptos específicos correspondientes al ejercicio inmediato anterior al de la Cuenta Pública en revisión, cuando el programa o proyecto contenido en el presupuesto aprobado, abarque para su ejecución y pago diversos ejercicios fiscales, sin que con este motivo se entienda, para todos los efectos legales, abierta nuevamente la Cuenta Pública del ejercicio correspondiente a la revisión específica señalada."

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

En el caso concreto, su observación versa exclusivamente sobre la forma y condiciones en que fue elaborado un avalúo practicado desde el mes de diciembre del año 2011, por lo que excede de los periodos para los cuales está facultado legalmente para revisar. No obstante, se anexan los documentos de soporte para acreditar la validez del documento impugnado.

No se omite señalar que la observación carece de fundamentación y motivación ya que no se señala precepto legal alguno que se haya violado.

COMENTARIO: No se solventa, el avalúo señalado se liquidó el 1° de agosto de 2013, efectuándose este pago dentro del período auditado.

La normatividad que valida la observación, se menciona de manera general al término del punto III.3., de este apartado.

OBSERVACIÓN III.3.2.

No existe evidencia documental que muestre que se haya usado este aparato desde su adquisición a la fecha; mencionando el personal del Instituto Municipal de Pensiones que este aparato no ha sido utilizado por tener las siguientes deficiencias:

- La reveladora marca Kónica está descompuesta y es obsoleta, y requiere estar instalada en un cuarto obscuro con protección en los muros, con acceso al drenaje y agua potable.

COPIA CONTROLADA

- Se requiere adquirir un equipo digitalizador para sustituir las funciones de la reveladora.

- El Mastógrafo por cuestiones de seguridad debe de estar instalado en un cuarto donde no exista más equipo de su tipo.

- Para su utilización sería necesario el construir un cuarto anexo al área de rayos X.

RESPUESTA: Carece de fundamentación y motivación la observación señalada, dejándonos en estado de indefensión y por tanto en imposibilidad de dar una respuesta a la misma, en virtud de que no acompaña el dictamen, testimonio escrito ni cualquier documento que permita revisar sus alcances y contenido que permita su validación o impugnación.

De igual forma omite presentar el dictamen pericial emitido por el personal del Instituto Municipal de Pensiones al que hace mención, ignorando quienes fueron los funcionarios o empleados que emitieron dichas valoraciones, ignorando las capacidades técnicas o especialidad en la materia que permita cuando menos dar por supuesto el contenido de sus aseveraciones.

No podemos controvertir aquellos documentos que no podemos tener acceso, por lo que vulnera esa auditoría nuestro derecho a una adecuada defensa, incumpliendo con los principios básicos del debido proceso.

Existe prueba documental que acredita que el Mastógrafo sí estuvo en funcionamiento en la Clínica de la Col. Vistas Cerro Grande, desconociendo si el mismo ha dejado de funcionar posterior a la conclusión de nuestra administración.

Como se puede apreciar del cuerpo de la observación, no se funda ni motiva, omitiendo esa Auditoría plasmar preceptos legales que a su juicio se hubieren infringido.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, la respuesta que dan aclara la observación.

OBSERVACIÓN III.3.3.

Derivado de lo anterior, se solicitó cotización el 24 de mayo de 2014 de un Mastógrafo nuevo, de características similares a la empresa (Nombre del tercero), el cual cotizó un Mastógrafo análogo marca Lorad modelo M-IV en la cantidad de $1,387,376.11, precio que incluye capacitación, instalación, mantenimiento preventivo y correctivo por un año (cotización realizada a dos años y cinco meses de la compra del bien usado); siendo cuestionable la adquisición del Mastógrafo usado en $765,600.00 IVA incluido, considerando que este nunca se usó y se encuentra resguardado y fuera de servicio en el IMPE; mientras que, al haber adquirido uno nuevo, se contaría a la fecha con un aparato que estaría dando el servicio requerido al personal; además de haber tenido la

posibilidad de negociar los beneficios tales como: capacitación, instalación, mantenimiento preventivo y correctivo por un tiempo determinado, sin costo adicional.

RESPUESTA: Carece de atribuciones esa auditoría Superior para efectuar observación alguna sobre actos o contratos correspondientes al ejercicio fiscal 2011.

Como lo manifiesta ese Órgano Fiscalizador, el pliego de observaciones que hoy se contesta corresponde a la revisión de la Cuenta Pública del H. Ayuntamiento de Chihuahua, relativo al período comprendido del 1º de enero al 9 de octubre de 2013, misma que se llevó a cabo al amparo de la orden de auditoría y oficio de comisión número AECF1-174/2014 del 4 de abril de 2014.

Derivado de lo anterior y de lo que expresamente establecen los artículos 5, 27 y 33 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, sus facultades se limitan a revisar y observar en su caso, el período sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013, con la exclusiva salvedad que le otorga el artículo 33 para analizar los actos específicos y concretos hasta el ejercicio inmediato anterior, que en el caso concreto sería el correspondiente al 2012.

Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

ARTÍCULO 33. Cuando con motivo de la auditoría aparezcan irregularidades, sin perjuicio del principio de anualidad establecido en el primer párrafo del artículo 172 de la Constitución Política del Estado, la Auditoría Superior podrá revisar, de manera concreta, los conceptos específicos correspondientes al ejercicio inmediato anterior al de la Cuenta Pública en revisión, cuando el programa o proyecto contenido en el presupuesto aprobado, abarque para su ejecución y pago diversos ejercicios fiscales, sin que con este motivo se entienda, para todos los efectos legales, abierta nuevamente la Cuenta Pública del ejercicio correspondiente a la revisión específica señalada."

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P/J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

En el caso concreto, su observación versa exclusivamente sobre la procedencia de la compra del Mastógrafo ya referido, que como ya menciona esa auditoría fue adquirido según contrato N° AD 535/11 del 27 de diciembre de 2011 y liquidado según orden de compra N° 2011PLAN001505 del 3 de enero de 2012 y cheque N° 126 del 29 de febrero

COPIA CONTROLADA

de 2012, considerando agotado el acto de compraventa precisamente en el ejercicio 2012, no pudiendo considerarse un acto de tracto sucesivo que extienda sus efectos hasta el ejercicio 2013.

Aunado a lo anterior, la observación carece de elementos de forma y fondo que validen la debida motivación y fundamentación, ya que se formula sobre base de juicios de valor, apreciaciones y criterios muy personalísimos del auditor que elaboró la conclusión. Lo anterior se desprende de los siguientes elementos:

1.- Utiliza como base de su observación una supuesta cotización que no acompaña al pliego de observaciones y nos permita impugnar su contenido.
2.- La cotización se realiza sobre una unidad nueva cuyo precio difiere y es superior al del Mastógrafo adquirido, lo cual no representa un comparativo fiel.
3.- La cotización se formula sobre características SIMILARES, siendo que cualquier modificación a las especificaciones de un bien, pueden variar su precio considerablemente.
4.- Piensa el auditor que "la compra fue cuestionable", en base a premisas equivocadas y opinión personalísima.
5.-Afirma categóricamente que la unidad nunca se usó, sin que muestre ni adjunte los documentos que acrediten tal afirmación, no presentando testimonio escrito de lo mismo para estar en aptitud de impugnarlo.
6.- Utiliza para intentar reafirmar su observación, expresiones como "contaría", "estaría", "haber tenido la posibilidad", los cuales no dejan de ser especulaciones y suposiciones futuristas que nada tiene que ver con fundamentos formales y legales.

No se omite señalar que la observación carece de fundamentación y motivación ya que no se señala precepto legal alguno que se haya violado.

COMENTARIO: Se solventa, la respuesta que dan aclara la observación.

OBSERVACIÓN III.3.4.

De acuerdo a la cotización presentada por la empresa (Nombre del tercero), el precio pagado por el mismo resulta superior por las condiciones en que fue adquirido, ya que dicho equipo no funciono.

RESPUESTA: Me remito a la respuesta dada a la observación III.3.3., teniendo como reproducidos los mismos argumentos, fundamentos, aclaraciones y excepciones como a la letra fueron insertados.

COMENTARIO: Se solventa, la respuesta que dan aclara la observación.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.3.5.

El Mastógrafo fue adquirido indebidamente con recursos del Programa HÁBITAT 2011, según consta en el numeral N° 1 de los antecedentes del contrato celebrado, ya que este gasto no está contemplado dentro de las reglas de operación emitidas y las demás disposiciones aplicables; no siendo registrado además dentro del Patrimonio del municipio, ya que según Lote N° PL-PROGHÁBITAT11-30DIC11-06 se contabilizó en la cuenta de balance de nombre Banregio 0015 (HÁBITAT 2011).

Todo lo la anterior, en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV, 64 fracción IX, 66 fracción VI; 5 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua, y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Consistencia y Período Contable; y a las propias Reglas de Operación del Programa HÁBITAT.

RESPUESTA: Me remito a la respuesta dada a la observación III.3.3., teniendo como reproducidos los mismos argumentos, fundamentos, aclaraciones y excepciones como a la letra fueron insertados, añadiendo que por consecuencia son inaplicables los preceptos que dicen ser infringidos.

COMENTARIO: Se solventa, la respuesta que dan aclara la observación.

III.4. SERVICIOS GENERALES $166,180,046.74

III.4.1. Mantenimiento y Conservación de Parque Vehicular Pesado $15,925,674.42

OBSERVACIÓN III.4.1.1.

Este importe corresponde a la compra de refacciones y accesorios para el mantenimiento de maquinaria pesada, llevada a cabo a través del procedimiento de adjudicación directa, según el dictamen de excepción N° S.E. 51/12 del 26 de diciembre de 2012, el cual se aprobó en base a lo dispuesto en los artículos 31 fracción II inciso b) y 102 apartado A, fracción VI de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua; observándose que no se acredita el criterio de excepción, toda vez que aun y cuando según se establece por parte del personal del municipio que no es posible precisar su alcance, o bien el catálogo de conceptos y cantidades de trabajo, si se efectuaron contratos abiertos con los proveedores, razón por la cual, fue del conocimiento del ente auditado, el presupuesto de la partida o rubro a erogar; por lo que, estas adquisiciones debieron efectuarse a través del procedimiento de licitación pública, lo anterior en cumplimiento de los criterios de economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad y honradez; el importe observado se integra de la siguiente manera:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Nombre	N° de Contrato	Importe
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	AD38/13	$ 7,802,772.45
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	AD37/13	1,786,092.39
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	AD23/13	1,598,518.14
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	AD26/13	1,448,329.60
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	AD62/13	1,444,455.20
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	AD65/13	1,044,909.44
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	AD25/13	800,597.20
	Total	$ 15,925,674.42

Lo anterior, en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 102 apartado A, fracción VI de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracciones VII y IX y 66 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: La modalidad de contratación se realizó bajo la modalidad de adjudicación directa, en virtud de que no era posible precisar los alcances, ni el catálogo de conceptos, razón por la cual no podía llevarse a cabo un procedimiento licitatorio donde objetivamente pudieran plasmarse los alcances o conceptos que fueran susceptibles de cotizarse y evaluarse objetivamente.

No obstante, en un ánimo de transparencia, imparcialidad y honradez, se decidió adjudicarlo a varios proveedores mediante la modalidad de contratos abiertos.

Se anexa el dictamen de la Dependencia convocante, la justificación jurídica y el dictamen del Comité de Compras, donde expresamente se señalan y documentan las causales de excepción.

COMENTARIO: No se solventa, toda vez que el ente conocía los alcances y los conceptos y cantidades de trabajo, ya que celebró contratos abiertos.

OBSERVACIÓN III.4.1.2.

No se cuenta con las bitácoras y manual de procedimientos para el control de requerimiento, suministro, mantenimiento y conservación del parque vehicular; así mismo, no se tiene el soporte documental que contenga los datos de identificación de los bienes; en consecuencia existe la limitante para validar si las erogaciones efectuadas por tales conceptos guardan proporción y si fueron efectivamente aplicados en dichos vehículos; por lo que, los pagos efectuados con cargo al presupuesto contravienen lo que disponen los artículos 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 66 fracciones II, III, IV y XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Es conveniente especificar que mediante el sistema administrativo Oracle cada dependencia emite sus órdenes de servicio preventivo o correctivo de acorde al presupuesto asignado, registrándose en el mismo (lo cual sirve como bitácora electrónica), imprimiéndose esta solicitud en tres tantos, firmándose por los subdirectores administrativos de la dependencia solicitante, identificando en esta los siguientes datos:

Identificación del vehículo (marca, línea, modelo, etc.).

Número económico.

Servicio solicitado (descripción detallada).

Fecha de ingreso.

Y en su caso firma de autorización por los responsables del taller municipal.

Las órdenes de servicio son recibidas en el taller municipal y en su caso de proceder se canalizan ya sea al interior del taller municipal para la compra de refacciones y/o reparación de los vehículos propiedad del municipio de chihuahua. Así mismo, en caso de que el taller no cuente con los mecanismos o capacidad para realizar dichas reparaciones se canaliza a los talleres externos que brinde el servicio y que se tenga formalizado contrato de servicio.

Finalmente la dependencia solicitante recoge la unidad reparada verificando la veracidad y calidad del servicio realizado.

Como se detalla y se documenta si existe un procedimiento formal así como manual de procedimiento y bitácoras que respaldan los servicios realizados, así como los datos de identificación de los bienes donde se puede comprobar la aplicación de los servicios efectivamente aplicados a los vehículos.

Lo anterior se da en uso de las facultades que se otorgan al Municipio de Chihuahua para establecer los lineamientos y criterios que en forma autónoma y auto determinable, sean necesarios para el control del gasto, no siendo dable a esa Auditoría cuestionar los métodos internos de control. Dado esto, consideramos que no se violentan las disposiciones en las cuales soportan su observación, ya que el artículo 49 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, solo establece los conceptos generales de lo que debe entenderse por documentos justificatorios y comprobatorios, sin que le sea atribuible regular los criterios, lineamientos, manuales y demás controles detallados.

Se anexan bitácoras de servicio y copias de órdenes de servicio, manual de procedimientos, bitácoras de aplicación de aceites, registros de entras y salidas de los vehículos, hojas autorizadas para los requerimientos de refacciones y bitácora de salida del almacén.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

III.4.2. Mantenimiento y Conservación de Parque Vehicular $8,038,201.40

OBSERVACIÓN III.4.2.1.

Se presentan indebidamente pagarés como garantías de cumplimiento y para indemnizar daños y perjuicios o cumplimiento y vicios ocultos, derivados de los contratos pactados con los siguientes proveedores de bienes y servicios:

Nombre	N° de Contrato	Importe del Contrato	Importe del Pagaré
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	AD54/13	$ 420,000.00	$ 72,413.80
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	AD125/13	126,000.00	91,137.94
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	OM/01/13-B	412,500.00	82,500.00
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	OM/01/13-C	160,000.00	32,000.00
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	AD22/13	312,500.00	53,873.32
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	AD103/13	208,000.00	35,862.06
	Total	$ 1,639,000.00	$ 367,787.12

Lo anterior, en inobservancia a lo que establecen los artículos 64 fracción I de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Chihuahua, 29 fracción XIV, 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y 39 fracciones III y IV de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública de Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: La observación merece el siguiente análisis, que punto por punto desvirtuará el criterio aplicado:

1.- En primer término, el Código Fiscal del Estado detalla en su artículo 63 lo siguiente:

Los créditos fiscales podrán garantizarse en alguna de las formas siguientes:

I.- Depósito de dinero;
II. Prenda o hipoteca;
III. Fianza otorgada por compañía autorizada la que no gozará de los beneficios de orden y excusión;

IV. Secuestro convencional, y
V. Obligación solidaria asumida por tercero que compruebe su idoneidad y solvencia.

Del texto anterior se desprenden dos elementos. El primero de ellos es que si bien es cierto no consideran al pagaré como forma de garantizar una obligación, también lo es que el catálogo es enunciativo desde el momento mismo en que el texto de citado artículo establece que los créditos fiscales "podrán" garantizarse, siendo esto

COPIA CONTROLADA

potestativo en contraposición a "deberán", que en su momento le daría el carácter de limitativo al listado de garantías.

Por otra parte, las garantías antes enunciadas se refieren a créditos fiscales, no haciendo alusión a contratos administrativos que tienen una regulación expresa en leyes diversas.

Sirve para reforzar lo anterior, lo que expresamente dispone el artículo 329 del propio Código Fiscal, que en lo conducente establece:…"Las fianzas u otras garantías constituidas por disposición de ley o por acuerdo ante las autoridades judiciales o administrativas, cuando sean exigibles y cuyo cobro ordene la autoridad competente…", ya que expresamente el Código permite constituir ante autoridades administrativas, aquellas garantías distintas a las que la Ley dispone.

2.- Hacen mención los auditores para soportar su observación, a lo establecido en la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, sin embargo existen disposiciones expresas en esta Ley que nos permiten garantizar de la forma y en los términos que consideremos suficiente, las obligaciones pactadas en los contratos administrativos que celebremos.

En efecto el artículo 61 de la citada ley establece que los contratos de adquisiciones y prestación de servicios deberán ajustarse a las Leyes de la materia, que en el caso que nos ocupa es la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, misma que establece sin lugar a dudas u aplicación supletoria de otras leyes, la facultad de las dependencias convocantes para constituir garantías suficientes a su satisfacción.

De igual forma, si bien es cierto que el artículo 63 de la Ley en comento establece que la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado establecerá las normas generales a que se sujetarán las garantías, también lo es que esta disposición no es vinculatoria para el Municipio, ya que obliga solo al Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado de Chihuahua.

Así mismo el artículo 64 de la referida Ley, ordena que "salvo disposición expresa", la garantía deberá consistir en fianza, debiendo reiterar que la disposición expresa ya existe en la Ley de adquisiciones de manera directa y clara.

3.-No omitimos entrar en el análisis de lo que dispone el Código Municipal para el Estado de Chihuahua, cuando en sus artículos 29 fracción XIV y 124 remiten a las disposiciones de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua y Código Fiscal del Estado.

Sin embargo, en el primero de los preceptos establece que en la administración de la Hacienda Municipal será aplicable "en lo conducente" la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, lo cual si nos remitimos al

COPIA CONTROLADA

estudio del punto anterior, por si solo nos faculta para que en apego a lo que dispone la Ley de Adquisiciones podamos garantizar los contratos en los términos que consideremos suficientes.

De igual forma, el artículo 124 del Código Municipal, establece que tratándose de contratos administrativos, "a falta de disposición expresa" "serán admisibles" las garantías que establece el Código Fiscal. En este caso ya ha quedado explicado que si existe disposición expresa en la Ley de Adquisiciones, además de que el término "serán admisibles" deja en carácter de opcional su observancia.

4.- Se concluye este análisis considerando lo que establece el artículo 39 de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua(Ley de la Materia), que "expresamente" dispone que las garantías de seriedad de proposiciones, cumplimiento de las obligaciones, anticipos o saneamiento, "deberán darse mediante caución suficiente a satisfacción del convocante."

Al establecerse este principio de manera expresa, tenemos que no deja lugar a laguna legal alguna, ni a criterios de interpretación o suplencia del precepto, razón por la cual se desvirtúa cualquier aplicación supletoria de diverso cuerpo legal.

COMENTARIO: No se solventa, el pagaré no representa una garantía en favor del municipio, esto en base a lo dispuesto en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

OBSERVACIÓN III.4.2.2.

No se cuenta con las bitácoras y manual de procedimientos para el control de requerimiento, suministro, mantenimiento y conservación del parque vehicular; así mismo, no se cuenta con el soporte documental que contenga los datos de identificación de los bienes, en consecuencia existe la limitante para validar si las erogaciones efectuadas por tales conceptos guardan proporción y si fueron efectivamente aplicados en dichos vehículos; por lo que, los pagos efectuados con cargo al presupuesto contravienen lo que disponen los artículos 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 66 fracciones II, III, IV y XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Es conveniente especificar que mediante el sistema administrativo Oracle cada dependencia emite sus órdenes de servicio preventivo o correctivo de acorde al presupuesto asignado, registrándose en el mismo (lo cual sirve como bitácora electrónica), imprimiéndose esta solicitud en tres tantos, firmándose por los subdirectores administrativos de la dependencia solicitante, identificando en esta los siguientes datos:

COPIA CONTROLADA

1. *Identificación del vehículo (marca, línea, modelo, etc.).*
2. *Número económico.*
3. *Servicio solicitado (descripción detallada).*
4. *Fecha de ingreso.*
5. *Y en su caso firma de autorización por los responsables del taller municipal.*

Las órdenes de servicio son recibidas en el taller municipal y en su caso de proceder se canalizan ya sea al interior del taller municipal para la compra de refacciones y/o reparación de los vehículos propiedad del municipio de chihuahua. Así mismo, en caso de que el taller no cuente con los mecanismos o capacidad para realizar dichas reparaciones se canaliza a los talleres externos que brinde el servicio y que se tenga formalizado contrato de servicio.

Finalmente la dependencia solicitante recoge la unidad reparada verificando la veracidad y calidad del servicio realizado.

Como se detalla y se documenta si existe un procedimiento formal así como manual de procedimiento y bitácoras que respaldan los servicios realizados, así como los datos de identificación de los bienes donde se puede comprobar la aplicación de los servicios efectivamente aplicados a los vehículos.

Lo anterior se da en uso de las facultades que se otorgan al Municipio de Chihuahua para establecer los lineamientos y criterios que en forma autónoma y auto determinable, sean necesarios para el control del gasto, no siendo dable a esa Auditoría cuestionar los métodos internos de control. Dado esto, consideramos que no se violentan las disposiciones en las cuales soportan su observación, ya que el artículo 49 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, solo establece los conceptos generales de lo que debe entenderse por documento justificatorio y comprobatorio, sin que le sea atribuible regular los criterios, lineamientos, manuales y demás controles detallados.

Se anexan bitácoras de servicio y copias de órdenes de servicio, manual de procedimientos, bitácoras de aplicación de aceites, registros de entras y salidas de los vehículos, hojas autorizadas para los requerimientos de refacciones y bitácora de salida del almacén.

COMENTARIO: Se solventa lo relativo al Manual de Procedimientos, el cual se anexa a su respuesta; no se solventa lo referente a la falta de bitácoras, ya que la documentación que anexan, son simples reportes diarios de salidas general de las unidades del taller municipal, mismas que mencionan solo el número económico de la unidad, y el concepto o descripción de los servicios realizados; no llevándose a acabo una bitácora por cada una de las unidades para su debido control.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

III.4.3. Material de Mantenimiento del Parque Vehicular (Neumático y Cámaras) $4,401,549.76

Este importe se integra por los siguientes conceptos:

Nombre	Concepto	N° de Contrato	Importe
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	Adquisición de llantas	OM-10/13-A	$ 1,372,112.46
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	Adquisición de llantas	OM-16/13-A	476,157.12
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	Adquisición de llantas	OM-10/13-B	1,090,698.01
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	Adquisición de llantas	OM-16/13-B	503,774.00
(Nombre del proveedor y/o prestador de servcios)	Adquisición de llantas	OM-10/13-C	958,808.17
		Total	$ 4,401,549.76

Se realizaron pagos a los proveedores antes descritos de acuerdo a las licitaciones públicas número OM-10/13 y OM-16/13 y contratos, por concepto de adquisición de neumáticos para los diferentes vehículos con fechas de adjudicación del 12 de marzo y 8 de agosto de 2013 respectivamente.

OBSERVACIÓN III.4.3.1.

No se proporcionaron las publicaciones de la convocatoria y las garantías de cumplimiento y para indemnizar daños y perjuicios, de acuerdo a lo estipulado en las bases de las licitaciones públicas número OM-10/13 y OM-16/13, y en los contratos de adjudicación, en inobservancia a lo que establecen los artículos 64 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 35 y 39 fracciones III y IV de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública de Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexan las publicaciones de la convocatoria y las garantías de cumplimiento y para indemnizar daños y perjuicios, de acuerdo a lo estipulado en las bases de las licitaciones públicas número OM-10/13 y OM-16/13, y en los contratos de adjudicación.

COMENTARIO: Se solventa, anexan documentación que valida su respuesta.

OBSERVACIÓN III.4.3.2.

No se cuenta con las bitácoras y manual de procedimientos para el mantenimiento e instalación de neumáticos y cámaras al parque vehicular; asimismo, no se cuenta con el soporte documental que contenga los datos de identificación de los bienes; en consecuencia existe la limitante para validar si las erogaciones efectuadas por tales conceptos guardan proporción y si fueron efectivamente aplicados en dichos vehículos; por lo que, los pagos efectuados con cargo al presupuesto contravienen lo que disponen los artículos 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad

COPIA CONTROLADA

y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 66 fracciones II, III, IV y XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa soporte que acredita documentalmente los métodos de control aplicados en este rubro.

COMENTARIO: No se solventa lo relativo a las bitácoras, toda vez que anexan solo las órdenes de compra emitidas por este concepto; se solventa lo relativo al Manual de Procedimientos, el cual se anexa a su respuesta.

III.4.4. Mantenimiento y Conservación de Equipo de Comunicación $2,843,827.62

OBSERVACIÓN III.4.4.1.

No se cuenta con las bitácoras de mantenimiento efectuado al equipo de vigilancia urbana y del servicio de monitoreo GPS, derivado de lo anterior, se tuvo la limitante para validar si la erogación efectuada por este concepto guarda proporción y si fueron efectivamente aplicados; por lo que, los pagos realizados con cargo al presupuesto contravienen lo que disponen los artículos 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 66 fracciones II, III, IV y XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Respecto a esta observación se tiene que se cuenta con las bitácoras correspondientes al servicio prestado por el proveedor (Nombre del proveedor y/o prestador de servcios), donde se aprecia la orden de servicio, fecha, descripción del servicio, personal que atendió, así como evidencia fotográfica del servicio prestado. Misma documentación que se adjunta como anexo___, al presente para una mayor apreciación, esto en virtud del presupuesto ejercido para tal rubro y en cumplimiento a los artículos 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 66 fracciones II, III, IV y XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

COMENTARIO: No se solventa, solo anexan a su respuesta las órdenes de servicio, y de recepción de las unidades por parte del municipio.

III.4.5. GASTOS EFECTUADOS, Y DERIVADOS DE LOS ACONTECIMIENTOS OCURRIDOS EN EL EVENTO AEROSHOW 2013.

ANTECEDENTES

Mediante acuerdo del H. Ayuntamiento celebrado el 9 de octubre de 2013, firmado por el entonces Presidente Municipal, el Lic. (Nombre del funcionario), y el entonces Secretario del H. Ayuntamiento, el Lic. (Nombre del funcionario), se acordó por unanimidad de votos, autorizar y mantener la atención a los lesionados, sus familias y

COPIA CONTROLADA

familiares de los fallecidos, y se gestione que se cubran los gastos derivados de los lamentables acontecimientos; no estableciéndose dentro de este acuerdo, la partida presupuestal de la cual se iban a solventar dichos gastos.

OBSERVACIÓN III.4.5.1.

Previo a la aprobación anterior, el 8 de octubre de 2013 se registraron gastos dentro de la cuenta de nombre Gastos por Daños a Terceros por concepto de atención médica y hospitalización a (Nombre del tercero), por la cantidad de $300,000.00 y a (Nombre del tercero) por el importe de $2,500,000.00, mismos que se liquidaron mediante los cheques números 38392 y 38393 del 8 de octubre de 2013, y que se cobraron según el estado de cuenta bancario el 10 y 8 de octubre respectivamente; inobservancia a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en el artículo 38, 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Derivado que el accidente de referencia que se suscitó el sábado 5 de octubre por la tarde, y al ser de gravedad las lesiones de las personas, se determinó trasladar a los heridos a los hospitales más cercanos al lugar para su inmediata atención, se recibiéndose orden expresa y verbal del C. Gobernador Constitucional del Estado y del C. Presidente Municipal para la inmediata atención de calidad y sin escatimar recurso alguno, para su atención en hospitales, así como de funerarias para quienes lamentablemente habían fallecido.

Se adjuntan publicaciones periodísticas

COMENTARIO: No se solventa, los pagos señalados, se efectuaron previos a su autorización.

OBSERVACIÓN III.4.5.2.

Independientemente de lo anterior, los gastos erogados se consideran improcedentes, ya que no existe la obligación por parte del municipio de cubrir dichas erogaciones, toda vez que en términos del Convenio de Colaboración y Apoyo celebrado el 25 de abril de 2013 con (Nombre del tercero), de acuerdo a la cláusula sexta, es dicha Asociación la organizadora del evento, y por otra parte en términos de la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Estado de Chihuahua, no se cuenta con evidencia de la solicitud de la indemnización por parte de los afectados en términos del artículo 22 y 25 de dicho ordenamiento legal, ni con resolución administrativa recaída a dicho procedimiento según lo establece el artículo 36 de la citada Ley.

RESPUESTA: Dada la urgencia de la atención médica y los gastos funerarios, independientemente de quien fuera responsable, y con las órdenes recibidas señaladas en la respuesta de la observación anterior, y en un acto de solidaridad y humanidad con

COPIA CONTROLADA

el sufrimiento de los familiares de las personas fallecidas y las personas lesionadas, se liquidaron los gastos efectuados hasta ese momento, para mitigar en parte la pena y darles seguridad de una atención hospitalaria digna y eficiente para su debida recuperación.

Se adjunta material periodístico con las declaraciones del C. Gobernador del Estado de Chihuahua, (Nombre del funcionario).

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

III.5. MATERIALES Y SUMINISTROS $55,513,891.46

III.5.1. Combustible $55,513,891.46

OBSERVACIÓN III.5.1.1.

No se cuenta con el dictamen emitido por parte del Comité de Adquisiciones para la compra de combustible; ni se elaboraron los contratos abiertos respectivos con los distintos proveedores que prestaron el servicio, en los que se establecieran los montos mínimos o máximos a adquirir, o bien el presupuesto mínimo o máximo destinado a este rubro, lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 28 fracciones I y III, y 51 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, siendo los pagos efectuados los siguientes:

Proveedor	Importe
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	$ 22,196,137.78
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	20,758,282.51
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	5,474,582.44
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	3,784,816.62
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	1,131,392.73
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	948,180.77
(Nombre del proveedor y/o prestador de servicios)	689,623.49
Varios Menores	530,875.12
Total	$ 55,513,891.46

RESPUESTA: Se anexa Acta del Comité de Compras incluyendo su dictamen y anexos, así como los diferentes contratos abiertos celebrados con las empresas señaladas en la observación.

COMENTARIO: No se solventa lo relativo al dictamen, ya que no se anexa a su respuesta; se solventa lo referente a los contratos, los cuales se adjuntan a su respuesta.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.5.1.2.

Existe la limitante para revisar el pago realizado por concepto de combustible, en consecuencia validar la cantidad global de $55,513,891.46, toda vez que no se cuenta con un Reglamento o Manual de Procedimientos; ni se tiene un sistema de control de combustible por vehículo que permita determinar que su pago corresponde a los importes efectivamente asignados y debidamente aprobado en el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2013, ya que la información proporcionada por el Ente Público, es solamente un listado de salida de vehículos, los cuales no contienen el kilometraje final, solo el inicial, en consecuencia se tuvo la limitante para validar si las erogaciones efectuadas por tales conceptos guardan proporción y si fueron efectivamente aplicados en dichos vehículos; por lo que, los pagos efectuados con cargo al presupuesto contravienen lo que disponen los artículos 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 66 fracciones II, III, IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Es incorrecto lo señalado por ese órgano auditor, toda vez que si existe un procedimiento aprobado y llevado por el Departamento de Servicios Generales, mismo que se corrobora sistema de control de combustible por vehículo denominado SICAD (mismo que permite administrar la carga máxima de combustible que tiene asignado cada vehículo y realizar el registro de consumo para verificarlo con la facturación respectiva), que permite determinar que su pago corresponde a los importes efectivamente asignados, aunado a ello, se registra en la bitácora que cada una de las dependencia lleva misma que contiene los datos del número económico del vehículo, kilometraje de inicio, fecha, conductor, así como el número de la boleta o vale autorización para presentarlo en la estación de servicio que le corresponde para realizar la carga correspondiente; Información que permite cruzar y cotejar la información con la constancia o ticket que arroja el sistema de la estación de servicio, acompañado con vale respectivo, al efectuar la carga que es validada por código de barras que cada unidad tiene adherida a efecto de ser capturados y registrado en el sistema SICAD.

Como se detalla y se documenta si existe un procedimiento formal así como manual de procedimiento y bitácoras que respaldan los servicios realizados, así como los datos de identificación de los bienes donde se puede comprobar la aplicación de los servicios efectivamente aplicados a los vehículos.

Lo anterior se da en uso de las facultades que se otorgan al municipio de Chihuahua para establecer los lineamientos y criterios que en forma autónoma y auto determinable, sean necesarios para el control del gasto, no siendo dable a esa Auditoría cuestionar los métodos internos de control. Dado esto, consideramos que no se violentan las disposiciones en las cuales soportan su observación, ya que el artículo 49 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, solo establece los conceptos generales de lo que debe entenderse por documentos justificatorios y comprobatorios, sin que le sea atribuible regular los criterios, lineamientos, manuales y demás controles detallados.

COPIA CONTROLADA

Se adjunta soporte documental, consistente en:
1.-

- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo del departamento de bomberos por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de la Secretaría del Ayuntamiento por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de Tesorería Municipal por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de la Coordinación de Comunicación Social por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de Sindicatura Municipal por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de la Coordinación de Sistemas por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de la Dirección de Planeación por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de la Dirección de Desarrollo Urbano por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de la Dirección de Obras Públicas por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de Oficialía Mayor por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo de la Dirección de Servicios Públicos Municipales por el periodo de enero a septiembre de 2013;*
- *Copia de las bitácoras de salida, kilometraje, unidad y conductor de vehículo del Despacho del C. Presidente Municipal por el periodo de enero a septiembre de 2013;*

2.- Copia de los oficios de las diversa dependencias con solicitudes de cargas de combustible adicionales a las asignadas, ya sea por trabajos extraordinarios, reinstalación de códigos de barras para la recarga de combustible; etc.
3.- Copia de ticket expedido por la estación de servicio de combustible acompañado del vale o boleta expedido por la dependencia usuaria del servicio una vez registrado en la bitácora de salida.
4.-Copia de expedientes formados con la solicitud de pago por parte de la estación de servicio mismo que se integra con la propia solicitud, factura, hoja de control de combustible y asignación para egresos, así como hoja con desglose pormenorizado del tipo de combustible y desglose del Impuesto Especial Sobre Productos y Servicios.

COMENTARIO: No se solventa, las bitácoras que anexan a su respuesta, no presentan el kilometraje final; por lo que, se incumple con lo dicho en su Reglamento del Patrimonio del Municipio de Chihuahua, en su artículo 278, que refiere que la Subdirección de Recursos Materiales y Servicios, solicitará a cada dependencia las

COPIA CONTROLADA

bitácoras de consumo de combustible para verificar que el rendimiento guarde proporción con las distancias reportadas por el odómetro de las unidades, y estas sean acordes a las actividades operativas que realiza cada usuario; ya que al no contar con el kilometraje final, no es posible de cumplir con lo antes dicho; además de no adjuntar evidencia documental que valide su respuesta.

III.6. APOYOS A LA EDUCACIÓN, CULTURA, DEPORTES, AYUDA Y PENSIONES Y JUBILACIONES $93,848,003.35

III.6.1. Becas Escolares $13,914,321.12

Del Programa Municipal de Becas Escolares, se otorgaron 2,735 becas, mismas que representan la cantidad de $3,665,800.00, integrándose de la siguiente manera:

Nivel Académico	N° de Becas	Importe
Primaria	1,378	$ 413,400.00
Secundaria	588	176,400.00
Preparatoria	320	1,280,000.00
Profesional	449	1,796,000.00
Total	2,735	$ 3,665,800.00

OBSERVACIÓN III.6.1.1.

Del Programa Municipal de Becas Escolares, se otorgaron 2,735 becas de acuerdo a los siguientes importes en efectivo y por única ocasión; a los niveles de primaria por $300.00, secundaria de $300.00, preparatoria y profesional por $4,000.00; observándose que no se proporcionó la documentación que compruebe o valide el proceso de selección de los beneficiarios y otorgamiento de las mismas por un total de $3,665,800.00; en inobservancia a lo que establece la Convocatoria en los puntos I, II, IV, V y VI, y a los artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Por lo que toca a los hechos que se imputan en el numeral que antecede, es conveniente precisar el contenido de los artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que a la letra dicen:

ARTICULO 47.- Los pagos con cargo al presupuesto serán justificados y comprobados con los documentos originales respectivos que deberán reunir los requisitos legales aplicables. Cuando se trate de pagos respecto de inversiones concertadas con la federación, el requisito que establece el presente artículo se cumplirá anexando las copias respectivas.

COPIA CONTROLADA

Tratándose de municipios con el carácter de rurales y con una población inferior a los 50,000 habitantes, de conformidad con el último Censo General de Población y Vivienda, podrán efectuar adquisiciones con proveedores de bienes y servicios que estén imposibilitados para expedir los documentos que reúnan los requisitos legales aplicables, siempre y cuando se demuestre que, dentro del municipio de que se trate, es el único proveedor del bien o servicio se encuentran en la misma situación, dichas adquisiciones o pagos se sujetarán a los siguientes requisitos:

I. Como documentación comprobatoria soporte de las operaciones, deberá obrar la orden de compra debidamente autorizada por el Oficial Mayor y/o Tesorero Municipal en su caso, la póliza de egreso correspondiente y la nota expedida por el establecimiento comercial con los datos de identificación correspondiente.

II. Los montos erogados por cada operación en lo individual, no podrán ser superiores al equivalente de 200 salarios mínimos de la zona económica de que se trate.

III. Las erogaciones totales de este tipo, no podrán ser superiores al 3% del Presupuesto de Egresos de cada municipio para el ejercicio fiscal que corresponda, además de que esta limitante es complementaria a la que establece en este mismo sentido, el artículo 42 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

ARTÍCULO 49.- Será responsabilidad de la Dirección, que los pagos que se efectúen con cargo a los presupuestos aprobados se realicen con sujeción a los siguientes requisitos:

III.- Que se encuentren debidamente justificados y comprobados con los documentos originales respectivos, o sus respectivas copias cuando se trate de inversiones concertadas con la federación, entendiéndose por justificantes las disposiciones y documentos legales que determinen la obligación de hacer un pago y, por comprobantes los documentos que demuestren la entrega de las sumas de dinero correspondientes. Cuando se trate de inversiones concertadas con la federación el requisito que exige la presente fracción, se cumplirá anexando las copias respectivas.

De estos artículos se desprende que la obligación del Presidente Municipal y del Tesorero, se cumplen a cabalidad en virtud de que las erogaciones se encuentran justificadas mediante un contrato y órdenes de compra, y comprobadas con las facturas correspondientes, las cuales reúnen los requisitos legales aplicables, por lo cual la observación se encuentra indebidamente fundamentada y su motivación es incorrecta, lo cual se actualiza en la siguiente tesis jurisprudencial:

LOCALIZACIÓN: [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVII, febrero de 2008; Pág. 1964. I.3o.C. J/47.

COPIA CONTROLADA

Tesis: I.3o.C. J/47 Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Novena Época 170307 1 de 1

Tribunales Colegiados de Circuito Tomo XXVII, febrero de 2008 Pag. 1964 Jurisprudencia (Común).

Fundamentación y motivación. la diferencia entre la falta y la indebida satisfacción de ambos requisitos constitucionales trasciende al orden en que deben estudiarse los conceptos de violación y a los efectos del fallo protector.

La falta de fundamentación y motivación es una violación formal diversa a la indebida o incorrecta fundamentación y motivación, que es una violación material o de fondo, siendo distintos los efectos que genera la existencia de una u otra, por lo que el estudio de aquella omisión debe hacerse de manera previa. En efecto, el artículo 16 constitucional establece, en su primer párrafo, el imperativo para las autoridades de fundar y motivar sus actos que incidan en la esfera de los gobernados, pero la contravención al mandato constitucional que exige la expresión de ambas en los actos de autoridad puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta, y la correspondiente a su incorrección. Se produce la falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica. En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso. De manera que la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto. La diferencia apuntada permite advertir que en el primer supuesto se trata de una violación formal dado que el acto de autoridad carece de elementos ínsitos, connaturales, al mismo por virtud de un imperativo constitucional, por lo que, advertida su ausencia mediante la simple lectura del acto reclamado, procederá conceder el amparo solicitado; y en el segundo caso consiste en una violación material o de fondo porque se ha cumplido con la forma mediante la expresión de fundamentos y motivos, pero unos y otros son incorrectos, lo cual, por regla general, también dará lugar a un fallo protector, sin embargo, será menester un previo análisis del contenido del asunto para llegar a concluir la mencionada incorrección. Por virtud de esa nota distintiva, los efectos de la concesión del amparo, tratándose de una resolución jurisdiccional, son igualmente diversos en uno y otro caso, pues aunque existe un elemento común, o sea, que la autoridad deje insubsistente el acto inconstitucional, en el primer supuesto será para que subsane la irregularidad expresando la fundamentación y motivación antes ausente, y en el segundo para que aporte fundamentos y motivos diferentes a los que

COPIA CONTROLADA

formuló previamente. La apuntada diferencia trasciende, igualmente, al orden en que se deberán estudiar los argumentos que hagan valer los quejosos, ya que si en un caso se advierte la carencia de los requisitos constitucionales de que se trata, es decir, una violación formal, se concederá el amparo para los efectos indicados, con exclusión del análisis de los motivos de disenso que, concurriendo con los atinentes al defecto, versen sobre la incorrección de ambos elementos inherentes al acto de autoridad; empero, si han sido satisfechos aquéllos, será factible el estudio de la indebida fundamentación y motivación, esto es, de la violación material o de fondo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

AMPARO DIRECTO 551/2005. (Nombre del tercero). 20 de octubre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero).. Secretario: (Nombre del tercero)..

Amparo directo 66/2007. (Nombre del tercero).. 15 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero).. Secretario: (Nombre del tercero)..

Amparo directo 364/2007. (Nombre del tercero).. 6 de julio de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero).. Secretaria: (Nombre del tercero)..

Amparo directo 513/2007. (Nombre del tercero). 4 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero).. Secretario: (Nombre del tercero)..

Amparo directo 562/2007. (Nombre del tercero).. 11 de octubre de 2007.
Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero).. Secretario: (Nombre del tercero)..
Ejecutorias

AMPARO DIRECTO 551/2005.
Por lo anterior la observación que hace le órgano fiscalizador, no es acorde con los artículos ni con las leyes que refiere.

Razón por la que no se actualiza la hipótesis planteada por esta, no obstante ofrecemos una respuesta sobre los hechos mencionados, de manera cautelar, en los siguientes términos:

En referencia al hecho aludido de que "no se proporcionó la documentación que compruebe o valide el proceso de selección de los beneficiarios", se informa lo siguiente:

Existió un proceso de selección de los beneficiarios del Programa de Becas, Apoyos y Desarrollo Humano para estudiantes y fue el siguiente:

COPIA CONTROLADA

Como cada año, la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, convocó al Comité de Validación del Programa de Becas, Apoyos y Desarrollo Humano para Estudiantes, integrado por: la Secretaria del Ayuntamiento, Sindicatura Municipal, los Regidores(as) de la Comisión de Desarrollo Social, de la Comisión de Atención Ciudadana, de la Comisión de Educación, de la Comisión de Desarrollo para la Mujer y Familia, la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, la Subdirección de Educación y la Jefatura de Departamento de Atención a la Juventud, tal y como se acredita con la copia simple que se acompaña.

En la primera reunión del año 2013 celebrada el 16 de enero del 2013 por dicho Comité, se aprobó la convocatoria del programa referido, en la que se detalla claramente el proceso de selección de los beneficiarios, convocatoria a la que de la misma observación se desprende que la Auditoria tuvo a la vista al señalar: "…en inobservancia a la convocatoria en sus puntos I, II, IV, V y VI"

Es un hecho que ese documento describe en sí mismo, claramente el proceso de selección cuya inexistencia se observa, determinándose en sus bases lo siguiente:

1.- Los requisitos para ser participante
2.- La documentación requerida
3.- Las condiciones de proyecto de retribución comunitaria y desarrollo humano.
4.- El procedimiento de asignación de beneficiarios
5.- Los centros de atención y recepción de documentos por nivel y grado.
6.- Las modalidades y pagos, y las obligaciones de los becarios, padres o tutores.

Ahora bien el proceso de selección comenzó con el levantamiento de estudios socio económico a los solicitantes, durante la semana del 5 al 9 de febrero del 2013, en los puntos señalados en la propia convocatoria siendo estos el Centro Deportivo Tricentenario, la Mediateca Municipal, la Comandancia de Policía Municipal Sur y el Centro Comunitario Dale. Ahí se dispuso personal de la entonces Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social para que mediante un programa diseñado por la entonces Coordinación de Sistemas del Municipio se capture cada uno de los estudios, dar un número de folio a los participantes.

El sistema arrojaba un puntaje donde se desprende la valoración que se le da a cada reactivo, en donde a mayor puntaje mayor grado de marginación del solicitante y más altas posibilidades de obtener el apoyo referido, no siendo la única determinante para ello, sino como la propia convocatoria lo marcó, también se tomó en cuenta lo establecido en la Base IV de la convocatoria aludida, se anexa copia simple del diseño del estudio socio económico aprobado y el valor de los reactivos, así como archivo electrónico en donde consta la relación de los beneficiarios así como el puntaje arrojado por el sistema para el estudio socio económico por cada uno de ellos.

COPIA CONTROLADA

El sistema aludido alberga la información de todos y cada uno de los estudios socios económicos levantados y obra en la Coordinación de Sistemas de la Presidencia Municipal de Chihuahua.

Así mismo, en los archivos de la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, consta el Padrón de beneficiarios y sus folios, el periódico en donde fue publicado dicho listado, aprobado por el Comité en sesión de fecha 20 de marzo del 2013, tal como se acredita con el acta que en copia simple se anexa y cuyo original también se encuentra en dichos archivos.

Obra también en esa Dirección todos y cada uno de los expedientes de los beneficiarios del Programa, en donde constan las copias de las identificaciones de los beneficiarios, o sus padres o tutores, actas de nacimiento, constancias de estudios y demás documentación solicitada conforme a la convocatoria. Se señalan 28 cajas que se encuentran en el Ático de esa Dirección según el formato: I.2.1.7.1. de relación de Archivos históricos y vigentes de entrega recepción.

Ahora bien por lo que respecta a la parte la observación se proporcionó la documentación que compruebe o valide el otorgamiento de las becas por un total de $3,665,800.00, los mismos fueron entregados a cada uno de los beneficiarios mediante la expedición de cheques de la Tesorería Municipal de Chihuahua, el beneficiario, una vez que acreditaba su personalidad, firmaba de recibida una póliza desprendible del cheque entregado y estas pólizas obran en los archivos de la Tesorería Municipal de Chihuahua junto con las copias de las credenciales de elector de los beneficiarios o de sus padres o tutores, ahora bien aquellos cheques que no fueron recogidos por los beneficiarios durante el año 2013 fueron cancelados por la propia Tesorería.

La documentación que prueba este dicho se encuentra en los archivos de la Subdirección de Egresos de dicha Dependencia, la misma Tesorería Municipal acredita su existencia y ponen a disposición del interesado, los documentos aludidos, toda vez que por el volumen que implican, no es de momento posible su fotocopiado, según el propio oficio emitido por dicha Tesorería que se anexa como prueba.

Tal y como se ha mencionado, y para estar en posibilidad de probar lo anterior, se solicitó a la Secretaria del Ayuntamiento la expedición de copias certificadas de los expedientes necesarios, mediante el escrito de fecha 28 de octubre del 2014 signado por la C. (Nombre del funcionario), habiendo recibido respuesta de la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, de que no se encontraban en posibilidad de sacar las copias correspondientes, por lo que nos resulta materialmente imposible aportarlos como prueba de nuestro dicho en el plazo establecido por el Órgano fiscalizador, por lo que se ofrecen en los términos que a continuación se describen:

Se señalan los archivos de la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social del Municipio de Chihuahua, como el lugar en donde obra la siguiente documentación comprobatoria:

COPIA CONTROLADA

1.- Expediente del Programa de Becas Apoyos y Desarrollo Humano para Estudiantes 2013 que se encuentra en la Subdirección de Educación, en donde están las actas del Comité de Validación de dicho Programa, y en las que se aprobó la convocatoria y su publicación, así como la aprobación del proceso de selección de los beneficiarios y el formato de estudio socio económico a aplicar a los solicitantes, así también copias de los periódicos de mayor circulación en donde se publicó la convocatoria y que también obran en original en dicho expediente.

2. Archivo electrónico en donde constan los estudios socioeconómicos aplicados a todos los solicitantes del Programa de Becas, Apoyos y Desarrollo Humano para Estudiantes 2013.

3.- Los expedientes de los beneficiarios del Programa, en donde constan las copias de las identificaciones de los beneficiarios, o sus padres o tutores, actas de nacimiento, constancias de estudios y demás documentación solicitada conforme a la convocatoria. Se señalan 28 cajas que se encuentran en el Ático de esa Dirección según el formato: I.2.1.7.1., de relación de Archivos históricos y vigentes de entrega recepción.

4.- Expediente Administrativo del Programa de Becas Apoyos y Desarrollo Humano para Estudiantes 2013 en donde constan los oficios dirigidos a la Tesorería Municipal de Chihuahua para la elaboración de Cheques a los beneficiarios, así como los oficios relativos a las comprobaciones de recepción de dichos Cheques por los beneficiarios, y enviados a la Tesorería Municipal de Chihuahua para su debido resguardo.

5. Copia simple el acta de la primera reunión ordinaria del Comité de Validación del Programa de fecha 16 de enero del 2013 en donde consta la aprobación de la convocatoria y por ende la aprobación del proceso de selección de beneficiarios.

Se señalan los archivos de la Tesorería del Municipio de Chihuahua, como el lugar en donde obra la siguiente documentación comprobatoria:

1.- Las pólizas de cheques entregados a los beneficiarios del Programa de Becas Apoyos y Desarrollo Humano para Estudiantes 2013 que Obra en los archivos de la entonces Subdirección de Egresos el Departamento Administrativo de la Tesorería Municipal de Chihuahua o en su caso la constancia de cancelación de aquellos cheques de quienes no recogieron dicho apoyo según oficio emitido por la propia Tesorería Municipal

Se ofrecen las siguientes pruebas en copia simple:

1.- Copia simple del oficio emitido por la Tesorería Municipal

2.- Copia simple del acta del Comité de Becas, Apoyos y Desarrollo Humano para estudiantes de fecha 16 de enero del 2013.

COPIA CONTROLADA

3.- Copia simple del acta del Comité de Becas, Apoyos y Desarrollo Humano para estudiantes de fecha 20 de marzo del 2013.

4.- Copia simple de la propuesta de formato de estudio socio económico aprobado para ser aplicado a los participantes en la convocatoria así como del puntaje a aplicar.

5.- Copia simple del oficio 728/CCPA-OM-2014 de fecha 24 de octubre del 2014 donde se anexan en Disco Compacto la relación de los 7299 solicitantes del Programa en donde consta el puntaje obtenido por cada uno de ellos. (CD 1) emitido por la Oficialía Mayor del Municipio de Chihuahua

6.- Copia simple de la convocatoria aprobada por el Comité de validación de Becas y publicada en los medios de mayor circulación del Municipio de Chihuahua del Programa de Becas, Apoyos y Desarrollo Humano para estudiantes 2013.

7.- Copia simple del escrito de fecha 20 de octubre del 2014 dirigido al Lic. (Nombre del funcionario) Secretario del Ayuntamiento de Chihuahua y signado por la Lic. (Nombre del funcionario)

8.- Copia simple del oficio DACDS/1178/2014 de fecha 29 de octubre del 2014 signado por el Director de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, Lic. (Nombre del funcionario). En donde hace constar la existencia de los expedientes solicitados y los pone a disposición.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan documentación que refiere en su respuesta, solo adjuntan un concentrado de los estudios socioeconómicos de los solicitantes del Programa de Becas y Desarrollo Humano para Estudiantes; no así la documentación que compruebe o valide el proceso de selección de los beneficiarios, y otorgamiento de las mismas, motivo de la observación.

III.6.2. (Nombre del tercero) $10,248,521.12

OBSERVACIÓN III.6.2.1.

Este importe corresponde al pago parcial de la cantidad de $22,280,266.16, la cual resulta de la compra de 6,663 computadoras portátiles, misma que se adjudicó a través del procedimiento de licitación pública N° OM-12/13 por el importe de $18,578,560.00, según contrato del 18 de abril de 2013, y ampliación al mismo S/N por $3,701,706.16 IVA incluido del 2 de agosto de 2013; observándose que no se cuenta con las bases, el acta de junta de aclaraciones, y la garantías de seriedad de propuesta correspondientes a la licitación pública; señalándose además que no se tiene la fianza de defectos y vicios ocultos relativas al contrato de ampliación equivalente al importe de $370,170.61, lo anterior en incumplimiento a lo que establecen los artículos 36 fracción II, 37, 38 y 39 fracciones I, II y III de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua; y 64 de la Ley de Presupuesto de

COPIA CONTROLADA

Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua y Cláusula Octava del contrato, habiéndose liquidado el importe de la compra de la siguiente manera:

Fecha	N° de Factura	Importe
29/07/13	365	$ 4,976,400.00
29/07/13	636	3,649,360.00
29/04/13	637	9,952,800.00
14/08/13	719	1,039,400.00
14/08/13	720	811,453.08
17/09/13	812	1,039,545.04
17/09/13	813	811,308.04
	Total	$ 22,280,266.16

RESPUESTA: Se anexan las bases, el acta de junta de aclaraciones, y el documento que acredita que la garantía de seriedad de propuesta fue devuelta al concursante una vez entregada la fianza de cumplimiento, todos correspondientes a la licitación pública; se anexa además la fianza de defectos y vicios ocultos relativa al contrato de ampliación.

COMENTARIO: Se solventa lo relativo al acta de junta de aclaraciones y a las bases, así como a la fianza de defectos y vicios ocultos relativos al contrato de ampliación; no se solventa la garantía de seriedad de propuesta, ya que no se adjunta a su respuesta.

OBSERVACIÓN III.6.2.2.

De las 6,663 computadoras portátiles adquiridas por un total de $22,280,266.16, se registraron gastos en esta Sub-Cuenta por $10,248,521.12, equivalentes a 2,600 y 466 equipos con un costo unitario de $3,317.60 y $3,482.32 respectivamente, las cuales fueron entregadas por parte de la Dirección de Atención Ciudadana; observándose que no se proporcionó la documentación que valide la entrega de estas a los beneficiarios por parte del municipio, ni el proceso de selección de los mismos; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en la Convocatoria en los puntos I, II, IV, V y VI; artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Por lo que toca los hechos u omisiones que se imputan en el numeral que antecede, es conveniente precisar el contenido de los artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que a la letra dicen:

ARTICULO 47.- Los pagos con cargo al presupuesto serán justificados y comprobados con los documentos originales respectivos que deberán reunir los requisitos legales aplicables. Cuando se trate de pagos respecto de inversiones concertadas con la

COPIA CONTROLADA

federación, el requisito que establece el presente artículo se cumplirá anexando las copias respectivas.

Tratándose de municipios con el carácter de rurales y con una población inferior a los 50,000 habitantes, de conformidad con el último Censo General de Población y Vivienda, podrán efectuar adquisiciones con Proveedores de bienes y servicios que estén imposibilitados para expedir los documentos que reúnan los requisitos legales aplicables, siempre y cuando se demuestre que, dentro del municipio de que se trate, es el único proveedor del bien o servicio se encuentran en la misma situación, dichas adquisiciones o pagos se sujetarán a los siguientes requisitos:

I. Como documentación comprobatoria soporte de las operaciones, deberá obrar la orden de compra debidamente autorizada por el Oficial Mayor y/o Tesorero Municipal en su caso, la póliza de egreso correspondiente y la nota expedida por el establecimiento comercial con los datos de identificación correspondiente.

II. Los montos erogados por cada operación en lo individual, no podrán ser superiores al equivalente de 200 salarios mínimos de la zona económica de que se trate.

III. Las erogaciones totales de este tipo, no podrán ser superiores al 3% del Presupuesto de Egresos de cada municipio para el ejercicio fiscal que corresponda, además de que esta limitante es complementaria a la que establece en este mismo sentido, el artículo 42 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

ARTÍCULO 49.- Será responsabilidad de la Dirección, que los pagos que se efectúen con cargo a los Presupuestos aprobados se realicen con sujeción a los siguientes requisitos:

III.- Que se encuentren debidamente justificados y comprobados con los documentos originales respectivos, o sus respectivas copias cuando se trate de inversiones concertadas con la federación, entendiéndose por justificantes las disposiciones y documentos legales que determinen la obligación de hacer un pago y, por comprobantes los documentos que demuestren la entrega de las sumas de dinero correspondientes. Cuando se trate de inversiones concertadas con la federación el requisito que exige la presente fracción, se cumplirá anexando las copias respectivas.

De estos artículos se desprende que la obligación del Presidente Municipal y del Tesorero, se cumplen a cabalidad en virtud de que las erogaciones se encuentran justificadas mediante un contrato y órdenes de compra, y comprobadas con las facturas correspondientes, las cuales reúnen los requisitos legales aplicables, por lo cual la observación se encuentra indebidamente fundamentada y su motivación es incorrecta, lo cual se actualiza en la siguiente tesis jurisprudencial:

COPIA CONTROLADA

LOCALIZACIÓN: [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVII, Febrero de 2008; Pág. 1964. I.3o.C. J/47.

Tesis: I.3o.C. J/47 Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Novena Época 170307 1 de 1

Tribunales Colegiados de Circuito Tomo XXVII, Febrero de 2008 Pag. 1964 Jurisprudencia (Común)

Fundamentación y motivación. la diferencia entre la falta y la indebida satisfacción de ambos requisitos constitucionales trasciende al orden en que deben estudiarse los conceptos de violación y a los efectos del fallo protector.

La falta de fundamentación y motivación es una violación formal diversa a la indebida o incorrecta fundamentación y motivación, que es una violación material o de fondo, siendo distintos los efectos que genera la existencia de una u otra, por lo que el estudio de aquella omisión debe hacerse de manera previa. En efecto, el artículo 16 constitucional establece, en su primer párrafo, el imperativo para las autoridades de fundar y motivar sus actos que incidan en la esfera de los gobernados, pero la contravención al mandato constitucional que exige la expresión de ambas en los actos de autoridad puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta, y la correspondiente a su incorrección. Se produce la falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica. En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso. De manera que la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto. La diferencia apuntada permite advertir que en el primer supuesto se trata de una violación formal dado que el acto de autoridad carece de elementos ínsitos, connaturales, al mismo por virtud de un imperativo constitucional, por lo que, advertida su ausencia mediante la simple lectura del acto reclamado, procederá conceder el amparo solicitado; y en el segundo caso consiste en una violación material o de fondo porque se ha cumplido con la forma mediante la expresión de fundamentos y motivos, pero unos y otros son incorrectos, lo cual, por regla general, también dará lugar a un fallo protector, sin embargo, será menester un previo análisis del contenido del asunto para llegar a concluir la mencionada incorrección. Por virtud de esa nota distintiva, los efectos de la concesión del amparo, tratándose de una resolución jurisdiccional, son igualmente diversos en uno y otro caso, pues aunque existe un elemento común, o sea,

COPIA CONTROLADA

que la autoridad deje insubsistente el acto inconstitucional, en el primer supuesto será para que subsane la irregularidad expresando la fundamentación y motivación antes ausente, y en el segundo para que aporte fundamentos y motivos diferentes a los que formuló previamente. La apuntada diferencia trasciende, igualmente, al orden en que se deberán estudiar los argumentos que hagan valer los quejosos, ya que si en un caso se advierte la carencia de los requisitos constitucionales de que se trata, es decir, una violación formal, se concederá el amparo para los efectos indicados, con exclusión del análisis de los motivos de disenso que, concurriendo con los atinentes al defecto, versen sobre la incorrección de ambos elementos inherentes al acto de autoridad; empero, si han sido satisfechos aquéllos, será factible el estudio de la indebida fundamentación y motivación, esto es, de la violación material o de fondo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

AMPARO DIRECTO 551/2005. (Nombre del tercero). 20 de octubre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretario: (Nombre del tercero)..
Amparo directo 66/2007. (Nombre del tercero).. 15 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretario: (Nombre del tercero).
Amparo directo 364/2007. (Nombre del tercero).. 6 de julio de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretaria: (Nombre del tercero).
Amparo directo 513/2007. (Nombre del tercero). 4 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretario: (Nombre del tercero).

Amparo directo 562/2007. (Nombre del tercero). 11 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretario: (Nombre del tercero).
Ejecutorias

AMPARO DIRECTO 551/2005.

Por lo anterior la observación que hace le órgano fiscalizador, no es acorde con los artículos ni con las leyes que refiere. Razón por la que no se actualiza la hipótesis planteada por esta, no obstante ofrecemos una respuesta sobre los hechos mencionados, de manera cautelar, en los siguientes términos:

En relación a los hechos aludidos, solicito se tenga por reproducida la respuesta dada a la observación III.6.1.1. con la salvedad de que los listados de beneficiarios de las Class Mate se encuentran en la Coordinación de Sistemas de la Oficialía Mayor del Municipio, en la que se especifican los datos generales del beneficiario así como el número de serie de la computadora entregada, según consta en el Disco Compacto emitido por la propia Oficialía Mayor que se anexa como prueba (CD 2)

A cada uno de los beneficiarios, durante las diversas actividades que realizaron con el Municipio a lo largo del año, se le entregó un certificado o reconocimiento con sus datos y su número de folio, el proceso de entrega de las computadoras fue en tres actos, uno en el Centro Convenciones celebrado de fecha 22 de septiembre del año

COPIA CONTROLADA

2013, así como dos en la Zona Rural en eventos celebrados en fechas 18 de septiembre y el 3 de octubre del 2013 en las localidades del El Charco y El Sauz Chihuahua, respectivamente, tal y como consta en el desprendible del formato de Certificado o Reconocimiento otorgado a los niños beneficiarios que en copia simple se anexa, así como los documentos de solicitud y respuesta cruzados con la Dirección de Desarrollo Rural, ofreciéndose la inspección ocular para corroborar y cotejar con los archivos de dicha Dependencia..

Para la entrega se citó a todos y cada uno de los beneficiarios y sus padres o tutores quienes además de llevar el desprendible con folio como prueba de su selección, también llevaron copia de la credencial de elector y del acta de nacimiento de los menores, firmando en el acto un recibo de su puño y letra, dicha documentación se recogió en el momento de la entrega del apoyo consistente en una class mate por cada uno de ellos. Ahora bien, por lo que respecta al acto en el Centro de Convenciones, no todos los beneficiarios acudieron, por lo que en días subsecuentes se siguió entregando el apoyo a quienes acudían a las oficinas de la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, en donde se solicitaba la documentación comprobatoria y se remitía a la Coordinación de Sistemas a recoger la computadora respectiva, anotándose en el sistema creado para tal efecto, esto hasta el 9 de octubre del año 2013. Las 151 computadoras que se quedaron en la referida dependencia ya no fueron anotadas en el sistema, por lo que se solicitó a la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social se nos proporcionará la documentación comprobatoria de las computadoras entregadas después del día 9 de octubre del 2013, sin que a la fecha se nos haya entregado la misma.

Tal y como se ha mencionado, y para estar en posibilidad de probar lo anterior, se solicitó a la Secretaria del Ayuntamiento la expedición de copias certificadas de los expedientes necesarios, mediante el escrito de fecha 28 de octubre del 2014 signado por la C. (Nombre del funcionario), habiendo recibido respuesta de la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, de que no se encontraban en posibilidad de sacar las copias correspondientes, por lo que nos resulta materialmente imposible aportarlos como prueba de nuestro dicho en el plazo establecido por el Órgano fiscalizador, por lo que se ofrecen en los términos que a continuación se describen:

Se señalan los archivos de la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social del Municipio de Chihuahua, como el lugar en donde obra la siguiente documentación comprobatoria:

1.- Archivo electrónico del padrón de beneficiarios de las computadoras tipo class mate del Programa de Brecha Digital y que obran en las computadoras del entonces Departamento de Becas de la Subdirección de Educación y que fueron subidos al Sistema creado para tal efecto .

2.- Comprobaciones del expediente de Brecha Digital, en donde se encuentran los documentos físicos de una parte de la relación de beneficiarios de dicho programa (151

COPIA CONTROLADA

beneficiarios), que fueron entregados por la nueva Administración Municipal después del 9 de octubre del 2013 y que no fueron subidos al sistema.

3.- Comprobaciones de la entrega de 4697 computadoras a los beneficiarios del Programa de Brecha digital y de las 1966 a Becarios de Educación, mismos que obran en la Subdirección de Educación, consistentes cada uno de ellos en el Carnet de participación de los Padres de familia, Copia del Acta de Nacimiento de cada uno de los beneficiarios, desprendible del Certificado de Participación con folio y Copia de la Credencial de Elector de los Padres de familia o tutores de los beneficiarios de dicho Programa. Se señalan 28 cajas que se encuentran en el Ático de esa Dirección según el formato: I.2.1.7.1. de relación de Archivos históricos y vigentes de entrega recepción

Se anexan en este acto:

1.- Copias del escrito mediante el cual se solicita copia certificada de la documentación relativa a las comprobaciones de entrega a los beneficiarios de las computadoras portátiles en la zona rural y respuesta por parte del (Nombre del tercero)., en la que informa de la existencia de la documentación solicitada y ofrece su inspección

2.- Copia simple del oficio 728/CCPA-OM-2014 del 24 de octubre del 2014 con Archivo electrónico (CD 2) donde consta el padrón de beneficiaros de las computadoras tipo class mate del Programa de Brecha Digital 2013 y emitidos por la Coordinación de Sistemas dependiente de la Oficialía Mayor y proporcionada por ellos mismos en respuesta al diverso escrito dirigido al C. (Nombre del funcionario), Secretario del Ayuntamiento, de fecha 20 de octubre del 2014 y signado por la Lic. (Nombre del funcionario).

3.- Copia simple del formato de reconocimiento entregado a los beneficiarios de las computadoras tipo class mate, en donde se aprecia el desprendible con el lugar y la fecha de entrega de las computadoras en el centro de convenciones el 22 de septiembre del 2013.

4.- Copia simple del oficio DACDS/1178/2014 de fecha 29 de octubre del 2014 signado por el Director de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, Lic. Fernando Villarreal Estrada. En donde hace constar la existencia de los expedientes solicitados y los pone a disposición.

COMENTARIO: No se solventa, solo adjuntan el listado de beneficiarios de las computadoras ante refreídas, el cual no presenta la firma, ni identificación de los mismos; no se proporciona documentación que valide el proceso de selección de los favorecidos, motivo de la observación.

COPIA CONTROLADA

III.6.3. Donativos a Instituciones sin Fines de Lucro $3,762,000.00

OBSERVACIÓN III.6.3.1.

Derivado del Convenio de Apoyo Económico pactado el 19 de agosto de 2013 con el (Nombre del tercero), mismo que tiene el propósito de cubrir algunos gastos del Proyecto de Apoyo al Deporte, el cual consta de un complejo de cuatro canchas techadas para llevar a cabo disciplinas de basquetbol y voleibol, se otorgó un apoyo de $2,000,000.00 del cual no se entregó al municipio la factura o recibo del donativo por la aportación municipal; observándose que solo se cuenta con un recibo simple elaborado el 6 de septiembre de 2013 en hoja membretada del (Nombre del tercero), recibido por el Director General de Campus Chihuahua, así mismo no se cuenta con evidencia de la aplicación de este apoyo para el fin que fue otorgado; en incumplimiento a lo que establecen artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se adjunta copia del oficio del (Nombre del tercero, dirigido al Ayuntamiento de Chihuahua, mediante el cual hace constar que derivado del convenio celebrado entre ambas instancias en fecha 19 de agosto de 2013, se entregó un apoyo por parte del Municipio de Chihuahua, mediante cheque 37514 del banco (Nombre de la institución bancaria) de fecha 30 de septiembre de 2013, expidiéndose el recibo simple por parte del (Nombre del tercero) para ser depositado en las cuentas de dicha Institución.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación en relación a la comprobación de este apoyo con recibo simple, y no dan respuesta al señalamiento en relación a la aplicación de este apoyo.

III.6.4. (Nombre del tercero) $550,000.00

OBSERVACIÓN III.6.4.1.

Se adjudicó de manera directa la compra de 500 paquetes de impermeabilizante, que consta de 2 cubetas de 19 litros y un rollo de membrana, según contrato N° AD154/13 celebrado con (Nombre del tercero). y factura N° C165520 del 27 de agosto de 2013 por un importe de $550,000.00; compra que debió de adjudicarse a través del procedimiento de licitación restringida por invitación a cuando menos tres proveedores, observándose además que no se cuenta con el dictamen correspondiente en el cual se señale la excepción por la cual se llevó a cabo de manera directa esta compra, además no se presentó la garantía de defectos y vicios ocultos, la cual debió ascender a la cantidad de $47,413.79 según lo pactado en el contrato en cuestión; lo anterior en incumplimiento a lo que establecen los artículos 39, 53, 101 y 102 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado

COPIA CONTROLADA

de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa Acta de Comité de Compras, incluido el dictamen y anexos, donde se acredita y justifica la contratación bajo la modalidad adjudicación directa. De igual forma se anexa garantía de defectos y vicios ocultos del contrato correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa lo relativo al dictamen, el cual se anexa a su respuesta; no se solventa la caución que adjuntan, ya que es un pagaré, el cual no representa una garantía en favor del municipio, esto en base a lo dispuesto en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua

OBSERVACIÓN III.6.4.2.

Se presentó pagaré como garantía de cumplimiento de contrato N° AD154/13 por la adquisición de 500 paquetes de impermeabilizante para contingencia ambiental por la cantidad de $47,413.79, los cuales no aseguran los intereses del municipio, ya que no se encuentran señalados por la Ley como un medio de garantía, lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: La observación merece el siguiente análisis, que punto por punto desvirtuará el criterio aplicado:

1.- En primer término, el Código Fiscal del Estado detalla en su artículo 63 lo siguiente:

Los créditos fiscales podrán garantizarse en alguna de las formas siguientes:

I.- Depósito de dinero;
II. Prenda o hipoteca;

III. Fianza otorgada por compañía autorizada la que no gozará de los beneficios de orden y excusión;

IV. Secuestro convencional, y

V. Obligación solidaria asumida por tercero que compruebe su idoneidad y solvencia.

Del texto anterior se desprenden dos elementos. El primero de ellos es que si bien es cierto no consideran al pagaré como forma de garantizar una obligación, también lo es que el catálogo es enunciativo desde el momento mismo en que el texto de citado artículo establece que los créditos fiscales "podrán" garantizarse, siendo esto potestativo en contraposición a "deberán", que en su momento le daría el carácter de limitativo al listado de garantías.

COPIA CONTROLADA

Por otra parte, las garantías antes enunciadas se refieren a créditos fiscales, no haciendo alusión a contratos administrativos que tienen una regulación expresa en leyes diversas.

Sirve para reforzar lo anterior, lo que expresamente dispone el artículo 329 del propio Código Fiscal, que en lo conducente establece:…"Las fianzas u otras garantías constituidas por disposición de ley o por acuerdo ante las autoridades judiciales o administrativas, cuando sean exigibles y cuyo cobro ordene la autoridad competente…", ya que expresamente el Código permite constituir ante autoridades administrativas, aquellas garantías distintas a las que la Ley dispone.

2.- Hacen mención los auditores para soportar su observación, a lo establecido en la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, sin embargo existen disposiciones expresas en esta Ley que nos permiten garantizar de la forma y en los términos que consideremos suficiente, las obligaciones pactadas en los contratos administrativos que celebremos.

En efecto el artículo 61 de la citada ley establece que los contratos de adquisiciones y prestación de servicios deberán ajustarse a las Leyes de la materia, que en el caso que nos ocupa es la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, misma que establece sin lugar a dudas u aplicación supletoria de otras leyes, la facultad de las dependencias convocantes para constituir garantías suficientes a su satisfacción.

De igual forma, si bien es cierto que el artículo 63 de la Ley en comento establece que la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado establecerá las normas generales a que se sujetarán las garantías, también lo es que esta disposición no es vinculatoria para el Municipio, ya que obliga solo al Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado de Chihuahua.

Así mismo el artículo 64 de la referida Ley, ordena que "Salvo disposición expresa", la garantía deberá consistir en fianza, debiendo reiterar que las disposiciones expresa ya existe en la Ley de adquisiciones de manera directa y clara.

3.-No omitimos entrar en el análisis de lo que dispone el Código Municipal para el Estado de Chihuahua, cuando en sus artículos 29 fracción XIV y 124 remiten a las disposiciones de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua y Código Fiscal del Estado.

Sin embargo, en el primero de los preceptos establece que en la administración de la Hacienda Municipal será aplicable "en lo conducente" la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, lo cual si nos remitimos al estudio del punto anterior, por si solo nos faculta para que en apego a lo que dispone

COPIA CONTROLADA

la Ley de Adquisiciones podamos garantizar los contratos en los términos que consideremos suficientes.

De igual forma, el artículo 124 del Código Municipal, establece que tratándose de contratos administrativos, "a falta de disposición expresa" "serán admisibles" las garantías que establece el Código Fiscal. En este caso ya ha quedado explicado que si existe disposición expresa en la Ley de Adquisiciones, además de que el término "serán admisibles" deja en carácter de opcional su observancia.

4.- Se concluye este análisis considerando lo que establece el artículo 39 de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua (Ley de la Materia), que "expresamente" dispone que las garantías de seriedad de proposiciones, cumplimiento de las obligaciones, anticipos o saneamiento, "deberán darse mediante caución suficiente a satisfacción del convocante."

Al establecerse este principio de manera expresa, tenemos que no deja lugar a laguna legal alguna, ni a criterios de interpretación o suplencia del precepto, razón por la cual se desvirtúa cualquier aplicación supletoria de diverso cuerpo legal.

COMENTARIO: No se solventa, el pagaré no representa una garantía real para el Ente, según lo dispuesto en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

III.6.5. Protección a Ancianos y Desvalidos $7,229,572.80

III.6.5.1. Compra de Frijol $2,139,000.00

OBSERVACIÓN III.6.5.1.1.

Importe que corresponde a la adquisición de 142,600 kilos de frijol, el cual se adjudicó de manera directa a varios campesinos de la región del Ejido El Charco del municipio de Chihuahua, con fundamento a lo establecido en los artículos 31 fracción II, inciso b), y 102 apartado A, fracción IV de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua; observándose que no se efectuó el contrato correspondiente, en incumplimiento a lo establecido en los artículos 53 de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: De conformidad con las facultades que el artículo 28-III de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua otorga al Comité de Adquisiciones, mediante Sesión Ordinaria 08/12 se autorizaron los Lineamientos y Políticas para la Adquisición de Bienes, Arrendamientos y/o Contratación de Servicios que conservó su vigencia durante el ejercicio 2013 inclusive.

COPIA CONTROLADA

En dichos lineamientos se estableció que la celebración de contratos solo sería necesaria en aquellos casos en que los importes considerados individualmente fueran iguales o mayores a 20 salarios mínimos elevado al año, correspondiendo para ese ejercicio la cantidad de $431,284.00 (Cuatrocientos treinta y un mil doscientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.) incluyendo el Impuesto al Valor Agregado Incluido.

Ahora bien, el importe total por la adquisición de los 142,600 kilos de frijol, fue distribuido entre varios pequeños productores de la comunidad seccional de El Charco, por lo que en forma individual ninguno de ellos excedió de los importes autorizados para exentar de la elaboración de contrato.

Se anexa Acta de Comité de Compras, incluidos anexos y dictamen, así como Acta de la Sesión de Comité S.O. 08/12, que contiene los lineamientos autorizados.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

III.6.6. (Nombre del tercero) $591,460.80

OBSERVACIÓN III.6.6.1.

Importe que corresponde a la compra de 7,000 cobertores a través del procedimiento de adjudicación directa, según dictamen N° S.E. 03/13 elaborado el 11 de marzo de 2013, y contrato N° AD33/13 por la cantidad de $591,460.80, la cual se soporta con la factura N° 1465 del 22 de marzo de 2013; observándose que no se cuenta con documentación que compruebe el proceso de selección de los beneficiarios y la entrega de los cobertores, en inobservancia a lo que establece la Convocatoria en los puntos I, II, IV, V y VI, y a los artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Por lo que toca a los hechos que se imputan en el numeral que antecede, es conveniente precisar el contenido de los artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que a la letra dicen:

ARTICULO 47.- Los pagos con cargo al presupuesto serán justificados y comprobados con los documentos originales respectivos que deberán reunir los requisitos legales aplicables. Cuando se trate de pagos respecto de inversiones concertadas con la federación, el requisito que establece el presente artículo se cumplirá anexando las copias respectivas.

Tratándose de municipios con el carácter de rurales y con una población inferior a los 50,000 habitantes, de conformidad con el último Censo General de Población y Vivienda, podrán efectuar adquisiciones con Proveedores de bienes y servicios que

COPIA CONTROLADA

estén imposibilitados para expedir los documentos que reúnan los requisitos legales aplicables, siempre y cuando se demuestre que, dentro del municipio de que se trate, es el único proveedor del bien o servicio se encuentran en la misma situación, dichas adquisiciones o pagos se sujetarán a los siguientes requisitos:

I. Como documentación comprobatoria soporte de las operaciones, deberá obrar la orden de compra debidamente autorizada por el Oficial Mayor y/o Tesorero Municipal en su caso, la póliza de egreso correspondiente y la nota expedida por el establecimiento comercial con los datos de identificación correspondiente.
II. Los montos erogados por cada operación en lo individual, no podrán ser superiores al equivalente de 200 salarios mínimos de la zona económica de que se trate.
III. Las erogaciones totales de este tipo, no podrán ser superiores al 3% del Presupuesto de Egresos de cada municipio para el ejercicio fiscal que corresponda, además de que esta limitante es complementaria a la que establece en este mismo sentido, el artículo 42 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

ARTÍCULO 49.- Será responsabilidad de la Dirección, que los pagos que se efectúen con cargo a los presupuestos aprobados se realicen con sujeción a los siguientes requisitos:

III.- Que se encuentren debidamente justificados y comprobados con los documentos originales respectivos, o sus respectivas copias cuando se trate de inversiones concertadas con la federación, entendiéndose por justificantes las disposiciones y documentos legales que determinen la obligación de hacer un pago y, por comprobantes los documentos que demuestren la entrega de las sumas de dinero correspondientes. Cuando se trate de inversiones concertadas con la federación el requisito que exige la presente fracción, se cumplirá anexando las copias respectivas.

De estos artículos se desprende que la obligación del Presidente Municipal y del Tesorero, se cumplen a cabalidad en virtud de que las erogaciones se encuentran justificadas mediante un contrato y órdenes de compra, y comprobadas con las facturas correspondientes, las cuales reúnen los requisitos legales aplicables, por lo cual la observación se encuentra indebidamente fundamentada y su motivación es incorrecta, lo cual se actualiza en la siguiente tesis jurisprudencial:

LOCALIZACIÓN: [J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVII, Febrero de 2008; Pág. 1964. I.3o.C. J/47.
Tesis: I.3o.C. J/47 Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Novena Época 170307 1 de 1
Tribunales Colegiados de Circuito Tomo XXVII, Febrero de 2008 Pag.1964 Jurisprudencia (Común)

COPIA CONTROLADA

Fundamentación y motivación. la diferencia entre la falta y la indebida satisfacción de ambos requisitos constitucionales trasciende al orden en que deben estudiarse los conceptos de violación y a los efectos del fallo protector.

La falta de fundamentación y motivación es una violación formal diversa a la indebida o incorrecta fundamentación y motivación, que es una violación material o de fondo, siendo distintos los efectos que genera la existencia de una u otra, por lo que el estudio de aquella omisión debe hacerse de manera previa. En efecto, el artículo 16 constitucional establece, en su primer párrafo, el imperativo para las autoridades de fundar y motivar sus actos que incidan en la esfera de los gobernados, pero la contravención al mandato constitucional que exige la expresión de ambas en los actos de autoridad puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta, y la correspondiente a su incorrección. Se produce la falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica. En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso. De manera que la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto. La diferencia apuntada permite advertir que en el primer supuesto se trata de una violación formal dado que el acto de autoridad carece de elementos ínsitos, connaturales, al mismo por virtud de un imperativo constitucional, por lo que, advertida su ausencia mediante la simple lectura del acto reclamado, procederá conceder el amparo solicitado; y en el segundo caso consiste en una violación material o de fondo porque se ha cumplido con la forma mediante la expresión de fundamentos y motivos, pero unos y otros son incorrectos, lo cual, por regla general, también dará lugar a un fallo protector, sin embargo, será menester un previo análisis del contenido del asunto para llegar a concluir la mencionada incorrección. Por virtud de esa nota distintiva, los efectos de la concesión del amparo, tratándose de una resolución jurisdiccional, son igualmente diversos en uno y otro caso, pues aunque existe un elemento común, o sea, que la autoridad deje insubsistente el acto inconstitucional, en el primer supuesto será para que subsane la irregularidad expresando la fundamentación y motivación antes ausente, y en el segundo para que aporte fundamentos y motivos diferentes a los que formuló previamente. La apuntada diferencia trasciende, igualmente, al orden en que se deberán estudiar los argumentos que hagan valer los quejosos, ya que si en un caso se advierte la carencia de los requisitos constitucionales de que se trata, es decir, una violación formal, se concederá el amparo para los efectos indicados, con exclusión del análisis de los motivos de disenso que, concurriendo con los atinentes al defecto, versen sobre la incorrección de ambos elementos inherentes al acto de autoridad;

COPIA CONTROLADA

empero, si han sido satisfechos aquéllos, será factible el estudio de la indebida fundamentación y motivación, esto es, de la violación material o de fondo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.
AMPARO DIRECTO 551/2005. (Nombre del tercero). 20 de octubre de 2005.

Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretario: (Nombre del tercero).
Amparo directo 66/2007. (Nombre del tercero). 15 de febrero de 2007.

Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretario: (Nombre del tercero).
Amparo directo 364/2007. (Nombre del tercero). 6 de julio de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretaria: (Nombre del tercero).

Amparo directo 513/2007. (Nombre del tercero). 4 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretario: (Nombre del tercero).

Amparo directo 562/2007. (Nombre del tercero) 11 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: (Nombre del tercero). Secretario: (Nombre del tercero).
Ejecutorias

AMPARO DIRECTO 551/2005.

Por lo anterior la observación que hace le órgano fiscalizador, no es acorde con los artículos ni con las leyes que refiere ni con la convocatoria a la que hace alusión en virtud de que los apoyos fueron entregados de manera emergente, por lo que no hubo difusión en los términos que se aluden.

Razón por la que no se actualiza la hipótesis planteada por esta, no obstante ofrecemos una respuesta sobre los hechos mencionados, de manera cautelar, en los siguientes términos:

Refiriéndonos concretamente al hecho aludido de que "no se cuenta con documentación que compruebe el proceso de selección de los beneficiarios y la entrega de los cobertores", se informa lo siguiente:

No se violó ninguna convocatoria, porque nunca se emitió la misma. Se trata de un apoyo de temporada invernal y contingencias climáticas. Como cada año, la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, solicitó la compra de cobijas para apoyar a los ciudadanos de escasos recursos en las contingencias ambientales que se presentan durante el invierno.

La Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social, adquirió las 7000 cobijas, y se acudió durante el invierno a las colonias de escasos recursos a repartirlas, solicitándoles a los beneficiarios únicamente estampar su nombre, dirección y firma en los listados elaborados para tal efecto, luego en oficina se transcribieron en un formato de Word

COPIA CONTROLADA

para su mejor control. Esto toda vez que al tratarse de una contingencia las personas no llevaban consigo copia de identificaciones para entregar a la autoridad. Es necesario aclarar, que de las 7000 cobijas adquiridas durante la administración municipal 2010-2013 solo se entregaron 5450, dejándose en Proveeduría Municipal 1550, mismas que se quedaron bajo el resguardo de la nueva Administración Municipal.

Tal y como se ha mencionado, y para estar en posibilidad de probar lo anterior, se solicitó a la Secretaria del Ayuntamiento la expedición de copias certificadas de los expedientes necesarios, mediante los escritos de fecha 20 y 28 de octubre del 2014 signados por la C. (Nombre del funcionario), sin que a la fecha se hubiese obtenido respuesta, por lo que nos resulta materialmente imposible aportarlos en el plazo establecido como prueba de nuestro dicho, por lo que se ofrecen los documentos que a continuación se describen:

Se señalan los archivos de la Dirección de Atención Ciudadana y Desarrollo Social del Municipio de Chihuahua, como el lugar en donde obra la siguiente documentación comprobatoria:

1.- Los expedientes en los que obran los padrones de beneficiarios de cobertores 2013 así como los oficios que justifican su entrega y se encuentran en los archivos de la entonces Coordinación de Gestión Social.

En este acto se anexan:

1.- Formato digital la relación de beneficiarios de los cobertores de la temporada invernal 2012-2013. (CD-3)

2.- Copia simple del escrito de fecha 28 de octubre del 2014, dirigido al Lic. (Nombre del funcionario Secretario del Ayuntamiento de Chihuahua y signados por la Lic. (Nombre del funcionario).

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, solo adjuntan el listado de beneficiarios de los cobertores ante refreídos, el cual no presenta la firma, ni identificación de los mismos; no se proporciona documentación que valide el proceso de selección de los favorecidos, y de la entrega de los bienes motivo de la observación.

III.6.7. (Nombre del tercero) $6,879,858.80

Importe que corresponde a la compra de 53,012 despensas en tres partidas, integradas por 37,088 por la cantidad de $5,299,875.20 adquiridas vía licitación pública N° OM13/13 del 22 de abril de 2013; 12,924 despensas por $1,148,943.60 adquiridas mediante licitación pública N° OM13/13BIS del 22 de mayo del mismo año y 3,000 por $431,040.00 por adjudicación directa según contrato N° AD147/13 del 19 de agosto de 2013.

OBSERVACIÓN III.6.7.1.

Respecto de la adjudicación directa del contrato N° AD147/13 elaborado el 19 de agosto de 2013 por $431,040.00 IVA incluido, enunciado en el párrafo que antecede, no se proporcionó dictamen de excepción, ni las garantías de cumplimiento, por la cantidad de $43,104.00, y defectos y vicios ocultos por $43,104.00, derivado del contrato N° AD147/13 celebrado con (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) a través de la Dirección de Desarrollo Rural, en incumplimiento a lo que establecen los artículos 28 fracción II, 39 fracciones III y IV de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua; 64 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa Acta de Comité de Compras, incluido el dictamen de excepción y anexos. De igual forma se anexan garantías de cumplimiento y de defectos y vicios ocultos del contrato correspondiente.

COMENTARIO: No se solventa, no se anexa a su respuesta el dictamen señalado; y no se solventa la caución que adjuntan, ya que es un pagaré, el cual no representa una garantía en favor del municipio, esto en base a lo dispuesto en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua

III.6.8. (Nombre del tercero) $331,500.00

OBSERVACIÓN III.6.8.1.

Cantidad que corresponde al donativo otorgado por parte del municipio, mismo que fue liquidado con el cheque N° 15291 de (Nombre de la institución bancaria). del 21 de mayo de 2013, derivado del Convenio de Apoyo Económico pactado el 1° de marzo de 2013 para mejoras al inmueble en el que se encuentra establecido el (Nombre del tercero), el cual no presenta la factura o recibo que compruebe la aportación de $331,500.00; observándose que según documentación proporcionada por el personal del (Nombre de la institución bancaria). este importe corresponde realmente a la devolución de impuesto predial, mismo que fue liquidado al municipio el 10 de enero de 2013, según la póliza de cheque N° 1860 por el monto de $711,309.00; del cual se reintegra el 31 de mayo de 2013 al (Nombre del tercero) el monto de $331,500.00 vía SPEI N° 3840649010 de (Nombre de la institución bancaria); contabilizándolo ese Organismo en la póliza de ingresos N° 7, bajo el concepto de recuperación de gastos de impuesto predial, según la información proporcionada; lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 47 y 49 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; así como al artículo 7° de la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: *Se anexa copia del recibo que comprueba la aportación de la cantidad de $331,500.00 por concepto de apoyo económico para la infraestructura y mantenimiento del (Nombre del tercero)., así mismo se adjunta copia del convenio entre ambas instancias. Mismo que establece los alcances y destino del apoyo que se realiza, quedando establecido en la cláusula primera cual es fin y destino del apoyo.*

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no aclara la observación señalada; adjuntándose solo el recibo simple girado por el (Nombre del tercero) sin cumplir con los requisitos legales.

III.6.9. (Nombre del tercero) $1,000,000.00

OBSERVACIÓN III.6.9.1.

No se presenta el proyecto, presupuesto, programa o evidencia documental de la obra pública a ejecutar, en base al Convenio de Apoyo Económico pactado por la cantidad de $1,000,000.00, celebrado entre el municipio e (Nombre del tercero) para que esta última, ejecute obra de carácter social en beneficio de la ciudad, consistente en pavimentación, banquetas, áreas verdes y establecimiento del espacio para terminal del transporte público de pasajeros, respecto del inmueble ubicado en (Dirección del inmueble) N° M52 L01, (Nombre de la colonia), identificado con clave catastral N° (Número de clave catastral), en incumplimiento a clausula tercera del contrato celebrado, que menciona que en cualquier tiempo, por conducto de la Dirección de Desarrollo Empresarial y Turístico, podrá verificar o inspeccionar que la empresa cumpla con las obras de carácter social que sirvieron de base para otorgarle el apoyo económico objeto del presente contrato; así como a los artículos 61 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 1, 11, 14, 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma; 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y XI, del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES III.6.9.1 A LA III.6.9.3:

El propio proyecto, presupuesto y programa se encuentra incluida en el Convenio de Apoyo Económico, celebrado con (Nombre del tercero) respecto de la cláusula tercera del referido convenio, se establece que el municipio "podrá", es decir, es una facultad potestativa, no una obligación, ya que se habla de un apoyo económico para realizar obras de carácter social, mas no de un contrato de obra pública, por tanto los artículos que se refieren resultan inaplicables al caso concreto de la observación que se contesta, sin embargo si se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

III.6.9.2 La cláusula tercera del convenio de apoyo económico, jamás establece la obligación por parte del municipio de llevar a cabo verificación alguna, fue optativa el derecho de supervisar la obra, no se estableció esta obligación en el convenio de referencia, sin embargo si se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

III.6.9.3. La obra se realizó en razón de pavimentación, mejorar banquetas, áreas verdes, y el establecimiento de una terminal de transporte público de pasajeros, se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

Suponiendo sin conceder que se considerara que las obras no estuvieran realizadas y/o comprobadas, en todo caso el cumplimiento le sería exigible a (Nombre del tercero)., ya que el Municipio pacto de buena fe el apoyo económico.

Se anexan copias de facturas, fianzas, estimaciones, planos y fotografías de las obras realizadas por (Nombre del tercero). respecto del inmueble identificado con el domicilio ubicado en (Domicilio del inmueble) #M52 L01, (Nombre de la colonia), C.P. 31125, identificado con clave catastral (Número de clave catastral), y en las cuales destino el recurso objeto del Convenio de Apoyo Económico celebrado entre esta y el Municipio de Chihuahua, objeto de la presente observación.

Transcripción de los artículos que se señalan como violados y que no son aplicables al caso concreto.

ARTICULO 61.- Los actos y contratos relativos a la adquisición o arrendamientos de bienes y servicios, así como para la realización de obra pública por parte de las entidades, deberán ajustarse a las leyes de la materia y sustentarse en los programas o presupuestos de adquisición y de obra respectivos. Por lo tanto, ningún acto o contrato que establezca un compromiso o genere un gasto con cargo al Presupuesto de Egresos del Estado, se considerará legalmente celebrado si se realiza en contravención a dichas leyes.

ARTÍCULO 1. La presente Ley es de orden público e interés social y tiene por objeto regular las acciones relativas a la planeación, programación, presupuestación, gasto, ejecución, conservación, mantenimiento y control de la obra pública y los servicios relacionados con la misma que realicen:

I. El Poder Ejecutivo;
II. El Poder Legislativo;
III. El Poder Judicial;
IV. Los Ayuntamientos;
V. Los Organismos Descentralizados Estatales o Municipales;
VI. Las Empresas de Participación Estatal o Municipal mayoritaria;
VII. Las Empresas de Propiedad del Estado;
VIII. Los Fideicomisos en los que cualquiera de los entes señalados en las fracciones anteriores tenga el carácter de fideicomitente.

No estarán sujetas a las disposiciones de esta Ley, las obras que deban ejecutarse para crear la infraestructura necesaria en la prestación de servicios públicos que los

COPIA CONTROLADA

particulares tengan concesionados, en los términos de la legislación aplicable, cuando estos las lleven a cabo con recursos propios.

No podrán crearse fideicomisos, otorgarse mandatos o celebrar contratos o cualquier tipo de actos, cuya finalidad sea evadir lo previsto en este ordenamiento.

Salvo disposición expresa en contrario, el ejercicio de las atribuciones y cumplimiento de los deberes y obligaciones que conforme a la presente Ley corresponde a los Entes Públicos enumerados en las anteriores fracciones, se llevaran a cabo por conducto de sus órganos de administración, en los términos de la ley, decreto, contrato o acuerdo que regulan su creación y funcionamiento.

ARTÍCULO 11. Los contratos y convenios que se celebren con base en esta Ley son de Derecho Público, por lo que las controversias que se susciten con motivo de la interpretación y cumplimiento de los mismos, serán resueltos, mediante Juicio de Oposición previsto en el Código Fiscal del Estado.

En el ámbito del Poder Judicial, las controversias serán resueltas por el Pleno del Tribunal.
Podrá convenirse compromiso arbitral en clausula compromisoria, incluida en el contrato o en convenio independiente.

En lo no previsto por esta Ley y demás disposiciones que de ella se deriven, se aplicarán supletoriamente los Códigos Civil y de Procedimientos Civiles para el Estado de Chihuahua.

ARTÍCULO 14. Los actos, contratos y convenios que se celebren o realicen en contravención a lo dispuesto en esta Ley, serán nulos previa determinación de la autoridad competente.

ARTÍCULO 17. Los Entes Públicos formularan sus programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma, así como sus respectivos presupuestos, con base en las políticas, prioridades y recursos de la planeación del desarrollo estatal o municipal, considerando:

I. Las acciones previas, durante y posteriores a la realización de dichas operaciones; los objetivos y metas a corto, mediano y largo plazo, así como las responsables de su instrumentación;
II. La calendarización física y financiera de los recursos necesarios;
III. La existencia en cantidad suficiente de los bienes; en su caso, las normas aplicables conforme a la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización, las que servirán de referencia para exigir la misma especificación técnica a los bienes de procedencia extranjera; los plazos estimados de suministro y los avances tecnológicos incorporados en los bienes;
IV. Sus programas sustantivos, de apoyo administrativo y de inversiones.

COPIA CONTROLADA

V. En su caso, los planos, proyectos, especificaciones y programas de ejecución;
VI. Los requerimientos de conservación y mantenimiento preventivo y correctivo de los bienes inmuebles a su cargo;
VII. Preferentemente, la utilización de bienes o servicios de procedencia nacional, en particular los de procedencia estatal, con especial atención a los sectores económicos cuya promoción, fomento y desarrollo estén comprendidos en el Plan Estatal y los programas respectivos;
VIII. De preferencia, la inclusión de insumos, materiales, equipo, sistemas, bienes y servicios que tengan incorporada tecnología nacional, tomando en consideración los requerimientos técnicos, ecológicos y económicos de las adquisiciones o pedidos que vayan a hacerse en el país o en el extranjero; y
IX. Las demás previsiones que deban tomarse en cuenta según la naturaleza y características de la obra pública.

Los planes y programas a que se refiere este artículo, en el Poder Ejecutivo y sus Organismos, deberán formularse de acuerdo con la Secretaría y Hacienda. [Párrafo reformado mediante Decreto No. 357- 2011 II P.O. publicado en el P.O.E. No. 64 del 10 de agosto de 2011]
Los Poderes Legislativo y Judicial podrán celebrar convenios con el Ejecutivo, para dar cumplimiento a esta disposición.
[Articulo reformado mediante Decreto No. 135-05 I P.E. publicado en el P.O.E. No. 6 del 19 de enero del 2005]

ARTÍCULO 29. El Presidente Municipal tendrá las siguientes facultades y obligaciones:
XIV. Administrar, por conducto de las dependencias competentes, la Hacienda Pública Municipal, estableciendo los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público, siendo aplicable en lo conducente lo dispuesto por los Títulos Quinto y Sexto, de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Chihuahua, así como la Ley de Proyectos de Inversión Pública a Largo Plazo del Estado de Chihuahua. [Fracción reformada mediante Decreto No. 1305-2013 II P.O. publicado en el P.O.E. No. 55 del 10 de julio de 2013]

ARTÍCULO 64. Son atribuciones del Tesorero:
I. Realizar los pagos, de acuerdo con el Presupuesto de Egresos y las ordenes que reciba, en la inteligencia, de que salvo los correspondientes a sueldos, no podrá hacer ningún otro, sin orden escrita y directa del Presidente Municipal o por conducto de la Oficialía Mayor.
XI. Intervenir en todas las operaciones, en que se haga uso del crédito público municipal y en los actos y contratos de los que resulten derechos y obligaciones de carácter económico para el Municipio;

COPIA CONTROLADA

Documentales que se anexan como prueba del cumplimiento por parte de Inmobiliaria 2003 S.A. de C.V. al convenio, y del Municipio de Chihuahua a través de la Dirección de Desarrollo Empresarial y Turístico.

1. *Factura No. Folio 501, de fecha 2 de julio de 2013, por la cantidad de $208,430.44 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente.*
2. *Factura No. Folio 518, de fecha 2 de julio de 2013, por la cantidad de $247,670.65 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.*
3. *Factura No. Folio 539, de fecha 6 de agosto de 2013, por la cantidad de $226,839.31 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.*
4. *Factura No. Folio 572, de fecha 28 de agosto de 2013, por la cantidad de $252,680.10 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.*
5. *Factura No. Folio 691, de fecha 4 de diciembre de 2013, por la cantidad de $125,863.43 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como fotografías de la evidencia del trabajo realizado.*
6. *Factura No. Folio 700, de fecha 10 de diciembre de 2013, por la cantidad de $132,501.27 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora, así como fotografías de la evidencia del trabajo realizado.*
7. *21 fotografías de la evidencia del trabajo realizado y terminado.*

Con ello se acredita que se invirtió más de la cantidad objeto del convenio y que la obra fue realizada en los términos pactados.

Por último, carece de fundamentación y motivación ya que los preceptos legales con los que pretende soportar su observación, se limitan a describir las facultades y atribuciones de los funcionarios, mas no establecen requisitos o lineamientos que se dicen violados.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa a su respuesta los planos, estimaciones, facturas y fotografías de la obra ejecutada.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.6.9.2.

No se presentan por parte del municipio, los reportes de verificación o inspección de la obra, social ejecutada por parte de (Nombre del tercero) en base al Convenio de Apoyo Económico pactado por la cantidad de $1,000,000.00; en inobservancia a lo que establece la cláusula tercera del contrato celebrado, que menciona que en cualquier tiempo por conducto de la Dirección de Desarrollo Empresarial y Turístico, podrá verificar o inspeccionar que la empresa cumpla con las obras de carácter social que sirvieron de base para otorgarle el apoyo económico objeto del presente contrato, así como a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES III.6.9.1 A LA III.6.9.3:

El propio proyecto, presupuesto y programa se encuentra incluida en el Convenio de Apoyo Económico, celebrado con (Nombre del tercero), respecto de la cláusula tercera del referido convenio, se establece que el municipio "podrá", es decir, es una facultad potestativa, no una obligación, ya que se habla de un apoyo económico para realizar obras de carácter social, mas no de un contrato de obra pública, por tanto los artículos que se refieren resultan inaplicables al caso concreto de la observación que se contesta, sin embargo si se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

III.6.9.2 La cláusula tercera del convenio de apoyo económico, jamás establece la obligación por parte del municipio de llevar a cabo verificación alguna, fue optativa el derecho de supervisar la obra, no se estableció esta obligación en el convenio de referencia, sin embargo si se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

III.6.9.3. La obra se realizó en razón de pavimentación, mejorar banquetas, áreas verdes, y el establecimiento de una terminal de transporte público de pasajeros, se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

Suponiendo sin conceder que se considerara que las obras no estuvieran realizadas y/o comprobadas, en todo caso el cumplimiento le sería exigible a (Nombre del tercero), ya que el Municipio pacto de buena fe el apoyo económico.

Se anexan copias de facturas, fianzas, estimaciones, planos y fotografías de las obras realizadas por (Nombre del tercero) respecto del inmueble identificado con el domicilio ubicado en (Domicilio del inmueble) #M52 L01, (Nombre de la colonia), C.P. 31125, identificado con clave catastral (Número de clave catastral), y en las cuales destino el recurso objeto del Convenio de Apoyo Económico celebrado entre esta y el Municipio de Chihuahua, objeto de la presente observación.

COPIA CONTROLADA

Transcripción de los artículos que se señalan como violados y que no son aplicables al caso concreto.

ARTICULO 61.- Los actos y contratos relativos a la adquisición o arrendamientos de bienes y servicios, así como para la realización de obra pública por parte de las entidades, deberán ajustarse a las leyes de la materia y sustentarse en los programas o presupuestos de adquisición y de obra respectivos. Por lo tanto, ningún acto o contrato que establezca un compromiso o genere un gasto con cargo al Presupuesto de Egresos del Estado, se considerará legalmente celebrado si se realiza en contravención a dichas leyes.

ARTÍCULO 1. La presente Ley es de orden público e interés social y tiene por objeto regular las acciones relativas a la planeación, programación, presupuestación, gasto, ejecución, conservación, mantenimiento y control de la obra pública y los servicios relacionados con la misma que realicen:

VII. El Poder Ejecutivo;
VIII. El Poder Legislativo;
IX. El Poder Judicial;
X. Los Ayuntamientos;
XI. Los Organismos Descentralizados Estatales o Municipales;
XII. Las Empresas de Participación Estatal o Municipal mayoritaria;
VII. Las Empresas de Propiedad del Estado;
VIII. Los Fideicomisos en los que cualquiera de los entes señalados en las fracciones anteriores tenga el carácter de fideicomitente.

No estarán sujetas a las disposiciones de esta Ley, las obras que deban ejecutarse para crear la infraestructura necesaria en la prestación de servicios públicos que los particulares tengan concesionados, en los términos de la legislación aplicable, cuando estos las lleven a cabo con recursos propios.

No podrán crearse fideicomisos, otorgarse mandatos o celebrar contratos o cualquier tipo de actos, cuya finalidad sea evadir lo previsto en este ordenamiento.

Salvo disposición expresa en contrario, el ejercicio de las atribuciones y cumplimiento de los deberes y obligaciones que conforme a la presente Ley corresponde a los Entes Públicos enumerados en las anteriores fracciones, se llevaran a cabo por conducto de sus órganos de administración, en los términos de la ley, decreto, contrato o acuerdo que regulan su creación y funcionamiento.

ARTÍCULO 11. Los contratos y convenios que se celebren con base en esta Ley son de Derecho Público, por lo que las controversias que se susciten con motivo de la interpretación y cumplimiento de los mismos, serán resueltas, mediante Juicio de Oposición previsto en el Código Fiscal del Estado.

COPIA CONTROLADA

En el ámbito del Poder Judicial, las controversias serán resueltas por el Pleno del Tribunal.
Podrá convenirse compromiso arbitral en clausula compromisoria, incluida en el contrato o en convenio independiente.

En lo no previsto por esta Ley y demás disposiciones que de ella se deriven, se aplicarán supletoriamente los Códigos Civil y de Procedimientos Civiles para el Estado de Chihuahua.

ARTÍCULO 14. Los actos, contratos y convenios que se celebren o realicen en contravención a lo dispuesto en esta Ley, serán nulos previa determinación de la autoridad competente.

ARTÍCULO 17. Los Entes Públicos formularan sus programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma, así como sus respectivos presupuestos, con base en las políticas, prioridades y recursos de la planeación del desarrollo estatal o municipal, considerando:

X. Las acciones previas, durante y posteriores a la realización de dichas operaciones; los objetivos y metas a corto, mediano y largo plazo, así como las responsables de su instrumentación;
XI. La calendarización física y financiera de los recursos necesarios;
XII. La existencia en cantidad suficiente de los bienes; en su caso, las normas aplicables conforme a la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización, las que servirán de referencia para exigir la misma especificación técnica a los bienes de procedencia extranjera; los plazos estimados de suministro y los avances tecnológicos incorporados en los bienes;
XIII. Sus programas sustantivos, de apoyo administrativo y de inversiones.
XIV. En su caso, los planos, proyectos, especificaciones y programas de ejecución;
XV. Los requerimientos de conservación y mantenimiento preventivo y correctivo de los bienes inmuebles a su cargo;
XVI. Preferentemente, la utilización de bienes o servicios de procedencia nacional, en particular los de procedencia estatal, con especial atención a los sectores económicos cuya promoción, fomento y desarrollo estén comprendidos en el Plan Estatal y los programas respectivos;
XVII. De preferencia, la inclusión de insumos, materiales, equipo, sistemas, bienes y servicios que tengan incorporada tecnología nacional, tomando en consideración los requerimientos técnicos, ecológicos y económicos de las adquisiciones o pedidos que vayan a hacerse en el país o en el extranjero; y
XVIII. Las demás previsiones que deban tomarse en cuenta según la naturaleza y características de la obra pública.

Los planes y programas a que se refiere este artículo, en el Poder Ejecutivo y sus Organismos, deberán formularse de acuerdo con la Secretaria y Hacienda. [Párrafo

COPIA CONTROLADA

reformado mediante Decreto No. 357- 2011 II P.O. publicado en el P.O.E. No. 64 del 10 de agosto de 2011]
Los Poderes Legislativo y Judicial podrán celebrar convenios con el Ejecutivo, para dar cumplimiento a esta disposición.
[Articulo reformado mediante Decreto No. 135-05 I P.E. publicado en el P.O.E. No. 6 del 19 de enero del 2005]

ARTÍCULO 29. El Presidente Municipal tendrá las siguientes facultades y obligaciones:

XV. Administrar, por conducto de las dependencias competentes, la Hacienda Pública Municipal, estableciendo los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público, siendo aplicable en lo conducente lo dispuesto por los Títulos Quinto y Sexto, de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Chihuahua, así como la Ley de Proyectos de Inversión Pública a Largo Plazo del Estado de Chihuahua. [Fracción reformada mediante Decreto No. 1305-2013 II P.O. publicado en el P.O.E. No. 55 del 10 de julio de 2013]

ARTÍCULO 64. Son atribuciones del Tesorero:

II. Realizar los pagos, de acuerdo con el Presupuesto de Egresos y las ordenes que reciba, en la inteligencia, de que salvo los correspondientes a sueldos, no podrá hacer ningún otro, sin orden escrita y directa del Presidente Municipal o por conducto de la Oficialía Mayor.

XII. Intervenir en todas las operaciones, en que se haga uso del crédito público municipal y en los actos y contratos de los que resulten derechos y obligaciones de carácter económico para el Municipio;

Documentales que se anexan como prueba del cumplimiento por parte de (Nombre del tercero) al convenio, y del Municipio de Chihuahua a través de la Dirección de Desarrollo Empresarial y Turístico.

8. *Factura No. Folio 501, de fecha 2 de julio de 2013, por la cantidad de $208,430.44 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente.*
9. *Factura No. Folio 518, de fecha 2 de julio de 2013, por la cantidad de $247,670.65 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.*
10. *Factura No. Folio 539, de fecha 6 de agosto de 2013, por la cantidad de $226,839.31 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.*
11. *Factura No. Folio 572, de fecha 28 de agosto de 2013, por la cantidad de $252,680.10 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación*

COPIA CONTROLADA

de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.

12. *Factura No. Folio 691, de fecha 4 de diciembre de 2013, por la cantidad de $125,863.43 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como fotografías de la evidencia del trabajo realizado.*
13. *Factura No. Folio 700, de fecha 10 de diciembre de 2013, por la cantidad de $132,501.27 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora, así como fotografías de la evidencia del trabajo realizado.*
14. *21 fotografías de la evidencia del trabajo realizado y terminado.*

Con ello se acredita que se invirtió más de la cantidad objeto del convenio y que la obra fue realizada en los términos pactados.

Por último, carece de fundamentación y motivación ya que los preceptos legales con los que pretende soportar su observación, se limitan a describir las facultades y atribuciones de los funcionarios, mas no establecen requisitos o lineamientos que se dicen violados.

COMENTARIO. Se solventa, en su respuesta aclaran la observación.

OBSERVACIÓN III.6.9.3.

Del donativo entregado por la cantidad antes referida, el municipio no acredita que dicha obra se haya efectuado en beneficio social, como lo establecieron en el convenio pactado, y no en beneficio de particulares; lo anterior en inobservancia a lo establecido en el contrato, así como a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES III.6.9.1 A LA III.6.9.3:

El propio proyecto, presupuesto y programa se encuentra incluida en el Convenio de Apoyo Económico, celebrado con (Nombre del tercero) respecto de la cláusula tercera del referido convenio, se establece que el municipio "podrá", es decir, es una facultad potestativa, no una obligación, ya que se habla de un apoyo económico para realizar obras de carácter social, mas no de un contrato de obra pública, por tanto los artículos que se refieren resultan inaplicables al caso concreto de la observación que se contesta, sin embargo si se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

III.6.9.2 La cláusula tercera del convenio de apoyo económico, jamás establece la obligación por parte del municipio de llevar a cabo verificación alguna, fue optativa el derecho de supervisar la obra, no se estableció esta obligación en el convenio de

COPIA CONTROLADA

referencia, sin embargo si se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

III.6.9.3. La obra se realizó en razón de pavimentación, mejorar banquetas, áreas verdes, y el establecimiento de una terminal de transporte público de pasajeros, se comprobó la realización de las obras y existe comprobación de ello.

Suponiendo sin conceder que se considerara que las obras no estuvieran realizadas y/o comprobadas, en todo caso el cumplimiento le sería exigible a (Nombre del tercero), ya que el Municipio pacto de buena fe el apoyo económico.

Se anexan copias de facturas, fianzas, estimaciones, planos y fotografías de las obras realizadas por (Nombre del tercero) respecto del inmueble identificado con el domicilio ubicado en (Domicilio del inmueble) #M52 L01, (Nombre de la colonia), C.P. 31125, identificado con clave catastral (Número de clave catastral), y en las cuales destino el recurso objeto del Convenio de Apoyo Económico celebrado entre esta y el Municipio de Chihuahua, objeto de la presente observación.

Transcripción de los artículos que se señalan como violados y que no son aplicables al caso concreto.

ARTICULO 61.- Los actos y contratos relativos a la adquisición o arrendamientos de bienes y servicios, así como para la realización de obra pública por parte de las entidades, deberán ajustarse a las leyes de la materia y sustentarse en los programas o presupuestos de adquisición y de obra respectivos. Por lo tanto, ningún acto o contrato que establezca un compromiso o genere un gasto con cargo al Presupuesto de Egresos del Estado, se considerará legalmente celebrado si se realiza en contravención a dichas leyes.

ARTÍCULO 1. La presente Ley es de orden público e interés social y tiene por objeto regular las acciones relativas a la planeación, programación, presupuestación, gasto, ejecución, conservación, mantenimiento y control de la obra pública y los servicios relacionados con la misma que realicen:

XIII. El Poder Ejecutivo;
XIV. El Poder Legislativo;
XV. El Poder Judicial;
XVI. Los Ayuntamientos;
XVII. Los Organismos Descentralizados Estatales o Municipales;
XVIII. Las Empresas de Participación Estatal o Municipal mayoritaria;
VII. Las Empresas de Propiedad del Estado;
VIII. Los Fideicomisos en los que cualquiera de los entes señalados en las fracciones anteriores tenga el carácter de fideicomitente.

COPIA CONTROLADA

No estarán sujetas a las disposiciones de esta Ley, las obras que deban ejecutarse para crear la infraestructura necesaria en la prestación de servicios públicos que los particulares tengan concesionados, en los términos de la legislación aplicable, cuando estos las lleven a cabo con recursos propios.

No podrán crearse fideicomisos, otorgarse mandatos o celebrar contratos o cualquier tipo de actos, cuya finalidad sea evadir lo previsto en este ordenamiento.

Salvo disposición expresa en contrario, el ejercicio de las atribuciones y cumplimiento de los deberes y obligaciones que conforme a la presente Ley corresponde a los Entes Públicos enumerados en las anteriores fracciones, se llevaran a cabo por conducto de sus órganos de administración, en los términos de la ley, decreto, contrato o acuerdo que regulan su creación y funcionamiento.

ARTÍCULO 11. Los contratos y convenios que se celebren con base en esta Ley son de Derecho Público, por lo que las controversias que se susciten con motivo de la interpretación y cumplimiento de los mismos, serán resueltos, mediante Juicio de Oposición previsto en el Código Fiscal del Estado.

En el ámbito del Poder Judicial, las controversias serán resueltas por el Pleno del Tribunal.
Podrá convenirse compromiso arbitral en clausula compromisoria, incluida en el contrato o en convenio independiente.

En lo no previsto por esta Ley y demás disposiciones que de ella se deriven, se aplicarán supletoriamente los Códigos Civil y de Procedimientos Civiles para el Estado de Chihuahua.

ARTÍCULO 14. Los actos, contratos y convenios que se celebren o realicen en contravención a lo dispuesto en esta Ley, serán nulos previa determinación de la autoridad competente.

ARTÍCULO 17. Los Entes Públicos formularan sus programas anuales de obra pública y servicios relacionados con la misma, así como sus respectivos presupuestos, con base en las políticas, prioridades y recursos de la planeación del desarrollo estatal o municipal, considerando:

XIX. Las acciones previas, durante y posteriores a la realización de dichas operaciones; los objetivos y metas a corto, mediano y largo plazo, así como las responsables de su instrumentación;
XX. La calendarización física y financiera de los recursos necesarios;
XXI. La existencia en cantidad suficiente de los bienes; en su caso, las normas aplicables conforme a la Ley Federal Sobre Metrología y Normalización, las que servirán de referencia para exigir la misma especificación técnica a los bienes de

COPIA CONTROLADA

procedencia extranjera; los plazos estimados de suministro y los avances tecnológicos incorporados en los bienes;

XXII. Sus programas sustantivos, de apoyo administrativo y de inversiones.

XXIII. En su caso, los planos, proyectos, especificaciones y programas de ejecución;

XXIV. Los requerimientos de conservación y mantenimiento preventivo y correctivo de los bienes inmuebles a su cargo;

XXV. Preferentemente, la utilización de bienes o servicios de procedencia nacional, en particular los de procedencia estatal, con especial atención a los sectores económicos cuya promoción, fomento y desarrollo estén comprendidos en el Plan Estatal y los programas respectivos;

XXVI. De preferencia, la inclusión de insumos, materiales, equipo, sistemas, bienes y servicios que tengan incorporada tecnología nacional, tomando en consideración los requerimientos técnicos, ecológicos y económicos de las adquisiciones o pedidos que vayan a hacerse en el país o en el extranjero; y

XXVII. Las demás previsiones que deban tomarse en cuenta según la naturaleza y características de la obra pública.

Los planes y programas a que se refiere este artículo, en el Poder Ejecutivo y sus Organismos, deberán formularse de acuerdo con la Secretaria y Hacienda. [Párrafo reformado mediante Decreto No. 357- 2011 II P.O. publicado en el P.O.E. No. 64 del 10 de agosto de 2011]

Los Poderes Legislativo y Judicial podrán celebrar convenios con el Ejecutivo, para dar cumplimiento a esta disposición.

[Articulo reformado mediante Decreto No. 135-05 I P.E. publicado en el P.O.E. No. 6 del 19 de enero del 2005]

ARTÍCULO 29. El Presidente Municipal tendrá las siguientes facultades y obligaciones:

XVI. Administrar, por conducto de las dependencias competentes, la Hacienda Pública Municipal, estableciendo los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público, siendo aplicable en lo conducente lo dispuesto por los Títulos Quinto y Sexto, de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Chihuahua, así como la Ley de Proyectos de Inversión Pública a Largo Plazo del Estado de Chihuahua. [Fracción reformada mediante Decreto No. 1305-2013 II P.O. publicado en el P.O.E. No. 55 del 10 de julio de 2013]

ARTÍCULO 64. Son atribuciones del Tesorero:

III. Realizar los pagos, de acuerdo con el Presupuesto de Egresos y las ordenes que reciba, en la inteligencia, de que salvo los correspondientes a sueldos, no podrá hacer ningún otro, sin orden escrita y directa del Presidente Municipal o por conducto de la Oficialía Mayor.

XIII. Intervenir en todas las operaciones, en que se haga uso del crédito público municipal y en los actos y contratos de los que resulten derechos y obligaciones de carácter económico para el Municipio;

COPIA CONTROLADA

Documentales que se anexan como prueba del cumplimiento por parte de (Nombre del tercero) al convenio, y del Municipio de Chihuahua a través de la Dirección de Desarrollo Empresarial y Turístico.

15. *Factura No. Folio 501, de fecha 2 de julio de 2013, por la cantidad de $208,430.44 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente.*
16. *Factura No. Folio 518, de fecha 2 de julio de 2013, por la cantidad de $247,670.65 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.*
17. *Factura No. Folio 539, de fecha 6 de agosto de 2013, por la cantidad de $226,839.31 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.*
18. *Factura No. Folio 572, de fecha 28 de agosto de 2013, por la cantidad de $252,680.10 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora.*
19. *Factura No. Folio 691, de fecha 4 de diciembre de 2013, por la cantidad de $125,863.43 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como fotografías de la evidencia del trabajo realizado.*
20. *Factura No. Folio 700, de fecha 10 de diciembre de 2013, por la cantidad de $132,501.27 pesos, por el concepto de trabajos de demoliciones y pavimentación de la obra objeto del convenio, adjuntando la estimación de gastos correspondiente, así como el plano que indica el área de demolición y mejora, así como fotografías de la evidencia del trabajo realizado.*
21. *21 fotografías de la evidencia del trabajo realizado y terminado.*

COPIA CONTROLADA

Con ello se acredita que se invirtió más de la cantidad objeto del convenio y que la obra fue realizada en los términos pactados.

Por último, carece de fundamentación y motivación ya que los preceptos legales con los que pretende soportar su observación, se limitan a describir las facultades y atribuciones de los funcionarios, mas no establecen requisitos o lineamientos que se dicen violados.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan a su respuesta documentación que acredite que dicha obra se haya efectuado en beneficio social, como lo establecieron en el convenio pactado, y no en beneficio de particulares.

(Continúa en la página siguiente)

III.7. REPARACIÓN DAÑOS A TERCEROS $159,612.31

OBSERVACIÓN III.7.1.

Dentro de este importe, se señala la cantidad de $100,000.00 por concepto de pagos realizados por daños ocasionados por baches, según las solicitudes de pago número 142312 y 142124 del 27 y 18 de septiembre de 2013 por los importes de $13,800.00 y $86,200.00 respectivamente, liquidadas con el cheque N° 35496 del 19 de agosto de 2013 girado a favor del Oficial Mayor; observándose que no se cuenta con de documentación soporte que justifique y valide el egreso efectuado, y la entrega de estos importes a las personas afectadas; lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 47, 49 y 74 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa toda la documentación de soporte de cada expediente en particular, que justifica y valida el egreso efectuado por la cantidad de $100,000.00.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

III.8. SUBSIDIOS Y TRANSFERENCIAS $248,339,370.10

III.8.1. Instituto Municipal de Pensiones $50,000,000.00

Este importe corresponde a distintos préstamos otorgados por el municipio al Instituto Municipal de Pensiones, para destinarse a solventar gasto corriente del Organismo, siendo ministrados de la siguiente manera:

Fecha	N° de Cheque	Importe
11/02/13	28307	$ 22,000,000.00
07/03/13	29464	4,000,000.00
09/05/13	32010	16,000,000.00
13/06/13	33784	6,000,000.00
24/07/13	34853	2,000,000.00
	Total	$ 50,000,000.00

Derivado de lo anterior, y según oficio N° 163/2013 del 19 de agosto de 2013, el Tesorero Municipal informa al Director del Instituto Municipal de Pensiones que, de los préstamos que se enunciaron con anterioridad por la cantidad de $50,000,000.00, y en uso de sus atribuciones que le son conferidas en materia hacendaria y presupuestal, la administración municipal decidió que este importe le sea capitalizado para que forme parte del Patrimonio de esa Institución; lo anterior, con el fin de impactar en el sistema financiero, instruyéndose al Director del Instituto que genere un recibo de subsidio

COPIA CONTROLADA

extraordinario para el incremento del Patrimonio a ese Organismo; derivado de lo anterior, el municipio reclasifica el 30 de agosto de 2013 de la cuenta de balance de nombre Deudores Diversos, a la cuenta de egresos Subsidios y Transferencias según el transfer N° CONTA-30AGO13-23 la cantidad de $50,000,000.00, bajo el concepto de subsidio extraordinario; lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 29 fracciones XIV y XVI, 64 fracciones X, XI, XIII y demás aplicables del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 31 fracciones III y XI, y 36 fracción XVI, relativos al Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua.

OBSERVACIÓN III.8.1.1.

El Tesorero Municipal realizó dicha condonación con fundamento en el artículo 64 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, sin embargo, según lo establecido en dicho numeral, no cuenta con las atribuciones para cancelar este tipo de préstamos, ni autorizar el subsidio extraordinario en mención; ya que solo puede condonar multas, derechos, recargos, entre otros.

RESPUESTA: Cabe destacar que no existió ni préstamo, ni condonación por la cantidad que se menciona, se trata de un error en el término utilizado, ya que en el balance existe claramente el concepto de capitalización mediante la asignación de un recurso mayor por ingresos adicionales a lo presupuestado.

Fundamentando lo anterior en las siguientes disposiciones legales:

Derivado de la delegación de facultades conferida en el 29 fracción XIV, del Código Municipal que dice:

ARTÍCULO 29. El Presidente Municipal tendrá las siguientes facultades y obligaciones:
XVI. Ejercer el Presupuesto de Egresos por conducto de la dependencia correspondiente y en tal virtud, autorizar y enviar las órdenes de pago a la Tesorería Municipal, que sean conforme a dicho presupuesto; asimismo ejercer el gasto de recursos provenientes de convenios de coordinación que celebre con el Estado y la Federación;

Relacionando lo anterior con el art. 64 XIII, del mismo ordenamiento que dice:

ARTÍCULO 64. Son atribuciones del Tesorero:

XIII. Las demás que fijen las leyes, reglamentos y manuales de organización.;

Lo anterior, directamente relacionado con artículo 10 de la ley del Instituto Municipal de Pensiones que dice:

ARTICULO 10. El Patrimonio del Instituto lo integran:

I. Los bienes muebles e inmuebles que por cualquier título adquiera.
II. El fondo constituido por las aportaciones que para ese fin realice el Municipio, los Organismos Descentralizados Municipales que se incorporen y los derechohabientes.

COPIA CONTROLADA

III. Las aportaciones y subsidios que obtenga de las Instituciones o personas públicas o privadas.

IV. Los rendimientos financieros, recuperaciones, bienes, derechos y demás ingresos que le generen sus inversiones y operaciones.

V. El importe de prestaciones no reclamadas por los interesados, respecto de las cuales haya operado la prescripción; y

VI. Cualquier otra aportación.

Lo anterior, en relación con el art 44 último párrafo de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público que expresamente dice:

ARTÍCULO 44. El presupuesto de Egresos establece los montos máximos para su ejercicio; por lo tanto, no podrán asignarse recursos mayores, salvo tratándose de:
I. ……..
II. ……...
III. ……...
IV. Ingresos adicionales hasta por un monto igual al 5% del Presupuesto autorizado, los que serán aplicados preferentemente a programas prioritarios estratégicos del Plan Estatal o Municipal de Desarrollo, respectivamente.
Corresponde a la Secretaría, o a la unidad administrativa del Municipio, autorizar la asignación de los recursos presupuestales a que se refieren las fracciones III y IV de esta disposición.

Por lo que de acuerdo con las disposiciones legales señaladas anteriormente, habría que destacar que desde el mes de enero de 2013 el Instituto Municipal de Pensiones, tenía en su Patrimonio más de $56'000,000.00 de Patrimonio negativo, y un pasivo de más $75'000,000.00, por lo que se encontraba claramente en bancarrota y ni vendiendo todos sus bienes se alcanzaba a cubrir los adeudos que tenía, y teniendo en ese momento múltiples reclamos de proveedores principalmente de medicina, así como de hospitales, amagando éstos con suspender el servicio hospitalario y surtido de medicamentos, fue el motivo por el cual se tomó la determinación de realizarle diversas entregas de recursos para fuera solventando dichos pasivos y así no fuera suspendido el servicio para la atención de los trabajadores y sus familias. Ante las presiones indicadas anteriormente entre los meses de febrero y marzo se hizo una entrega de recursos por $26'000,000.00, y nuevamente ante dichas amenazas, en mayo y junio se hizo entrega de recursos de $22'000,000.00 y en el mes de julio $2'000,000.00, logrando con esto, que en todo el año hasta el mes de octubre de 2013 no se suspendiera ningún servicio médico, hospitalario y de entrega de medicamentos.

Ante la imposibilidad del Instituto Municipal de Pensiones como queda demostrado en el párrafo anterior, que no podía devolver al Ayuntamiento los recursos entregados para solventar la difícil situación económica, y que no sufrieran los trabajadores la suspensión de servicios médicos, hospitalarios y de entrega de medicamentos, se tomó la determinación

COPIA CONTROLADA

de que con esas entregas se incrementara el patrimonio de la Institución, y con eso, el pasivo se redujera en la cantidad de más de $35'000,000.00, quedando un pasivo al 31 de agosto de $40'910,869.00, y se redujo el Patrimonio negativo en más de $44'000,000.00, quedando al 31 de agosto de 2013, solamente en 13'063,053.00 el patrimonio negativo.

1.-Se adjunta balance del Instituto Municipal de Pensiones al 31 de enero de 2013.

2.-Se adjunta balance del Instituto Municipal de Pensiones al 31 de agosto de 2013.
3.- Se adjunta nota periodística del 25 de octubre de 2014 en la que el Director del Instituto Municipal de Pensiones y el propio actual Presidente Municipal de Chihuahua (Nombre del funcionario) explican la crisis económica y financiera que tiene el Instituto Municipal de Pensiones.

COMENTARIO: No se solventa, el importe señalado de $50,000,000.00, se otorgó según la documentación proporcionada por el municipio, bajo el concepto de préstamos al IMPE para solventar su gasto corriente; siendo el Tesorero Municipal quien gira la orden el 19 de agosto de 2013 al Director del IMPE ,para que este importe sea considerado como un subsidio extraordinario e incremente su Patrimonio; no tendiendo las facultades este funcionario para otorgar este tipo de apoyos, según lo dispuesto en el Código Municipal para el Estado de Chihuahua; señalándose que estos recursos se aplicaron directamente a solventar gasto corriente por parte del IMPE según sus registros contables, los cuales no representaron una inversión para el Instituto; ya que estos no fueron capitalizados; por lo que, se contradice lo dicho en su respuesta.

OBSERVACIÓN III.8.1.2.

De los préstamos otorgados por la cantidad de $50,000,000.00, el importe de $46,155,602.46 fue liquidado con recursos obtenidos por la venta de inmuebles por parte del municipio, mismos que se destinaron indebidamente a solventar prestamos del IMPE, y posteriormente a cancelarse para otorgarse como subido extraordinario, en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 28 fracción XX párrafo segundo del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, ya que estos recursos no pueden destinarse a solventar gasto corriente.

RESPUESTA: Cabe hacer mención que esta observación, carece de toda fundamentación y motivación, toda vez que se indica que los bienes que se enajenaron eran bienes del régimen de dominio público, ese órgano auditor expresamente manifiesta: "Cuando la desincorporación del régimen de dominio público tenga como finalidad la enajenación del bien, el producto de su enajenación no podrá destinarse al pago del gasto corriente", lo cual, es completamente inexacto ya que los bienes de dominio público están plenamente identificados y detallados en el artículo 104 del Código Municipal que a letra dice:

ARTÍCULO 104. Los bienes de dominio público, son los siguientes:

COPIA CONTROLADA

I. Los de uso común;

II. Los inmuebles destinados a un servicio público municipal, los propios, que de hecho utilice para dicho fin y los equiparados a éstos, conforme a la ley;

III. Los monumentos históricos y artísticos, muebles e inmuebles propiedad de los municipios;

IV. Los terrenos baldíos y los demás bienes inmuebles declarados por la ley inalienable e imprescriptible;

V. Las servidumbres, cuando el predio dominante sea alguno de los anteriores;

VI. Los bienes muebles de propiedad municipal, que por su naturaleza, no sean normalmente sustituibles, como los documentos y expedientes de la oficinas; manuscritos, ediciones, libros, publicaciones, periódicos, mapas, planos, folletos, grabados importantes o raros, pinturas, fotografías, películas, archivos, registros; y

VII. Las pinturas murales, las esculturas y cualquier obra artística, incorporada permanentemente a los inmuebles del municipio o del patrimonio de los organismos descentralizados, cuya conservación sea de interés histórico o artístico.

Por lo que según se desprende de lo dispuesto en el artículo anterior, los bienes inmuebles que fueron enajenados durante la Administración 2010-2013 fueron exclusivamente del dominio privado de conformidad con el artículo 111 del Código Municipal que establece:

ARTÍCULO 111. Los bienes inmuebles del dominio privado del municipio son imprescriptibles pero podrán ser enajenados.

Basta la autorización del Ayuntamiento, previa justificación de su procedencia, cuando la transmisión se realice

Independientemente, que el total de la cuenta "Bienes, enajenación y arrendamientos" al día 9 de octubre de 2013, era de 80'995,510.00, de los cuales, la cantidad de 30'023,600.00 fue un producto de enajenación que se realizó en el mes de octubre de 2013, el saldo al 30 de septiembre de 2013, era de 50'971,910.00; por lo que no es posible lo que se afirma ya que en la observación II.3.1, en la que mencionan ustedes que se destinaron 56'004,695.66 a solventar gasto corriente de la venta de los inmuebles, en el cual se incluyen los 46'155,602.46, ya que las ventas a esa fecha eran solo los 50'971,910.00.

COMENTARIO: No se solventa, la cantidad de $46,155,602.46 que se otorgó al IMPE por concepto de préstamos, y posteriormente como subido extraordinario, fueron solventados con los ingreso captados por la venta de inmuebles propiedad del municipio; no anexándose a su respuesta documentación alguna que valide que estos bienes, no forman parte del dominio público, ya que según los acuerdos tomados por parte del H. Ayuntamiento para su venta, se estableció en dicha autorización que estos sean desincorporados del Régimen de Dominio Público, y no del Privado.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.8.1.3.

Observándose además que la modificación presupuestal llevada a cabo como Subsidio Extraordinario a favor del IMPE, debió de ser autorizada por parte del H. Ayuntamiento y el H. Congreso del Estado, y posteriormente publicarse en el Periódico Oficial del Estado.

Todo lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 34 y 40 fracciones I y II de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX, 66 fracciones I y II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Carece de fundamentación y motivación, ya que se trata de una asignación de recursos extraordinaria que no excedió el 5 % que establece el artículo 44 fracción IV de la ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua, que a la letra dice:

ARTÍCULO 44. El Presupuesto de Egresos establece los montos máximos para su ejercicio; por lo tanto, no podrán asignarse recursos mayores, salvo tratándose de:

I. ……..
II. ……...
III. ……...

IV. Ingresos adicionales hasta por un monto igual al 5% del presupuesto autorizado, los que serán aplicados preferentemente a programas prioritarios estratégicos del Plan Estatal o Municipal de Desarrollo, respectivamente.

Corresponde a la Secretaría, o a la Unidad Administrativa del municipio, autorizar la asignación de los recursos presupuestales a que se refieren las fracciones III y IV de esta disposición.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan documentación que valide que los recursos extraordinarios no excedieron el 5 % de su presupuesto que establece el artículo 44 fracción IV de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; así mismo este recurso extraordinario, fue autorizado solo por parte del Tesorero Municipal, el cual no tiene la facultad para otorgarlo.

III.9. BIENES MUEBLES E INMUEBLES $20,879,028.62

III.9.1. Maquinaria, S.A. de C.V. $13,475,488.00

Importe que corresponde a la compra de maquinaria pesada para su uso en el relleno sanitario, la cual fue solicitada por la Dirección de Servicios Públicos Municipales, y adjudicada de manera directa mediante dictamen emitido por el Comité de Compras, según acta N° S.O. 01/13 del 24 de enero de 2013, lo anterior en base a lo dispuesto en

COPIA CONTROLADA

el artículo 31 fracción II inciso b) y 102 apartado A fracción II de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, por ser bienes usados; para la cual se elaboró el Contrato N° AD15/13 del 24 de enero de 2013 por la cantidad $13,475,488.00 IVA incluido, importe que se integra de la siguiente manera:

Concepto	N° de Factura	N° de Unidad	Importe Adquisición	
Tractor Caterpillar modelo D8T, 2005	FVE1578	30117	$ 4,729,088.00	
Compactador Caterpillar modelo 826H, 2006	FVE1576	30115	4,584,320.00	
Tractor Caterpillar modelo D8T, 2008	FVE1577	30116	4,162,080.00	(b
		Total	$ 13,475,488.00	(a

OBSERVACIÓN III.9.1.1.

a) Estas unidades según lo dispuesto en la Cláusula Octava del Contrato N° AD15/13 del 24 de enero de 2013, contaban con garantía para evicción, vicios ocultos, daños y perjuicios por la cantidad $1,161,680.00; importe que se ampara con la fianza N° 1585940 del 24 de enero de 2013 de (Nombre de la afianzadora) la cual según lo pactado en el contrato, y la propia fianza, tuvo vigencia durante un período de seis meses, contados a partir de la fecha de su constitución, hasta el 23 de julio de 2013; por lo que, el municipio debió hacerla efectiva con la finalidad de cubrir las erogaciones que realizó por concepto de descomposturas correctivas (no de mantenimiento); lo anterior en base al Reporte Histórico Vehicular del ejercicio sujeto a revisión, en el cual se detallan reparaciones a esta maquinaria por un importe global de $1,610,750.96, de los cuales son correctivos el monto de $1,001,834.81, mismos que se efectuaron hasta el 23 de julio de 2013, fecha en la que se encontraba aún vigente la fianza en cuestión; por lo que, el municipio debió hacer efectivo dicho documento con el fin de cubrir los siguientes gastos:

Concepto	Fecha Servicio	Importe
Tractor Caterpillar modelo D8T, 2008, unidad N° 30116		
Reposición de radiador, ventilador y acorazado de múltiples de escape	10/06/13	$ 655,198.93
	Subtotal	$ 655,198.93
Compactador Caterpillar modelo 826H, 2006, unidad N° 30115		
Reparación de válvula de control de dirección	12/03/13	$ 9,483.00
Reparación de falla de motor	09/05/13	32,043.34
Reparación de fuga de agua por la bomba	16/05/13	26,535.00
Reparación de alternador	21/05/13	3,596.00
Escáner computadora y chequeo de falla de encendido	22/05/13	194,589.50
Revisión de falla de transmisión	09/07/13	28,363.39
	Subtotal	$ 294,610.23
Tractor Caterpillar modelo D8T, 2005, unidad N° 30117		
Reposición de 1 roll sencillo y un roll doble	15/05/13	$ 29,556.80
Reposición bomba y pistola para grasa, y varios	16/05/13	22,468.85
	Subtotal	$ 52,025.65
	Total	$ 1,001,834.81

COPIA CONTROLADA

Lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 66 fracción IV, VII del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y la Cláusula Octava, punto 2 del Contrato N° AD15/13.

RESPUESTA: Como la propia auditoría y los documentos de soporte lo señalan, la maquinaria adquirida fue usada y no nueva. Esto cobra relevancia por el hecho de que la misma se compró en las condiciones en que se encontraba y por lo tanto no goza de las mismas garantías que una unidad nueva.

Bajo ese mismo tenor, debemos precisar que las garantías que amparaban el cumplimiento de las obligaciones, garantizaban exclusivamente la entrega del bien en los plazos y condiciones pactados. Por otra parte, la correspondiente a daños y perjuicios por concepto de vicios ocultos, no se actualiza su ejecución en virtud de que las reparaciones por su propia naturaleza no provienen de defectos o vicios que pudieran haber estado ocultos, sino que devienen de la propia operación de la unidad y que por ende no pueden considerarse defectos desconocidos u ocultos.

COMENTARIO: No se solventa, los importes erogados y observados, debieron ser solventados según lo pactado en el contrato, y la propia fianza, ya que estas reparaciones fueron por descomposturas correctivas, no de mantenimiento, mismas que no debieron ser con cargo al municipio.

OBSERVACIÓN III.9.1.2.

b) Derivado de la inspección física realizada a los bienes adquiridos, se observó según consta en Acta de Hechos del 22 de mayo de 2014, que el Tractor Caterpillar modelo D8T, identificado con el número económico 30116, se encuentra fuera de servicio desde el 12 de marzo de 2014 (a 14 meses de su compra), del cual se informa por parte del Jefe de Oficina del Taller Municipal, que este dejó de funcionar por tener problemas de calentamiento excesivo en el sistema de enfriamiento; toda vez que esta maquinaria no es apta para su uso en el relleno sanitario, y se tiene que modificar el sistema de enfriamiento, el cual tiene un costo aproximado que va de $600,000.00 a los $700,000.00; por lo que, es cuestionable la compra del mismo, toda vez que no se cuenta con un estudio que acredite la viabilidad de este bien para su uso en el relleno sanitario; lo anterior en inobservancia a lo establecido en el artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: La observación carece de elementos de forma y fondo que validen la debida motivación y fundamentación, ya que se formula sobre base de juicios de valor, apreciaciones y criterios muy personalísimos del auditor que elaboró la conclusión, basados en la opinión de quienes no acreditan ser peritos o expertos mecánicos especialistas en maquinaria pesada, por lo que las causas de descompostura que supuestamente aduce el Jefe de la Oficina de Taller Municipal, no dejan de ser simples especulaciones o suposiciones carentes de un estudio y dictamen técnico. Lo anterior se desprende de los siguientes elementos:

COPIA CONTROLADA

1.- Utiliza como base de su observación una supuesta Acta de Hechos que no acompaña al pliego de observaciones y nos permita impugnar su contenido, siendo que además lo único que señala es que la maquina se encuentra fuera de servicio a 14 meses de su compra.

2.- Las causas de descompostura están basadas en opiniones sin sustento técnico.

3.- No acredita ni detalla las condiciones de operación en todos estos meses, sin considerar que dejó supuestamente de operar después de concluida nuestra administración, razón por la cual no podemos validar la causa.

4.- Piensa el auditor que "la compra fue cuestionable", en base a premisas equivocadas y opinión personalísima, sin anexar o acompañar los dictámenes técnicos o periciales que acrediten las casuales que en su caso provocaron la descompostura, las condiciones y horarios de operación, la preparación y capacidad de los operadores, ni los presupuestos y estudios técnicos que acrediten el importe de una eventual reparación.

No se omite señalar que la observación carece de fundamentación y motivación ya que no se señala precepto legal alguno que se haya violado y tan solo se limita a señalar las atribuciones del Presidente Municipal a través de las dependencias competentes.

COMENTARIO: No se solventa, no se anexa dictamen técnico o documentación alguna, que acredite que esta maquinara era apta para su uso en el relleno sanitario, lo cual contradiga lo dicho por el Jefe de Oficina del Taller Municipal.

OBSERVACIÓN III.9.1.3.

Del proceso llevado a cabo para la compra de la maquinaria antes referida, se señala que el acta N° S.O. 01/13 del Comité de Compras del Municipio de Chihuahua, mediante la cual se autoriza la adjudicación directa, y el contrato N° AD15/13 donde se formaliza la compra y se establecen las fianzas número 1585928 y 1585940 de cumplimiento y de evicción, vicios ocultos, daños y perjuicios, ambas por la cantidad de $1,161,680.00, presentan la misma fecha del 24 de enero de 2013; observándose que la Constancia de No Adeudo expedida por la Tesorería Municipal según el certificado de pago N° 1701133, y la recepción por parte de Proveeduría General Municipal de la solicitud del registro en el Padrón de Proveedores del Municipio de la empresa (Nombre del tercero) (estos últimos documentos necesarios previos para la inscripción en el padrón de proveedores del municipio), presentan fecha del 25 de enero del mismo año, un día posterior a la autorización y formalización del acto de compra-venta, y tres días anteriores a la elaboración del avalúo de la maquinaria que fue el 23 de enero de 2013; lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 103 apartado A, fracción I, en relación con el 36 apartado A fracción XII de la Ley de

COPIA CONTROLADA

Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua y 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: No encontramos violación o infracción a precepto legal alguno de los invocados por esa Auditoría y por consecuencia, no se funda y motiva la observación.

No existe incongruencia alguna en las fechas que señala esa auditoría para los diferentes actos del proceso. Lo anterior, se desprende del mismo cuerpo de la observación. La cronología es la siguiente:

23 de enero: Se formula el avalúo y como se desprende, se realiza previamente a la autorización de la compra por parte del Comité de Compras.

24 de enero: Se lleva a cabo la Sesión de Comité donde se autoriza la compra. Una vez autorizada y sin que exista obstáculo alguno para que sea ese mismo día, se le notifica al proveedor para que pase a firmar su contrato y presente las garantías correspondientes, lo cual se verifica ese mismo día en forma posterior a la autorización.

25 de enero: Por lo que se refiere a la carta de no adeudo y el registro en el Padrón de Proveedores, debe puntualizarse que la empresa proveedora que cuenta con su registro desde años atrás, por lo que se concluye que con su registro ya acreditado, solo se dio paso al refrendo anual, que como su nombre lo indica, es un refrendo y no propiamente un registro.

Derivado de lo anterior, es claro que todos los actos son cronológicamente congruentes y bien identificados, por lo que no encontramos violación a concepto alguno.

Robustece lo anterior, el hecho de que de la simple lectura de los artículos 103 apartado A, fracción I, en relación con el 36 apartado A fracción XII de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, que esa propia Auditoría señala, no se desprende obligación alguna que se diga pudo ser incumplida.

COMENTARIO: No se solventa, en términos de los artículos 103 apartado A, fracción I, en relación con el 36 apartado A fracción XII de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, se señala que para poder presentar propuestas, deberá encontrarse el registro actualizado en el Padrón de Proveedores, no habiéndose presentado esta situación como se señaló en la observación que nos ocupa.

OBSERVACIÓN III.9.1.4.

El municipio efectuó indebidamente las adquisiciones antes referidas previa a la realización del dictamen emitido mediante acta N° S.O. 01/13 del 24 de enero de 2013

COPIA CONTROLADA

por parte del Comité de Compras del municipio de Chihuahua, toda vez que las fianzas de cumplimiento de contrato y de vicios ocultos, daños y perjuicios, así como el contrato cuentan con la misma fecha de emisión que el dictamen; por lo que, es cuestionable que se haya llevado a cabo realmente el procedimiento de excepción, previo a su adquisición; lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 33 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: No encontramos violación o infracción a precepto legal alguno de los invocados por esa Auditoría y por consecuencia, no se funda y motiva la observación.

No existe incongruencia alguna en las fechas que señala esa Auditoría para los diferentes actos del proceso. Lo anterior, se desprende del mismo cuerpo de la observación. La cronología es la siguiente:

23 de enero: Se formula el avalúo y como se desprende, se realiza previamente a la autorización de la compra por parte del Comité de Compras.

24 de enero: Se lleva a cabo la Sesión de Comité donde se autoriza la compra. Una vez autorizada y sin que exista obstáculo alguna para que sea ese mismo día, se le notifica al proveedor para que pase a firmar su contrato y presente las garantías correspondientes, lo cual se verifica ese mismo día en forma posterior a la autorización.

25 de enero: Por lo que se refiere a la carta de no adeudo y el registro en el Padrón de Proveedores, debe puntualizarse que la empresa proveedora que cuenta con su registro desde años atrás, por lo que se concluye que con su registro ya acreditado, solo se dio paso al refrendo anual, que como su nombre lo indica, es un refrendo y no propiamente un registro.

Derivado de lo anterior, es claro que todos los actos son cronológicamente congruentes y bien identificados, por lo que no encontramos violación a concepto alguno.

Robustece lo anterior, el hecho de que de la simple lectura de los artículos 103 apartado A, fracción I, en relación con el 36 apartado A fracción XII de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, que esa propia Auditoría señala, no se desprende obligación alguna que se diga pudo ser incumplida.

COMENTARIO: No se solventa, no soportan documentalmente la cronología de la logística que se llevó a cabo, toda vez que las fianzas de cumplimiento de contrato y de vicios ocultos, daños y perjuicios, así como el contrato cuentan con la misma fecha de emisión que el dictamen.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.9.1.5.

Esta maquinaria no se encuentra asegurada como lo establece el artículo 12 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Por procedimiento, los procesos de aseguramiento de bienes muebles, se realiza anualmente a partir del primero de enero de cada año. El aseguramiento es anual en el mes de enero de cada año, no estaba presupuestado.

Por otra parte no se puede realizar gasto alguno que no esté presupuestado, por lo que al momento de la adquisición de los bienes y que fue posterior a la elaboración del presupuesto general, no se contaba con recurso expresamente destinado para este fin.

Por otra parte, no se actualizó ningún evento que pudiera haber requerido hacer efectiva póliza de seguro alguna, razón por la cual no existen circunstancias que pudieran traer por consecuencia lesión patrimonial.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

III.9.2. (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) $952,388.42

OBSERVACIÓN III.9.2.1.

Importe que corresponde al contrato N° AD76/13 del 29 de abril de 2013 por la cantidad de $952,388.42 IVA incluido, con el objeto de ejecutar el proyecto de automatización de pesaje e informática del relleno sanitario, mismo que se aprobó mediante acta del Comité de Adquisiciones N° S.E. 08/13 del 26 de abril de 2013, la cual fue autorizada con fundamento en los artículos 31 fracción I y 102 fracción II de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua; observándose que no se acredita dicha justificación mediante soporte documental alguno que demuestre que el no realizar esta compra de manera directa, vaya a peligrar o alterar el orden social, la economía, los servicios públicos, la salubridad, la seguridad o el ambiente de alguna zona o región del Estado o del País, como consecuencia de desastres producidos por fuerza mayor, o existan circunstancias que puedan provocar pérdidas o costos adicionales importantes, o cuando existan condiciones o circunstancias extraordinarias o imprevisibles que traigan como consecuencia las eventualidades señaladas, tal y como lo establece dicha excepción; por lo que, esta adjudicación debió de realizarse a través del procedimiento de licitación restringida por invitación a cuando menos tres proveedores; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 31 fracción II, inciso a) y 101 numeral 2 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Como consecuencia de las tormentas eléctricas que se presentaron, se dañó por completo el funcionamiento de la báscula existente, quedando fuera de servicio, no teniendo reparación según los especialistas.

A falta del sistema integral para el pesaje, control y cobro del relleno sanitario, estaba generando un ingreso incierto, ya que no se contaba con un registro exacto del peso del material, afectando la economía del municipio al dejar de percibir un ingreso diario de aproximadamente $37,000.00 (TREINTASIETE MIL PESOS 00/100 M.N.) que mensualmente representaba $1´110,000.00 menoscabo a las arcas municipales.

El relleno sanitario requiere de una administración específica y minuciosa para evitar el riesgo del ingreso de materiales no aptos, como biológico infeccioso o material radioactivo, por tal motivo, también, la prioridad de contar con un sistema de control estricto, para evitar problemas graves de contaminación.

Se adjunta acta de comité de adquisiciones, la que consta la justificación y la autorización para su adquisición.

COMENTARIO: No se solventa, tal como se menciona en la Solicitud de Adquisición y/o Contratación de Servicios y/o Arrendamientos del 17 de abril de 2013 que anexan a su respuesta, a esta fecha se contaba con una báscula electrónica con limitaciones de control y logística, misma que además había venido presentando múltiples fallas, tanto en equipos de cómputo como en las partes electrónicas de la báscula, señalándose que ya se tenía conocimiento previo de los desperfectos, motivo por el cual con una debida planeación se debió de considerar su adquisición, y con ello el cumplimiento de la Ley para adjudicarla por el procedimiento de licitación restringida en su modalidad de invitación a cuando menos tres proveedores, para lograr las mejores condiciones de economía, eficacia y eficiencia para el municipio.

III.9.3. (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios). $758,558.80

Importe que corresponde al suministro de equipo del sistema de video y sonido para ser instalado en la Calle Victoria por la cantidad de $434,814.40, y en la Plaza de Armas por $323,744.40, la cual se adjudicó de manera directa según acta del Comité de Adquisiciones N° S.E. 13/13 del 25 de junio de 2013, en base a lo establecido en los artículos 31 fracción II inciso b) y 101 numeral 1 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, compras que se soportan con la siguiente documentación:

Fecha de Facturas	N° de Facturas	Fecha de Contratos	N° de Contrato	Importe Bienes Muebles	Importe Gastos de Instalación	Importe	
03/07/13	2452	02/07/13	AD/117/13	$ 434,814.40	$ 209,496.00	$ 644,310.40	(d
03/07/13	2453	02/07/13	AD/118/13	323,744.40	185,600.00	509,344.40	(c
			Total	$ 758,558.80	$ 395,096.00	$ 1,153,654.80	(b
						(a	

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.9.3.1.

a) El importe de $395,096.00, corresponde a los gastos de instalación, montaje, así como el kit de conectores; los cuales se registraron indebidamente en las cuentas de resultados de Materiales y Suministros, así como en Obras y Servicios Públicos respectivamente, mismos que debieron considerarse como parte del bien adquirido y contabilizarse en cuentas específicas del activo; lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Valuación, Importancia Relativa y Revelación Suficiente; artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Debido al proceso interno interinstitucional entre dependencias que implica el registro de un Activo Fijo, la póliza de reclasificación solicitada no se está en posibilidades de proporcionarla en este momento, ya que este tipo de movimiento debe ser empatado con el registro del departamento de Bienes Patrimoniales dependiente de Oficialía Mayor del Municipio situación que al cierre de la administración 2010-2013 no se alcanzó a realizar por ésta última, debiéndose realizar por la nueva administración municipal, en cumplimiento del Capitulo II los artículos 23, 24 y 25 de la Ley de Contabilidad Gubernamental que a la letra dice:

Artículo 23.- Los entes públicos deberán registrar en su contabilidad los bienes muebles e inmuebles siguientes:

I.-Los inmuebles destinados a un servicio público conforme a la normativa aplicable; excepto los considerados como monumentos arqueológicos, artísticos o históricos conforme a la Ley de la materia;

II. Mobiliario y equipo, incluido el de cómputo, vehículos y demás bienes muebles al servicio de los entes públicos, y

III. Cualesquiera otros bienes muebles e inmuebles que el consejo determine que deban registrarse.
Asimismo, en la cuenta pública incluirán la relación de los bienes que componen su patrimonio conforme a los formatos electrónicos que apruebe el consejo.

Artículo 24.- Los registros contables de los bienes a que se refiere el artículo anterior se realizarán en cuentas específicas del activo.

Artículo 25.- Los entes públicos elaborarán un registro auxiliar sujeto a inventario de los bienes muebles o inmuebles bajo su custodia que, por su naturaleza, sean inalienables e imprescriptibles, como lo son los monumentos arqueológicos, artísticos e históricos."

Sin embargo, se elaboró solicitud de reclasificación cuenta en fecha 27 de octubre de 2014, dirigido al CP. (Nombre del funcionario municipal), Tesorero Actual de la

COPIA CONTROLADA

Administración Municipal 2013-2016 (se adjunta copia recepcionada el 29 de octubre del 2014), a fin de que realicen la reclasificación correspondiente.

Se adjunta copia de la solicitud de reclasificación.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación; y no se anexa la póliza de reclasificación.

OBSERVACIÓN III.9.3.2.

b) De estas compras y servicios que ascendieron a la cantidad de $1,153,654.80, se observa que se adjudicaron de manera directa a la empresa (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), los cuales en global rebasan el monto determinado por la Ley para llevar a cabo la adquisición y contratación a través del procedimiento de licitación pública; lo anterior si tomamos en consideración que se trata de los mismos conceptos, se adjudicaron de manera directa al mismo proveedor y los contratos reflejan las mismas fechas de elaboración; por ello es dable concluir que se fraccionó la compra y el servicio con el propósito de no caer en los supuestos que marcan los artículos 31 fracción II y 101 numeral 2 Sexto Párrafo de la Ley de Adquisiciones, Arredramientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Es errónea la apreciación y por tanto carente de fundamentación y motivación la observación, en virtud de que de ninguna forma se fraccionaron las operaciones para provocar la adjudicación directa.

Como se puede apreciar y queda claro de las propias manifestaciones hechas por esa Auditoría, las contrataciones obedecen a dos proyectos diferentes: uno correspondiente al proyecto de la Calle Victoria de esta ciudad y el otro correspondiente exclusivamente a la Plaza de Armas. Al ser proyectos diferentes, se integraron expedientes técnicos diferentes, catálogos de conceptos diferentes, oficios de autorización presupuestal diferentes y por consecuencia contratos diferentes.

Lo anterior, puede acreditarse con el Acta del Comité de Compras, dictámenes y anexos que se acompañan a este escrito, de los cuales se puede apreciar lo dicho anteriormente.

COMENTARIO: No se solventa, la compra de este equipo debió de efectuarse a través del procedimiento de licitación pública, toda vez que son los mismos conceptos, se adjudicaron de manera directa al mismo proveedor, y los contratos reflejan las mismas fechas de elaboración.

OBSERVACIÓN III.9.3.3.

c) El importe de $509,344.40 IVA incluido, corresponde al contrato N° AD118/13 del 2 de julio de 2013, señalándose que se aceptaron indebidamente pagarés como garantía

COPIA CONTROLADA

para el cumplimiento de contrato por $43,909.00 y para el caso de evicción, vicios ocultos, daños y perjuicios por la cantidad de $43.909.00; observándose que esta modalidad no representa una garantía para el Ente, ya que esta no se encuentra señalada por la Ley como un medio de caución; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: La observación merece el siguiente análisis, que punto por punto desvirtuará el criterio aplicado:

1.- En primer término, el Código Fiscal del Estado detalla en su artículo 63 lo siguiente:

Los créditos fiscales podrán garantizarse en alguna de las formas siguientes:

I.- Depósito de dinero;
II. Prenda o hipoteca;
III. Fianza otorgada por compañía autorizada la que no gozará de los beneficios de orden y excusión;
IV. Secuestro convencional, y
V. Obligación solidaria asumida por tercero que compruebe su idoneidad y solvencia.

Del texto anterior se desprenden dos elementos. El primero de ellos es que si bien es cierto no consideran al pagaré como forma de garantizar una obligación, también lo es que el catálogo es enunciativo desde el momento mismo en que el texto de citado artículo establece que los créditos fiscales "podrán" garantizarse, siendo esto potestativo en contraposición a "deberán", que en su momento le daría el carácter de limitativo al listado de garantías.

Por otra parte, las garantías antes enunciadas se refieren a créditos fiscales, no haciendo alusión a contratos administrativos que tienen una regulación expresa en leyes diversas.

Sirve para reforzar lo anterior, lo que expresamente dispone el artículo 329 del propio Código Fiscal, que en lo conducente establece:…"Las fianzas u otras garantías constituidas por disposición de ley o por acuerdo ante las autoridades judiciales o administrativas, cuando sean exigibles y cuyo cobro ordene la autoridad competente…", ya que expresamente el Código permite constituir ante autoridades administrativas, aquellas garantías distintas a las que la Ley dispone.

2.- Hacen mención los auditores para soportar su observación, a lo establecido en la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, sin embargo existen disposiciones expresas en esta Ley que nos permiten garantizar de la forma y en los términos que consideremos suficiente, las obligaciones pactadas en los contratos administrativos que celebremos.

COPIA CONTROLADA

En efecto el artículo 61 de la citada ley establece que los contratos de adquisiciones y prestación de servicios deberán ajustarse a las Leyes de la materia, que en el caso que nos ocupa es la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, misma que establece sin lugar a dudas u aplicación supletoria de otras leyes, la facultad de las dependencias convocantes para constituir garantías suficientes a su satisfacción.

De igual forma, si bien es cierto que el artículo 63 de la Ley en comento establece que la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado establecerá las normas generales a que se sujetarán las garantías, también lo es que esta disposición no es vinculatoria para el Municipio, ya que obliga solo al Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado de Chihuahua.

Así mismo el artículo 64 de la referida Ley, ordena que "salvo disposición expresa", la garantía deberá consistir en fianza, debiendo reiterar que la disposición expresa ya existe en la Ley de adquisiciones de manera directa y clara.

3.-No omitimos entrar en el análisis de lo que dispone el Código Municipal para el Estado de Chihuahua, cuando en sus artículos 29 fracción XIV y 124 remiten a las disposiciones de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua y Código Fiscal del Estado.

Sin embargo, en el primero de los preceptos establece que en la administración de la Hacienda Municipal será aplicable "en lo conducente" la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público para el Estado de Chihuahua, lo cual si nos remitimos al estudio del punto anterior, por si solo nos faculta para que en apego a lo que dispone la Ley de Adquisiciones podamos garantizar los contratos en los términos que consideremos suficientes.

De igual forma, el artículo 124 del Código Municipal, establece que tratándose de contratos administrativos, "a falta de disposición expresa" "serán admisibles" las garantías que establece el Código Fiscal. En este caso ya a quedado explicado que si existe disposición expresa en la Ley de Adquisiciones, además de que el término "serán admisibles" deja en carácter de opcional su observancia.

4.- Se concluye este análisis considerando lo que establece el artículo 39 de Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua (Ley de la Materia), que "expresamente" dispone que las garantías de seriedad de proposiciones, cumplimiento de las obligaciones, anticipos o saneamiento, "deberán darse mediante caución suficiente a satisfacción del convocante."

Al establecerse este principio de manera expresa, tenemos que no deja lugar a laguna legal alguna, ni a criterios de interpretación o suplencia del precepto, razón por la cual se desvirtúa cualquier aplicación supletoria de diverso cuerpo legal.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, los pagarés no representan una garantía para el Ente, ya que esta modalidad no se encuentra señalada por la Ley como un medio de caución, como lo establecen los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

OBSERVACIÓN III.9.3.4.

d) En relación a la factura N° 2452 por la cantidad de $644,310.40, la cual corresponde al suministro e instalación de sistema de video y sonido para la Calle Victoria en la ciudad de Chihuahua; se observa que, derivado de la inspección física realizada el 23 de mayo de 2014 en compañía de los C.C. (Nombre propio de tercero) e (Nombre propio de tercero) del Programa Radio Sumar y un representante del Departamento de Bienes Patrimoniales del municipio respectivamente, se levantó Acta de Hechos, haciéndose constar que no se han instalado 22 bocinas tipo hongo marca Bose y 13 cámaras de circuito cerrado con lente de 2.8mm a 12mm; por lo que, es cuestionable el importe pagado de $296,496.00 en la factura en cuestión por concepto de gastos de instalación de este equipo; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV, 64 fracción VII, 66 fracción VII del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, en relación el 49 fracciones III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El suministro de material fue concluido en su totalidad por el proveedor, quedando pendiente la instalación de algunos de los conceptos suministrados.

Lo anterior, por causas imputables a la ejecución propia de la obra que no permitió instalarlos en modo y tiempo. Al no ser imputable al proveedor esta situación, no podíamos detenerle el pago, por lo cual se estableció el compromiso de que al momento de concluir los trabajos de obra civil, se instalarían al mismo costo originalmente pactado.

En caso de haber dejado pendiente el pago de instalación que señala esa Auditoría, se hubieran generado costos extras por concepto de incremento en precios unitarios de mano de obra.

No obstante lo anterior, tenemos carta emitida por el Representante Legal del proveedor, donde refrenda su compromiso de instalación en cuanto la autoridad lo considere conveniente.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

OBSERVACIÓN III.9.3.5.

De la inspección física efectuada al equipo antes referido, el cual se encuentra resguardado por parte del C. (Nombre propio de tercero), del Programa Radio Sumar en las oficinas del municipio; se observa el faltante de una cámara de circuito cerrado

COPIA CONTROLADA

con lente de 2.8 mm a 12 mm, función de luz infrarroja con 42 IR, gabinete para exterior y resolución de 70 líneas con un valor según factura de $4,350.00 IVA incluido, de la cual al término de la auditoría, no se justificó dicho faltante por parte del personal del municipio, lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 66 fracción VIII del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: No corresponde a la anterior administración promover las acciones tendientes a recuperar un bien cuyo resguardo está debidamente identificado, siendo en todo caso una acción que corresponda a la actual autoridad en funciones.

COMENTARIO: No se solventa, no se anexa soporte documental que acredite haber entregado a la administración municipal de 2013 a 2016 el equipo señalado.

III.9.4. (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) $649,600.00

OBSERVACIÓN III.9.4.1.

Importe que corresponde a la compra de cuatro kits de rescate hidráulico usados según la factura N° A 348 del 6 de agosto de 2013, los cuales se adquirieron de manera directa, en base al dictamen del Comité de Adquisiciones N° S.E. 16/13 y contrato N° AD/145/13, del 30 de julio y 2 de agosto de 2013 respectivamente por la cantidad de $649,600.00 IVA incluido; observándose que no se cuenta con la garantía de cumplimiento de contrato, en inobservancia a lo establecido en la Cláusula Octava, numeral 1 del citado convenio, en relación con el artículo 39 fracción III de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa garantía de cumplimiento de contrato.

COMENTARIO: Se solventa, anexan documentación que valida su respuesta.

III.9.5. (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) $259,999.98

OBSERVACIÓN III.9.5.1.

Importe que corresponde a la adquisición de dos motos acuáticas Bombardier GTI modelo 2008, para la Subdirección del H. Cuerpo de Bomberos y de la Unidad de Protección Civil, las cuales se adjudicaron de manera directa a través del dictamen de excepción N° S.E. 05/13 del 27 de marzo de 2013, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 31 fracción II inciso b), y 101 numeral 1; observándose que estas unidades no se encuentran aseguradas, y no se elaboró el avalúo correspondiente para su adquisición, toda vez que son bienes usados; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 12 y 102 apartado A, fracción II de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexa avalúo correspondiente

COMENTARIO: No se solventa, anexan a su respuesta solo cotizaciones de la compra de dichos bienes; y no dan respuesta a la observación de que estas unidades no se encuentran aseguradas.

III.10. OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS $171,054,938.95

III.10.1. Obra Ejecutada Con Recursos Propios $29,239,222.97

De la muestra seleccionada por $23,430,467.95, se determinó que el importe de $2,499,115.60 corresponde al suministro y aplicación de mezcla caliente para bacheo en diversas calles de la ciudad, el cual se adjudicó de manera directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), en base a los siguientes contratos:

Fecha de Contrato	Fecha de Término	N° de Contrato	Fecha de Factura	N° de Factura	Importe	
15/07/13	23/08/13	109/2013	25/07 y 10/09/13	111-121	$ 1,249,557.80	(1
24/07/13	12/09/13	128/2013	25/07 y 10/09/13	110-120	1,249,557.80	(1
				Total	$ 2,499,115.60	

OBSERVACIÓN III.10.1.1.

1) Estos importes arrojan un total de $2,499,115.60 IVA incluido, se observa que se adjudicaron de manera directa a (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), los cuales en global rebasan el monto determinado por la Ley para llevar a cabo la contratación de la obra a través del procedimiento de licitación pública; lo anterior si tomamos en consideración que se trata de los mismos conceptos de obra, se adjudicaron de manera directa a la misma constructora, los contratos reflejan una diferencia de 9 días a la firma de los mismos y estas obras se encuentran contempladas dentro del Programa de Bacheo autorizado para el ejercicio auditado; por ello es dable concluir que se fraccionó la obra con el propósito de no caer en los supuestos que marca el artículo 79 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Chihuahua, el cual señala que los Entes no podrán fraccionar la obra con el propósito de evitar los supuestos establecidos por la Ley en la materia en cuanto a los procedimientos de licitación.

RESPUESTA: La adjudicación está fundamentada en el artículo 79 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma., por lo que se está cumpliendo a cabalidad con la Ley.

Se anexa copia simple del Oficio de Autorización No. 2013-PDM-OP-037 de fecha 27 de junio de 2013, así como Dictamen No. 114/2013 emitido por el Comité Técnico Resolutivo de Obra Pública, en el que se dictamina la excepción a la licitación pública,

COPIA CONTROLADA

así como copia simple del Oficio de Autorización No. 2013-PDEM-OP-038 de fecha 8 de julio de 2013, así como el Dictamen No. 116/2013 emitido por el Comité Técnico Resolutivo de Obra Pública, en el que se dictamina la excepción a licitación publica

Se anexan los Oficios de Autorización, así como el Dictamen del Comité de Obra, que sirvieron de sustento legal para la Adjudicación Directa en cada uno de los casos.

COMENTARIO: No se solventa, los documentos que anexan a su respuesta, no justifican que se haya fraccionado las obras señaladas; toda vez que estas, se encontraban contempladas en el Programa de Bacheo, autorizado en el período auditado.

III.10.2. GASTOS INDIRECTOS

Dentro de la muestra analizada, se registra la cantidad de $2,125,800.00 por concepto de Gastos Indirectos, los cuales corresponden al pago efectuado a empleados y funcionarios adscritos a la Dirección de Obras Públicas Municipales, que incluye desde Jefes de Departamento y Oficina, Sub-Directores, Supervisores, Residente de Obra, Auxiliares, Líder del Proyecto y Topógrafos, por concepto de compensación por el apoyo que prestan en las obras que se llevan a cabo, siendo los siguientes:

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

Nombre	Puesto	Importe Mensual	Total Anual Pagado
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Departamento	$ 14,200.00	$ 127,800.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Departamento	10,000.00	95,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Líder de Proyecto	8,800.00	79,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Departamento	6,000.00	54,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	5,800.00	52,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Sub-Director	5,000.00	45,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Sub-Director	5,000.00	45,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Líder de Proyecto	7,600.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Oficina	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Grupo	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Departamento	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Topógrafo	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Oficina	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	4,800.00	43,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Departamento	4,500.00	40,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Oficina	1,000.00	37,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Oficina	3,500.00	31,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Topógrafo	3,000.00	27,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Departamento	2,500.00	22,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de División	2,000.00	18,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Oficina	2,000.00	18,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Auxiliar de Topografía	1,500.00	13,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Topógrafo	1,500.00	13,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Personal Especializado	1,500.00	13,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Auxiliar Especializado	1,500.00	13,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Jefe de Oficina	1,500.00	13,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Auxiliar de Topografía	1,300.00	11,700.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Personal Especializado	1,000.00	9,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Residente de Obra	1,000.00	9,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Auxiliar de Topografía	1,000.00	9,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Secretaria Subdirección	1,000.00	9,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Auxiliar de Topografía	800.00	7,200.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Auxiliar de Topografía	1,000.00	6,000.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Topógrafo	500.00	4,500.00
(Nombre de funcionario y/o empleado)	Personal Especializado	1,000.00	4,000.00
	Total	$ 236,200.00	$ 2,125,800.00

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.10.2.1.

Según oficio N° 2013-PDM-OP-031 del 25 de marzo de 2013 girado por el Director de Planeación y Evaluación, se le da suficiencia presupuestal a la cuenta N° 560-10-0001 de nombre Obra Directa por la cantidad de $2,834,400.00; de los cuales corresponden al período auditado $2,125,800.00; observándose que no se especifica obra alguna en la cual se aplicara el importe señalado, siendo destinado al pago de compensación del personal de la Dirección de Obras Públicas; señalándose que el registro de cada una de las obras ejecutadas y registradas según los estados financieros, ya tienen incluido en su pago total lo correspondiente a los gastos indirectos que afectaron realmente a la obra, incluyendo aquellas que se realizaron por administración directa, mismos que son independientes al importe antes referido; lo anterior en inobservancia a dispuesto en los artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua

RESPUESTA: La Dirección de Planeación y Evaluación emitió un oficio de afectación presupuestal en base a Oficio de Ampliación Presupuestal girado por la Tesorería, emitido para ese fin. En relación al pago de indirectos, no se considera a una obra en particular, ya que está considerado cubrir todo el programa de inversión, ya que los horarios del personal de Obras Publicas es de 9 a 3 de la tarde, pero las obras demandan horarios de 7 de la mañana a 6 de la tarde, y en ocasiones por más tiempo, por lo que este apoyo viene a cubrir el excedente de horas laboradas. Es necesario precisar que el concepto antes mencionado no corresponde con el indirecto que se establece en los precios unitarios de obra, ya que esos corresponden a la ejecución de la obra por parte del Contratista.

COMENTARIO: No se solventa, la documentación que anexan a su respuesta, es la relación de las actividades realizadas, y no justifica que estos correspondan a la supervisión, vigilancia y evaluación física, financiera de las obras que fueron desarrolladas por personal de la Dirección de Obras Públicas.

OBSERVACIÓN III.10.2.2.

La comprobación del importe de $2,125,800.00 por concepto de pago de Gastos Indirectos, se realiza a través de recibos simples, los cuales contienen el nombre y firma del beneficiario, mes de pago y nombre de la obra en la que supuestamente participo; observándose que no se cuenta con evidencia documental que valide las horas laboradas, turno cubierto, ni evidencia del trabajo desarrollado, esto a través de bitácoras y/o alguna otra documentación que justifique dicho pago efectuado a los funcionarios y empleados; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, en relación con el 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexa la documentación que soporta el pago que se erogo en el personal de obras públicas

La justificación de los pagos efectuados, se acredita debidamente con las propias acciones de control y supervisión efectuadas por el propio personal.

En lo que se refiere a la documentación comprobatoria de los pagos por gastos indirectos, consideramos que con el formato de recibido del importe correspondiente por parte del empleado y su plena identificación, se comprueban adecuada y fehacientemente las erogaciones efectuadas.

Para una mayor validez y soporte a la comprobación que se efectúa a través de los recibos simples, se anexa como una evidencia documental, las bitácoras de las actividades realizadas por cada uno de los empleados en el periodo de enero a septiembre del 2013; donde se muestra a más detalles, los días y las horas laboradas, así como las actividades realizadas en dichos días.

(*Se anexa copia de las bitácoras de actividades de cada uno de los empleados mencionados en la observación.*

Se anexa la documentación que soporta el pago que se erogo en el personal de obras públicas

COMENTARIO: No se solventa, la documentación que anexan a su respuesta, es una relatoría de actividades efectuadas por el personal señalado, las cuales en su mayoría no cuentan con la firma respectiva.

IV. RECURSOS DEL RAMO 33

IV.1. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL

IV.1.1. OBRAS Y ACCIONES REALIZADAS CON RECURSOS DE 2013

Se registraron erogaciones del Fondo por la cantidad de $42,171,531.55; el cual se integra de la siguiente manera:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Nombre de la Obra	Importe
Camino rural en el Poblado del Sauz	$ 4,385,809.43
Camino en Ejido El Charco	3,551,524.60
Calle Ignacio Ramírez en El Charco	1,202,804.49
Calle Privada J.J. Calvo en Cerro de la Cruz	1,095,752.00
Calle Allende en Colonia El Sauz	1,018,832.32
Calle Emiliano Zapata en Nuevo Delicias	734,437.42
Calle Perú en El Sauz	731,305.02
Calle Privada J.J. Calvo	686,641.42
Equipo para agua potable en Ejido Palo Blanco	626,286.90
Calle Lucio Cabañas	619,684.42
Calle Mina Lateral de Dolores	601,937.57
Aulas en la Escuela Primaria FORD 191	260,847.32
Red de distribución eléctrica, en Colonia Secretaría de la Marina II	218,529.19
Otras Obras Menores	26,437,139.45
Total	$ 42,171,531.55 (a

a) De este importe, se analizó la cantidad de $11,264,634.25 que representa el 26% del total, la cual se integra de la siguiente manera:

Concepto	Importe
Caminos Rurales	
Camino rural al Poblado El Sauz	$ 4,385,809.43
Camino al Ejido El Charco	3,551,524.60 (1
Subtotal	$ 7,937,334.03
Pavimentación	
Calle Ignacio Ramírez en El Charco	$ 1,202,804.49 (2
Calle Allende en El Sauz	1,018,832.32 (2
Subtotal	$ 2,221,636.81
Otros	
Equipo para agua potable en El Ejido Palo Blanco	$ 626,286.90
Aulas en la Escuela Primaria Ford 191	260,847.32
Red de distribución eléctrica Colonia Secretaría de la Marina II	218,529.19
Subtotal	$ 1,105,663.41
Total	$ 11,264,634.25

COPIA CONTROLADA

1) Camino al Ejido El Charco $3,551,524.60

OBSERVACIÓN IV.1.1.1.

Esta obra se adjudicó a través del procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas con N° DPOM-01-13, según acta de fallo del 19 de abril de 2013 y contrato N° 030/2013 del 26 de abril del mismo año por la cantidad de $2,714,827.81 al C. (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios), elaborándose posteriormente convenio modificatorio el 14 de junio de 2013 por $137,140.17 IVA incluido para un total pactado de $2,851,967.98; habiéndosele liquidado un total de $3,551,524.60 IVA incluido; observándose que se efectuaron pagos fuera de contrato por un importe de $699,556.62, como se muestra a continuación:

N° de Cheque	Fecha	N° de Factura	Concepto	Importe
Pagos:				
43	24/05/13	74	Estimación 1 contrato	$ 1,524,287.36
68	10/06/13	75	Estimación 2 contrato	723,512.64
115	02/07/13	78	Estimación 3 contrato	466,989.85
174	13/08/13	79	Estimación 1 convenio	137,116.57
186	28/08/13	82	Finiquito	699,618.18
			Subtotal	$ 3,551,524.60
Convenios:				
N° 030/2013	26/04/13		Convenio Original	$ 2,714,827.81
S/N	14/06/13		Convenio Modificatorio	137,140.17
			Subtotal	$ 2,851,967.98
			Diferencia	$ 699,556.62

Lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 70 párrafo primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma; 49 fracción III, 61 y 62 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 23 fracciones III y XVIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El pago de finiquito se realizó con fundamento en el artículo 75 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, párrafo segundo. Que dice: "recibidos físicamente los trabajos, las partes deberán elaborar dentro del término estipulado en el contrato, el finiquito de los trabajos, en el que se harán constar los créditos a favor y en contra que resulten para cada uno de ellos, describiendo el concepto general que les dio origen y el saldo resultante".

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

2) Calle Ignacio Ramírez en El Charco $1,202,804.49 y Calle Allende en El Sauz $1,018,832.32.

OBSERVACIÓN IV.1.1.2.

En la realización de estas obras, se estableció una garantía de cumplimiento de contrato por $48,259.51 y $36,225.68 IVA incluido; y de defectos y vicios ocultos por $48,259.51 y $36,225.68 IVA incluido para cada una de ellas, entregándose como caución pagaré firmado por parte del contratista; observándose que esta modalidad no representa una garantía para el ente, ya que esta no se encuentra señalada por la Ley como un medio de caución, en incumplimiento a lo establecido en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Esta obra fue ejecutada, supervisada y pagada por el Consejo de Urbanización Municipal, por lo que no estamos en aptitud de dar respuesta a la observación.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no aclara la observación señalada y no anexan evidencia documental que valide su respuesta.

IV.1.2. OBRAS Y ACCIONES REALIZADAS CON RECURSOS DEL EJERCICIO FISCAL 2012

Se registraron gastos del Fondo 2012 por la cantidad de $34,866,772.91; analizándose un importe de $21,024,320.69 que representa el 60% del total, el cual se integra de la siguiente manera:

Concepto		Importe	
Varias Obras			
Construcción de Clínica en Vistas Cerro Grande	$	13,287,636.02	
Construcción de Jardín de Niños en el Ejido El Sauz		1,526,422.39	
Equipamiento de pozo Ejido La Concepción		1,053,046.10	
Perforación de pozo de agua potable en Ejido Rancho de Enmedio		977,546.78	
Red de distribución eléctrica, en el Ejido Ocampo		804,742.79	
Subtotal	$	17,649,394.08	
Pavimentación			
Calle Mina Lluvia de Oro en la Colonia El Porvenir		1,119,048.82	(1
Calle Argentina en Colonia El Sauz		1,006,604.13	(1
Subtotal	$	2,125,652.95	
Caminos rurales			
Camino rural en Ejido Labor de Terrazas	$	1,249,273.66	
Subtotal	$	1,249,273.66	
Total	$	21,024,320.69	

COPIA CONTROLADA

1) Calle Mina Lluvia de Oro en la Colonia El Porvenir por $1,119,048.82 y Calle Argentina en Colonia El Sauz por $1,006,604.13.

OBSERVACIÓN IV.1.2.1.

En la realización de estas obras, se estableció una garantía de cumplimiento de contrato por $43,035.95 y $38,364.29 IVA incluido, y de defectos y vicios ocultos por $43,035.95 y $38,364.29 IVA incluido para cada una de ellas, entregándose como caución pagaré firmado por parte del contratista; observándose que esta modalidad no representa una garantía para el Ente, ya que esta no se encuentra señalada por la Ley como un medio de caución, en incumplimiento a lo establecido en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Esta obra fue ejecutada, supervisada y pagada por el Consejo de Urbanización Municipal, por lo que no estamos en aptitud de dar respuesta a la observación.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no aclara la observación señalada y no anexan evidencia documental que valide su respuesta.

IV.1.3. OBRAS Y ACCIONES REALIZADAS CON RECURSOS DEL EJERCICIO FISCAL 2011

Se registraron erogaciones del Fondo por la cantidad de $10,311,904.37; analizándose un importe de $5,102,283.73 que representa el 49% del total, el cual se integra de la siguiente manera:

Concepto		Importe	
Pavimentación			
Calle Ponce de León en la Colonia Lealtad	$	900,824.22	(1
Calle Heroico Colegio Militar Colonia Nuevo Triunfo		879,264.26	(1
Calle Ponce de León en la Colonia Valle de La Madrid		703,522.83	(1
Subtotal	$	2,483,611.31	
Varias obras			
45 viviendas del Programa Sumar en Zona Urbana	$	1,497,906.46	
Cocina-Comedor y Aula primaria José Vasconcelos, Colonia 11 de Febrero		1,120,765.96	
Subtotal	$	2,618,672.42	
Total	$	5,102,283.73	

COPIA CONTROLADA

1) Calle Ponce de León en Colonia Lealtad por $900,824.22, Calle Heroico Colegio Militar Colonia Nuevo Triunfo por $879,264.26 y Calle Ponce de León en Colonia Valle de la Madrid por $703,522.83

OBSERVACIÓN IV.1.3.1.

En la realización de estas obras, se estableció para cada una de ellas la garantía de cumplimiento de contrato, y la garantía de defectos y vicios ocultos, siendo la misma cantidad en ambas garantías; para la Calle Ponce de León en Colonia Lealtad de $39,998.48 IVA incluido, Calle Heroico Colegio Militar de $42,188.45 IVA incluido y Calle Ponce de León en Colonia Valle de la Madrid de $33,738.06 IVA incluido, entregándose como caución pagaré firmado por parte del contratista; observándose que esta modalidad no representa una garantía para el ente, ya que esta no se encuentra señalada por la Ley como un medio de caución, en incumplimiento a lo establecido en los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Esta obra fue ejecutada, supervisada y pagada por el Consejo de Urbanización Municipal, por lo que no estamos en aptitud de dar respuesta a la observación.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no aclara la observación señalada y no anexan evidencia documental que valide su respuesta.

IV.1.4. OBRAS Y ACCIONES REALIZADAS CON RECURSOS FISM DE EJERCICIOS ANTERIORES $46,873,419.29

En el período auditado, se realizaron obras con recurso de ejercicios anteriores, siendo contabilizadas en cuentas del Gasto denominado Refrendos de Fondos Federales Administración 2010-2013, la cual se integra de la siguiente manera:

Concepto	FISM 2007	FISM 2008	FISM 2009	FISM 2010	FISM 2011	FISM 2012	Importe
Obras y servicios públicos	$ 169,959.46	$ 182,313.00	$ 229,629.94	$ 1,112,839.61	$ 9,674,470.52	$ 33,367,452.08	$ 44,736,664.61
Apoyos a la educación	-	-	-	-	-	723,623.34	723,623.34
Anticipos de fondos	-	-	-	-	637,433.85	775,697.49	1,413,131.34
Total	$ 169,959.46	$ 182,313.00	$ 229,629.94	$ 1,112,839.61	$ 10,311,904.37	34,866,772.91	$ 46,873,419.29 (1

1) Recursos FISM de Ejercicios Anteriores $46,873,419.29

Importe que se integra de la siguiente manera:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Ejercicio	Obra		Importe
FISM 2007	Aprisco presa el encino en ejido El Charco		$ 169,959.46
		Subtotal	$ 169,959.46
FISM 2008	Aprisco presa el encino en ejido El Charco		$ 182,313.00
		Subtotal	$ 182,313.00
FISM 2009	Aprisco presa el encino en ejido El Charco		$ 200,295.94
FISM 2009	Banqueta de 8CM de espesor		29,334.00
		Subtotal	$ 229,629.94
FISM 2010	Concreto calle 72 1/2a colonia Nueva España		$ 278,801.55
FISM 2010	Aprisco en Saucillo Colonia el Sauz		276,230.33
FISM 2010	Aprisco en ejido Guadalupe		161,749.00
FISM 2010	Concreto Calle 48 1/2a colonia Nueva España		149,381.97
FISM 2010	Concreto Calle 4 1/2a		128,752.76
FISM 2010	Concreto Calle 5 1/2a		117,924.00
		Subtotal	$ 1,112,839.61
FISM 2011	45 viviendas del Programa Sumar en Zona Urbana		$ 1,497,906.46
FISM 2011	Cocina-comedor y aula primaria José Vasconcelos		1,120,765.96
FISM 2011	Concreto calle Ponce de León		1,604,347.05
FISM 2011	Concreto calle prolongación Heroico Colegio Militar		879,264.26
FISM 2011	Adquisición de tinacos		452,316.08
FISM 2011	Aprisco en la casita ejido Soto		424,380.60
FISM 2011	Aprisco en ejido Guadalupe		262,309.88
FISM 2011	Otras Obras Menores (28)		4,070,614.08
		Subtotal	$ 10,311,904.37
FISM 2012	Construcción de Clínica en Vistas Cerro Grande		$ 13,287,636.02
FISM 2012	Construcción de Jardín de Niños en el ejido El Sauz		1,526,422.39
FISM 2012	Pavimentación camino ejido Labor de Terrazas		1,249,273.66
FISM 2012	Concreto calle Mina Moctezuma		1,119,048.82
FISM 2012	Concreto calle Ignacio Ramírez		1,068,246.73
FISM 2012	Equipamiento de pozo ejido La Concepción		1,053,046.10
FISM 2012	Concreto calle Argentina		1,006,604.13
FISM 2012	Perforación de pozo en ejido Rancho de Enmedio		977,546.78
FISM 2012	Programa vivienda rural		895,338.60
FISM 2012	Red eléctrica ejido Estación de Terrazas		804,742.79
FISM 2012	Convenio Junta Municipal de Aguas		723,623.34
FISM 2012	Concreto calle Victoria		641,994.11
FISM 2012	Concreto calle Mina Moctezuma		627,439.49
FISM 2012	Concreto calle Brasil		612,590.04
FISM 2012	Concreto calle Mina Victoria		604,905.36
FISM 2012	Paquete material piso firme		587,980.80
FISM 2012	Concreto calle Desierto de Mojave		586,457.97
	Otras Obras Menores (45)		7,493,875.78
		Subtotal	$ 34,866,772.91
		Total	$ 46,873,419.29

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN IV.1.4.1.

Estas obras y acciones fueron licitadas y adjudicadas desde los ejercicios 2007 al 2012, las cuales se pagaron con recursos del Fondo de ejercicios anteriores en el 2013; observándose que la aplicación de los recursos no se ajustó al principio de anualidad, ya que estas obras no se encontraban provisionadas, ni comprometidas en el ejercicio fiscal correspondiente, en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 54 de la Ley

"El contenido del presente informe técnico de resultados no tiene el carácter de definitivo hasta en tanto sea dictaminado por el H. Congreso del Estado"

Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 9 fracciones IV y V, 10 fracciones II y III incisos a), b) y c) del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013; 28 fracción III, 29 fracciones XIV, XVI y XXXIII y 64 fracciones VI, VII, IX y XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 48 y 49 fracciones I y III, 61 y 62 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Período Contable y Consistencia.

RESPUESTA: Con respecto al principio de anualidad, el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal estipula que los municipios que reciban estos recursos, deberán registrarlos como ingresos propios, administrarlos y ejercerlos conforme a sus propias leyes y deberán destinarse específicamente a los fines establecidos en los artículos referentes al Ramo 33, por lo cual no se encuentran sujetos al principio de anualidad y pueden ser refrendados.

COMENTARIO: No se solventa, los recursos debieron de ajustarse al principio de anualidad, no adjuntándose evidencia de que estos se encuentren comprometidos, y en ejecución a la fecha, de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable al FISM.

IV.1.5. EXISTENCIA FINAL

Los recursos de este Fondo se manejaron a través de siete cuentas bancarias, las cuales al 9 de octubre de 2013 reflejan un saldo global por la cantidad de $23,112,669.18,

OBSERVACIÓN IV.1.5.1.

En la cuenta bancaria N° (Número de cuenta bancaria) de (Nombre de la institución bancaria), en la cual se manejaron los recursos del Fondo relativos al ejercicio fiscal 2012, se realizaron depósitos indebidos de recursos de ejercicios anteriores por la cantidad global de $1,013,908.91, la cual se integra de la siguiente manera:

Fecha	Ejercicio Fiscal	N° de Transferencia	Importe
11/09/13	FISM2010	P-TESORERIA-06SEP13-01	$ 451,597.42
31/08/13	FISM2009	P-TESORERIA-29AGO13-02	209,288.10
31/08/13	FISM2008	P-TESORERIA-29AGO13-02	182,822.68
31/08/13	FISM2007	P-TESORERIA-29AGO13-02	170,200.71
		Total	$ 1,013,908.91

Lo anterior en inobservancia a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 10 fracción I del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013, así como el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Debido a que los tiempos de la ejecución y administración de las obras no son responsabilidad de Tesorería, y una vez que estaba próximo a terminar el período de la administración 2010-2013, nos dimos a la tarea de cancelar cuentas bancarias y concentrar los recursos sin perder la etiqueta de los recursos en la cuenta bancaria, considerando la antigüedad e importancia del saldo de la cuenta bancaria por los recursos no liberados.

Este es el caso de la concentración de los Recursos FISM 2007,2008, 2009 y 2010 que fueron Transferidos a la cuenta Bancaria de FISM 2012 .

Más sin embargo la instrucción de pago de los diferentes proyectos así como de los 4 Fondos fue canalizado a Tesorería en el mes de septiembre, quedando un saldo total en los diferentes fondos por $16,941.04 al término de la administración como lo muestra el cuadro a continuación:

				Cuenta Bancaria Aperturada		Cuenta Bancaria donde se Concentran los Recursos FISM		Cheques Emitidos En Septiembre 2013			
Fondo/Programa	No. de Oficio de Afectación Presupuestal	No. de Expediente	Importe	Institución	Número	Institución	Número	Beneficiario	Número	Importe	Diferencia
Fism 2010	2013-PDM-FISM/REF/10-DR-001	2013DR000064	284,511.52	Scotiabank	21503134865	Banco Regional Del Norte	58150610104010000	Constructora Yukan, S.A de C.V.	343	436,878.08	
	2013-PDM-FISM/REF/09-DR-002	2013DR000065	161,749.00					Mpio de Chihuahua (Retención)	344 y 345	1,101.25	
			446,260.52							**437,979.33**	8,281.19
Fism 2009	2013-PDM-FISM/REF/09-DR-001	2013DR000063	58,788.25	Scotiabank	21503133257			Constructora Yukan, S.A de C.V.	341	199,693.29	
	2013-PDM-FISM/REF/09-DR-002	2013DR000064	149,585.00					Mpio de Chihuahua (Retención)	342	602.65	
			208,373.25							**200,295.94**	8,077.31
Fism 2008	2013-PDM-FISMREF/08-DR-001	2013DR000063	182,313.00	Scotiabank	21503133850			Constructora Yukan, S.A de C.V.	340	182,313.00	
			182,313.00							**182,313.00**	-
FISM 2007	2013-PDM-FISMREF/07-DE-001	2013DR000063	170,542.00	Santander	65502438261			Constructora Yukan, S.A de C.V.	338	169,519.91	
								Mpio de Chihuahua (Retención)	339	439.55	
			170,542.00							**169,959.46**	582.54
			1,007,488.77							**990,547.73**	**16,941.04**

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

OBSERVACIÓN IV.1.5.2.

Se realizó traspaso de los recursos del FISM a la cuenta de FORTAMUN por la cantidad de $2,657,527.36, según la transferencia N° P-TESORERÍA-29MAY-01 del 31 de mayo de 2013, lo anterior en inobservancia a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 10 fracción I del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013, así como el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RESPUESTA: Derivado de las continuas revisiones y conciliaciones de Fondos y cuentas bancarias, nos percatamos de error en la emisión del cheque 506 emitido en febrero del 2013 de un proyecto FISM 2012, y utilizada indebidamente la chequera de FAFM 2012, por lo que se procedió el 16 de mayo 2013 a reintegrar el recurso a FAFM 2012 de la cuenta FISM 2012 como se muestra en la documentación soporte del lote P-Tesorería -29-may-01.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

OBSERVACIÓN IV.1.5.3.

Dentro del saldo de bancos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, se observa el importe de $6,794,758.11, el cual corresponde a los recursos que vienen de los ejercicios de 2011 al 2012, mismo que no fueron aplicados en su oportunidad en las obras y acciones aprobadas y autorizadas; observándose que la naturaleza de estos recursos, implica y condiciona la ejecución del gasto de inversión en el principio de anualidad sobre el Presupuesto de Egresos que lo rige, mismos que debieron destinarse exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas, y a inversiones que beneficien directamente a sectores de su población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema, dando cumplimiento a los lineamientos, reglas de operación, convenios, y demás normatividad aplicable; integrándose los recursos señalados de la siguiente manera:

Institución Bancaria	N° de Cuenta	Uso	Importe
(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	FISM2011	$ 5,303,900.49
(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	FISM2012	1,490,857.62
		Total	$ 6,794,758.11

Lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 33 de la Ley de Coordinación Fiscal; 9 fracciones IV y V; 10 fracciones II, III incisos a), b) y c) del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013; 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; y a los Postulados Básicos de Contabilidad de Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Devengo Contable y Consistencia.

RESPUESTA: Con respecto al principio de anualidad, el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, estipula que los municipios que reciban estos recursos, deberán registrarlos como ingresos propios, administrarlos y ejercerlos conforme a sus propias leyes y deberán destinarse específicamente a los fines establecidos en los artículos referentes al Ramo 33, por lo cual no se encuentran sujetos al principio de anualidad y pueden ser refrendados.

COMENTARIO: No se solventa, la naturaleza de estos recursos, implica y condiciona la ejecución del gasto de inversión en el principio de anualidad sobre el Presupuesto de Egresos que lo rige, apegándose a la normatividad establecida para su destino en la Ley de Coordinación Fiscal.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

IV.2. FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL D.F.

IV.2.1. OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS $116,049,357.03

Este importe se convino con distintos recursos para la ejecución de obras, las cuales se detallan a continuación:

Descripción	FORTAMUN 2013	FORTAMUN 2012	FORTAMUN 2011	PIEM 2013	Recurso Propio
Paso Inferior Av. Deza y Ulloa	$ 24,317,490.35	$ -	$ -	$ 24,580,749.66	$ -
Servicio de Recolección de Basura Habitacional	47,725,898.36	-	-	-	-
Peatonalización Calle Victoria	8,998,791.91	-	-	4,906,733.93	-
Centro de Desarrollo Integral Policial I Etapa	9,996,707.86	-	-	-	-
Mantenimiento Red de Alumbrado Publico	9,038,472.46	-	-	-	-
Mantenimiento, limpieza y conservación áreas verdes	8,839,414.47	-	-	-	-
Construcción Centro Comunitario el Porvenir	4,214,015.82	2,401,875.19	-	-	-
Construcción Gimnasio I Etapa Parque El Palomar	1,367,435.32	-	-	-	-
Sistema de riego	1,551,130.48				
Subtotal	$ 116,049,357.03	$ 2,401,875.19	$ -	$ 29,487,483.59	$ -
Obras de Ejercicios Anteriores					
Pavimentación Av. Guillermo Prieto Luján	$ -	$ 11,634,681.25	$ -	$ 11,611,008.68	$ -
Regeneración Centro Histórico y Plaza de Armas	-	8,012,266.79	-	11,655,192.54	-
Construcción Paso Inferior Av. Independencia	-	1,378,323.69	1,816,884.00	3,198,207.58	2,984,886.87
Instalación de internet zonas prioritarias		1,818,888.88	-	1,818,888.88	-
Alumbrado Público Av. Teófilo Borunda Fase I	-	-	626,923.17	869,835.40	696,030.66
Subtotal	$ -	$ 22,844,160.61	$ 2,443,807.17	$ 29,153,133.08	$ 3,680,917.53
Total	$ 116,049,357.03	$ 25,246,035.80	$ 2,443,807.17	$ 58,640,616.67	$ 3,680,917.53

COPIA CONTROLADA

1) Servicio de Recolección de Basura Habitacional $47,725,898.36

Importe que se integra de la siguiente manera:

Concesionario	N° de Contrato	Fecha	Vigencia	Importe	
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	OM 23/12-D	09/11/12	09/01/11/12 al 30/11/24	$ 8,943,878.40	
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	CD 08/11	06/05/11	Sin vigencia	7,671,565.08	(a
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	CD 10/11	06/05/11	07/03/11 al 07/11/17	7,338,018.78	(b
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	CD 11/11	06/05/11	07/03/11 a nueva licitación	5,670,287.19	(c
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	CD 09/11	06/05/11	07/03/11 al 07/11/17	5,336,740.89	(d
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	OM 23/12-B	09/11/12	09/01/11/12 al 30/11/24	4,758,784.00	
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	AD 387/11	03/10/11	Sin vigencia	2,255,040.00	(e
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	CD 160/12	16/10/12	16/10/12 al 31/12/12	1,466,644.66	(f
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	CD 161/12	16/10/12	16/10/12 al 31/12/12	1,283,314.08	(g
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	OM 23/12-A	09/11/12	09/01/11/12 al 30/11/24	1,161,262.08	
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	OM 23/12-C	09/11/12	09/01/11/12 al 30/11/24	1,088,683.20	
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	AD 410/11	14/09/11	Sin vigencia	751,680.00	(h
			Total	$ 47,725,898.36	

a) (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) $7,671,565.08

Pago realizado por concepto de recolección de servicio público de limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos sólidos, según convenio modificatorio del 2 de enero de 2013 con N° CD 13/13 por la cantidad mensual de $852,396.12 IVA incluido; lo que da un pago total en el período auditado de $7,671,565.08, elaborándose además addendum el 11 de enero de 2013 para establecer la vigencia del mismo del 6 de mayo de 2011 al 30 de noviembre de 2024; señalándose que estos addendums se elaboran en base al contrato realizado por la reasignación de rutas con N° CD 08/11 del 6 de mayo de 2011 por el importe mensual de $800,400.00 IVA incluido, con vigencia hasta que sea celebrado un nuevo proceso licitatorio; mencionándose en dicho contrato en el apartado de antecedentes en su punto N° 2 que: en fecha del 5 de mayo de 2011, en sesión ordinaria N° 09/11 del H. Ayuntamiento, se acordó aprobar el procedimiento administrativo de reasignación de rutas a la empresa (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), señalándose una vigencia hasta en tanto sean nuevamente asignadas dichas rutas mediante el procedimiento licitatorio correspondiente.

OBSERVACIÓN IV.2.1.1.

Derivado de lo anterior, se observa que desde el 6 de mayo de 2011 se ha otorgado el servicio de recolección de basura habitacional a través de reasignación de rutas; por lo que, el pago efectuado por la cantidad de $7,671,565.08 por este concepto, debió de haberse adjudicado a través del Procedimiento de Subasta Pública; y las modificaciones realizadas no debieron de haberse efectuado; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 67 fracciones I y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 28, 31 fracción I, 33 y 58 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: El principio de anualidad, constituye un límite a la facultad de revisión del resultado de la cuenta de la Hacienda encomendada a la Auditoría Superior, de lo que deriva que a través del despliegue de dicha atribución ordinaria, dicho ente no tiene la posibilidad jurídica de verificar la cuenta u operaciones relativas a años anteriores.

Los artículos 5 y 27 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, expresamente establecen que las facultades del Ente Auditor, se limitan a revisar y observar en su caso, el período sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013.

Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

Independientemente de ello, el Ayuntamiento de Chihuahua, tiene facultad expresa por disposición del artículo 183 fracción VIII del Código Municipal para adecuar el servicio. En tales términos tenemos que del escrito enviado por el Director de Servicios Públicos Municipales, del acuerdo tomado en el punto número 12 de la orden del día en la sesión ordinaria 09/11 y del dictamen de fecha 8 de diciembre del 2011, aprobado en el punto 6 de la orden del día de la sesión ordinaria 4/2011, se advierte que las rutas reasignadas se encontraban siendo operadas por la moral (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), en los términos de un título concesión con vigencia al 6 de marzo del 2011, quien tenía derecho a solicitar su prorroga.

De igual forma se advierte que la persona moral (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), no solicitó prórroga por lo que en el escrito enviado por el Director de Servicios Públicos Municipales se analizaba técnicamente la imposibilidad del municipio de Chihuahua para hacer frente a dicha prestación del servicio y la necesidad de asignar dichas rutas a otros prestadores que tuvieran la capacidad suficiente.

Por otro lado, hay que hacer oportuna observación, pues no resulta aplicable la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, pues expresamente el Código Municipal establece como disposición aplicable supletoriamente el Código Administrativo del Estado de Chihuahua en lo relativo a materia de obra pública y a su vez, al llevarse a cabo la reforma en que se deroga el tema de obra pública del Código Administrativo y es traslado a la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, en la misma se contuvo las disposiciones sobre obra pública hasta que de nueva cuenta se derogó de la misma y se expidió la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma. En este orden de ideas se precisa que es en ella donde se regula la materia de concesiones, siendo aplicable únicamente lo referente a la convocatoria y adjudicación de los concursantes ganadores y no sobre la vida de la concesión. A efecto de corroborar lo dicho, basta con que se dé una revisión al histórico de reformas sobre el tema.

Ahora bien, el convenio o convenios modificatorios no son materia de la ley de adquisiciones, es decir, no resulta aplicable la Ley invocada por la auditoria, ni siquiera la ley de obra pública. Por el contrario se trata de una facultad exclusiva del Ayuntamiento por disposición expresa de los artículos 182 y 183 fracción VIII del Código Municipal. En efecto, dichas disposiciones establecen que las concesiones se regularan

COPIA CONTROLADA

entre otras, por las disposiciones que determine el Ayuntamiento y este podrá tomar las medidas necesarias para adecuar el servicio.

COMENTARIO: No se solventa, la prestación de este servicio se adjudicó en base a contratos pactados en ejercicios anteriores, bajo el argumento de reasignación de rutas o creación de nuevas rutas en su caso; motivo por el cual no se aplicó el procedimiento licitatorio correspondiente; señalándose en el contrato una vigencia hasta en tanto sean nuevamente asignadas dichas rutas mediante el procedimiento licitatorio; justificación que viene dándose desde el ejercicio fiscal 2011, sin haberte llevado a cabo procedimiento alguno a la fecha de la revisión.

b) (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) $7,338,018.78

Pago realizado por concepto de recolección de servicio público de limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos sólidos, según convenio modificatorio del 2 de enero de 2013 con N° CD 15/13 por la cantidad mensual de $815,335.42 IVA incluido, lo que arroja un pago total en el período auditado de $7,338,018.78; elaborándose además convenio modificatorio N° CD 10/11 el 7 de marzo de 2011 para prorrogar la concesión del servicio con vigencia del mismo del 7 de marzo de 2011 al 30 de noviembre de 2017; señalándose que estos convenios modificatorios se elaboran en base al contrato realizado N° 10/02 con vigencia al 5 de marzo de 2005; mencionándose en dicho contrato en el apartado de antecedentes en su punto N° 3 que: ante la conclusión del plazo del contrato, el H Ayuntamiento autorizó prorrogar la concesión referida hasta el 5 de marzo de 2008, por lo que suscribieron el contrato N° 77/05 con vigencia del 1° de abril de 2005 al 5 de marzo de 2008; de ésta fecha y hasta el 6 de marzo de 2011 se suscribieron diversos convenios modificatorios en los cuales se realizaron incrementos en los precios pactados por el servicio, se efectuaron asignaciones de 7 rutas adicionales a las ya contratadas, y se prorrogó nuevamente la vigencia de la concesión.

OBSERVACIÓN IV.2.1.2.

Derivado de lo anterior, se observa que desde el 5 de marzo de 2008 se han realizado diversas modificaciones al contrato inicial, y se ha otorgado el servicio de recolección de basura habitacional a través del incremento de rutas; por lo que, el pago efectuado por la cantidad de $7,338,018.78 por este concepto, debió de adjudicarse a través del Procedimiento de Subasta Pública; y las modificaciones realizadas no debieron de haberse efectuado, ya que los contratos celebrados solo pueden ser modificados en una ocasión; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 67 fracciones I y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 28, 31 fracción I, 33 y 58 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: El principio de anualidad, constituye un límite a la facultad de revisión del resultado de la cuenta de la Hacienda encomendada a la Auditoría Superior, de lo que deriva que a través del despliegue de dicha atribución ordinaria, dicho ente no tiene la posibilidad jurídica de verificar la cuenta u operaciones relativas a años anteriores.

Los artículos 5 y 27 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, expresamente establecen que las facultades del ente auditor, se limitan a revisar y observar en su caso, el periodo sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013.

Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

Independientemente de ello, el Ayuntamiento de Chihuahua, tiene facultad expresa por disposición del artículo 183 fracción VIII del Código Municipal para adecuar el servicio. En tales términos tenemos que del escrito enviado por el Director de Servicios Públicos Municipales, del acuerdo tomado en el punto número 12 de la orden del día en la sesión ordinaria 09/11 y del dictamen de fecha 8 de diciembre del 2011, aprobado en el punto 6 de la orden del día de la Sesión Ordinaria 4/2011, se advierte que las rutas reasignadas se encontraban siendo operadas por la moral (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) en los términos de un título concesión con vigencia al 6 de marzo del 2011, quien tenía derecho a solicitar su prorrogar.

De igual forma se advierte que la persona moral (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) no solicitó prórroga por lo que en el escrito enviado por el Director de Servicios Públicos Municipales se analizaba técnicamente la imposibilidad del municipio de Chihuahua para hacer frente a dicha prestación del servicio y la necesidad de asignar dichas rutas a otros prestadores que tuvieran la capacidad suficiente.

Por otro lado, hay que hacer oportuna observación, pues no resulta aplicable la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua pues expresamente el Código Municipal establece como disposición aplicable supletoriamente el Código Administrativo del Estado de Chihuahua en lo relativo a materia de obra pública y a su vez, al llevarse a cabo la reforma en que se

COPIA CONTROLADA

deroga el tema de obra pública del Código Administrativo y es traslado a la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, en la misma se contuvo las disposiciones sobre obra pública hasta que de nueva cuenta se derogó de la misma y se expidió la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma. En este orden de ideas se precisa que es en ella donde se regula la materia de concesiones, siendo aplicable únicamente lo referente a la convocatoria y adjudicación de los concursantes ganadores y no sobre la vida de la concesión. A efecto de corroborar lo dicho, basta con que se dé una revisión al histórico de reformas sobre el tema.

Ahora bien, el convenio o convenios modificatorios no son materia de la Ley de Adquisiciones, es decir, no resulta aplicable la Ley invocada por la auditoria, ni siquiera la ley de obra pública. Por el contrario se trata de una facultad exclusiva del Ayuntamiento por disposición expresa de los artículos 182 y 183 fracción VIII del Código Municipal. En efecto, dichas disposiciones establecen que las concesiones se regularan entre otras, por las disposiciones que determine el Ayuntamiento y este podrá tomar las medidas necesarias para adecuar el servicio.

COMENTARIO: No se solventa, la prestación de este servicio se adjudicó en base a contratos pactados en ejercicios anteriores, bajo el argumento de reasignación de rutas o creación de nuevas rutas en su caso; motivo por el cual no se aplicó el procedimiento licitatorio correspondiente; señalándose en el contrato una vigencia hasta en tanto sean nuevamente asignadas dichas rutas mediante el procedimiento licitatorio; justificación que viene dándose desde el ejercicio fiscal 2008, sin haberte llevado a cabo procedimiento alguno a la fecha de la revisión.

c) (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) $5,670,287.19

Pago realizado por concepto de recolección de servicio público de limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos sólidos, según convenio modificatorio del 2 de enero de 2011 con N° CD 16/13 por la cantidad mensual de $630,031.91 IVA incluido, lo que arroja un pago total en el período auditado de $5,670,287.19; elaborándose además addendum del 11 de enero de 2011 para prorrogar la concesión del servicio con vigencia del mismo del 7 de mayo de 2011 al 30 de noviembre de 2024; señalándose que estos addendums se elaboran en base al contrato realizado por la reasignación de rutas con N° CD 11/11 del 6 de mayo de 2011 por el importe mensual de $591,600.00 IVA incluido, con vigencia hasta en tanto sean asignadas las 17 rutas en el procedimiento licitatorio correspondiente; mencionándose en dicho contrato en el apartado de antecedentes en su punto N° 2 que: en fecha del 5 de mayo de 2011, en sesión ordinaria N° 09/11 del H. Ayuntamiento, se acordó aprobar el procedimiento administrativo de reasignación de rutas a la empresa (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), señalándose una vigencia hasta en tanto sean nuevamente asignadas dichas rutas, mediante el procedimiento licitatorio correspondiente.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN IV.2.1.3.

Derivado de lo anterior, se observa que desde el 6 de mayo de 2011 se ha otorgado el servicio de recolección de basura habitacional a través de reasignación de rutas; por lo que, el pago efectuado por la cantidad de $5,670,287.19 por este concepto, debió de adjudicarse a través del Procedimiento de Subasta Pública; y las modificaciones realizadas no debieron de haberse efectuado, ya que los contratos celebrados solo pueden ser modificados en una ocasión; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 67 fracciones I y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 28, 31 fracción I, 33 y 58 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El principio de anualidad, constituye un límite a la facultad de revisión del resultado de la cuenta de la Hacienda encomendada a la Auditoría Superior, de lo que deriva que a través del despliegue de dicha atribución ordinaria, dicho ente no tiene la posibilidad jurídica de verificar la cuenta u operaciones relativas a años anteriores.
Los artículos 5 y 27 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, expresamente establecen que las facultades del ente auditor, se limitan a revisar y observar en su caso, el periodo sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013.

Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

Independientemente de ello, el Ayuntamiento de Chihuahua, tiene facultad expresa por disposición del artículo 183 fracción VIII del Código Municipal para adecuar el servicio. En tales términos tenemos que del escrito enviado por el Director de Servicios Públicos Municipales, del acuerdo tomado en el punto número 12 de la orden del día en la sesión ordinaria 09/11 y del dictamen de fecha 8 de diciembre del 2011, aprobado en el punto 6 de la orden del día de la Sesión Ordinaria 4/2011, se advierte que las rutas reasignadas se encontraban siendo operadas por la moral (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) en los términos de un título concesión con vigencia al 6 de marzo del 2011, quien tenía derecho a solicitar su prorrogar.

COPIA CONTROLADA

De igual forma se advierte que la persona moral (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) no solicitó prórroga por lo que en el escrito enviado por el Director de Servicios Públicos Municipales se analizaba técnicamente la imposibilidad del municipio de Chihuahua para hacer frente a dicha prestación del servicio y la necesidad de asignar dichas rutas a otros prestadores que tuvieran la capacidad suficiente.

Por otro lado, hay que hacer oportuna observación, pues no resulta aplicable la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua pues expresamente el Código Municipal establece como disposición aplicable supletoriamente el Código Administrativo del Estado de Chihuahua en lo relativo a materia de obra pública y a su vez, al llevarse a cabo la reforma en que se deroga el tema de obra pública del Código Administrativo y es traslado a la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, en la misma se contuvo las disposiciones sobre obra pública hasta que de nueva cuenta se derogó de la misma y se expidió la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma. En este orden de ideas se precisa que es en ella donde se regula la materia de concesiones, siendo aplicable únicamente lo referente a la convocatoria y adjudicación de los concursantes ganadores y no sobre la vida de la concesión. A efecto de corroborar lo dicho, basta con que se dé una revisión al histórico de reformas sobre el tema.

Ahora bien, el convenio o convenios modificatorios no son materia de la ley de adquisiciones, es decir, no resulta aplicable la Ley invocada por la auditoria, ni siquiera la ley de obra pública. Por el contrario se trata de una facultad exclusiva del Ayuntamiento por disposición expresa de los artículos 182 y 183 fracción VIII del Código Municipal. En efecto, dichas disposiciones establecen que las concesiones se regularan entre otras, por las disposiciones que determine el Ayuntamiento y este podrá tomar las medidas necesarias para adecuar el servicio.

COMENTARIO: No se solventa, la prestación de este servicio se adjudicó en base a contratos pactados en ejercicios anteriores, bajo el argumento de reasignación de rutas o creación de nuevas rutas en su caso; motivo por el cual no se aplicó el procedimiento licitatorio correspondiente; señalándose en el contrato una vigencia hasta en tanto sean nuevamente asignadas dichas rutas mediante el procedimiento licitatorio; justificación que viene dándose desde el ejercicio fiscal 2011, sin haberte llevado a cabo procedimiento alguno a la fecha de la revisión.

d) (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) $5,336,740.89

Pago realizado por concepto de recolección de servicio público de limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos sólidos, según convenio modificatorio del 2 de enero de 2013 con N° CD 14/13 por la cantidad mensual de $592,971.21 IVA incluido, lo que arroja un pago total en el período auditado de $5,336,740.89; elaborándose además convenio modificatorio N° CD 09/11 el 7 de marzo

COPIA CONTROLADA

de 2011 para prorrogar la concesión del servicio con vigencia del mismo del 7 de marzo de 2011 al 7 de noviembre de 2017; señalándose que estos convenios modificatorios se elaboran en base al contrato realizado con N° 11/02 del ejercicio 2002, con vigencia al 5 de marzo de 2005; mencionándose en dicho contrato en el apartado de antecedentes en su punto número 3 que: ante la conclusión del plazo del contrato, el H Ayuntamiento autorizó prorrogar la concesión referida hasta el 5 de marzo de 2008; por lo que, suscribieron el contrato N° 73/05 con vigencia del 1° de abril de 2005 al 5 de marzo de 2008; de ésta fecha y hasta el 6 de marzo de 2011 se suscribieron diversos convenios modificatorios, en los cuales se realizaron diversos incrementos en los precios pactados por el servicio, y se prorrogó nuevamente la vigencia de la concesión por tres años más.

OBSERVACIÓN IV.2.1.4

Derivado de lo anterior, se observa que desde el 5 de marzo de 2008 se han realizado diversas modificaciones al contrato inicial, y se ha prorrogado en diversas ocasiones la concesión; por lo que, el pago efectuado por la cantidad de $5,336,740.89 por este concepto, debió de haberse adjudicado a través del Procedimiento de Subasta Pública; y las modificaciones realizadas no debieron de haberse efectuado, ya que los contratos celebrados solo pueden ser modificados en una ocasión; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 67 fracciones I y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 28, 31 fracción I, 33 y 58 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: El principio de anualidad, constituye un límite a la facultad de revisión del resultado de la cuenta de la Hacienda encomendada a la Auditoría Superior, de lo que deriva que a través del despliegue de dicha atribución ordinaria, dicho ente no tiene la posibilidad jurídica de verificar la cuenta u operaciones relativas a años anteriores.

Los artículos 5 y 27 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, expresamente establecen que las facultades del ente auditor, se limitan a revisar y observar en su caso, el periodo sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013.

Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005,

página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

Independientemente de ello, el Ayuntamiento de Chihuahua, tiene facultad expresa por disposición del artículo 183 fracción VIII del Código Municipal para adecuar el servicio. En tales términos tenemos que del escrito enviado por el Director de Servicios Públicos Municipales, del acuerdo tomado en el punto número 12 de la orden del día en la sesión ordinaria 09/11 y del dictamen de fecha 8 de diciembre del 2011, aprobado en el punto 6 de la orden del día de la Sesión Ordinaria 4/2011, se advierte que las rutas reasignadas se encontraban siendo operadas por la moral (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) en los términos de un título concesión con vigencia al 6 de marzo del 2011, quien tenía derecho a solicitar su prorrogar.

De igual forma se advierte que la persona moral (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) no solicitó prórroga por lo que en el escrito enviado por el Director de Servicios Públicos Municipales se analizaba técnicamente la imposibilidad del municipio de Chihuahua para hacer frente a dicha prestación del servicio y la necesidad de asignar dichas rutas a otros prestadores que tuvieran la capacidad suficiente.

Por otro lado, hay que hacer oportuna observación, pues no resulta aplicable la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua pues expresamente el Código Municipal establece como disposición aplicable supletoriamente el Código Administrativo del Estado de Chihuahua en lo relativo a materia de obra pública y a su vez, al llevarse a cabo la reforma en que se deroga el tema de obra pública del Código Administrativo y es traslado a la ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, en la misma se contuvo las disposiciones sobre obra pública hasta que de nueva cuenta se derogó de la misma y se expidió la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados Con la Misma. En este orden de ideas se precisa que es en ella donde se regula la materia de concesiones, siendo aplicable únicamente lo referente a la convocatoria y adjudicación de los concursantes ganadores y no sobre la vida de la concesión. A efecto de corroborar lo dicho, basta con que se dé una revisión al histórico de reformas sobre el tema.

Ahora bien, el convenio o convenios modificatorios no son materia de la ley de adquisiciones, es decir, no resulta aplicable la Ley invocada por la auditoría, ni siquiera la ley de obra pública. Por el contrario se trata de una facultad exclusiva del Ayuntamiento por disposición expresa de los artículos 182 y 183 fracción VIII del Código Municipal. En efecto, dichas disposiciones establecen que las concesiones se regularan entre otras, por las disposiciones que determine el Ayuntamiento y este podrá tomar las medidas necesarias para adecuar el servicio.

COMENTARIO: No se solventa, la prestación de este servicio se adjudicó en base a contratos pactados en ejercicios anteriores, bajo el argumento de reasignación de rutas o creación de nuevas rutas en su caso; motivo por el cual no se aplicó el procedimiento

COPIA CONTROLADA

licitatorio correspondiente; señalándose en el contrato una vigencia hasta en tanto sean nuevamente asignadas dichas rutas mediante el procedimiento licitatorio; justificación que viene dándose desde el ejercicio fiscal 2008, sin haberte llevado a cabo procedimiento alguno a la fecha de la revisión.

e) (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) $2,255,040.00

Pagos realizados por el servicio público de limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos sólidos no peligrosos, de acuerdo al convenio modificatorio N° CD 20/13 del 2 de enero de 2013, en el cual se estableció la cantidad mensual de $250,560.00 IVA incluido; señalándose que estos convenios modificatorios se elaboran en base al contrato N° AD 387/11 del 3 de octubre de 2011 por la cantidad mensual de $208,800.00 IVA incluido, mismo que se adjudicó de manera directa en sesión ordinaria del H. Ayuntamiento N° 17/11 del 8 de septiembre de 2011, en la cual se aprobó se continúe prestando el servicio, en tanto sea otorgado de nueva cuenta la concesión conforme el procedimiento respectivo.

OBSERVACIÓN IV.2.1.5.

Derivado de lo anterior, se observa que desde el 3 de octubre de 2011 se ha otorgado el servicio de recolección de basura habitacional de manera directa; por lo que, el pago efectuado por la cantidad de $2,255,040.00 por este concepto, debió de adjudicarse a través del Procedimiento de Subasta Pública; lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 67 fracciones I y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 28, 31 fracción I, 33 y 58 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Al respecto es necesario indicar que en Sesión Extraordinaria 04/11, de fecha 8 de diciembre del año 2011, el H. Ayuntamiento, determinó prorrogar los títulos de concesión identificados con los números 40/00 y 37/98 para la prestación del servicio público de limpia, recolección, traslación y disposición final de residuos sólidos no peligrosos en rutas habitacionales, por un plazo de seis años contados a partir del vencimiento de los títulos, por tanto, la observación carece de fundamento, toda vez que (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), cuenta con títulos de concesión vigentes al momento, razón por la cual se le efectúan los pagos correspondientes.

Así mismo, igual que como se ha precisado con anticipación, en el presente caso, se puede apreciar que el principio de anualidad, constituye un límite a la facultad de revisión del resultado de la cuenta de la Hacienda encomendada a la Auditoría Superior, de lo que deriva que a través del despliegue de dicha atribución ordinaria, dicho ente no tiene la posibilidad jurídica de verificar la cuenta u operaciones relativa a años anteriores, toda vez que los hechos observados atienden al año 2011.

COPIA CONTROLADA

Los artículos 5 y 27 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, expresamente establecen que las facultades del ente auditor, se limitan a revisar y observar en su caso, el periodo sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013.

Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

Por otro lado, hay que hacer oportuna observación, pues no resulta aplicable la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua pues expresamente el Código Municipal establece como disposición aplicable supletoriamente el Código Administrativo del Estado de Chihuahua en lo relativo en materia de obra pública y a su vez, al llevarse a cabo la reforma en que se deroga el tema de obra pública del Código Administrativo y se trasladó a la ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, en la misma se contuvo las disposiciones sobre obra pública hasta que se derogó de la misma y se expidió la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma. En este orden de ideas se precisa que es en ella donde se regula la materia de concesiones, siendo aplicable únicamente lo referente a la convocatoria y adjudicación de los concursantes ganadores y no sobre la vida de la concesión. A efecto de corroborar lo dicho, basta con que se dé una revisión al histórico de reformas sobre el tema.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, la prestación de este servicio debió de adjudicarse a través del Procedimiento de Subasta Pública.

f) (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) $1,466,644.66

Pago que corresponde al convenio modificatorio N° CD 34/13 del 1° de enero de 2013 por concepto de servicio de flete de desechos producto de la operación de la unidad de transferencia norte, en el cual se estableció la vigencia del 1° de enero al 31 de julio de 2013 y como monto máximo a pagar la cantidad de $2,327,010.00 I.VA., incluido; señalándose que este convenio modificatorio se elaboró en base al contrato de prestación de servicios N° 160/12 hasta por la cantidad de $664,860.00 IVA incluido, con

vigencia del 16 de octubre al 31 de diciembre de 2012; el cual se realizó derivado del convenio de terminación anticipada, para dar por concluido el servicio de aseo urbano con la empresa (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)

OBSERVACIÓN IV.2.1.6.

El contrato celebrado con (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), fue adjudicado de manera directa, realizándose pagos por la cantidad de $1,466,644.66; observándose que esta prestación de servicios debió de adjudicarse a través del procedimiento de licitación pública, en incumplimiento a lo establecido en los artículos 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 67 fracciones I y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 28, 31 fracción I, 33 y 58 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Por acuerdo de fecha 6 de septiembre de 2012, la Comisión creada por el H. Ayuntamiento denominada, "Comisión Especial para la contratación del servicio de limpia, recolección, tratamiento y disposición final de residuos solido no peligrosos, en rutas habitacionales y comerciales", determinó reubicar la Unidad de Transferencia Norte, en atención a la necesidad de reducir la cantidad de residuos sólidos para disposición final mediante el reciclaje de los materiales que tuvieran esa característica.

Con fecha 28 de septiembre de 2012, el Municipio de Chihuahua suscribió con la empresa denominada (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), convenio de terminación anticipada para dar por concluido el servicio que le fue adjudicado a la empresa y que tenía por objeto la prestación del servicio público de aseo urbano en la modalidad de operación de la Unidad de Transferencia Norte, así como el traslado de residuos sólidos no peligrosos de dicha Unidad al Relleno Sanitario.

Consecuentemente y en tanto no se determinara por parte de la Comisión Especial, la clausura definitiva para la reubicación de la Unidad e Transferencia Norte, y se expidieran los instrumentos necesarios para llevar a cabo los procedimientos para realizar la licitación de la concesión respectiva el Municipio asumió el control y manejo de la Unidad.

Derivado de lo anterior y para efectos de no colapsar el servicio de aseo urbano operado directamente por el Municipio, se determinó adjudicar directamente los servicios flete de desechos producto de la operación de la Unidad de Transferencia Norte, hasta en tanto no se iniciara el proceso de licitación definitivo.

Se anexa expediente

COMENTARIO: No se solventa, observándose que esta prestación de servicios debió de adjudicarse a través del procedimiento de licitación pública.

COPIA CONTROLADA

g) (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) $1,283,314.08

Pagos realizados por concepto del servicio de recepción, pesaje y compactación de desechos en la unidad de transferencia norte, según convenio modificatorio N° CD 35/13 del 1° de enero de 2013, con vigencia del 1° de enero al 31 de julio del mismo año, estableciéndose como monto máximo a pagar la cantidad de $2,036,133.96 I.VA. Incluido; señalándose que este convenio modificatorio se elaboró en base al contrato N° 161/12 con vigencia del 16 de octubre al 31 de diciembre de 2012 pactado con la empresa (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)

OBSERVACIÓN IV.2.1.7.

El contrato celebrado con (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), fue adjudicado de manera directa, realizándose pagos por la cantidad de $1,283,314.08; observándose que esta prestación de servicios debió de adjudicarse a través del procedimiento de licitación pública, en incumplimiento a lo establecido en los artículos 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 67 fracciones I y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 28, 31 fracción I, 33 y 58 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Por acuerdo de fecha 6 de septiembre de 2012, la Comisión creada por el H. Ayuntamiento denominada, "Comisión Especial para la contratación del servicio de limpia, recolección, tratamiento y disposición final de residuos solido no peligrosos, en rutas habitacionales y comerciales", determinó reubicar la Unidad de Transferencia Norte, en atención a la necesidad de reducir la cantidad de residuos sólidos para disposición final mediante el reciclaje de los materiales que tuvieran esa característica.

Con fecha 28 de septiembre de 2012, el Municipio de Chihuahua suscribió con la empresa denominada (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), convenio de terminación anticipada para dar por concluido el servicio que le fue adjudicado a la empresa y que tenía por objeto la prestación del servicio público de aseo urbano en la modalidad de operación de la Unidad de Transferencia Norte, así como el traslado de residuos sólidos no peligrosos de dicha Unidad al Relleno Sanitario.

Consecuentemente y en tanto no se determinara por parte de la Comisión Especial, la clausura definitiva para la reubicación de la Unidad e Transferencia Norte, y se expidieran los instrumentos necesarios para llevar a cabo los procedimientos para realizar la licitación de la concesión respectiva el Municipio asumió el control y manejo de la Unidad.

Derivado de lo anterior y para efectos de no colapsar el servicio de aseo urbano operado directamente por el municipio, se determinó adjudicar directamente los servicios de recepción, pesaje y compactación de desechos en la Unidad de Transferencia Norte, hasta en tanto no se iniciara el proceso de licitación definitivo.

COPIA CONTROLADA

Se anexa expediente

COMENTARIO: No se solventa, observándose que esta prestación de servicios debió de adjudicarse a través del procedimiento de licitación pública.

h) (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) $751,680.00

Pagos realizados por el servicio público de limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos sólidos no peligrosos, de acuerdo al convenio modificatorio N° CD 21/13 del 2 de enero de 2013, en el cual se estableció la cantidad de $83,520.00 mensuales IVA incluido; señalándose que este convenio modificatorio se elaboró en base al contrato N° AD 410/11 del 14 de septiembre de 2011 por la cantidad de $69,600.00 mensuales IVA incluido, el cual se adjudicó de manera directa en sesión ordinaria del H. Ayuntamiento N° 17/11 del 8 de septiembre de 2011, en la cual se autorizó la reasignación de 2 rutas, en tanto sea otorgado de nueva cuenta la concesión conforme el procedimiento respectivo

OBSERVACIÓN IV.2.1.8.

Derivado de lo anterior, se observa que desde el 14 de septiembre de 2011 se ha otorgado el servicio de recolección de basura habitacional de manera directa; por lo que, el pago efectuado por la cantidad de $751,680.00 por este concepto, debió de adjudicarse a través del Procedimiento de Subasta Pública; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 181 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 67 fracciones I y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 28, 31 fracción I, 33 y 58 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Al respecto es necesario indicar que en Sesión Extraordinaria 04/11, de fecha 08 de diciembre del año 2011 el H. Ayuntamiento, determinó prorrogar los títulos de concesión identificados con los números 40/00 y 37/98 para la prestación del servicio público de limpia, recolección, traslación y disposición final de residuos sólidos no peligrosos en rutas habitacionales, por un plazo de seis años contados a partir del vencimiento de los títulos, por tanto, la observación carece de fundamento, toda vez que (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), cuanta con títulos de concesión vigentes al momento, razón por la cual se le efectúan los pagos correspondientes.

Así mismo, igual que como se ha precisado con anticipación, en el presente caso, se puede apreciar que el principio de anualidad, constituye un límite a la facultad de revisión del resultado de la cuenta de la Hacienda encomendada a la Auditoría Superior, de lo que deriva que a través del despliegue de dicha atribución ordinaria, dicho ente no tiene la posibilidad jurídica de verificar la cuenta u operaciones relativa a años anteriores, toda vez que los hechos observados atienden al año 2011.

COPIA CONTROLADA

Los artículos 5 y 27 la Ley de Auditoría Superior del Estado de Chihuahua, expresamente establecen que las facultades del ente auditor, se limitan a revisar y observar en su caso, el periodo sujeto a revisión y que lo es el ejercicio 2013.

Me permito transcribir en lo aplicable los preceptos antes invocados:

"ARTÍCULO 5. La Auditoría Superior, en el ejercicio de sus atribuciones, se regirá por los principios de posterioridad, anualidad, legalidad, igualdad, imparcialidad, independencia, eficiencia, eficacia, veracidad, buena fe, honradez, transparencia, confiabilidad y reserva.

ARTÍCULO 27. La Auditoría Superior sólo podrá auditar la Cuenta Pública Anual del ejercicio que sea objeto de revisión, conforme al Programa Anual de Auditoría.

Apoya este principio, la Tesis Histórica que puede ser localizada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 888, Pleno, tesis P./J. 98/2005; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 701.

Por otro lado, hay que hacer oportuna observación, pues no resulta aplicable la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua pues expresamente el Código Municipal establece como disposición aplicable supletoriamente el Código Administrativo del Estado de Chihuahua en lo relativo en materia de obra pública y a su vez, al llevarse a cabo la reforma en que se deroga el tema de obra pública del Código Administrativo y se trasladó a la ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, en la misma se contuvo las disposiciones sobre obra pública hasta que se derogó de la misma y se expidió la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados Con la Misma. En este orden de ideas se precisa que es en ella donde se regula la materia de concesiones, siendo aplicable únicamente lo referente a la convocatoria y adjudicación de los concursantes ganadores y no sobre la vida de la concesión. A efecto de corroborar lo dicho, basta con que se dé una revisión al histórico de reformas sobre el tema.

COMENTARIO: No se solventa, la prestación de este servicio debió de adjudicarse a través del Procedimiento de Subasta Pública.

COMENTARIO GENERAL A LA RESPUESTA DADA POR EL ENTE A LAS OBSERVACIONES DETERMINADAS EN EL APARTADO 1) SERVICIO DE RECOLECCIÓN DE BASURA HABITACIONAL $47,725,898.36, EN PARTICULAR AL PRINCIPIO DE ANUALIDAD.

COMENTARIO: Las observaciones referidas se hacen respecto al pago efectuado en el periodo auditado, mas no a la suscripción de convenios o contratos en ejercicios anteriores.

COPIA CONTROLADA

2) Centro de Desarrollo Integral Policial I Etapa $9,996,707.86

Obra adjudicada de manera directa según contrato N° 031/2013 celebrado con (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), el 29 de abril de 2013 por la cantidad de $9,996,707.86 IVA incluido, con vigencia del 6 de mayo al 31 de agosto de 2013; misma que fue aprobada en dictamen del Comité Técnico Resolutivo de Obra Pública con N° 38/2013 el 17 abril 2013, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 80 fracción IX de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, que a la letra refiere…"Se trate de obras que, de realizarse bajo un procedimiento de licitación pública, pudiera afectar la seguridad del Estado o comprometer información de naturaleza confidencial", obra que consistió en la construcción de albercas recreativas, canchas de raquetbol, vestibulo principal, instalaciones hidro-sanitarias, bardas, parque, asadores y barra, cancha de futbol y gradas, gimnasio de pesas, sipinning, salón de pilates y zumba y área de fiestas infantiles.

OBSERVACIÓN IV.2.1.9.

Esta obra debio de adjudicarse atraves del procedimiento de licitación pública, toda vez que, los conceptos que comprende la misma no pone en riesgo la seguridad del Estado, ni compromete información de naturaleza confidencial, en virtud de que son intalaciones para esparcimiento y recreación, no solo de los elementos de la Dirección de Seguridad Pública, sino además de sus familias; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 34 fracción I, 36 y 48 fracción II de Lay de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa Dictamen del Comité Técnico en donde se fundamenta la Adjudicación Directa, así como los argumentos que plantea en la Solicitud de Seguridad Pública, para este fin.

COMENTARIO: No se solventa, la obra debió de adjudicarse a través del procedimiento de licitación pública, ya que consistió en la construcción de albercas recreativas, canchas de ráquetbol, vestíbulo principal, instalaciones hidro-sanitarias, bardas, parque, asadores y barra, cancha de futbol y gradas, gimnasio de pesas, spinning, salón de Pilates y zumba y área de fiestas infantiles; conceptos que no ponen en riesgo la seguridad, en virtud de que son instalaciones de esparcimiento y recreación para los elementos de Seguridad Pública y sus familias.

3) Construcción Gimnasio Adaptado I Etapa $1,367,435.32

OBSERVACIÓN IV.2.1.10.

Obra adjudicada a través del procedimiento de licitación pública N° DOPM-15-13 y Contrato N° 122/2013 del 15 de julio de 2013, pactado con la (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) por la cantidad de $3,793,861.52, con vigencia del 22 de julio al 17

COPIA CONTROLADA

de octubre de 2013; realizándose el 27 de agosto de 2013 addendum al contrato original por el atraso en la entrega del anticipo por parte del municipio; estableciéndose como nueva fecha de ejecución del 12 de agosto al 7 de noviembre de 2013; observándose que al 17 de enero de 2014, se tiene un avance financiero del 49% y de acuerdo a la inspección física realizada tiene un avance físico del 46%, determinándose un atraso de 71 días, sin que el municipio haya hecho efectivas las penas convencionales del 1% quincenal por no terminar los trabajos en la fecha establecida; pena que se aplicara sobre la cantidad de $2,048,685.22 que corresponde al 54% del valor del contrato no ejecutado a razón de $20,486.85 quincenales por 4 quincenas transcurridas al 17 de enero de 2014, lo que daría un total de $81,947.40 a cobrar; asimismo, no se ha hecho efectiva la fianza de cumplimiento N° 1627718 del 15 de julio de 2013 de la (Nombre propio de tercero) por el importe de $379,386.15; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIX y 71 fracción III del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y la Cláusula Décima Tercera inciso b) del Contrato celebrado.

RESPUESTA:

1.- Existe acuerdo de reprogramación de la ejecución de la obra de fecha 6 de noviembre de 2013, en el cual se autorizan 36 días naturales de prórroga por cuestiones de obra no imputables a la empresa contratista, estableciéndose como fecha de terminación de la obra el día 13 de diciembre de 2013. Se Anexa copia simple.

2.- Se hace la aclaración que la pena convencional por retraso de la obra, imputable al contratista, establecida en el contrato en la cláusula décima tercera inciso a) se especifica el porcentaje del 1% mensual. Mismo que se aplicó al importe de contrato. Se anexa copia simple del contrato.

3.- Durante el proceso de ejecución de la obra en mención, en las estimaciones se procedió a realizar las retenciones y en su caso las sanciones de acuerdo a lo establecido en el contrato respectivo y lo cual se puede observar en las caratulas de las estimaciones número 4, 7, 8, 9, 10, 11 y 12, se anexa copia simple de las estimaciones para constancia de nuestro dicho.

4.- No se aplicó la fianza de garantía de cumplimiento, en virtud de que la obra se encontraba al 54%, de avance físico al momento de la revisión, por lo que se optó por continuar la obra con el mismo contratista aplicando las sanciones correspondientes, a la fecha la obra está concluida. Se anexan fotografías que avalan nuestro dicho.

COMENTARIO: Se solventa, se anexan las estimaciones en la cuales realizan los descuentos correspondientes por concepto de penas convencionales.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

4) Construcción Paso Inferior Avenida Independencia $9,378,302.14

La obra fue adjudicada a través del procedimiento de licitación pública según acta de fallo del 20 de enero de 2012 a (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios), y Contrato N° 001/2012 del 27 de enero de 2012 por la cantidad de $69,603,583.96; determinándose que el contrato inicial tuvo varias modificaciones mediante los convenio correspondientes, en cuanto a plazo y monto por diferentes circunstancias extraordinarias, con las cuales el importe contratado ascendió a la cantidad de $76,000,000.00; liquidándose en el período auditado un importe de $9,378,302.14 y en el ejercicio 2012 $69,603,585.07.

OBSERVACIÓN IV.2.11.

Se determinó un diferencia pagada fuera de contrato por la cantidad de $2,981,887.21, misma que corresponde al finiquito de la obra, de la cual no se cuenta con el convenio modificatorio correspondiente; importe determinado de la siguiente manera:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Fecha	Importe
01/02/12	$ 13,920,716.79
04/04/12	4,104,083.22
04/04/12	576,211.73
16/04/12	622,283.41
2012	2,247,073.90
2012	1,327,858.94
05/09/12	2,280,557.70
07/06/12	4,972,911.65
29/06/12	1,199,320.42
02/07/12	3,168,266.17
13/07/13	1,143,724.39
19/07/12	2,067,988.21
14/08/12	4,055,124.98
14/08/12	1,915,160.66
29/08/12	1,595,354.62
05/09/12	3,052,105.25
14/09/12	2,343,551.57
21/09/12	2,498,217.74
27/09/12	1,937,608.18
11/10/12	2,718,742.30
25/10/12	1,311,508.01
05/11/12	4,286,881.19
21/11/12	3,109,422.13
03/12/12	3,148,911.91
30/04/13	173,327.74
30/04/13	1,218,503.03
30/04/13	1,305,376.50
30/04/13	1,439,810.63
15/05/13	878,073.68
15/05/13	1,378,323.69
03/10/13	2,984,886.87
Importe Pagado	$78,981,887.21
Importe Según Contrato	$ 76,000,000.00
Diferencia	$ 2,981,887.21

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: El pago de finiquito se realizó con fundamento en el artículo 75 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, párrafo segundo. Que dice: "Recibidos físicamente los trabajos, las partes deberán elaborar dentro del término estipulado en el contrato, el finiquito de los trabajos, en el que se harán constar los créditos a favor y en contra que resulten para cada uno de ellos, describiendo el concepto general que les dio origen y el saldo resultante".

Y de acuerdo a que el importe total contratado fue de $76,000,000.00 y el importe observado por ser pagado como finiquito de obra de $2,981,887.21 dando como resultado un porcentaje de pago como finiquito de 3.92 %, mismo que es permitido por

la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, según el artículo 75. Se anexa copia del finiquito.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

OBSERVACIÓN IV.2.12.

Se observa que la fianza de cumplimiento de contrato N° 1313930 del 27 de enero de 2012, que equivale al 10% del valor del contrato inicial fue por la cantidad de $6,960,358.40, la cual no fue actualizada según los convenios modificatorios celebrados; por lo que, se determinó una diferencia no garantizada entre el total erogado y lo contratado inicialmente por $937,830.32.

Todo la anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 41 fracción III, 70 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y 92 segundo párrafo de su Reglamento; 47 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua y 29 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa copia simple de la póliza de fianza No. 1396218, emitida por (Nombre propio de tercero), la cual garantiza el 10% del importe del Convenio Modificatorio.

Para el importe del finiquito de la obra, no se formuló convenio, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

IV.2.2. MATERIALES Y SUMINISTROS $963,269.36

IV.2.2.1. Vegetación para la Generación del Centro Histórico $834,862.00

Este importe se integra de los siguientes pagos:

Proveedor	Concepto	Precio de Adquisición	Cantidad	Importe
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Árbol encino siempre verde	$ 9,500.00	24	$ 228,000.00
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Árbol encino rojo	9,500.00	25	237,500.00
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Árbol crespón basham s	9,500.00	9	85,500.00
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Árbol m agnolia	9,500.00	4	38,000.00
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Sembrado de los arboles			139,142.00
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Flete de los arboles			106,720.00
			Total	$834,862.00

COPIA CONTROLADA

La compra y la contratación de los servicios de sembrado de estos árboles, se adjudicó de manera directa según acta del Comité de Compras N° S.O. 04/13 del 10 de abril de 2013, en base a lo dispuesto en los artículos 31 fracción II inciso b) y 102 fracción II y apartado A) fracción XI de la Ley de Adquisiciones, Arrendamiento, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado, y contrato de prestación de servicios N° AD69/13 del 10 de abril del mismo año, celebrado con el C. (Nombre de proveedor de bienes y/o servicios) por la cantidad de $834,862.00, con vigencia del 10 al 30 de abril de 2013; soportándose el gastos con las facturas número 932, 941 y 942 del 30 de abril de 2013.

OBSERVACIÓN IV.2.2.1.1.

El dictamen del Comité de Adquisiciones fundamenta la adjudicación directa en los artículos 31 fracción II inciso b) y 102 fracción II y apartado A) fracción XI de la Ley de Adquisiciones, Arrendamiento, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado; observándose que no se acredita la motivación mediante soporte documental alguno, que demuestre que el no realizar esta compra de manera directa, vaya a peligrar o alterar el orden social, la economía, los servicios públicos, la salubridad, la seguridad o el ambiente de alguna zona o región del Estado o del País, como consecuencia de desastres producidos por fuerza mayor, o existan circunstancias que puedan provocar pérdidas o costos adicionales importantes, o cuando existan condiciones o circunstancias extraordinarias o imprevisibles que traigan como consecuencia las eventualidades señaladas, tal y como lo establece dicha excepción; por lo que, esta adjudicación debió de realizarse a través del procedimiento de licitación restringida por invitación a cuando menos tres proveedores; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 31 fracción II, inciso a) y 101 numeral 2 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa acta de Comité de Compras, dictamen, cotizaciones y anexos, incluido el dictamen emitido por la Subdirección de Ecología, dependiente de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología Municipal, mediante el cual se justifica la necesidad de llevar a cabo una adjudicación directa que de sujetarnos a los tiempos de los procedimientos de licitación pública y de invitación a cuando menos tres proveedores, estaríamos desfasados con los ciclos y fechas perentorias de plantación de los árboles adquiridos.

No obstante lo anterior y en un afán de transparencia, se pidió en forma urgente diversas cotizaciones que nos garantizaran el mejor precio dadas las circunstancias.

Con esto se actualizan las hipótesis y principios de eficacia, eficiencia, economía, imparcialidad y honradez que garantizaron las mejores condiciones para el municipio.

COMENTARIO: No se solventa, solo anexan la cotización del proveedor a quien se adquirieron los árboles y los servicios.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN IV.2.2.1.2.

El 4 de junio de 2014, (14.5 meses después de la compra antes referida), se solicitaron cotizaciones con los proveedores Viveros Los cerezos y Viveros Flores dedicados a la venta de árboles, determinándose un sobreprecio estimado en la venta de los mismo por la cantidad de $517,900.00, como se muestra a continuación:

Proveedor	Concepto	Precio de Adquisición	Cantidad	Total Pagado	Precio Cotizado	Total Cotizado	Pago en Demasía	
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Árbol encino siempre verde	$ 9,500.00	24	$ 228,000.00	$ 1,200.00	$ 28,800.00	$ 199,200.00	(a
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Árbol encino rojo	9,500.00	25	237,500.00	1,200.00	30,000.00	207,500.00	(a
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Árbol crespón bashams	9,500.00	9	85,500.00	700.00	6,300.00	79,200.00	
(Nombre de proveedor de bienes y/o servicios)	Árbol magnolia	9,500.00	4	38,000.00	1,500.00	6,000.00	32,000.00	
			Total	$ 589,000.00		$ 71,100.00	$ 517,900.00	

a) Se recibió una segunda cotización por parte de Viveros Flores, el cual cotizó tanto para el árbol de encino siempre verde, como para el encino rojo un precio unitario de $3,800.00, precio que también resulta inferior al liquidado por el municipio de $9,500.00.

Todo lo anterior, en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 28 y 31 fracción II inciso a) de la Ley de Adquisiciones, Arrendamiento, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 66 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: La observación carece de elementos de forma y fondo que validen la debida motivación y fundamentación, ya que se formula sobre base de juicios de valor, apreciaciones y criterios muy personalísimos del auditor que elaboró la conclusión. Lo anterior se desprende de los siguientes elementos:

1.- Utiliza como base de su observación dos supuestas cotizaciones que no acompaña al pliego de observaciones y nos permita impugnar su contenido.

2.- No refiere en la observación, las condiciones sobre las cuales solicita las cotizaciones, es decir, cuantos arboles cotizó, uno, diez, cien o mil; de que espesor, de que altura, de qué edad, incluye instalación, incluye flete, condiciones de pago, se ofreció anticipo, etc. Lo anterior, toda vez que es de todos conocido que de acuerdo a las características, volumen solicitado y condiciones de pago ofrecidos, varían los precios ofertados.

3.- Ante la falta de precisión de lo anterior y por el hecho de no acompañar, ni las cotizaciones, ni los términos de su solicitud, nos vemos impedidos para defendernos adecuadamente y de conformidad con los principios rectores del debido proceso administrativo.

4.- Piensa el auditor que "la compra fue cuestionable", en base a premisas equivocadas y opinión personalísima.

COPIA CONTROLADA

5.-No vemos en toda la observación, que se impugne nuestras cotizaciones.

6.- El hecho de que una cotización se realice con posterioridad, no necesariamente implica que los precios deban ser más altos o más bajos, ya que los precios los regula la ley de la oferta y la demanda en el momento, tomando en cuenta demasiados factores como los son entre otros, la existencia, costos de insumo de producción y almacenaje, costo de fletes, costos de mano de obra, etc.

No se omite señalar que la observación carece de fundamentación y motivación ya que los preceptos señalados de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, no guardan absoluta relación con los hechos contenidos en la observación, por lo que en consecuencia no resultan violados los respectivos a las atribuciones que señala el Código Municipal.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan no aclara la observación señalada; no anexa documentación que acredite que el precio fue el mejor.

IV.2.3. SERVICIOS FINANCIEROS $61,082,699.42

Importe que corresponde al registro de los gastos realizados con remanentes de recursos de los ejercicios 2011 y 2012 del FORTAMUN, el cual se integra de la siguiente manera:

Descripción	Recursos de 2012	Recursos de 2011	Total
Obras y servicios públicos	$ 50,688,833.27	$ 4,382,087.22	$ 55,070,920.49
Bienes muebles e inmuebles	2,556,788.93	1,168,800.10	3,725,589.03
Apoyos a la educación, cultura, deportes, ayuda y pensiones y jubilaciones	1,515,042.00	-	1,515,042.00
Materiales y útiles de administración	4,857.54	613,705.15	618,562.69
Bienes muebles menores 25 salarios	4,739.76	110,770.14	115,509.90
Anticipos de fondos reintegrados	31,275.31	-	31,275.31
Servicios generales	5,800.00	-	5,800.00
Total	$ 54,807,336.81	$ 6,275,362.61	$ 61,082,699.42

a)

OBSERVACIÓN IV.2.3.1.

a) Se observa que estos recursos fueron registrados como gastos del ejercicio 2013, y su aplicación no se ajustó al principio de anualidad, ya que estos egresos no se encontraban provisionados, ni comprometidas en el ejercicio fiscal correspondiente; en inobservancia a lo establecido en los artículos 54 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 9 fracciones IV y V; 10 fracciones II y III incisos a), b) y c) del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013; 28 fracción III, 29 fracciones XIV, XVI y XXXIII y 64 fracciones VI, VII, IX y XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 48 y 49 fracciones I y III, 61 y 62 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Período Contable y Consistencia.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Es preciso mencionar que si bien el artículo 54 de la Ley Federal del Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, contempla el principio de anualidad para el gasto público, señalando que:

"Una vez concluida la vigencia de un Presupuesto de Egresos sólo procederá hacer pagos, con base en él por los conceptos efectivamente devengados en el año que corresponda, siempre que se hubieren contabilizado debida y oportunamente las operaciones correspondientes, hayan estado contempladas en el Presupuesto de Egresos, y se hubiere presentado el informe a que se refiere el artículo anterior, así como los correspondientes al costo financiero de la deuda pública, señalando que las erogaciones previstas en el Presupuesto de Egresos que no se encuentren devengadas al 31 de diciembre, no podrán ejercerse…"

No debemos pasar desapercibido que también es cierto, que en el caso que nos ocupa, no es aplicable la norma en comento, pues al respecto, la Ley de Coordinación Fiscal, en su numeral 49, establece que

"…Las aportaciones federales serán administradas y ejercidas por los gobiernos de las entidades federativas y en su caso, de los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal que las reciban, conforme a sus propias leyes…"

Precisando además, en el párrafo segundo:

"… En todos los casos deberán registrarlas como ingresos propios que deberán destinarse específicamente a los fines establecidos en los artículos citados en el párrafo anterior."

De lo anterior se advierte que los recursos mencionados en la observación fueron recibidos por el municipio y su gasto fue regulado conforme a sus propias leyes y como si se tratase de un ingreso propio, por tanto, los mismos no se encuentran sujetos al principio de anualidad ya mencionado.

Contrario a lo que manifiesta esa auditoría con respecto al principio de anualidad, el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, estipula expresamente que los municipios que reciban recursos con cargo a este Programa, deberán registrarlos como ingresos propios, administrarlos y ejercerlos conforme a sus propias leyes y que deberán destinarse especificarse a los fines establecidos en los artículos referentes al Ramo 33, por lo cual no se encuentran sujetos al principio de anualidad y pueden ser refrendados.

COMENTARIO: No se solventa, la naturaleza de estos recursos, implica y condiciona la ejecución del gasto de inversión en el principio de anualidad sobre el Presupuesto de Egresos que lo rige, apegándose a la normatividad establecida para su destino en la Ley de Coordinación Fiscal.

COPIA CONTROLADA

IV.2.4. EXISTENCIA FINAL

OBSERVACIÓN IV.2.4.1.

El 31 de mayo de 2013, se realizó traspaso de recursos de FISM 2012 a la cuenta bancaria de FORTAMUN 2012 según transfer N° P-TESORERÍA-29MAY-01 por la cantidad de $2,657,527.36, lo anterior en inobservancia a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 10 fracción I del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013.

RESPUESTA: Derivado de las continuas revisiones y conciliaciones de Fondos y cuentas bancarias, nos percatamos de error en la emisión del cheque 506 emitido en febrero del 2013 de un proyecto FISM 2012 y utilizada indebidamente la chequera de FAFM 2012, por lo que se procedió el 16 de mayo 2013 a reintegrar el recurso a FAFM 2012 de la cuenta FISM 2012 ,como se muestra en la documentación soporte del lote P-Tesorería -29-may-01. Se anexa soporte documental.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

OBSERVACIÓN IV.2.4.2.

Se determinó un subejercicio en la aplicación de los recursos del Fondo por la cantidad de $19,067,036.56, relativo a los remanentes de los ejercicios 2009, 2011 y 2012 no ejercidos al 9 de octubre de 2013, como se muestra a continuación:

Año	Bancaria	Cuenta	Importe
2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$ 3,670,651.64
2011	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	15,353,535.87
2009	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	42,849.05
		Total	$ 19,067,036.56

Lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 10 fracción f) de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y a los Postulados Básicos de Contabilidad de Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Devengo Contable y Consistencia.

RESPUESTA: En un primer orden de ideas, desconocemos a que fondo o fondos corresponden los montos señalados, dato que es necesario a fin de poder dar puntual respuesta a la observación, pues de lo contrario nos encontramos en un estado de indefensión, ahora bien suponiendo sin conceder que conociéramos el origen de las cuentas, debemos precisar que el ejercicio presupuestal está comprendido por un año calendario, o sea de enero a diciembre. Ahora bien, es sabido que al momento de llevar a cabo la presente auditoria, se está revisando el periodo que corresponde de

COPIA CONTROLADA

enero a octubre, mes en el que la administración municipal concluyó, por tanto, no es posible observar un subejercicio en el año 2013 antes de que este termine, ya que son recursos refrendados que pueden estar comprometidos, contratados y en algunos casos devengados.

Por otro lado los ejercicios de los remanentes de los años 2009, 2011 y 2012, ya fueron en su momento debidamente revisados, por tanto, se advierte que los refrendos se encuentran sin observación alguna.

Por último, al no señalar en la observación las circunstancias ni se precisan ni particularizan las acciones y las condiciones que refieren a las razones que motivaron a esta administración para sostener los remanentes que señala, no manifiesta la inobservancia de la administración de los recursos, teniendo este ente auditor la obligación de señalar con precisión las omisiones o ineficiencias causadas por el aparato administrativo, lo que nos imposibilita a ofrecer una respuesta contundente en la indefensión causada por la no precisión del argumento realizado en la observación a la que se refiere.

El ejercicio presupuestal está comprendido de enero a diciembre, por lo que no es posible determinar un subejercicio en el año 2013 antes de que este termine, en este caso corresponde a recursos refrendados que están comprometidos, contratados y en algunos casos devengados a la fecha señalada, aun así los saldos de los ejercicios mencionados ya fueron auditados en la revisión correspondiente y al no señalar en la observación refiere a circunstancias que no se precisan ni particularizan las acciones y las condiciones que refieren a las razones que motivaron a esta administración para sostener los remanentes que señala, el poder determinar la ineficacia en la administración de los recursos lleva implícita la obligación de señalar con precisión las omisiones o ineficiencias causadas por el aparato administrativo, lo que nos imposibilita a ofrecer una respuesta contundente en la indefensión causada por la no precisión del argumento realizado en la observación a la que se refiere.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, el subejercicio señalado es para los ejercicios fiscales 2009, 2011 y 2012 relativos al FORTAMUN, recursos que debieron ejercerse o comprometerse en dichos ejercicios, no adjuntándose evidencia de que estos se encuentren comprometidos, y en ejecución a la fecha, de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable; recursos que se están evaluando en este apartado con número IV.2. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del D.F.

(Continúa en la página siguiente)

V. PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES

V.1. SUBSIDIO PARA LA SEGURIDAD EN LOS MUNICIPIOS 2013 (SUBSEMUN)

V.1.1. ANTECEDENTES

El Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013, prevé en el artículo 10 el otorgamiento de subsidios a los municipios, con el objeto de fortalecer el desempeño de sus funciones en materia de seguridad pública, de profesionalizar y equipar a los cuerpos de seguridad pública, así como mejorar la infraestructura de las corporaciones.

El 28 de febrero de 2013, fue celebrado el Convenio Específico de Adhesión y Anexo Único entre el Gobierno Federal a través de la Secretaría de Seguridad Pública, el Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua y el municipio de Chihuahua, mediante el cual se acuerda el otorgamiento del subsidio federal al municipio por la cantidad de $61,597,808.00, y con el fin de complementar los recursos necesarios para el cumplimiento de los objetivos del subsidio, el municipio se obliga en el instrumento mencionado, a aportar el equivalente a $15,399,452.00 para un total de $76,997,260.00, el cual será aplicado en los siguientes conceptos:

Concepto	Aportación Federal	Aportación Municipal	Importe
Profesionalización de las instituciones de seguridad pública	$ 28,295,159.00	$ -	$ 28,295,159.00
Red Nacional de telecomunicaciones	19,983,088.00	-	19,983,088.00
Prevención social de la violencia y la delincuencia con participación ciudadana	12,319,561.00	-	12,319,561.00
Servicio de llamadas de emergencia 066 y denuncia anónima 089	1,000,000.00	-	1,000,000.00
Profesionalización de las instituciones de seguridad pública		15,339,452.00	15,339,452.00
Gastos de operación	-	60,000.00	60,000.00
Total	$ 61,597,808.00	$ 15,399,452.00	$ 76,997,260.00

COPIA CONTROLADA

V.1.2. EGRESOS

Se registraron gastos de este Programa por la cantidad de $32,408,662.16; de los cuales se analizaron $24,385,208.19 que representan el 75% del total, importe que se integra de la siguiente manera:

Nombre	Concepto	Importe
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	Centro de Desarrollo Integral Policial (CEDIPOL) II Etapa	$ 11,379,845.00 (1
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	Uniformes para operativo	6,755,376.00
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	Construcción de Sub-Comandancia Vistas Cerro Grande	2,999,999.99
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	Jornadas de deporte sumando deporte en tu colonia	2,249,987.20 (2
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	Sistema de Gestión Policial Modulo de Manejo de Información	1,000,000.00
	Total	$ 24,385,208.19

1) (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) $11,379,845.00

Importe que corresponde a la construcción de la aula de acondicionamiento físico, parque, asadores y barra, cancha de futbol rápido, estacionamiento, caseta de atención ciudadana y torre; así como instalaciones hidro-sanitarias y clima, equipamiento para alberca, gradas e instalaciones eléctricas; así como mobiliario adosado a la instalación, mobiliario en general, señalamiento y pisos de duela, la cual se realizó mediante contrato N° 152/2013 y convenio modificatorio del 3 de agosto y 2 de octubre del 2013 por los importes de $11,447,711.82 y $4,499,999.99 respectivamente, para un total de $15,947,711.81 IVA incluido; determinándose una economía presupuestal de $6,955.06, siendo el importe real pagado por $15,940,756.75, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	N° de Factura	Fecha Factura	Recurso Federal	Recurso Fideicomiso	Importe
Anticipo	53	07/08/13	$ -	$ 3,434,313.55	$ 3,434,313.55
Estimación 1	56	14/08/13	-	371,539.59	371,539.59
Estimación 2	58	27/08/13	-	487,353.74	487,353.74
Estimación 3	62	02/09/13	841,214.28	-	841,214.28
Estimación 4	68	18/09/13	611,195.22	-	611,195.22
Estimación 5	75	27/09/13	5,634,228.62	66,393.08	5,700,621.70
Estimación 6	77	31/10/13	4,293,206.88	201,311.79	4,494,518.67
		Total	$ 11,379,845.00	$ 4,560,911.75	$ 15,940,756.75

(a

a) El importe de $4,560,911.75, se liquida con recursos del Fideicomiso Irrevocable de Administración e Inversión del Fondo de Mejora de Condiciones Laborales del Personal Operativo de la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de Chihuahua, mismo que se pactó con el (Nombre de la institución bancaria), según contrato de Fideicomiso N° (Número de fideicomiso) del 20 de noviembre de 2012, con el propósito de administrar e invertir los recursos de la coparticipación del Subsidio para la Seguridad en los Municipios.

En el apartado de declaraciones del Contrato de Fideicomiso N° (Número de fideicomiso), en su fracción I inciso d), establece que los recursos del Fideicomiso, deberán ser destinados con el propósito de otorgar beneficios al personal operativo, y mejorar sus condiciones laborales, mediante el otorgamiento de becas económicas para continuar con la educación de hijos, ayuda para gastos funerarios, pago de pólizas del seguro de vida para familiares, ayuda económica para gastos escolares de hijos, todos los anteriores de policías caídos en el cumplimiento de sus funciones; así como recompensas por detenciones de alto impacto, sistema de reconocimiento anual, recompensa por metas cumplidas para coordinadores y jefes operativos; además de las que determine el Comité Técnico, todo lo anterior con el propósito de fomentar la calidad, efectividad, lealtad e incrementar la posibilidades de promoción y desarrollo del personal operativo.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN V.1.2.1.

Se erogó indebidamente recursos por la cantidad de $496,059.75 en la construcción de la II etapa del Centro de Desarrollo Integral Policial (CEDIPOL), toda vez que el Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del Subsidio para la Seguridad en los Municipios del Ejercicio Fiscal 2013, establece un presupuesto dentro del apartado de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública por $4,064,852.00, con el fin de utilizarlo a la mejora a instalaciones dedicadas a la convivencia de policías y sus familias, realizándose erogaciones con recursos del Fideicomiso Irrevocable de Administración e Inversión del Fondo de Mejora de Condiciones Laborales del Personal Operativo de la Dirección de Seguridad Pública del Municipio por $4,560,911.75; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el punto N° 5, inciso A) relativo a del Anexo Técnico antes referido, y al artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: En lo que toca a la presente observación, debe señalarse que la Auditoría Superior del Estado, tiene una falsa apreciación de la realidad, en cuanto a la supuesta erogación indebida por $496,059.00, misma que se deriva de confundir las diferentes fuentes de recursos, montos y regulaciones, que se combinaron para concretar el proyecto CEDIPOL.

Por principio debe puntualizarse que los recursos del Fideicomiso Irrevocable de Administración e Inversión del Fondo de Mejora de Condiciones Laborales del Personal Operativo de la Dirección de Seguridad Pública del Municipio, no guardan ninguna relación con el anexo técnico del convenio específico de adhesión para el otorgamiento del SUBSEMUN del ejercicio fiscal 2013, puesto que acorde a su naturaleza jurídica solo requerían de la aprobación del comité técnico del citado Fideicomiso, misma que se actualizó en fecha 28 de mayo de 2013, autorizándose $5,841,468.67, para tal efecto, de los cuales según la observación de la Auditoria, se usaron $4,560,911.75, cantidad comprendida dentro de la autorizada. Anexando el contrato del fideicomiso y el acta de aprobación de los recurso, anexos.

Es por lo anterior que es incorrecto concluir que se erogaron $496,059.00, indebidamente, porque, según la Auditoria, estos no estaban autorizados en el anexo técnico del SUBSEMUN 2013, pues como ya se mencionó los recursos del Fideicomiso que usaron en CEDIPOL NO CORRESPONDEN a los aportados por el SUBSEMUN, para el ejercicio 2013.

El CEDIPOL, es un proyecto integral, de ahí su nombre Centro de Desarrollo Integral policial. Es una visión incorrecta considerarlo sólo como "aulas de acondicionamiento físico, parque, asadores y barra, cancha de futbol rápido, estacionamiento, caseta de atención ciudadana y torre; así como instalaciones hidro-sanitarias y clima, equipamiento para alberca, gradas e instalaciones eléctricas…".

COPIA CONTROLADA

En realidad el CEDIPOL, concretiza una política pública de fortalecer la identidad de la corporación policiaca municipal, con una estrategia de mejoras laborales sustanciales. Es una acción derivada del Plan de Desarrollo Municipal 2010-2013, rubro seguridad pública y civilidad democrática, objetivo 6, estrategia 6.1. Los antecedentes de este tipo de instituciones fueron tomadas del modelo Colombiano. La función del CEDIPOL, consiste en la administración del tiempo libre de los elementos para diferentes objetivos específicos, entre otros: a) Se capaciten en lo técnico de la función policial, pero también en el acondicionamiento físico, manejo de estrés; b) La convivencia tanto con su familia como con sus compañeros y su familia, para fortalecer el arraigo, la identidad y los valores de honestidad e integridad (En Colombia, se ha detectado que el policía antes de corromperse, deja de asistir a este tipo de centros); c) Que pudieran contar con seguridad para ellos y sus familias en un área resguardada durante el tiempo invertido en capacitación, acondicionamiento físico, regulación emocional para manejo del estrés por contacto con la violencia.

Para hacer posible este proyecto, de acuerdo con la ley, sin violentar normatividad alguna, se combinaron diversos tipos de recursos: a) Recursos propios del municipio; b) Recursos del SUBSEMUN, en dos diferentes momentos (programación original y reprogramación); c) Recursos del Fideicomiso número 744486, denominado de "Administración e Inversión del Fondo de Mejora de Condiciones Laborales del Personal Operativo de la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de Chihuahua"; d) Recursos del FICOSEC.

Debiéndose reiterar y ponderar que solo los recursos del SUBSEMUN, en cuanto cantidad y destino, debían de sujetarse al anexo técnico del mismo SUBSEMUN. En tanto que sólo se requería del acuerdo del comité técnico para disponer de los recursos del Fideicomiso Irrevocable de Administración e Inversión del Fondo de Mejora de Condiciones Laborales del Personal Operativo de la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de Chihuahua.

Así las cosas hecha la aclaración pertinente, de que no tenía que sujetarse al anexo técnico, la cantidad y destino los recursos del Fideicomiso (Número de fideicomiso), por no ser recursos SUBSEMUN, del ejercicio 2013, lo pertinente es que se declare solventada esta observación.

COMENTARIO: No se solventa, se erogó con recurso del SUBSEMUN la cantidad de $496,059.75 en demasía, en relación al monto autorizado en el Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del Subsidio para la Seguridad en los Municipios del Ejercicio Fiscal 2013, el cual se contempla dentro del apartado de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública por concepto de Mejora a Instalaciones por el importe de $4,064,852.00; no anexándose a su respuesta documentación que valide y justifique el monto señalado.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN V.1.2.2.

El Convenio Modificatorio por la cantidad de $4,499,999.99 IVA incluido, representa un incremento del 39% del costo total de la obra, el cual incumple con lo establecido en el artículo 59 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: El fundamento para la elaboración del convenio se encuentra el artículo 59 segundo párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

Se anexa dictamen del Comité Técnico Resolutivo de Obra Pública

COMENTARIO: No se solventa, el dictamen que se anexa a su respuesta del 30 de julio de 2013, se refiere a la autorización para ejecutar la obra por administración directa por la cantidad total de $11,447,711.82, y no la autorización y/o justificación de la modificación del incremento de la misma por el 39% señalado.

OBSERVACIÓN V.1.2.3.

La Etapa II del Centro de Desarrollo Integral Policial (CEDIPOL), tiene el fin de ofrecer un lugar adecuado para la realización de actividades lúdicas y sociales del Personal de la Dirección de Seguridad Pública y sus familiares; observándose que las obras destinadas a este fin con recursos de este Programa, no se encuentra contempladas dentro de los conceptos permitidos en las Reglas para el Otorgamiento de Subsidios a los Municipios, lo anterior en incumplimiento a lo establecido en la Sección II, Cláusula Novena, Numeral 3, el cual refiere la infraestructura permitida, misma que contempla lo siguiente: 3.1. Instalaciones de seguridad pública municipal (comandancias, sub-comandancias, casetas de seguridad municipal); 3.2. Centro de Seguridad Pública (módulos de atención ciudadana y de seguridad); 3.3. Instalaciones de Profesionalización (aulas de capacitación y stand de tiro real), y al artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Como ya se ha mencionado en la observación V.1.2.1., CEDIPOL, concretiza una política pública de fortalecer la identidad de la corporación policiaca municipal, con una estrategia de mejoras laborales sustanciales. Es una acción derivada del Plan de Desarrollo Municipal 2010-2013, rubro seguridad pública y civilidad democrática, objetivo 6, estrategia 6.1.

La función del CEDIPOL, es integral: capacitación técnica de la función policial; acondicionamiento físico; manejo de estrés; convivencia familiar como estrategia para fortalecer, la identidad y los valores de honestidad e integridad; así como conservar salud emocional para evitar contaminarse con la violencia. Es una perspectiva simplista pensar que todo ello solo se puede hacer en aulas tradicionales.

COPIA CONTROLADA

Es además pertinente que efectivamente una parte del inmueble cuenta con las áreas específicas de capacitación, así mismo continuamente se han realizado distintos cursos como se demuestra con los anexos de fotografías que constatan lo anterior.

Por otra parte no pasa por desadvertida la situación de que el proyecto del CEDIPOL tiene una inversión mucho mayor al aportado con recursos SUBSEMUN, como ya se explicó en la observación V.1.2.1., siendo un proyecto un "desarrollo integral" de los elementos de seguridad pública, ello implica no solo una profesionalización, sino una oportunidad de desarrollo humano y físico de los policías. Siendo el caso que dentro de proyecto global, los recursos específicos del SUBSEMUN, se usaron en lo que estaba autorizado por la normatividad del mismo.

Así las cosas, tal y como se demuestra con el anexo consistente en el Oficio No. DGAT/1148/2013 y Oficio No. SESMSP/DGVS/9424/2013, el proyecto fue aprobado por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, y dicha autorización se hizo con la aprobación de los planos la obra que se iba a construir, esto es la autoridad federal encargada administrar el recurso SUBSEMUN, conoció los objetivos y los alcances del proyecto, incluidos las áreas de albercas, asadores, canchas etc., y aun así se aprobó el proyecto.

El modelo de CEDIPOL, ha sido tan reconocido que las propias autoridades del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, que asistieron a la inauguración reconocieron que era una estrategia y proyecto innovador. También es un hecho notorio, que el modelo se ha replicado a nivel estatal con los CEDEFAM. Sin obviar, que el FICOSEC, apostándole a las inversiones sociales adecuadas se ha hecho cargo de la administración del mismo como ejemplo de lo que se debe hacer para fortalecer la consolidación profesional y ética de las policías en el país.

COMENTARIO: No se solventa, las obras y acciones para el beneficio de actividades lúdicas y sociales del personal de la Dirección de Seguridad Pública y sus familiares, no se encuentran contempladas dentro de los conceptos permitidos en las Reglas para el Otorgamiento de Subsidios a los Municipios; por lo que, el destino del recursos aplicado en esta obra no cumplió con la normatividad establecida.

OBSERVACIÓN V.1.2.4.

Se observa que se haya fraccionado la obra del Centro de Desarrollo Integral Policial (CEDIPOL), toda vez que la construcción de la primera etapa se realizó con recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, mediante contrato celebrado el 29 de abril de 2013 por la cantidad de $9,996,707.86 IVA incluido; y la segunda etapa con recursos del Subsidio para la Seguridad en los Municipios según contrato y convenio modificatorio del 3 de agosto y 2 de octubre de 2013 respectivamente, por un total de $15,947,711.81; por lo que se determina que la obra en mención tuvo un costo global de $25,937,464.61, importe que se adjudicó indebidamente de manera directa en ambas etapas, determinándose que la ejecución

COPIA CONTROLADA

de la obra debió de realizarse a través del procedimiento de licitación pública y con ello buscar las mejores circunstancias y condiciones de economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad, honradez y transparencia; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 27 fracción I, 43 primer párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, y 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa Dictamen del Comité Técnico en donde se fundamenta la adjudicación directa, así como los argumentos que plantea en la solicitud de Seguridad Pública, para este fin.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no va en sentido de la observación señalada que es el haber fraccionado la obra.

2) (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) $2,249,987.20

OBSERVACIÓN V.1.2.2.

Importe que corresponde al pago del 50% del contrato N° AD120/13 del 25 de junio de 2013 por la cantidad de $4,499,974.40, consistente en la prestación de servicios para la realización del Proyecto Jornadas del Deporte, "Sumando Deporte en Tu Colonia", determinándose que el 50% restante, se registra hasta el 22 de noviembre de 2013; señalándose que estos servicios fueron adjudicadas de manera directa según dictamen de excepción N° S.E. 13/13 emitido por parte del Comité de Compras del 25 de junio de 2013, con fundamento en lo establecido en el artículo 26 fracción III, 40 y 41 fracción I de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y 71 de su Reglamento; observándose que no se acreditó documentalmente las causales de excepción para adjudicarlas de manera directa, tales como que no existan bienes o servicios alternativos o sustitutos técnicamente razonables, o bien, que en el mercado sólo existe un posible oferente, o se trate de una persona que posee la titularidad o el licenciamiento exclusivo de patentes, derechos de autor, u otros derechos exclusivos, o por tratarse de obras de arte; así como el documento suscrito por el titular del área requirente, contraviniéndose lo señalado en el segundo párrafo del artículo 40 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, en relación con el artículo 71 de su Reglamento; por lo que, esta prestación de servicios debió de adjudicarse a través del procedimiento de licitación pública, en inobservancia a lo establecido en el artículo 26 fracción I de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.

RESPUESTA: La adjudicación de referencia se llevó a cabo ponderando las características particulares del servicio, el cual por su magnitud, especialización, sensibilidad social del público objetivo y sus alcances, no era susceptible de contratarse a cualquier prestador.

COPIA CONTROLADA

Se realizó un estudio de las únicas asociaciones que por su experiencia y capacidad técnica, docente y académica, serían capaces de desarrollar los trabajos con la celeridad y profesionalismo con que fueron requeridos para su prestación, siendo solamente la asociación civil contratada la que cumplió con el perfil necesario, por las siguientes razones:

a) Es la única Asociación que en un bajo costo puede arrancar de inmediato un programa integral que incluya las tres disciplinas deportivas que le interesan al Municipio (Ajedrez, Karate y Futbol) en un marco de prevención social a la violencia y a la delincuencia.
b) Se apoya en una considerable experiencia en la recuperación de espacios públicos dentro de las zonas que se pretenden trabajar.
c) Cuenta va con las alianzas ciudadanas que le permiten hacerse un nombre en los sectores comunitarios de zonas marginales que entran en el presente programa.
d) No requiere la elaboración de un diagnóstico de las zonas poligonales a trabajar en razón de que se ha desenvuelto previamente en las mismas.

Por lo anterior, se considera que se cumple cabalmente con lo dispuesto en el artículo 41 fracción I de la Ley Federal de la Materia.

Se anexa Acta de Comité de Copras, dictamen y anexos de la sesión en la cual se autorizó colegiadamente la contratación, documentos en los cuales se acreditan las causales de adjudicación directa.

COMENTARIO: No se solventa, del dictamen que anexan no adjuntan documentación que acredite las causales de excepción que se observan; señalándose que el estudio que refieren en su respuesta no se anexa documentación que lo valide.

V.1.3. SUBSIDIO PARA LA SEGURIDAD EN LOS MUNICIPIOS 2012 (SUBSEMUN)

V.1.3.1. ANTECEDENTES

El Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2012, prevé en el artículo 11 el otorgamiento de subsidios a los municipios, con el objeto de fortalecer el desempeño de sus funciones en materia de seguridad pública, de profesionalizar y equipar a los cuerpos de seguridad pública, así como mejorar la infraestructura de las corporaciones.

El 29 de febrero de 2012, fue celebrado el Convenio Específico de Adhesión y Anexo Único entre el Gobierno Federal a través de la Secretaría de Seguridad Pública, el Poder Ejecutivo del Estado de Chihuahua y el municipio de Chihuahua; mediante el cual se acuerda el otorgamiento del subsidio federal al municipio por la cantidad de $61,597,808.66, y con el fin de complementar los recursos necesarios para el cumplimiento de los objetivos del subsidio, el municipio se obliga en el instrumento

COPIA CONTROLADA

mencionado, a aportar el equivalente a $18,479,342.00 para un total de $80,077,148.66, el cual será aplicado en los siguientes conceptos:

Concepto	Aportación Federal	Aportación Municipal	Importe
Profesionalización	$ 7,334,460.00	$ -	$ 7,334,460.00
Restructuración y homologación salarial de policiales	-	1,279,342.00	1,279,342.00
Prevención social del delito con participación ciudadana	12,803,561.33	7,200,000.00	20,003,561.33
Equipamiento	32,119,785.33	-	32,119,785.33
Infraestructura	9,340,000.00	-	9,340,000.00
Mejoras de las condiciones laborales	-	10,000,000.00	10,000,000.00
Total	$ 61,597,806.66	$ 18,479,342.00	$ 80,077,148.66

V.1.3.2. EGRESOS

Se registraron gastos de este Programa por la cantidad de $16,988,856.83; de los cuales se analizaron $7,167,558.10 que representa el 42% del total, el cual se integra de la siguiente manera:

Nombre	Concepto	Importe
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	Infraestructura en comandancia zona sur	$ 2,443,636.62
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	Infraestructura en comandancia zona norte	1,714,413.48
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	ADEFAS adquisición de chalecos	1,509,508.00 (1
(Nombre del proveedor de bienes y/o servicios)	ADEFAS Programa Orquestas Musicales Infantiles	1,500,000.00 (2
	Total	$ 7,167,558.10

1) (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) $1,509,508.00

OBSERVACIÓN V.1.3.2.1.

Importe que corresponde a la adquisición de 77 chalecos balísticos Nivel III-A, incluyendo seguro de responsabilidad civil, según contrato N° AD384/12 del 11 de diciembre de 2012 por la cantidad de $1,509,508.00 IVA incluido, bienes que fueron adjudicados de manera directa según dictamen de excepción del 12 de diciembre de 2012 emitido por el Comité de Compras, con fundamento a lo establecido en los artículos 26 fracción III, 40 y 41 fracciones II, IV y VIII y 42 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, así como el 71 de su Reglamento; observándose que no se acreditó documentalmente las causales de excepción para adjudicar esta compra de manera directa, tales como que peligre o se altere el orden social, la economía, los servicios públicos, la salubridad, la seguridad o el ambiente de alguna zona o región del país como consecuencia de caso fortuito o de fuerza mayor; así como el documento suscrito por el titular del área requirente, señalado en el segundo párrafo del artículo 40 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, en relación con el artículo 71 de su Reglamento.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Es importante destacar que la adquisición de dichos chalecos antibalas, revistió en su momento y bajo las circunstancias de alta incidencia delictiva, aspectos de complejidad especiales considerando las características principales de los bienes a adquirir se pretendió no poner en riesgo la vida, la seguridad y la salud del personal operativo. La adquisición de dicho vestuario revistió capital importancia en su ejecución por la delicadeza y confidencialidad; ya que era indispensable que fuera el menor número de personas las que conocieran a detalle el equipo y vestuario con el que se contaría en la D.S.P.M., para evitarles en la medida de lo posible, sabotajes y acciones que intentaran atentar y peligrar su vida. Considerando la importancia integral de la adquisición para los elementos de la D.S.P.M.; sus alcances en cuanto a la operatividad y la confidencialidad, fue indispensable que se proveyeran productos de empresas de alta confiabilidad, credibilidad y experiencia, y que además conocieran las necesidades de los policías, debido a la exposición física de cada uno de los elementos de esa Dirección debido a la situación delincuencial de nuestro Estado y particularmente este Municipio de Chihuahua.

Ante esto, se procedió de conformidad con las hipótesis de adjudicación directa que expresamente establecen las fracciones IV y VIII del artículo 41 de la Ley Federal de la Materia, en virtud de existir circunstancias que vulnerarían la seguridad pública y la necesidad de adquirir bienes de marca determinada en virtud de sus características especiales debidamente probadas mediante pruebas de balística que otras marcas no pasaron o aprobaron.

Se anexan para acreditar lo anterior, el Acta de Comité de Compras, dictamen y anexos, así como estudios y pruebas de balística realizados por el área calificada de la Fiscalía General del Estado.

COMENTARIO: Se solventa, anexan documentación que acredita la causal de excepción a la licitación pública.

2) (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) $1,500,000.00

OBSERVACIÓN V.1.3.2.2.

Importe que corresponde a la contratación de servicios para la impartición de talleres y organización de eventos para jornadas musicales como alternativas de paz, mismas que tienen la finalidad de involucrar a niños y pre-adolecentes en colonias de alta incidencia delictiva, según contrato N° AD319/12 del 17 de septiembre de 2012 por la cantidad de $1,500,000.00 IVA incluido; observándose que no se cuenta con las garantías de cumplimiento del contrato por el importe de $129,310.34 y de anticipo por $750,000.00 en incumplimiento a lo establecido en la Cláusula Séptima del Contrato en mención, en relación con el artículo 48 fracción I y II de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.

RESPUESTA: Se anexan garantías de cumplimiento y de anticipo correspondientes.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventan, no se anexa la fianza del anticipo a su respuesta; y no se solventa lo relativo a la fianza de cumplimiento de contrato, toda vez que se adjunta copia de cheque por la cantidad de $150,000.00, medio que no constituye una garantía para el Ente, ya que esta no se encuentra señalada por la Ley como medios de caución, tal como establecen los artículos 124 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 63 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

V.1.3.3. EXISTENCIA FINAL

OBSERVACIÓN V.1.3.3.1.

Se realizó reintegro a la Tesorería de la Federación el 23 de enero de 2013 por la cantidad de $1,756,642.86, relativo al recurso federal del ejercicio fiscal 2012; observándose que este importe no se ejecutó en obras o acciones para fortalecer el desempeño de sus funciones en materia de seguridad pública, de profesionalizar y/o equipar a los cuerpos de seguridad pública en su oportunidad; y con ello contribuir en el abatimiento de la inseguridad en el municipio; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Del reintegro en mención, la cantidad de $1'756,642.86 se compone de los siguientes rubros

a) *$1,687,526.00 a economías generadas al haber cumplido al 100% las metas autorizadas y*

b) *la diferencia de $69,116.81 corresponde a rendimientos financieros generados en la cuenta de cheques.*

Dicho importe no fue posible aplicarlo en obras y/o acciones del programa, ya que se generaron al terminar el programa en el mes de diciembre, y de acuerdo a la regla vigésima sexta fracción IV de las reglas de operación, el día 2 de Octubre del 2012 fue la fecha límite para la presentación de solicitud de autorización de reprogramación, ampliación de metas y modificaciones.

Es el caso que dicho reintegro evidencia que la administración del recurso ejercido en el 2012, se dio de manera correcta, generándose incluso una diferencia a favor del programa, sin que ello implique una inobservancia al mismo, por el contrario, refleja el buen uso de los recursos públicos.

Se anexa copia del Acta de Cierre definitiva del Municipio de Chihuahua del SUBSEMUN 2013 con corte al 31 de diciembre de 2013, así como sus anexos.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

COPIA CONTROLADA

V.2. PROGRAMA HÁBITAT 2012 $8,568,144.09

V.2.1. Reintegro del Programa HÁBITAT 2012 $5,140,670.80

El importe de $5,140,670.80, corresponde al reintegro efectuado por el municipio a la Tesorería de la Federación, por concepto de economías presupuestales en las diferentes obras realizadas, así como a obra no ejecutada; señalándose que de este monto, la cantidad de $4,726,312.00 atañe a recursos liberados para la obra construcción del Centro Comunitario El Porvenir, el cual fue recibido por el Ente el 14 de agosto de 2012, mismo que se reintegró a la TESOFE 26 de abril de 2013, en virtud de que la obra fue aprobada por la Secretaria de Desarrollo Social el 9 de agosto de 2012, y el tiempo para ejecución de la misma era de 166 días naturales; por lo cual, no era posible terminarla al 31 de diciembre de 2012 en un plazo de 139 días; ejecutándose la obra posteriormente con recursos propios e iniciándola el 17 de octubre de 2012 a concluirla el 31 de marzo de 2013 (166 días de ejecución), conviniéndose posteriormente una ampliación de plazo para el término de la obra de 22 días adicionales y el costo de la misma, el cual se firma hasta el 10 de mayo de 2013 (40 días después del término del primer plazo), misma se concluyó el 8 de junio de 2013 con un costo total de $9,452,624.99; mencionándose que el costo inicial de la obra era de $8,492,771.43, mismo que se solventaría con recursos del Programa HÁBITAT por $4,726,312.00 y $4,726,313.00 con Recursos Propios.

OBSERVACIÓN V.2.1.1.

Considerándose que la obra era convenida con Recursos Propios y del Programa HÁBITAT 2012, no se justifica el reintegro a la Tesorería de la Federación de la cantidad de $4,726,312.00; ya que la obra al cancelarse con estos recursos, se reprogramó a ejecutarse solo con recursos municipales en el mismo período de 166 días naturales, en el mismo ejercicio de 2012 a concluirse en el 2013, habiéndose erogado un importe de $4,278,654.60 en un lapso 166 días; por lo que, de haberse iniciado cuando se recibieron los recursos de HÁBITAT el 14 de agosto de 2012, se habría erogado el 91% de los recursos de este Programa dentro del plazo en que se programó, pudiéndose comprometer la diferencia de $447,657.40 del remanente al cierre del ejercicio 2012, o en su caso reintegrar solo este último importe a la TESOFE, y no el total de $4,726,312.00 del recurso recibido; el gasto realizado según la reprogramación de la obra en 166 días se presentó de la siguiente manera:

Concepto	Fecha	Importe
Anticipo	15/10/12	$ 1,698,554.28
Estimación 1	13/12/12	145,191.83
Estimación 2	18/12/12	33,133.10
Estimación 3	26/02/13	66,011.52
Estimación 4	26/02/13	405,013.14
Estimación 5	26/02/13	184,222.78
Estimación 6	28/03/13	1,746,527.95
	Total	$ 4,278,654.60

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: La obra en mención en ningún momento se canceló, su ejecución se desarrolló de acuerdo a la licitación.

Partiendo del supuesto planteado, si el proceso de licitación se hubiera iniciado a partir del 14 de agosto, fecha en que se recibieron los recursos, se hubiera llevado aproximadamente un mes entre la convocatoria y la fecha de recepción de propuestas, aproximadamente dos semanas más para la evaluación y adjudicación, para posteriormente firmar contrato y tramitar anticipo para el inicio de la obra, todo esto nos lleva a iniciar la primera semana de octubre, con lo que se hubiera alcanzado un avance físico de aproximadamente 30% al 31 de diciembre (de acuerdo a la revisión del programa de ejecución de obra autorizada), por lo que de todas formas la obra se habría concluido fuera de tiempo.

En este orden de ideas, es necesario remitirnos a los lineamientos de operación del Programa Hábitat 2012, numeral 5.9, inciso d) en el cual se establece que el proyecto se cancela y procede el reintegro del 100% de los recursos del programa una vez que no se logre el avance físico superior al 70%. Por ende el resultado en las dos hipótesis nos da el mismo resultado, siendo este el reintegro del 100%. Ahora bien, es importante destacar que no corresponde a una irregularidad en el actuar de la administración, sino a los tiempos en que fue entregado el recurso.

La obra en mención en ningún momento se canceló y su ejecución se desarrolló de acuerdo a la licitación. Partiendo del supuesto planteado, si el proceso de licitación se hubiera iniciado a partir del 14 de agosto, fecha en que se recibieron los recursos, se hubiera llevado aproximadamente un mes entre la convocatoria y la fecha de recepción de propuestas. Aproximadamente dos semanas para la evaluación y adjudicación, para posteriormente firmar contrato y tramitar anticipo para el inicio de la obra. Todo esto nos lleva a iniciar la primera semana de octubre, con lo que se hubiera alcanzado un avance físico de aproximadamente 30% al 31 de diciembre (de acuerdo a la revisión del programa de ejecución de obra autorizada), por lo que de todas formas la obra se habría concluido fuera de tiempo.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación, y de haberse iniciado la obra cuando se recibieron los recursos de HÁBITAT el 14 de agosto de 2012, y considerando lo dicho en su repuesta, se habrían aprovechado el 91% como mínimo de los recursos de este Programa; pudiéndose comprometer el resto al cierre del ejercicio, en base a las reglas de operación, y aprovechar el mismo al 100%, sin haber tenido la necesidad de solventar la obra con recursos propios.

OBSERVACIÓN V.2.1.2.

El reintegro de estos recursos, el cual se efectuó el 26 de abril de 2013 a la Tesorería de la Federación, originó el pago de $84,317.00 de intereses por concepto de perjuicio por el desfasamiento en el entero oportuno del remanente presupuestal del Programa HÁBITAT, relativo al ejercicio fiscal 2012, el cual se efectuó a la Unidad de Vigilancia de

Fondos y Valores de la Tesorería de la Federación, solventándose indebidamente con recursos etiquetados para obras del Programa en cuestión; observándose que el motivo del retraso del reintegro fue culpa del funcionario municipal competente, ya que el artículo 54 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, señala que los ejecutores deberán reintegrar a la Tesorería de la Federación los recursos que no se hubiesen destinado a los fines autorizados, y aquellos que por cualquier motivo no estuviesen devengados al 31 de diciembre, incluyendo los rendimientos obtenidos dentro de los quince días naturales siguientes al fin del ejercicio fiscal; lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 54 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 64 fracciones IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, numeral 4.4.2. de las Reglas de Operación de Programa HÁBITAT y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

RESPUESTA: El recurso con el cual se liquidaron los intereses generados $84,317.00, no corresponden a recursos destinados a esta obra, la Dirección de Atención Ciudadana dentro de su presupuesto operativo contempla recursos para este fin. El atraso en el reintegro de los recursos fue debido a que se solicitó a SEDESOL prórroga para ejercer el recurso, ya que el inicio tardío de la obra, fue ocasionado principalmente por modificaciones solicitadas por la propia dependencia normativa, habiendo consultado después de varias visitas de evaluación determinaron que se debería hacer el reintegro de acuerdo a las reglas de operación del programa.

El recurso con el cual se liquidaron los intereses generados $84,317.00 no corresponden a recursos destinados a esta obra, la Dirección de Atención Ciudadana dentro de su presupuesto operativo contempla recursos para este fin. El atraso en el reintegro de los recursos fue debido a que se solicitó a SEDESOL prórroga para ejercer el recurso, ya que el inicio tardío de la obra, fue ocasionado principalmente por modificaciones solicitadas por la propia dependencia normativa, habiendo consultado después de varias visitas de evaluación determinaron que se debería hacer el reintegro de acuerdo a las Reglas de Operación del Programa.

COMENTARIO: No se solventa, el reintegro señalado no se observa como exclusivo de la obra antes referido; si no, de manera general al remanente presupuestal del Programa HÁBITAT, relativo al ejercicio fiscal 2012, y no anexan documentación que valida su respuesta.

VI. CUENTAS DE BALANCE

VI.1. BANCOS

OBSERVACIÓN VI.1.1.

Al 9 de octubre de 2013, en las conciliaciones bancarias se muestran 63 cheques en tránsito por la cantidad global de $219,806.76, mismos que tienen una antigüedad superior a los 15 días, tal y como se muestra a continuación:

COPIA CONTROLADA

Concepto	N° de Cuenta	Cheques en Transito	Importe	Antigüedad en Meses
(Nombre de la institución bancaria)				
Liquidaciones y Finiquitos	(Número de cuenta bancaria)	19	$ 83,752.66	25
	Subtotal	19	$ 83,752.66	
(Nombre de la institución bancaria)				
Nómina	(Número de cuenta bancaria)	39	$ 71,526.43	6
SUBSEMUN Coparticipación 2012	(Número de cuenta bancaria)	4	40,707.07	9
SUBSEMUN 2012	(Número de cuenta bancaria)	1	23,820.60	10
	Subtotal	44	$ 136,054.10	
	Total	63	$ 219,806.76	

Lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 181 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 29 fracción XIV y 64 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chi-huahua.

RESPUESTA: Los 63 cheques en tránsito, fueron entregados a los diversos beneficiarios, de los cuales 58 cheques corresponden a pago de liquidaciones, pago de finiquitos y pago de sueldos y salarios, mismos que están en poder de sus beneficiarios quienes determinaron la fecha de su cobro en la institución bancaria, de los cuales una parte si fueron cobrados en bancos y el resto fueron debidamente cancelados, se anexa relación de los mismos. De los 5 restantes, del convenio de Seguridad (SUBSEMUN), de recursos federales, los 4 cuya suma total es de 40,707.13 fueron cancelados en diversas fechas según se desprende de la relación adjunta en que se establecen las mismas y 1 cuyo monto fue de 23,820.60 fue debidamente cambiado en banco en fecha 8 de octubre de 2013, se adjunta conciliación.

Se adjuntan relaciones como anexos

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

RECOMENDACIÓN:

Con la finalidad de implementar controles que coadyuven a minimizar el riesgo de que los cheques antes mencionados sean utilizados indebidamente; y con fundamento en el artículo 7 fracción XVIII de la Ley de Auditoría Superior del Estado, se recomienda su cancelación, lo anterior en apego al artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, mismo que establece, entre otros, los procedimientos técnicos para el adecuado control del gasto público.

OBSERVACIÓN VI.1.2.

Al 9 de octubre de 2013, las cuentas de bancos e inversiones, reflejan recursos federales pendientes de ejercer por la cantidad global de $27,072,143.90, mismos que vienen desde los ejercicios 2009, 2011 y 2012, los cuales no fueron aplicados en su oportunidad en obras y acciones aprobadas y autorizadas; observándose que la naturaleza de estos recursos implica y condiciona la ejecución del gasto de inversión de

COPIA CONTROLADA

estos en el principio de anualidad sobre el Presupuesto de Egresos que lo rige, y que básicamente se deberá destinar a contribuir en el abatimiento de la pobreza extrema, al cumplimiento de obligaciones financieras, a combatir la inseguridad dando cumplimiento a los lineamientos, reglas de operación, convenios, y demás normatividad aplicable; integrándose estos recursos de la siguiente manera:

Fondo o Programa	Ejercicio	Institución Bancaria	N° de Cuenta	Importe
SUBSEMUN				
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$ 655,934.99
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	315,647.53
			Subtotal	$ 971,582.52
FISM				
	2011	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	5,303,900.49
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	1,490,857.62
			Subtotal	$ 6,794,758.11
FORTAMUN				
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$ 3,670,651.64
	2011	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	15,353,535.87
	2009	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	42,849.05
			Subtotal	$ 19,067,036.56
Pie de Casa				
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$ 238,766.71
			Subtotal	$ 238,766.71
			Total	$ 27,072,143.90

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Es preciso mencionar que si bien el artículo 54 de la Ley Federal del Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, contempla el principio de anualidad para el gasto público, señalando que:

"Una vez concluida la vigencia de un Presupuesto de Egresos sólo procederá hacer pagos, con base en él por los conceptos efectivamente devengados en el año que corresponda, siempre que se hubieren contabilizado debida y oportunamente las operaciones correspondientes, hayan estado contempladas en el Presupuesto de Egresos, y se hubiere presentado el informe a que se refiere el artículo anterior, así como los correspondientes al costo financiero de la deuda pública, señalando que las erogaciones previstas en el Presupuesto de Egresos que no se encuentren devengadas al 31 de diciembre, no podrán ejercerse…"

No debemos pasar desapercibido que también es cierto, que en el caso que nos ocupa, no es aplicable la norma en comento, pues al respecto, la Ley de Coordinación Fiscal, en su numeral 49, establece que

"…Las aportaciones federales serán administradas y ejercidas por los gobiernos de las entidades federativas y en su caso, de los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal que las reciban, conforme a sus propias leyes…"

Precisando además, en el párrafo segundo:

"… En todos los casos deberán registrarlas como ingresos propios que deberán destinarse específicamente a los fines establecidos en los artículos citados en el párrafo anterior."

De lo anterior se advierte que los recursos mencionados en la observación fueron recibidos por el Municipio y su gasto fue regulado conforme a sus propias leyes y como si se tratase de un ingreso propio, por tanto, los mismos no se encuentran sujetos al principio de anualidad ya mencionado.

a) Con respecto al cumplimiento de reglas de operación y a la aplicación de los recursos para el fin autorizado, no se señala en la observación circunstancia, no se precisa y ni particularizan las omisiones o ineficiencias causadas por una incorrecta aplicación, por lo que imposibilita a este Ente para ofrecer una respuesta contundente en la indefensión causada por la no precisión del argumento realizado en la observación a la que se refiere.

Contrario a lo que manifiesta esa Auditoría con respecto al principio de anualidad, el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal estipula expresamente que los Municipios que reciban recursos con cargo a este Programa, deberán registrarlos como ingresos propios, administrarlos y ejercerlos conforme a sus propias leyes y que deberán destinarse especificarse a los fines establecidos en los artículos referentes al Ramo 33, por lo cual no se encuentran sujetos al principio de anualidad y pueden ser refrendados.

Con respecto al cumplimiento de reglas de operación y a la aplicación de los recursos para el fin autorizado, no se señala en la observación circunstancia, no se precisa y ni particularizan las omisiones o ineficiencias causadas por una incorrecta aplicación, por lo que imposibilita a este Ente para ofrecer una respuesta contundente en la indefensión causada por la no precisión del argumento realizado en la observación a la que se refiere, vulnerando así el principio del debido proceso administrativo.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, la naturaleza de estos recursos, implica y condiciona la ejecución del gasto de inversión en el principio de anualidad sobre el Presupuesto de Egresos que lo rige, apegándose a la normatividad establecida para su destino en la Ley de Coordinación Fiscal, y a las Reglas de Operación de los Programas señalados.

VII. DEUDA PÚBLICA

Al 9 de octubre de 2013, la cuenta de Préstamos a Corto Plazo refleja un saldo por la cantidad de $170,000,000.00, el cual se determina de la siguiente manera:

Institución	Importe del Crédito	Saldo al 31/12/12	Amortización de Capital	Importe Intereses	Saldo al 09/10/13	
(Nombre de la institución bancaria)	$ 250,000,000.00	$ 215,000,000.00	$ 45,000,000.00	$ 7,641,118.90	$ 170,000,000.00	(1
(Nombre de la institución bancaria)	127,000,000.00	-	127,000,000.00	1,827,684.89	-	(2
Total	$ 377,000,000.00	$ 215,000,000.00	$ 172,000,000.00	$ 9,468,803.79	$ 170,000,000.00	

1) (Nombre de la institución bancaria) $170,000,000.00

Este saldo resulta del préstamo aprobado el 8 de marzo de 2012 por parte del H. Ayuntamiento, en sesión ordinaria N° 05/12, en la cual se aprobó la solicitud de un crédito por la cantidad de $250,000,000.00 para inversiones públicas productivas, de conformidad con la autorización del Congreso del Estado Libre y Soberano de Chihuahua y el artículo 6 fracción VI, numeral 3, Inciso a) de la Ley de Ingresos del Municipio de Chihuahua para el Ejercicio Fiscal 2012, autorizándose que se afecte como fuente de pago, el derecho y los ingresos provenientes de las participaciones federales que le corresponden, teniendo como fecha de vencimiento el 27 de julio de 2016.

OBSERVACIÓN VII.1.

Del crédito contratado por la cantidad de $250,000,000.00, se observa que este excede el 10% del presupuesto del ejercicio fiscal inmediato anterior al que se celebró el contrato, señalándose que Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos aprobado por el Congreso del Estado de Chihuahua para el municipio en el ejercicio fiscal 2011, fue por la cantidad de $1,688,227,602.39; en inobservancia a lo dispuesto en al artículo 23 párrafo segundo de la Ley de Deuda Pública para el Estado de Chihuahua y sus Municipios, que limita a contratar deuda pública si excede el 10% del presupuesto correspondiente al ejercicio fiscal inmediato anterior al que se hayan celebrado los contratos; y los recursos que se obtengan se destinen a infraestructura del municipio.

RESPUESTA: En fecha 28 de diciembre de 2011, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2012 del Municipio de Chihuahua y otros, en el cual, mediante Decreto no. 655/2011 I P.O. se aprueba expresamente en el título II, de los Ingresos Municipales:

Artículo 6.- Durante el ejercicio fiscal comprendido del 1° de enero al 31 de diciembre del año 201, la Hacienda Pública Municipal percibirá los ingresos provenientes de los conceptos y en las cantidades estimadas, expresadas en pesos, como sigue:

I.-….
II.-….
III.-…
IV.-…
V.-…
VI.- Aportaciones Federales y Estatales,

COPIA CONTROLADA

1.-…
2.-….
3.- Empréstitos

a) Se autoriza al municipio de Chihuahua la afectación de las participaciones federales que servirán como garantía y/o fuente pago del crédito que contrate hasta por la cantidad de 250'000,000.00 más los intereses y demás accesorios que se generen con motivo del mismo fin.

Así mismo, en fecha 8 de marzo de 2012 en sesión ordinaria del Honorable Ayuntamiento, tomó por unanimidad de votos el siguiente:

Acuerdo:

Único.-De conformidad con la autorización del H. Congreso del Estado de Chihuahua, contenida en el artículo 6, fracción VI, numeral 3, inciso a de la ley de ingresos del municipio de Chihuahua para el ejercicio fiscal del año 2012, se autoriza que el municipio de chihuahua celebre uno o varios financiamientos hasta por la cantidad de $250'000,000.00.

Independientemente de lo anterior, la presente observación es materia de la cuenta pública 2012, se adjunta oficio AECF1 0246/2013, del 8 de marzo de 2013 mediante el cual la ASECH, solicitó al municipio de Chihuahua, se manifieste y documente el procedimiento realizado y el resultado obtenido para garantizar que fue la mejor opción de financiamiento entre las instituciones de crédito a nivel nacional. (Nombre de la institución bancaria), institución que ofreció al municipio en ese momento las mejores condiciones del mercado con una TIIE más 0.65 puntos porcentuales durante la vigencia del crédito, con lo que se acredita que se revisó en la cuenta pública 2012.

1.-Se adjunta copia del folleto anexo al Periódico Oficial en que consta la publicación del decreto de autorización de la ley de ingresos para el año fiscal 2012, y el empréstito de referencia.

2.-Se anexa el acuerdo de Cabildo de S.O. 05/12 de fecha 8 de marzo de 2012, en el que el Ayuntamiento aprueba por unanimidad se celebre el crédito hasta por $250'000,000.00.

3.-Se anexa además oficio AECF1 0246/2013, del 8 de marzo de 2013 de la Auditoría Superior del Estado como parte de la revisión de la Cuenta Pública 2012.

4 Anexos

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no va en sentido de la observación señalada.

COPIA CONTROLADA

2) (Nombre de la institución bancaria) $127,000,000.00

Con fecha del 8 de abril de 2013, se aprueba en base a lo dispuesto en los artículos 4° párrafo tercero y 23 de la Ley de Deuda Pública para el Estado de Chihuahua, el crédito quirografario sin garantía por la cantidad de $130,000,000.00 por parte del H. Ayuntamiento de Chihuahua, con la finalidad de cubrir necesidades de flujo de efectivo, del cual se autorizó por la institución bancaria el importe de $127,000,000.00, teniendo como fecha de vencimiento el 27 de agosto de 2013; empréstito que se liquida el 30 de agosto de 2013.

OBSERVACIÓN VII.2.

El importe del préstamo se contabilizó erróneamente en la cuenta de ingresos de nombre Préstamo BNTE 6499 Financiamiento 2011/2, toda vez que este recurso no se encuentra contemplados en la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracciones XIII y XIV y 64 fracciones IX y X del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Importancia Relativa, Revelación Suficiente y Consistencia.

RESPUESTA: Durante mes de marzo de 2013, y ante la posibilidad de que Gobierno del Estado no tuviera liquidez para afrontar la parte correspondiente al Programa de Inversión Estatal Municipal, la cual en un principio fue $195'582,000.00, posteriormente se redujo a la cantidad de $157'114,072.00, por la situación económica que tenía en ese momento para sufragar sus compromisos; el C.P. (Nombre propio de tercero) Secretario de Hacienda de Gobierno del Estado, cito a reunión a los municipios más importantes del Estado, entre los que asistieron, Chihuahua y Juárez, con la finalidad de notificarnos la situación económica por la que estaba pasando el Gobierno del Estado y a la vez ofrecer la posibilidad de que se contratara un crédito con bancos interacciones, por la aportación que le correspondía al Estado, comprometiéndose a liquidar el capital y los intereses generados. Derivado que el municipio de Chihuahua no tenía una relación comercial con dicho banco, se contrató el crédito con el (Nombre de la institución bancaria).

El crédito solicitado se mantuvo en el banco, esperando que el Gobierno del Estado indicara hacer uso del mismo, sin embargo no fue necesaria su utilización, toda vez de que Gobierno del Estado redujo su participación en dicho programa de los $157'114,072.00 a $97'454,720.00.

Cabe hacer mención que el municipio de Chihuahua contaba con una situación económica suficiente y solvente para afrontar las obligaciones que establecía el presupuesto de egresos tal y como se publicó en los cortes de caja mensual.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Se anexa:

1.-Copia del contrato propuesto por Gobierno del Estado, Programa de Liquidez para municipios del Estado de Chihuahua;

2.-Proyecto de Programa de Crédito que el Gobierno del Estado propuso a los municipios de Chihuahua;

3.-Autorización para solicitar reporte de crédito;

4.-Autorización de Cabildo mediante acuerdo S.E. 06/13.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no va en sentido de la observación señalada, que es el registro incorrecto.

OBSERVACIÓN VII.3.

El crédito referido, se contrató para cubrir necesidades de flujo de efectivo relativo a obra pública, mismo que se depositó el 10 de abril de 2013 en la cuenta de Inversiones Financieras N° (Número de cuenta bancaria) de (Nombre de institución bancaria) del municipio; observándose que este recurso no se destinó a cubrir o solventar erogación alguna según los estados de cuenta de inversión, y oficio N° 217 del 15 de abril de 2014 girado por el C. Tesorero Municipal actual, donde hace constar que, este crédito se contrató para cubrir cargas financieras del Programa de Inversión Estado Municipio, el cual no se utilizó; habiéndose mantenido el importe del préstamo en inversión hasta el 31 de agosto de 2013, fecha de su liquidación, causando un detrimento patrimonial por la cantidad de $1,481,472.89 por concepto de pago de comisiones e intereses; importe determinado de la siguiente manera:

Concepto	N° de Póliza	Fecha	Pago a Capital	Comisión e Intereses	Rendimientos Financieros	Diferencia
Comisión por Disposición	CONTA-30ABR13-04	30/04/13	$ -	$ 736,600.00	$ -	$ 736,600.00
Amortización 1 de 5	CONTA-30ABR13-04	30/04/13	25,000,000.00	469,458.68	210,855.00	258,603.68
Amortización 2 de 5	CONTA-31MAY13-01	31/05/13	25,000,000.00	556,274.85	349,119.00	207,155.85
Amortización 3 de 5	CONTA-28JUN13-01	30/06/13	25,000,000.00	378,312.12	253,784.00	124,528.12
Amortización 4 de 5	CONTA-31JUL13-11	31/07/13	25,000,000.00	300,438.24	177,099.00	123,339.24
Amortización 5 de 5	CONTA-28AGO13-03	31/08/13	27,000,000.00	123,201.00	91,955.00	31,246.00
		Total	$ 127,000,000.00	$ 2,564,284.89	$ 1,082,812.00	$ 1,481,472.89

Lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 29 fracciones XIV y XV y 64 fracción XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Durante mes de marzo de 2013, y ante la posibilidad de que Gobierno del Estado no tuviera liquidez para afrontar la parte correspondiente al Programa de Inversión Estatal Municipal, la cual en un principio fue $195'582,000.00, posteriormente se redujo a la cantidad de $157'114,072.00, por la situación económica que tenía en ese

COPIA CONTROLADA

momento para sufragar sus compromisos; el C.P. (Nombre propio de tercero) Secretario de Hacienda de Gobierno del Estado, cito a reunión a los municipios más importantes del Estado, entre los que asistieron, Chihuahua y Juárez, con la finalidad de notificarnos la situación económica por la que estaba pasando el Gobierno del Estado y a la vez ofrecer la posibilidad de que se contratara un crédito con bancos interacciones, por la aportación que le correspondía al Estado, comprometiéndose a liquidar el capital y los intereses generados. Derivado que el municipio de Chihuahua no tenía una relación comercial con dicho banco, se contrató el crédito con el (Nombre de institución bancaria).

El crédito solicitado se mantuvo en el banco, esperando que el Gobierno del Estado indicara hacer uso del mismo, sin embargo no fue necesaria su utilización, toda vez de que Gobierno del Estado redujo su participación en dicho programa de los $157'114,072.00 a $97'454,720.00.

Cabe hacer mención que el municipio de Chihuahua contaba con una situación económica suficiente y solvente para afrontar las obligaciones que establecía el presupuesto de egresos tal y como se publicó en los cortes de caja mensual.

Se anexa:
1.-Copia del contrato propuesto por Gobierno del Estado,
2.-Programa de Liquidez para municipios del Estado de Chihuahua;
3.-Proyecto de Programa de Crédito que el Gobierno del Estado propuso a los municipios de Chihuahua;
4.-Autorización para solicitar reporte de crédito;
5.-Autorización de Cabildo mediante acuerdo S.E. 06/13.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación y no anexan documentación que valide su respuesta.

OBSERVACIÓN VII.4.

Los registros contables al 9 de octubre de 2013, no reflejan importe alguno por el pago y/o adeudo por concepto de consumo de agua ante la Junta Municipal de Agua y Saneamiento; confirmando dicho Organismo que el municipio tiene un adeudo por liquidar al 30 de septiembre de 2013 por la cantidad de $253,411,780.64, el cual se integra de la siguiente manera:

Tipo de Usuario	N° de Contratos	Importe
Edificio Municipal	81	$ 65,056,319.27
Parques y Jardines	355	188,355,461.37
Total	436	$ 253,411,780.64

COPIA CONTROLADA

Lo anterior en inobservancia a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente e Importancia Relativa, y a los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Históricamente no se ha contabilizado el pasivo que representa el consumo de agua; durante el paso de diferentes administraciones no se ha efectuado pago alguno por concepto de consumo de agua, lo anterior, ya que se llega a acuerdos con la Junta Municipal de Aguas, a fin de compensar los adeudos que se tienen entre ambas instancias entre consumo de agua y adeudo de impuesto predial, mismos que no se han llegado a concretar últimamente.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación y no anexan documentación que valide su respuesta.

VIII. RESUMEN DE OBSERVACIONES DE AUDITORÍA FINANCIERA

Observaciones	Número	Porcentaje
Total	130	100
Solventadas	24	18
Sin Solventar	106	82

II. AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA

II.1. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL 2011/ 2013.

II.1.1. CONSTRUCCIÓN DE COMEDOR, COCINA Y AULA DE MEDIOS EN PRIMARIA JOSÉ VASCONCELOS.

OBSERVACIÓN II.1.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Programa de ejecución y erogaciones en inobservancia al artículo 17 de la ley de Obra Pública y Servicios Relacionada con la Misma y articulo 10 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa el programa de ejecución y erogaciones

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

COPIA CONTROLADA

II.1.2. CONSTRUCCIÓN DE 45 CASAS HABITACIÓN EN LA ZONA URBANA.

OBSERVACIÓN II.1.2.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) No se cumplieron las metas del programa anual de obra al presupuestarse la construcción de 48 casas y haberse construido 43 casas, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y artículo 10 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa la justificación en la reducción de las metas.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia, solo adjuntan el oficio de aprobación que contempla las 48 casas.

II.2. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL 2012/2013.

II.2.1. CONSTRUCCIÓN DE CLÍNICA EN COL. VISTAS CERRO GRANDE.

OBSERVACIÓN II.2.1.1.

Existe una diferencia de $682,935.07 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia	
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe
Suministro y colocación de mueble Central de Enfermeras 3.	Pieza	$34,493.41	1.00	$34,493.41	0.00	$0.00	1.00	$34,493.41 (c
Suministro y colocación de mueble Toma de muestras.	Pieza	20,148.02	1.00	20,148.02	0.00	0.00	1.00	20,148.02 (c
Suministro y colocación de mueble de Guarda de 1.05m de ropa limpia.	Pieza	5,327.49	1.00	5,327.49	0.00	0.00	1.00	5,327.49 (c
Suministro y colocación de puerta P-02 izquierda de 0.90 x 2.13 m. elaborada con MDF terminada con chapa de encino, marco solid core y vestiduras de encino de 2".	Pieza	6,803.84	14.00	95,253.76	0.00	0.00	14.00	95,253.76 (c
Suministro y colocación de puerta P-01 derecha de 0.90 x 2.13 m. elaborada con MDF terminada con chapa de encino, incluye marco Solid Core y vestiduras de encino de 2".	Pieza	6,803.84	16.00	108,861.44	0.00	0.00	16.00	108,861.44 (c
Suministro y colocación de puerta P-03 derecha de 0.80 x 2.13 m. elaborada con MDF terminada con chapa de encino, incluye marco Solid Core y vestiduras de encino de 2".	Pieza	6,803.84	7.00	47,626.88	0.00	0.00	7.00	47,626.88 (c
Suministro y colocación de puerta P-04 izquierda de 0.80 x 2.13 m. elaborada con MDF terminada con chapa de encino, incluye marco Solid Core y vestiduras de encino de 2".	Pieza	6,803.84	8.00	54,430.72	0.00	0.00	8.00	54,430.72 (c
Suministro y colocación de puerta P-03 doble de 0.70 x 2.13 m. elaborada con MDF terminada con chapa de encino, incuye marco Solid Core y vestiduras de encino de 2".	Pieza	8,304.16	1.00	8,304.16	0.00	0.00	1.00	8,304.16 (c
Suministro y colocación de puerta P-09 izquierda de 1.15 x 2.13 m. elaborada con MDF terminada con chapa de encino, incluye marco Solid Core y vestiduras de encino de 2"	Pieza	7,003.99	1.00	7,003.99	0.00	0.00	1.00	7,003.99 (c
Suministro y colocación de Aditamento genérico con manómetro 0-14 kg. Para aire marca infra.	Pieza	1,789.34	36.00	64,416.24	12.00	21,472.08	24.00	42,944.16 (a

COPIA CONTROLADA

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por la Presidencia Municipal		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Suministro y colocación de Válvula de graduación de vacío con vacuómetro marca infra.	Pieza	$2,152.48	36.00	$77,489.28	12.00	$25,829.76	24.00	$51,659.52	(a
Suministro y colocación de flujometro sencillo para oxigeno marca infra.	Pieza	1,434.96	36.00	51,658.56	12.00	17,219.52	24.00	34,439.04	(a
Lavabo Rectangular bajo cubierta marca American Estándar, modelo Estudio Chico # 0614000 en color blanco.	Pieza	5,290.97	10.00	52,909.70	9.00	47,618.73	1.00	5,290.97	(a
Vertedero de Fibra de vidrio/poliéster, marca Formakryl de México, S.A. código 8-003052x49 cm.	Pieza	3,774.03	3.00	11,322.09	2.00	7,548.06	1.00	3,774.03	(a
Suministro y colocación de extintor de polvo químico	Salida	3,154.84	8.00	25,238.72	2.00	6,309.68	6.00	18,929.04	(a
Suministro y colocación de extintor de CO2.	Salida	4,432.13	5.00	22,160.65	0.00	0.00	5.00	22,160.65	(b
Suministro e instalación de luminario tipo exterior 175 w.	Pieza	3,563.23	26.00	92,643.98	25.00	89,080.75	1.00	3,563.23	(a
Suministro y colocación de carpeta asfáltica.	m^2	110.07	1,644.80	181,043.14	1,611.07	177,330.47	33.73	3,712.66	(a (a
Suministro, fabricación y montaje de Moldura UNIÓN CANALÓN a base de lámina galvanizada en calibre 24.	m	137.49	45.20	6,214.55	0.00	0.00	45.20	6,214.55	(b
Suministro, fabricación y montaje de Moldura tipo FLASHING a base de lámina lisa, con acabado.	m	160.68	159.39	25,610.79	135.55	21,780.17	23.84	3,830.61	(a
Suministro, fabricación y montaje de Moldura tipo CONTRAFLASHING a base de lámina lisa, con acabado galvanizado en calibre 24.	m	153.95	159.39	24,538.09	89.44	13,769.29	69.95	10,768.80	(a
							Diferencia	$588,737.13	
							16% IVA	94,197.94	
							Total	$682,935.07	

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

RESPUESTA:

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

1.- Relativo al concepto No. Ext-38, se anexa copia de la Estimación No. 12, donde se realizó la deductiva de 24 piezas.

2.- Relativo al concepto No. Ext-39, se anexa copia de la Estimación No. 13, donde se realizó la deductiva de 24 piezas.

3.- Relativo al concepto No. Ext-40, se anexa copia de la Estimación No. 13, donde se realizó la deductiva de 24 piezas.

4.- Relativo al concepto No. 14.10.5. se anexa copia de la Estimación No. 14 donde se realizó la deductiva de 1 pieza.

5.- Relativo al concepto No. 14.10.10. se anexa copia de la Estimación No. 14 donde se realizó la deductiva de 1 pieza.

6.- Relativo al concepto No. 14.16.5. Se anexa fotografías donde se observa la colocación de los extinguidores pagados.

COPIA CONTROLADA

7.- Relativo al concepto No. 15.3.2. Se anexa fotografías donde se observa la colocación de los extinguidores pagados.
8.- Relativo al concepto No. 2.10. se anexa copia de la Estimación No. 12 y generador, donde se realizó la deductiva de 18.76 M2.
9.- Relativo al concepto No. 5.11. Se anexa copia de la Estimación No. 13 y generador del volumen total de la obra, por lo que no aplica la deductiva,
10.- Relativo al concepto No. 5.12. Se anexa copia de la Estimación No. 14 y donde se realizó la deductiva de 70.34 M.

b) Concepto pagado no ejecutado.

RESPUESTA:
b) Concepto pagado no ejecutado.
1.- Relativo al concepto No. 14.16.6. Se anexa fotografías donde se observa la colocación de los extinguidores pagados.
2.- Relativo al concepto No. 5.10. Se anexa copia de la Estimación No. 14 y, donde se realizó la deductiva de 45.20 m.

c) El concepto fue ejecutado, sin cumplir con las especificaciones requeridas, ya que el cobro del trabajo debe ser por unidad de obra terminada, no considerándose procedente su pago.

RESPUESTA:
c) El concepto fue ejecutado, sin cumplir con las especificaciones requeridas, ya que el cobro del trabajo debe ser por unidad de obra terminada, no considerándose procedente su pago.
1.- Relativo al concepto No. 6.8. Se anexa fotografías donde se observa el mobiliario de acuerdo a especificaciones.
2.- Relativo al concepto No. 6.10. Se anexa fotografías donde se observa el mobiliario de acuerdo a especificaciones
3.- Relativo al concepto No. Ext-23. Se anexa copia de la Estimación No. 14, donde se realizó la deductiva de 1 pieza.
4.- Relativo al concepto No. 9.1. Se anexa copia de la Estimación No. 14, donde se realizó la deductiva de 15 piezas.
5.- Relativo al concepto No. 9.2. Se anexa copia de la Estimación No. 14, donde se realizó la deductiva de 16 piezas.
6.- Relativo al concepto No. 9.3. Se anexa copia de la Estimación No. 14, donde se realizó la deductiva de 8 piezas.
7.- Relativo al concepto No. 9.4. Se anexa copia de la Estimación No. 14, donde se realizó la deductiva de 8 piezas.
8.- Relativo al concepto No. 9.5. Se anexa copia de la Estimación No. 14, donde se realizó la deductiva de 1 pieza.
9.- Relativo al concepto No. 9.7. Se anexa copia de la Estimación No. 14, donde se realizó la deductiva de 1 pieza.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa el importe de $75,169.09, correspondiente a los conceptos No. 6.1, No. 14.16.5, No. 14.16.6 y No. 15.3.2, quedando pendiente por solventar la cantidad de $607,765.98, la documentación que presentan no se considera suficiente para poder solventar las observaciones, ya que no garantiza que efectivamente se hayan realizado las deductivas al contratista.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las Leyes y sus Reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

OBSERVACIÓN II.2.1.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

d) Documento que acredite la propiedad del predio donde se construyó la obra, en inobservancia al artículo 18 fracción X de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa documento que acredita la propiedad del predio.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Reportes de control de calidad, en inobservancia al artículo 118, 120 y 136 fracción III del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexan copias de los reportes de control de calidad, mismos que obran en el expediente correspondiente

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.2.2. EQUIPAMIENTO DE POZO Y RED DE CONDUCCIÓN PARA AGUA POTABLE.

OBSERVACIÓN II.2.2.1.

Existe una diferencia de $35,604.05 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia	
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe
Muro capuchino de 20cm de espesor a base de tabique rojo recocido de medidas 5x12.5x25cm. Carta de verificacion por perito de la Secretaria de Energia y Minas para contratar tarifa 06 u om , elaboracion de planos difinitivos y firmados por perito.	m^2	$285.33	55.00	$15,693.15	0.00	$0.00	55.00	$15,693.15 (b
	Lote	15,000.00	1.00	15,000.00	0.00	0.00	1.00	15,000.00 (a
							Diferencia	$30,693.15
							16% IVA	4,910.90
							Total	$35,604.05

a) Concepto pagado no ejecutado.

b) El concepto fue ejecutado, sin cumplir con las especificaciones requeridas, ya que el cobro del trabajo debe ser por unidad de obra terminada, no considerándose procedente su pago.

RESPUESTA: Se anexa la documentación que solventa la observación.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $17,400.00, correspondiente a la carta de verificación, quedando pendiente por solventar la cantidad de $18,204.05, en virtud que la documentación anexa y la respuesta otorgada no justifica que el contratista no se haya ejecutado el concepto tal y como lo especifica el catálogo.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las Leyes y sus Reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas

COPIA CONTROLADA

y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

OBSERVACIÓN II.2.2.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

c) Planos, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Manifiesto y dictamen de impacto ambiental, en inobservancia al artículo 19 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa oficio No. SEPA 738/12 de la Dirección de Desarrollo Urbano Municipal en el que se establece lo siguiente: PRIMERO.- Que la obra y actividad referida no requiere de someterse a la evaluación en materia de impacto ambiental, lo anterior con fundamento en los artículos 41 y 43 de la Ley de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente del Estado de Chihuahua, así como al Convenio de Coordinación en Materia de Impacto Ambiental celebrado entre el Gobierno del Estado de Chihuahua y el Municipio de Chihuahua, lo anterior en virtud de que no se advierte que las obras o actividades propuestas generarían desequilibrio ecológico significativo o rebasaría los límites y condiciones establecidas en las disposiciones aplicables.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Documento que acredite las mejores condiciones de precio, en inobservancia al artículo 79 Segundo Párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

f) Registro vigente en el Padrón Único de Contratistas de Gobierno del Estado, en inobservancia al artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Análisis de precios unitarios, costos horarios y auxiliares, en inobservancia a los artículos 211, 212, 213 y 214 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

h) Programa y presupuesto contratado, en inobservancia al artículo 9 párrafo 3° del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

i) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

j) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 77 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

k) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 75 párrafo 2° de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

l) Reportes de control de calidad, en inobservancia al artículo 118, 120 y 136 fracción III del Reglamento la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

II.2.3. CONSTRUCCION DE RED ELÉCTRICA EN EJIDO OCAMPO, SECTORES I, II Y III.

OBSERVACIÓN II.2.3.1.

Existe una diferencia de $36,505.20 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Verificación de perito	Lote	$4,700.00	3.00	$14,100.00	0.00	$0.00	3.00	$14,100.00	(a
Interconexión de red de C.F.E.	Lote	4,725.00	2.00	9,450.00	0.00	0.00	2.00	9,450.00	(a
Suministro e instalación de cortacircuito fusible de 27 kv	Pza	990.00	8.00	7,920.00	0.00	0.00	8.00	7,920.00	(a
							Diferencia	$31,470.00	
							16% IVA	5,035.20	
							Total	$36,505.20	

a) Concepto pagado no ejecutado.

RESPUESTA: Se anexa la documentación que justifica el pago y fotografías donde se observan las dos interconexiones con la Red de CFE y el suministro e instalación de 8 piezas de cortocircuito y fusible de 27 kv.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $36,505.20, anexan la evidencia que valida el importe observado.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las Leyes y sus Reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.2.3.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

b) Planos del proyecto, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Manifiesto y dictamen de impacto ambiental, en inobservancia al artículo 19 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Documento que acredite las mejores condiciones de precio, en inobservancia al artículo 79 Segundo Párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

e) Registro vigente en el Padrón Único de Contratistas de Gobierno del Estado, en inobservancia al artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Análisis de precios unitarios, costos horarios y auxiliares, en inobservancia al artículo 211, 212, 213 y 214 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

COPIA CONTROLADA

g) Programa y presupuesto contratado, en inobservancia al artículo 9 párrafo 3° del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

h) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

i) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 77 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

j) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 75 segundo párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.2.4. CONSTRUCCIÓN DE JARDIN DE NIÑOS EN EJIDO EL SAUZ.

OBSERVACIÓN II.2.4.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Documento que acredite la propiedad, en inobservancia al artículo 18 fracción X de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y artículo 11 fracción III de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

COPIA CONTROLADA

b) Documento que acredite las mejores condiciones de precio, en inobservancia al artículo 79 Segundo Párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 77 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

e) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 75 segundo párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.2.5. PERFORACIÓN DE POZO DE AGUA POTABLE EN EJIDO RANCHO DE EN MEDIO.

OBSERVACIÓN II.2.5.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Manifiesto y dictamen de impacto ambiental, en inobservancia al artículo 19 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada. Se anexa oficio No. SEPA 738/12 de la Dirección de Desarrollo Urbano Municipal en el que se establece lo siguiente: PRIMERO.- Que la obra y actividad referida no requiere de someterse a la evaluación en

COPIA CONTROLADA

materia de impacto ambiental, lo anterior con fundamento en los artículos 41 y 43 de la Ley de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente del Estado de Chihuahua, así como al Convenio de Coordinación en Materia de Impacto Ambiental celebrado entre el Gobierno del Estado de Chihuahua y el Municipio de Chihuahua, lo anterior en virtud de que no se advierte que las obras o actividades propuestas generarían desequilibrio ecológico significativo o rebasaría los límites y condiciones establecidas en las disposiciones aplicables.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Documento que acredite las mejores condiciones de precio, en inobservancia al artículo 79 Segundo Párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

c) Análisis de precios unitarios, costos horarios y auxiliares, en inobservancia al artículo 211, 212, 213 y 214 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Documento que acredite la propiedad, en inobservancia al artículo 18 fracción X de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y artículo 11 fracción III de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

e) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.3. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL.

II.3.1. CONSTRUCCIÓN DE AULAS EN ESCUELA PRIMARIA FORD N°191, EN COL. PORVENIR.

OBSERVACIÓN II.3.1.1.

Existe una diferencia de $16,952.95 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoría Superior		Diferencia	
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe
Suministro y colado de concreto premezclado f`c=250 kg/cm² en cimentación incluye vibrado y curado del concreto con curafest rojo o similar en calidad y pruebas de laboratorio por cada 4 m3 de concreto a los 7, 14 y 28 dìas.	m3	$ 1,933.15	14.70	$ 28,417.31	7.14	$ 13,802.69	7.56	$ 14,614.61 (a
							Diferencia	$ 14,614.61
							IVA (16%)	2,338.34
							Total	$ 16,952.95

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste una diferencia de $16,952.95, en la documentación que anexan aceptan la observación y no incluyen evidencia del reintegro a la Tesorería Municipal.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las Leyes y sus Reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.3.1.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

b) Programación de ejecución y erogaciones del ente, en inobservancia del artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma y del artículo 10 del Reglamento de la misma Ley.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Dictamen sobre procedencia de excepción a la licitación pública, en inobservancia al artículo 79 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma y artículo 73 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Aplicación de las penas convencionales por el atraso en la ejecución de los trabajos, ya que según el contrato de obra, el plazo de ejecución es del día 29 de julio al 14 de octubre y se celebró acuerdo de diferimiento del plazo de ejecución por atraso en la entrega de anticipo el día 8 de octubre de 2013, autorizando un plazo de ejecución del día 7 de octubre al 23 de diciembre de 2013. Sin embargo al realizar la revisión física se encontró la obra en proceso de construcción y en la documentación entregada por obras públicas no se encontró evidencia documental donde se demuestre que existe un nuevo plazo de ejecución, inobservancia a los artículos 46 bis y 59 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.3.2. CONSTRUCCIÓN DE RED DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA EN COL. SECRETARÍA DE LA MARINA II.

OBSERVACIÓN II.3.2.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad

COPIA CONTROLADA

aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Documento que acredite las mejores condiciones de precio, en inobservancia al artículo 79 Segundo Párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

b) Análisis de precios unitarios, en inobservancia al artículo 52 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y de los artículos 211, 212, 213 y 214 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

c) Registro vigente en el Padrón Único de Contratistas de Gobierno del Estado, en inobservancia al artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Programa y presupuesto contratado, en inobservancia al artículo 9 párrafo 3° del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

e) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.3.3. AMPLIACIÓN DE CAMINO RURAL AL POBLADO EL SAUZ TRAMO: KM. 0+000 (ENTRONQUE CON CARRETERA PANAMERICANA) AL KM. 7+000.

OBSERVACIÓN II.3.3.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Acta de la junta de aclaraciones, en inobservancia a los artículos 38 fracción II y 46 del de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada. Acta de la junta de aclaraciones.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Documentos de evaluación de las propuestas, en inobservancia al artículo 52 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y artículo 74 fracción VII del Reglamento de la misma Ley.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada. Documento de evaluación de las propuestas.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.3.4. AMPLIACIÓN DE CAMINO A EJIDO EL CHARCO, TRAMO: ENTRONQUE CARRETERA CHIHUAHUA – CUAUHTÉMOC A EJIDO EL CHARCO.

OBSERVACIÓN II.3.4.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 77 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 41 fracción IV y 76 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.3.5. CONSTRUCCIÓN DE EQUIPO DE BOMBEO Y TREN DE DESCARGA PARA AGUA POTABLE, EN EJIDO PALO BLANCO.

OBSERVACIÓN II.3.5.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Documento que acredite la propiedad, en inobservancia del artículo 18, fracción X de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma y del artículo 11 fracción III de su Reglamento.

COMENTARIO: No se solventa, no dan respuesta a la observación.

II.4 FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS 2012/2013.

II.4.1. PAVIMENTACIÓN DE LA AVENIDA GUILLERMO PRIETO LUJÁN.

OBSERVACIÓN II.4.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Retención de 5/1000 (cinco al millar) por concepto de derechos por el servicio de inspección, vigilancia y control de los servicios que se le presten, en inobservancia a la cláusula décima octava del contrato celebrado.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexan copias de las facturas y hojas de resumen de las estimaciones 1 a la 25 en las que se refleja la retención de 5/1000 (cinco al millar) por concepto de derechos por el servicio de inspección, vigilancia y control de los servicios que se le presten.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Acta de entrega recepción de la obra del Contratista al Ente, en inobservancia del Artículo 64 fracción I de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y al artículo 75 párrafo 1° de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia del Acta de entrega recepción de la obra del Contratista al Ente.

COMENTARIO*:* Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.4.2. OBRA CIVIL PARA LA REGENERACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO Y PLAZA DE ARMAS.

OBSERVACIÓN II.4.2.1.

Derivado de la inspección física de la obra, se observan las siguientes deficiencias con respecto a la calidad de la obra y que deberán ser corregidas:

a) Se detectaron adoquines sueltos en diferentes áreas y la superficie no está totalmente nivelada.

RESPUESTA: Se anexan fotografías en las que se muestra los arreglos en distintos espacios donde se observaron las deficiencias señaladas.

COMENTARIO: Se solventa, anexan archivo fotográfico donde se observa la corrección de dichos trabajos.

II.5. FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS.

II.5.1. PEATONALIZACIÓN DE LA CALLE VICTORIA, AVENIDA V. GUERRERO Y CALLE LIBERTAD

OBSERVACIÓN II.5.1.1.

Existe una diferencia de $1,575,295.93 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

COPIA CONTROLADA

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por la Presidencia Municipal		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Suministro y colocación bolardo mod MTY-10-03 mca Neko en acero inoxidable acabados en pintura electroestática, color SM.	Pieza	$3,668.22	487.00	$1,786,423.14	378.00	$1,386,587.16	109.00	$399,835.98	(a
Suministro, habilitado e instalación de herrería y madera de pucte en banca de concreto prefabricada con asiento, respaldo ancho 1.80 m.	Pieza	7,536.59	19.00	143,195.21	17.00	128,122.03	2.00	15,073.18	(a
Suministro y Colocacion de Hidrante de Banqueta marca KENNEDY modelo FHMM-86 de 150 mm de diametro.	Pieza	25,737.31	8.00	205,898.48	7.00	180,161.17	1.00	25,737.31	(a
Desmontaje de Teléfono Público con recuperación. Incluye deshabilitado de anclajes o tipo de sujeción del elemento, retiro del mismo, al lugar donde se indique, por supervisón, limpieza y todo lo necesario para su correcto desmontaje. P.U.O.T.	Pieza	320.30	16.00	5,124.80	0.00	0.00	16.00	5,124.80	(b
Desmontaje de Lamparas de piso con recuperación. Incluye deshabilitado de anclajes o tipo de sujeción del elemento, retiro del mismo, al lugar donde se indique, por supervisón, limpieza y todo lo necesario para su correcto desmontaje. P.U.O.T.	Pieza	408.79	4.00	1,635.16	0.00	0.00	4.00	1,635.16	(b
EXT 45 Suministro de hidrante de banqueta marca KENNEDY mod FHMM-86 de 150 mm.	Pieza	23,963.35	38.00	910,607.30	0.00	0.00	38.00	910,607.30	(c
							Diferencia	$1,358,013.73	
							IVA 16%	217,282.20	
							Total	$1,575,295.93	

COPIA CONTROLADA

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

RESPUESTA: Volumen pagado mayor al ejecutado. 1.- Suministro y colocación de bolardo modelo MTY-10-03: Relativo a este concepto nos permitimos aclarar que en la estimación No. 17 con periodo del 1 al 15 de Noviembre de 2013, se realizó una deductiva por 108 piezas, habiéndose pagado 379 piezas. Se anexa copia de la estimación aludida. Con relación a la pieza pagada en exceso, se solicitó al contratista la devolución del importe correspondiente. 2.- Suministro, habilitado e instalación de herrería y madera de pucte en banca de concreto prefabricada.: Relativo a este concepto nos permitimos aclarar que las bancas a que hace alusión este concepto tiene las medidas siguientes: largo 1.80 m, respaldo 1.80, y efectivamente se pagaron dos piezas en exceso no ejecutada, sin embargo en los conceptos relativo a: Suministro, habilitado e instalación de herrería y madera de pucte en banca de concreto prefabricada, con un longitud de 1.20m y de 0.60 m, se contabilizaron físicamente 10 piezas de 0.60 m y 14 piezas de 1.20m, habiéndose pagado 8 piezas de 0.60m y 12 piezas de 1.20m. Se anexa cuadro comparativo de la situación expuesta y fotografías,

por lo que se considera que se solventa esta observación. 3.-Suministro y colocación de Hidrante de banqueta marca KENNEDY, modelo FHMM-86 DE 150 mm de diámetro: Relativo a este concepto nos permitimos anexar copia del generador que valida el pago de las ocho unidades y fotografías donde se muestra la ubicación física de las 8 unidades, por lo que se considera solventada esta observación.

COMENTARIO: Se solventa un importe de $511,149.91, anexan la documentación y evidencia fotográfica que validan dicho importe.

b) Concepto pagado que no corresponde a la descripción del concepto ya que la Presidencia Municipal no comprobó la recuperación de las piezas desmanteladas.

RESPUESTA: Concepto pagado que no corresponde a la descripción del concepto ya que la Presidencia Municipal no comprobó la recuperación de las piezas desmanteladas. 1.-Desmontaje de Teléfono Público con recuperación: Relativo a este concepto nos permitimos aclarar que la empresa contratista realizó los trabajos de desmantelamiento haciendo entrega de inmediato a los propietarios de los mismos, en este caso a las Empresas (Nombre propio de tercero) y (Nombre propio de tercero) 2.-Desmontaje de lámparas de piso con recuperación: Relativo a este concepto. Se solicitó a la empresa contratista la devolución del importe observado.

COMENTARIO: Se solventa un importe de $7,841.55, anexan la documentación que valida dicho importe.

c) Concepto pagado no correspondiente al mobiliario y equipo instalado en la obra, no aparece su ubicación e instalación en el proyecto de la obra.

RESPUESTA: Concepto pagado no correspondiente al mobiliario y equipo instalado en la obra, no aparece su ubicación e instalación en el proyecto de la obra. 1.- Suministro de Hidrante de banqueta marca KENNEDY, modelo FHMM-86 DE 150 mm de diámetro: Relativo a este concepto nos permitimos aclarar que la empresa contratista adquirió los hidrantes de acuerdo al catálogo de conceptos de concurso (Se anexa copia), sin embargo el Instituto Municipal de Planeación, modifico el proyecto de la red contra incendios, quedando en 8 pzas, pero el contratista ya había adquirido el total de los hidrantes, por lo que solo se pagó el suministro. Se anexa copia del catálogo de conceptos de concurso, así como del escrito donde se hizo entrega a la Comandancia de Bomberos del Municipio de Chihuahua, del total de los hidrantes no instalados.

COMENTARIO: Se solventa un importe de $1,056,304.47, anexan la documentación y evidencia fotográfica que validan dicho importe.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y

COPIA CONTROLADA

examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las Leyes y sus Reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

OBSERVACIÓN II.5.1.2.

Derivado de la inspección física de la obra, se observan las siguientes deficiencias con respecto a la calidad de la obra y que deberán ser corregidas:

d) Se encontraron adoquines sueltos y la superficie no está totalmente nivelada.

RESPUESTA.- Se anexan fotografías en las que se muestran los arreglos de los distintos espacios en los que se detectaron deficiencias.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la evidencia fotográfica correspondiente.

II.5.2. CENTRO DE DESARROLLO INTEGRAL POLICIAL, I ETAPA.

OBSERVACIÓN II.5.2.1.

Existe una diferencia de $191,312.71 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Acero misceláneo. Incluye pintura anticorrosiva de fabricación y pintura esmalte alquidálica como acabado final según detalle en planos.	kg	$80.00	418.00	$33,440.00	0.00	$0.00	418.00	$33,440.00	(a
Instalación hidráulica para Regaderas, con tubería de cobre en interior, como se indica en plano respe ctivo. Incluye: suministro de material, todas sus conexiones, válvulas, pruebas de funcionamiento.	Salida	1,222.75	15.00	18,341.25	0.00	0.00	15.00	18,341.25	(b
Suministro e Instalacion de puerta de tambor de 0.75 a 1.20 mts de ancho x 2.00 mts altura, a base de MDF de 1/4", estructura de madera de pino de 1 1/2" marco de madera con batiente integrado.	Pieza	3,901.50	29.00	113,143.50	0.00	0.00	29.00	113,143.50	(c
							Diferencia	$164,924.75	
							16% IVA	26,387.96	
							Total	$191,312.71	

COPIA CONTROLADA

a) Es improcedente el pago del concepto de acero misceláneo, toda vez que este fue considerado en la instalación de viguetas y polinería.

RESPUESTA: De acuerdo a la descripción de los conceptos en las matrices anexas de los precios de catálogo relativos a las vigas V1 (2.1.23), V2 (2.1.24), V3 (2.1.25), V4 (2.1.26) y polines (2) 8EP14 (2.1.27), el acero misceláneo no se especifica dentro del alcance de estos conceptos, por lo tanto, podemos señalar que es procedente el pago del concepto 2.1.28 relativo al acero misceláneo de la estructura metálica de las albercas recreativas.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $38,790.40, anexan la justificación correspondiente.

b) La instalación hidráulica para regaderas es deficiente dado que no se cuenta con los correspondientes soportes de fijación, derivándose en un trabajo mal ejecutado.

RESPUESTA: Una vez que se realizaron distintas pruebas de operación de las citadas instalaciones hidráulicas para las regaderas (concepto (14.1.3) durante la ejecución de la obra y en una visitas posteriores, podemos comentar que se observa un adecuado funcionamiento de las mismas. Asimismo, la descripción del concepto referido tampoco indica un determinado tipo de soporte de fijación, por lo que lo que podemos establecer que la instalación se encuentra bien ejecutada y procede su pago.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $21,275.85, anexan la justificación correspondiente.

c) Actividad mal realizada y/o de mala calidad en la instalación, derivándose en un trabajo mal ejecutado.

RESPUESTA: Tomando en cuenta que se realizaron inspecciones físicas de calidad y operación del señalado suministro y colocación de puertas de tambor de 0.75 a 1.20 mts. De ancho x 2.00 mts. altura (concepto (15.1) durante la ejecución de la obra y en visitas posteriores, siendo la última en el mes de octubre de 2014, podemos comentar que se observa un adecuado funcionamiento y calidad de las mismas, por lo que podemos establecer que la instalación se encuentra bien ejecutada y procede su pago. Se anexa fotografía.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $131,246.46, anexan la justificación correspondiente.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a

COPIA CONTROLADA

proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las Leyes y sus Reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

OBSERVACIÓN II.5.2.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

d) Especificaciones técnicas de construcción, de acuerdo con lo establecido en los artículos 17 fracción V, 38 fracción VI y 56 fracción XII de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y, 2 fracciones V y VI, 8 fracción III, 10 párrafo segundo, 12 fracción II y, 118 fracción VI del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Las especificaciones técnicas de construcción utilizadas para el desarrollo de este proyecto estuvieron basadas en lo señalado en el catálogo de conceptos, así como en los planos del proyecto ejecutivo proporcionados a la contratista para su realización.

COMENTARIO: No se solventa, debido a que no se proporcionan los documentos señalados en la observación.

e) Bitácora de obra, en inobservancia a los artículos 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Anexo al presente se incluye copia de la Bitácora de obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Documento que acredite la propiedad del predio donde se construyó la obra, de acuerdo con lo establecido en el artículo 18 fracción X de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Anexo al presente se incluye copia del comprobante de propiedad.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

g) Registro en el Padrón Único de Contratistas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Anexo al presente se incluye copia del Padrón Único de Contratistas.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.5.3. CONSTRUCCIÓN DE PASO INFERIOR EN AVENIDA DEZA Y ULLOA ENTRONQUE CON AVENIDA SAN FELIPE.

OBSERVACIÓN II.5.3.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Documentación que ampare el destino de los árboles pagados en estimación No. 2 con el concepto 1.3.- Retiro de 40 árboles con recuperación, protección y traslado al lugar que indique la supervisión.

RESPUESTA: Se anexa copia del Escrito-Recibo de la entrega-recepción de los arboles citados, los cuales fueron entregados al Departamento de Parques y Jardines del Municipio de Chihuahua.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.5.4. INSTALACIÓN DE RED DE ALUMBRADO PÚBLICO EN LA PROLONGACIÓN DE LA AVENIDA TEÓFILO BORUNDA.

OBSERVACIÓN II.5.4.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Bitácora de obra, en inobservancia a los artículos 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

COPIA CONTROLADA

b) Finiquito de obra, en inobservancia del artículo 75 párrafo 2° de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma.

RESPUESTA.: Se anexa la documentación solicitada.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

OBSERVACIÓN II.5.4.2.

De la inspección física realizada de la obra, se observan las siguientes deficiencias detectadas con respecto a la calidad de la obra y que deberán ser corregidas:

c) La placa base de los 180 arbotantes no se encuentra asentada en la base de concreto de 250 kg/cm^2, construida para soportar los arbotantes, el arbotante esta sostenido únicamente por los tornillos y tuercas de las anclas de las bases de concreto.

RESPUESTA.: El hecho de que se encuentren los arbotantes en dicha situación, no afecta ni física ni estructuralmente el funcionamiento del elemento.

COMENTARIO: Se solventa, se acepta la justificación.

II.5.5. CONSTRUCCIÓN DE PASO INFERIOR EN AVENIDA INDEPENDENCIA.

OBSERVACIÓN II.5.5.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Convenio modificatorio por la cantidad de $2,981,886.08, en inobservancia al artículo 70 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: El Importe aludido corresponde al finiquito de la obra, mismo que se realizó de conformidad con lo establecido artículo 75 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, párrafo segundo. Que dice: "Recibidos físicamente los trabajos, las partes deberán elaborar dentro del término estipulado en el contrato, el finiquito de los trabajos, en el que se harán constar los créditos a favor y en contra que resulten para cada uno de ellos, describiendo el concepto general que les dio origen y el saldo resultante".

COMENTARIO: No se solventa, no presentan el documento motivo de la observación, de acuerdo a lo que establece el artículo 70 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COPIA CONTROLADA

b) Fianza de cumplimiento de convenio modificatorio, en inobservancia al artículo 92, párrafo segundo, del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: En virtud de lo expuesto en el inciso a), no se requirió al contratista el endoso de la fianza de cumplimiento.

COMENTARIO: No se solventa, ya que no elaboraron el convenio modificatorio y su respectiva fianza de cumplimiento.

OBSERVACIÓN II.5.5.2.

Derivado de la revisión física de la obra, se observan las siguientes deficiencias en cuanto a la calidad de la misma:

c) Se detectaron filtraciones de agua en las juntas de construcción de algunos de los elementos estructurales.

RESPUESTA: Las filtraciones de agua observadas durante la revisión de la auditoria, a la fecha han cesado en virtud de que la Junta Municipal de Aguas y Saneamiento ejecutó el proyecto de Sectorización de la Red de agua Potable, sustituyendo la tubería existente cuya antigüedad databa de por lo menos 100 años en el Centro Histórico de la Ciudad, lo que fue la causa de que se presentarán las filtraciones observadas. Se anexan fotografías que muestran el estado actual del paso inferior Independencia.

COMENTARIO: Se solventa, anexan evidencia fotográfica.

II.6. FONDO METROPOLITANO 2012/2013.

II.6.1. OBRA COMPLEMENTARIA EN PARQUE METROPOLITANO.

OBSERVACIÓN II.6.1.1.

Existe una diferencia de $12,937,916.16 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Clave	Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
				Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
	CONTRATO Nº 127/2012 - SISTEMA DE RIEGO.									
	Suministro de cable eléctrico sumergible de cal. 3x6 A. Incluye: fijación, montaje, instalación eléctrica, mano de obra, materiales y pruebas para su correcto funcionamiento.	m	151.31	450.00	68,089.50	150.00	22,696.50	300.00	45,393.00	(a
	Suministro de cable eléctrico sumergible de cal. 3x4 A. Incluye: fijación, montaje, instalación eléctrica, mano de obra, materiales y pruebas para su correcto funcionamiento.	m	173.38	300.00	52,014.00	100.00	17,338.00	200.00	34,676.00	(a
	Suministro de cable eléctrico sumergible de cal. 2x12 A. Incluye: fijación, montaje, instalación eléctrica, mano de obra, materiales y pruebas para su correcto funcionamiento.	ml	114.38	300.00	34,314.00	100.00	11,438.00	200.00	22,876.00	(a
	Encofrado de concreto f'c=150kg/cm2 hecho en obra, de 40 cm de ancho y 20 cm de grosor para cubrir tubería de pvc de 2" eléctrica, incluye: material, mano de obra, herramienta, equipo y todo lo necesario para su correcta ejecución.	m	120.87	45.00	5,439.15	0.00	0.00	45.00	5,439.15	(b
	Suministro y colocación de tubo de pvc de 2 ½" eléctrico, incluye: mano de obra, materiales, herramienta, equipo, traslado, maniobras y todo lo necesario para su correcta ejecución.	m	146.31	45.00	6,583.95	5.00	731.55	40.00	5,852.40	(a
								Diferencia	$114,236.55	
								16% IVA	18,277.85	
								Sistema de riego	$132,514.40	
	CONTRATO Nº 127/2012 - SISTEMA DE RIEGO.									
1.1.1	Sistema de riego.	Partida	1,147,968.19	1.00	1,147,968.19	0.00	0.00	1.00	1,147,968.19	(c
1.1.2	Preliminatres ramal Secundario.	Partida	664,542.22	1.00	664,542.22	0.00	0.00	1.00	664,542.22	(c
1.1.3	Aspersion.	Partida	516,366.23	1.00	516,366.23	0.00	0.00	1.00	516,366.23	(c
1.1.4	Goteo.	Partida	3,838.03	1.00	3,838.03	0.00	0.00	1.00	3,838.03	(c
1.1.5	Automatizacion.	Partida	145,612.85	1.00	145,612.85	0.00	0.00	1.00	145,612.85	(c
1.1.6	Instalacion electrica de valvulas solenoides.	Partida	248,388.62	1.00	248,388.62	0.00	0.00	1.00	248,388.62	(c
1.1.7	Cuarto de maquinas.	Partida	48,355.24	1.00	48,355.24	0.00	0.00	1.00	48,355.24	(c
1.1.8	Equipo de bombeo y conduccion.	Partida	292,224.05	1.00	292,224.05	0.00	0.00	1.00	292,224.05	(c
1.1.9	Cisterna de agua tratada.	Partida	266,967.24	1.00	266,967.24	0.00	0.00	1.00	266,967.24	(c
1.1.10	Equipo de bombeo y conduccion.	Partida	68,738.75	1.00	68,738.75	0.00	0.00	1.00	68,738.75	(c
								Diferencia	$3,403,001.42	
								16% IVA	544,480.23	
								Sistema de riego	$3,947,481.65	
	CONTRATO Nº 125/2012 – OBRA CIVIL.									
1.12	Corredores y gravillas Plaza del Agua.	Partida	$1,340,481.06	1.00	$1,340,481.06	0.00	$0.00	1.00	$1,340,481.06	(c
1.14.1	Pergolado zona de playa.	Partida	2,255,413.78	1.00	2,255,413.78	0.00	0.00	1.00	2,255,413.78	(c
1.1.3	Arena silica y muro de mamposteria.	Partida	4,040,243.19	1.00	4,040,243.19	0.00	0.00	1.00	4,040,243.19	(c
								Diferencia	$7,636,138.03	
								16% IVA	1,221,782.08	
								Obra civil	$8,857,920.11	
								Diferencia Total	$12,937,916.16	

COPIA CONTROLADA

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

RESPUESTA: En relación al inciso a), se precisa lo siguiente:

1.-Relativo al concepto Ext-11, Se anexa carta del contratista, en el que se especifica que se colocaron dos cables de 3 hilos, mismos que alimentan al sistema de iluminación para la operación de la fuente flotante.
2.- Relativo al concepto Ext-12, Se anexa carta del contratista, en el que se especifica que se colocaron dos cables de 3 hilos, mismos que alimentan a dos bombas eléctricas que forman del sistema hidráulico para la operación de la fuente flotante.
3.- Relativo al concepto Ext-13, Se anexa carta del contratista, en el que se especifica que se colocaron dos cables de 2 hilos, mismos que alimentan a las bombas eléctricas por especificación para línea de tierras de las bombas para la operación del sistema hidráulico de la fuente flotante.
Para estos tres conceptos, se anexa copia de escrito del contratista, en el que se detalla el procedimiento constructivo llevado a cabo y de ahí se determinaron las longitudes que se estimaron y pagaron.
4.- Relativo al concepto Ext-20, Se anexa copia del generador donde se observa la ejecución de este concepto de obra. Incluye croquis de ubicación,

COMENTARIO: Se solventa un importe de $125,725.61 correspondiente al inciso a), anexan la documentación que valida el importe observado.

b) Concepto pagado no ejecutado.

RESPUESTA: En relación al inciso b) Concepto pagado no ejecutado, se precisa lo siguiente:
1.- Relativo al concepto Ext-19, Se anexa copia del generador donde se observa la ejecución de este concepto de obra. Incluye croquis de ubicación.

COMENTARIO: Se solventa un importe de $6,788.78 correspondiente al inciso b) anexan la documentación que valida el importe observado.

c) Conceptos ejecutados que se encuentran en zona inundada, en inobservancia a la cláusula tercera, párrafo segundo del Convenio, en la que se menciona que quedan excluidos del presente instrumento jurídico; todas aquellas superficies que resulten inundables cuando la capacidad y necesidades de almacenamiento de la presa así lo requieran conforme lo determine el Comité Técnico de Operación de Obras Hidráulicas de la "Comisión".

RESPUESTA: En relación al inciso c), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua. Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua. Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COPIA CONTROLADA

Características de la Plaza del Agua: La Plaza del agua, ubicada en la zona inundable en forma de herradura dentro del vaso de la presa que tiene la característica por su topografía y por las condiciones de lluvia de la zona, en que tiene grandes temporadas de ser un área seca, de acuerdo a registros históricos esta zona de la presa aproximadamente cada 10 años tiene áreas inundables al 100%, estamos hablando de una superficie con potencial de aprovechamiento de aprox. 5 hectáreas.

Por lo tanto el proyecto plantea el aprovechamiento de esta área inundable en periodos secos de la presa con equipamiento de bajo impacto y con condiciones de recuperación una vez que pase la temporada de inundación del área, mobiliario de concreto, andadores de concreto, equipamiento de metal como asadores y cubiertas, solo teniendo trabajos de mantenimiento menor al momento de su recuperación.

La zona de arena en parte de esta gran superficie se limita a un pequeño cinturón cercano al espejo de agua, esto para generar de una manera sencilla y económica condiciones más confortables en periodos de utilización del área inundable.

Las obras que se llevaron a cabo en ese lugar, tenían como objetivo consolidar la infraestructura a fin de permitir mejores condiciones de esparcimiento y aprovechamiento de la ciudadanía con condiciones más dignas.

COMENTARIO: No se solventa un importe de $12,805,401.76, ya que no se dio cumplimiento a las instrucciones del Convenio en lo relativo a abstenerse de construir en zonas inundables; Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público; al artículo 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, en el que se establece que son atribuciones del Director de Obras Públicas Municipales, proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las leyes y sus reglamentos, sean a cargo del Municipio; y al artículo 53 y 54 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas en los que establece que las dependencias y entidades establecerán la residencia de obra o servicios con anterioridad a la iniciación de las mismas, la cual deberá recaer en un servidor público designado por la dependencia o entidad, quien fungirá como su representante ante el contratista y será el responsable directo de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.6.1.2.

CONTRATO N° 127/2012 - SISTEMA DE RIEGO.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

d) No se aplicaron los recursos con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados, ya que no se previó que la zona de los trabajos es zona inundable, en inobservancia al artículo 134 de la Constitución Política de Los Estados Unidos Mexicanos.

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.

Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.

Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no dan respuesta a la omisión de la aplicación de los criterios mencionados en la observación; Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

e) Se inobservó el punto II.4. de las Declaraciones del Convenio de Coordinación celebrado por una parte, el Ejecutivo Federal a través de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, por conducto de la Comisión Nacional del Agua y por otra parte el Municipio de Chihuahua, Estado de Chihuahua, a fin de transferir las zonas de protección y federales contiguas a los vasos de las presas "Chihuahua", "Rejón" y "Chuviscar" de propiedad nacional, para su administración, custodia, conservación y mantenimiento, de fecha 1 de junio de 2007, el cual menciona que las obras de mejora y actividades que podrá llevar a cabo en su momento en las zonas objeto del presente convenio, previa aprobación del proyecto que se someta a " La Comisión" para el permiso correspondiente.

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua

COMENTARIO: No se solventa, no presentan el proyecto aprobado por la Comisión; Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

f) Se inobservó la cláusula tercera párrafo segundo del Convenio, en el que se menciona: quedan excluidos del presente instrumento jurídico, todas aquellas superficies que resulten inundables cuando la capacidad y necesidades de almacenamiento de la presa así lo requieran conforme lo determine el Comité Técnico de Operación de Obras Hidráulicas de la "Comisión".

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, la obra observada se ejecutó en una superficie inundable, incumpliendo así el Convenio; Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

g) Se inobservó la cláusula sexta inciso C del Convenio, la cual menciona, que el Municipio se compromete a: notificar a "La Comisión", sobre las nuevas construcciones que vayan a edificarse en terrenos que colinden con las zonas de protección y federales y solicitar a "La Comisión" el deslinde entre los terrenos particulares a aprovechar y los de propiedad nacional, así como el dictamen sobre los riesgos potenciales de inundación en las zonas a desarrollar.

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.

COPIA CONTROLADA

Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua

COMENTARIO: No se solventa, no presentan la notificación a la Comisión de la obra observada; Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

h) Se inobservó la cláusula novena del Convenio, el cual menciona que "El Municipio" comunicará a "La Comisión" los proyectos correspondientes de las instalaciones recreativas o deportivas, para que este en su caso formule las recomendaciones procedentes.

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua

COMENTARIO: No se solventa, no se presentó proyecto autorizado, ni recomendaciones correspondientes de la obra; Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

i) No existe evidencia del funcionamiento de la Comisión de Regulación y Seguimiento, en la cual "La Comisión" y "El Municipio" participan en la planeación, ejecución, seguimiento y control de las acciones objeto del convenio. En inobservancia a la cláusula decima del convenio.

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua

COMENTARIO: No se solventa, no anexaron la documentación requerida; Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado

COPIA CONTROLADA

por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

j) No se tiene la evaluación costo y beneficio, dictaminada por un experto independiente, en inobservancia al artículo 34, fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y responsabilidad Hacendaria.

RESPUESTA: En relación al inciso j) la evaluación del costo-beneficio, debió ser realizado por la administración 2007-2010.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación motivo de la observación.

k) Se realizaron convenios por un monto equivalente al 75% del monto del contrato original, en inobservancia al artículo 59 de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Por lo que toca al inciso k), la realización del convenio de obra adicional, se fundamentó en el artículo 59 párrafo segundo de la ley de obra pública y servicios, relacionados con la misma.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la justificación correspondiente.

l) Se erogó un monto de $53,363.56 por concepto de reinstalación de fuente flotante y tablero de control, no existiendo la justificante para tal cambio, en inobservancia al artículo 134 de la Constitución Política de Los Estados Unidos Mexicanos.

RESPUESTA: En cuanto al inciso l), se justificó la reinstalación de la fuente flotante, ya que esto dio la posibilidad de apreciar en una zona de una alta concentración de personas la belleza de este elemento.

COMENTARIO: No se solventa, no se previó la ubicación idónea provocando un gasto en exceso.

m) No es válido el documento de evaluación en materia de impacto ambiental, de fecha 18 de octubre de 2012, emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, en el cual está contenida la obra, debido a que en el anexo uno del convenio de coordinación celebrado entre el Gobierno del Estado y el Municipio, esta obra no se encuentra incluida en la relación de giros a evaluar.

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.

COPIA CONTROLADA

Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta está en un sentido distinto al motivo de la observación.

n) Se inobservó la cláusula segunda, segundo punto, la cual menciona: se evitará la edificación de toda clase de obras y construcciones definitivas, que puedan obstruir el flujo de las aguas, modificar el curso de las mismas o alterar en forma parcial o total las condiciones hidráulicas existentes en dichas zonas.

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta no corresponde al motivo de la observación; Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

Derivado de la revisión física de la obra, se observa lo siguiente:

o) La fuente flotante, no se encuentra en operación, debido a que no cuenta con energía eléctrica.

RESPUESTA: En cuanto al inciso o), se anexan fotografías de la fuente flotante en funcionamiento.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

p) La Plaza del Agua no se encuentra en operación debido a que se encuentra en una zona inundada. Dichos trabajos tuvieron un costo de $3,947,481.65, equivalentes a 42% del costo total de la obra.

RESPUESTA: En relación a los incisos d), e), f), g) ,h), i), m), n) y p), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.

COPIA CONTROLADA

Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.
Características de la Plaza del Agua: La Plaza del agua, ubicada en la zona inundable en forma de herradura dentro del vaso de la presa que tiene la característica por su topografía y por las condiciones de lluvia de la zona, en que tiene grandes temporadas de ser un área seca, de acuerdo a registros históricos esta zona de la presa aproximadamente cada 10 años tiene áreas inundables al 100%, estamos hablando de una superficie con potencial de aprovechamiento de aprox. 5 hectáreas. Por lo tanto el proyecto plantea el aprovechamiento de esta área inundable en periodos secos de la presa con equipamiento de bajo impacto y con condiciones de recuperación una vez que pase la temporada de inundación del área, mobiliario de concreto, andadores de concreto, equipamiento de metal como asadores y cubiertas, solo teniendo trabajos de mantenimiento menor al momento de su recuperación.
La zona de arena en parte de esta gran superficie se limita a un pequeño cinturón cercano al espejo de agua, esto para generar de una manera sencilla y económica condiciones más confortables en periodos de utilización del área inundable. Las obras que se llevaron a cabo en ese lugar, tenían como objetivo consolidar la infraestructura a fin de permitir mejores condiciones de esparcimiento y aprovechamiento de la ciudadanía con condiciones más dignas.

COMENTARIO: No se solventa el importe de $3,947,481.65, el cual está considerado en el inciso c) de la observación II.6.1.1, aceptan que se construyó en área inundable. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

CONTRATO N° 125/2012 – OBRA CIVIL.

q) Se inobservó el artículo 134 de la Constitución Política de Los Estados Unidos Mexicanos al no aplicar los recursos económicos con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados, ya que no se previó que la zona de los trabajos es zona inundable.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no dan respuesta a la omisión de la aplicación de los criterios mencionados en la observación. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA

COPIA CONTROLADA

mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

r) Se inobservó el punto II.4. de las Declaraciones del Convenio de Coordinación celebrado por una parte, el Ejecutivo Federal a través de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, por conducto de la Comisión Nacional del Agua y por otra parte el Municipio de Chihuahua, Estado de Chihuahua, a fin de transferir las zonas de protección y federales contiguas a los vasos de las presas "Chihuahua", "Rejón" y "Chuviscar" de propiedad nacional, para su administración, custodia, conservación y mantenimiento, de fecha 1 de junio de 2007, el cual menciona que las obras de mejora y actividades que podrá llevar a cabo en su momento en las zonas objeto del presente convenio, previa aprobación del proyecto que se someta a " La Comisión" para el permiso correspondiente.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no presentan el proyecto aprobado por la Comisión. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

s) Se inobservó la cláusula tercera párrafo segundo del Convenio, en el que se menciona: quedan excluidos del presente instrumento jurídico; todas aquellas superficies que resulten inundables cuando la capacidad y necesidades de almacenamiento de la presa así lo requieran conforme lo determine el Comité Técnico de Operación de Obras Hidráulicas de la "Comisión".

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, la obra observada se ejecutó en una superficie inundable, incumpliendo así el Convenio. Referente al documento de solicitud de

COPIA CONTROLADA

aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

t) Se inobservó la cláusula sexta inciso c) del Convenio, la cual menciona, que el Municipio se compromete a: notificar a "La Comisión", sobre las nuevas construcciones que vayan a edificarse en terrenos que colinden con las zonas de protección y federales y solicitar a "La Comisión" el deslinde entre los terrenos particulares a aprovechar y los de propiedad nacional, así como el dictamen sobre los riesgos potenciales de inundación en las zonas a desarrollar.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no presentan la notificación a la Comisión de la obra observada. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

u) Se inobservó la cláusula novena del Convenio, el cual menciona que "El Municipio" comunicará a "La Comisión" los proyectos correspondientes de las instalaciones recreativas o deportivas, para que este en su caso formule las recomendaciones procedentes.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no se presentó proyecto autorizado, ni recomendaciones correspondientes de la obra. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

COPIA CONTROLADA

v) No existe evidencia del funcionamiento de la Comisión de Regulación y Seguimiento, en la cual "La Comisión" y "El Municipio" participan en la planeación, ejecución, seguimiento y control de las acciones objeto del convenio. En inobservancia a la cláusula decima del convenio.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación motivo de la observación. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

w) No se tiene la evaluación costo y beneficio, dictaminada por un experto independiente, en inobservancia al artículo 34, fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y responsabilidad Hacendaria.

RESPUESTA: En cuanto al inciso w) la evaluación del costo-beneficio, debió ser realizado por la administración 2007-2010.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación motivo de la observación.

x) No se cuenta con la fianza de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Publicas y Servicios relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: En relación al inciso x), se anexa copia de la fianza de calidad y vicios ocultos.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

y) No es válido el documento de evaluación en materia de impacto ambiental, de fecha 18 de octubre de 2012, emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, en el cual está contenida la obra, debido a que en el anexo uno del convenio de coordinación celebrado entre el Gobierno del Estado y el Municipio, esta obra no se encuentra incluida en la relación de giros a evaluar autorizada.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta no corresponde con el motivo de la observación.

z) Se inobservó la cláusula segunda, segundo punto, la cual menciona: se evitará la edificación de toda clase de obras y construcciones definitivas, que puedan obstruir el flujo de las aguas, modificar el curso de las mismas o alterar en forma parcial o total las condiciones hidráulicas existentes en dichas zonas.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.

Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.
COMENTARIO: No se solventa, la respuesta no corresponde con el motivo de la observación. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

Derivado de la revisión física de la obra, se observa lo siguiente:

aa) La Plaza del Agua no se encuentra en operación debido a que está inundada. Dichos trabajos tuvieron un costo de $8,857,920.11.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), q), r), s), t), u), v), y) y z), las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizar con estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.
Características de la Plaza del Agua: La Plaza del agua, ubicada en la zona inundable en forma de herradura dentro del vaso de la presa que tiene la característica por su topografía y por las condiciones de lluvia de la zona, en que tiene grandes temporadas de ser un área seca, de acuerdo a registros históricos esta zona de la presa

COPIA CONTROLADA

aproximadamente cada 10 años tiene áreas inundables al 100%, estamos hablando de una superficie con potencial de aprovechamiento de aprox. 5 hectáreas.
Por lo tanto el proyecto plantea el aprovechamiento de esta área inundable en periodos secos de la presa con equipamiento de bajo impacto y con condiciones de recuperación una vez que pase la temporada de inundación del área, mobiliario de concreto, andadores de concreto, equipamiento de metal como asadores y cubiertas, solo teniendo trabajos de mantenimiento menor al momento de su recuperación.
La zona de arena en parte de esta gran superficie se limita a un pequeño cinturón cercano al espejo de agua, esto para generar de una manera sencilla y económica condiciones más confortables en periodos de utilización del área inundable.
Las obras que se llevaron a cabo en ese lugar, tenían como objetivo consolidar la infraestructura a fin de permitir mejores condiciones de esparcimiento y aprovechamiento de la ciudadanía con condiciones más dignas.

COMENTARIO: No se solventa el importe de $8,857,920.11, el cual está considerado en el inciso c) de la observación II.6.1.1. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

CONTRATO N° 125/2012 – INSTALACIÓN ELECTRICA.

bb) Se desechó la propuesta de la contratista (Nombre del proveedor de bienes y/o servicios) por omitir anexar el formato de la declaración de integridad, en inobservancia al artículo 38 tercer párrafo de la Ley de Obras Publicas y Servicios relacionados con las Mismas, en el cual se establece que las condiciones que tengan como propósito facilitar la presentación de las proposiciones y agilizar la conducción de los actos de la licitación, así como cualquier otro requisito cuyo incumplimiento, por sí mismo, o deficiencia en su contenido no afecte la solvencia de las proposiciones, no serán objeto de evaluación, y se tendrán por no establecidas. La inobservancia por parte de los licitantes respecto a dichas condiciones o requisitos no será motivo para desechar sus proposiciones.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), b), c) d), e), f) y h) las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua
Se anexa el documento de la CONAGUA donde autoriza la ejecución de los trabajos ante solicitud de permiso solicitado por la Dirección de Obras Públicas Municipales
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta no corresponde al motivo de la observación. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del

COPIA CONTROLADA

Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

cc) No se aplicaron los recursos económicos con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados, ya que no se previó que la zona de los trabajos es zona inundable, en inobservancia al artículo 134 de la Constitución Política de Los Estados Unidos Mexicanos.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), b), c) d), e), f) y h) las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa el documento de la CONAGUA donde autoriza la ejecución de los trabajos ante solicitud de permiso solicitado por la Dirección de Obras Públicas Municipales.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no dan respuesta a la omisión de la aplicación de los criterios mencionados en la observación. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

dd) Se inobservó el punto II.4. de las Declaraciones del Convenio de Coordinación celebrado por una parte, el Ejecutivo Federal a través de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, por conducto de la Comisión Nacional del Agua y por otra parte el Municipio de Chihuahua, Estado de Chihuahua, a fin de transferir las zonas de protección y federales contiguas a los vasos de las presas "Chihuahua", "Rejón" y "Chuviscar" de propiedad nacional, para su administración, custodia, conservación y mantenimiento, de fecha 1 de junio de 2007, el cual menciona que las obras de mejora y actividades que podrá llevar a cabo en su momento en las zonas objeto del presente convenio, previa aprobación del proyecto que se someta a " La Comisión" para el permiso correspondiente.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), b), c) d), e), f) y h) las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa el documento de la CONAGUA donde autoriza la ejecución de los trabajos ante solicitud de permiso solicitado por la Dirección de Obras Públicas Municipales.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.

COPIA CONTROLADA

Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no presentan el proyecto aprobado por la Comisión. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

ee) Se inobservó la cláusula tercera párrafo segundo del Convenio, en el que se menciona: quedan excluidos del presente instrumento jurídico; todas aquellas superficies que resulten inundables cuando la capacidad y necesidades de almacenamiento de la presa así lo requieran conforme lo determine el Comité Técnico de Operación de Obras Hidráulicas de la "Comisión".

RESPUESTA: En relación a los incisos a), b), c) d), e), f) y h) las observaciones quedan/ solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa el documento de la CONAGUA donde autoriza la ejecución de los trabajos ante solicitud de permiso solicitado por la Dirección de Obras Públicas Municipales
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.

Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, la obra observada se ejecutó en una superficie inundable, incumpliendo así el Convenio. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

ff) Se inobservó la cláusula sexta inciso C del Convenio, la cual menciona, que el Municipio se compromete a: notificar a "La Comisión", sobre las nuevas construcciones que vayan a edificarse en terrenos que colinden con las zonas de protección y federales y solicitar a "La Comisión" el deslinde entre los terrenos particulares a aprovechar y los de propiedad nacional, así como el dictamen sobre los riesgos potenciales de inundación en las zonas a desarrollar.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), b), c) d), e), f) y h) las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa el documento de la CONAGUA donde autoriza la ejecución de los trabajos ante solicitud de permiso solicitado por la Dirección de Obras Públicas Municipales.

COPIA CONTROLADA

Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, la obra observada se ejecutó en una superficie inundable, incumpliendo así el Convenio. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

gg) Se inobservó la cláusula novena del Convenio, el cual menciona que "El Municipio" comunicará a "La Comisión" los proyectos correspondientes de las instalaciones recreativas o deportivas, para que este en su caso formule las recomendaciones procedentes.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), b), c) d), e), f) y h) las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.

Se anexa el documento de la CONAGUA donde autoriza la ejecución de los trabajos ante solicitud de permiso solicitado por la Dirección de Obras Públicas Municipales.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no se presentó proyecto autorizado, ni recomendaciones correspondientes de la obra. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

hh) No existe evidencia del funcionamiento de la Comisión de Regulación y Seguimiento, en la cual "La Comisión" y "El Municipio" participan en la planeación, ejecución, seguimiento y control de las acciones objeto del convenio. En inobservancia a la cláusula decima del convenio.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), b), c) d), e), f) y h) las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa el documento de la CONAGUA donde autoriza la ejecución de los trabajos ante solicitud de permiso solicitado por la Dirección de Obras Públicas Municipales.

COPIA CONTROLADA

Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.

COMENTARIO: No se solventa, no anexaron la documentación requerida. Referente al documento de solicitud de aprobación por parte del Municipio y al permiso otorgado por CONAGUA mencionados como soporte en la respuesta, no se anexaron a la documentación presentada.

ii) No se tiene la evaluación costo y beneficio, dictaminada por un experto independiente, en inobservancia al artículo 34, fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y responsabilidad Hacendaria.

RESPUESTA: En cuanto a la evaluación del costo-beneficio, debió ser realizado por la administración 2007-2010.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación motivo de la observación.

jj) No es válido el documento de evaluación en materia de impacto ambiental, de fecha 18 de octubre de 2012, emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, en el cual está contemida la obra, debido a que en el anexo uno del convenio de coordinación celebrado entre el Gobierno del Estado y el Municipio, esta obra no se encuentra incluida en la relación de giros a evaluar.

RESPUESTA: En relación a los incisos a), b), c) d), e), f) y h) las observaciones quedan solventadas ya que al momento de realizarse estos trabajos se contaba con el permiso otorgado por la Comisión Nacional del Agua delegación Chihuahua.
Se anexa el documento de la CONAGUA donde autoriza la ejecución de los trabajos ante solicitud de permiso solicitado por la Dirección de Obras Públicas Municipales.
Se anexa la solicitud realizada por la Dirección de Obras Públicas Municipales a la CONAGUA, en donde se pone a consideración y análisis de la COMISION (de la cual forma parte la CONAGUA) el Proyecto y construcción de La Plaza del Agua.
Se anexa el permiso otorgado por la CONAGUA para llevar a cabo los trabajos en la Plaza del Agua.
Características de la Plaza del Agua:
La Plaza del agua, ubicada en la zona inundable en forma de herradura dentro del vaso de la presa que tiene la característica por su topografía y por las condiciones de lluvia de la zona, en que tiene grandes temporadas de ser un área seca, de acuerdo a registros históricos esta zona de la presa aproximadamente cada 10 años tiene áreas inundables al 100%, estamos hablando de una superficie con potencial de aprovechamiento de aprox. 5 hectáreas.
Por lo tanto el proyecto plantea el aprovechamiento de esta área inundable en periodos secos de la presa con equipamiento de bajo impacto y con condiciones de

COPIA CONTROLADA

recuperación una vez que pase la temporada de inundación del área, mobiliario de concreto, andadores de concreto, equipamiento de metal como asadores y cubiertas, solo teniendo trabajos de mantenimiento menor al momento de su recuperación.
La zona de arena en parte de esta gran superficie se limita a un pequeño cinturón cercano al espejo de agua, esto para generar de una manera sencilla y económica condiciones más confortables en periodos de utilización del área inundable.
Las obras que se llevaron a cabo en ese lugar, tenían como objetivo consolidar la infraestructura a fin de permitir mejores condiciones de esparcimiento y aprovechamiento de la ciudadanía con condiciones más dignas.

En relación al inciso g), la evaluación del costo-beneficio, debió ser realizado por la administración 2007-2010.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta no corresponde al motivo de la observación.

II.7. FONDO DE DESARROLLO METROPOLITANO.

II.7.1. CONSTRUCCION DE OBSERVATORIO EN PARQUE METROPOLITANO.

OBSERVACIÓN II.7.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) En lo relativo a la administración de los recursos económicos, no se aplicaron los criterios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, al incluir el equipamiento para cine 4D en la obra ya que se erogo en equipamiento un monto de $17,072,693.65 equivalente al 52% del costo total de la obra, habiéndose podido realizar una licitación pública por este concepto, en inobservancia al artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

RESPUESTA: La obra se licito de manera integral, tanto el equipamiento como la obra civil, para tener mejores condiciones económicas y un mejor manejo en la ejecución de la obra en su totalidad, estando sustentado en la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma

COMENTARIO: No se solventa, debido a que el costo de equipamiento de cine es mayor que el de obra, y al realizar una licitación por adquisición e instalación de equipamiento para cine se obtendrían mejores condiciones económicas en apego a lo establecido en el artículo 3 fracción III de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.

COPIA CONTROLADA

b) No es válido el documento de evaluación en materia de impacto ambiental, de fecha 18 de octubre de 2012, emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, el cual contiene esta obra, debido a que en el anexo uno del convenio de coordinación celebrado entre el Gobierno del Estado y el Municipio, esta obra no se encuentra incluida en la relación de giros a evaluar.

COMENTARIO: No se solventa, no dan respuesta a la observación.

c) Pólizas de garantía, de los siguientes equipos: asientos de movimiento, sistema de servidor de imágenes, proyector con chip 3D, pantalla en formato 16:9, sistema de audio profesional, película 4D y los aparatos de clima.

RESPUESTA: Se anexa copia de las garantías presentadas por el proveedor, mismas que se encuentran en el expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Convenio modificatorio, en inobservancia al artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa convenio modificatorio, mismo que se encuentra en el expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de la Garantía de calidad y vicios ocultos, misma que se encuentra en el expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Acta de entrega recepción del contratista al ente, en inobservancia al artículo 64 párrafo I de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia del Acta de entrega recepción del contratista al ente, misma que se encuentra en el expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente

g) Acta de entrega recepción, ejecutor- unidad operativa, en inobservancia al artículo 68 de la Ley de Obras Públicas y Servicios relacionados con las Mismas.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexa copia del Acta de entrega recepción, ejecutor- unidad operativa, misma que se encuentra en el expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente

II.8. SUBSIDIO PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL REFRENDO 2012/2013.

II.8.1. CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA DE COMANDANCIA ZONA SUR.

OBSERVACIÓN II.8.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Documento que acredite la propiedad, en inobservancia al artículo 19, párrafo 2° y articulo 21, fracción XI, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia del documento que acredita la propiedad del inmueble.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Dictamen de adjudicación, en inobservancia al artículo 41, párrafo 4° de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa Dictamen de adjudicación.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Acta de entrega recepción ejecutor – unidad operativa, en inobservancia al artículo 68 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia del Acta de Entrega-Recepción de la Dependencia Ejecutora a la Dependencia Operativa.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.9. SUBSIDIO PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA MUNICIPAL.

II.9.1. CENTRO DE DESARROLLO INTEGRAL POLICIAL, II ETAPA.

OBSERVACIÓN II.9.1.1.

Existe una diferencia de $4,061,614.87 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Suministro y colocación de regadera y manerales cromados mca. Urrea.	m²	$2,371.88	17.00	$40,321.96	0.00	$0.00	17.00	$40,321.96	(a
Filtro Sand Dollar de 24" capacidad de 20,000 galones con válvula de retro lavado de seis posiciones.	Pza.	21,491.09	1.00	21,491.09	0.00	0.00	1.00	21,491.09	(b
Suministro y colocación de pintura para alberca de hule clorado.	m²	89.19	244.29	21,788.23	0.00	0.00	244.29	21,788.23	(c
Suministro e instalación de placa para fachada principal del cedipol en forma ramificada marca formet, elaborada en placa cal. 10, con acabado en pintura poliéster electrostática.	Pza.	142,241.39	1.00	142,241.39	0.00	0.00	1.00	142,241.39	(d
Suministro e instalación de pantalla lcd de 32" marca samsung o similar marca samsung o similar.	Pza.	10,800.00	2.00	21,600.00	0.00	0.00	2.00	21,600.00	(e
Suministro e instalación de bocinas de 10" con amplificador integrado marca blu o similar.	Pza.	6,500.00	1.00	6,500.00	0.00	0.00	1.00	6,500.00	(f
Suministro e instalación de reproductor para DVD marca Samsung o similar.	Pza.	2,900.00	5.00	14,500.00	0.00	0.00	5.00	14,500.00	(g
Suministro e instalación de mueble para colocación de reproductor de DVD marca formet, elaborado en placa cal. 14 y perfil cal. 14.	Pza.	3,500.00	4.00	14,000.00	0.00	0.00	4.00	14,000.00	(h
Suministro e instalación de mesas y sillas modulares para un total de 24 niños de 7 a 9 años, cubierta de melamina, marca cantú o similar.	Pza.	5,200.00	6.00	31,200.00	0.00	0.00	6.00	31,200.00	(m
Suministro e instalación de mesas y sillas modulares para un total de 24 niños de 9 a 12 años, cubierta de melamina, marca cantú o similar.	Pza.	5,200.00	6.00	31,200.00	0.00	0.00	6.00	31,200.00	(m

COPIA CONTROLADA

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Suministro e instalación de mesas y sillas modulares para un total de 24 niños de 3 a 6 años, cubierta de melamina, marca cantú o similar.	Pza.	5,200.00	6.00	31,200.00	0.00	0.00	6.00	31,200.00	(m
Bocinas con amplificador integrado marca blu.	Pza.	6,500.00	5.00	32,500.00	0.00	0.00	5.00	32,500.00	(m
Suministro e instalación paquete de tapete armable de goma para niños de 1/2" de espesor cuadros de 60 x 60 cm marca unimat o similar.	Paquete	3,600.00	2.00	7,200.00	1.00	3,600.00	1.00	3,600.00	(m
Suministro e instalación de brinca-brinca inflable con medidas aprox. de 4.5 x 4.5 m.	Pza.	44,000.00	1.00	44,000.00	0.00	0.00	1.00	44,000.00	(m
Suministro e instalación de modulo amazing que consta de torre con cúpula, resbaladero, tobogán, escaleras, pasamanos y túnel, elaborados principalmente de tubo ced. 30 de 3", tubo cal. 16 de 1 1/2" y tubo cal. 18 de 7/8" con acabado de pintura poliéster.	Pza.	441,885.59	1.00	441,885.59	0.00	0.00	1.00	441,885.59	(j
Suministro e instalación de pantalla lcd de 32" marca samsung o similar marca samsung o similar.	Pza.	10,800.00	4.00	43,200.00	0.00	0.00	4.00	43,200.00	(k
Suministro de cinta para tae-bo marca title o similar elástica de diferentes colores.	Pza.	850.00	30.00	25,500.00	0.00	0.00	30.00	25,500.00	(i
Suministro de par de guantes para tae-bo marca morales o similar forro de piel y cierre de velcro.	Pza.	950.00	30.00	28,500.00	0.00	0.00	30.00	28,500.00	(i
Suministro de banco para steps marca SUNNY.	Pza.	3,000.00	50.00	150,000.00	0.00	0.00	50.00	150,000.00	(i
Bandas elásticas para Pilates marca SUNNY.	Pza.	750.00	30.00	22,500.00	0.00	0.00	30.00	22,500.00	(i
Suministro de rodillos para Pilates marca SUNNY.	Pza.	2,500.00	30.00	75,000.00	0.00	0.00	30.00	75,000.00	(i
Suministro de pelotas de estabilidad para Pilates marca SUNNY.	Pza.	600.00	30.00	18,000.00	0.00	0.00	30.00	18,000.00	(i
Suministro e instalación de colchonetas de 1.70 x .55 mt. aprox., para Pilates marca SUNNY o similar.	Pza.	4,200.00	30.00	126,000.00	0.00	0.00	30.00	126,000.00	(i
Suministro e instalación de tapetes para yoga marca SUNNY o similar.	Pza.	4,500.00	30.00	135,000.00	0.00	0.00	30.00	135,000.00	(l
Suministro e instalación de espejo con espesor de 6 mm y bastidor metálico, marca vitro o similar con dimensiones de 12 x 2 m.	m²	3,400.00	24.00	81,600.00	0.00	0.00	24.00	81,600.00	(m

COPIA CONTROLADA

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Suministro e instalación de espejo con espesor de 6 mm y bastidor metálico, marca vitro o similar con dimensiones de 14 x 2 m.	m²	3400	28	95200	0	0	28	95200	(m
Piso laminado de 7 m marca step color cerezo.	m²	675.00	129.25	87,243.75	0.00	0.00	129.25	87,243.75	(m
Escritorio modulo en l con bases metálicas electrificables, con cajonera de 3 gavetas, 2 cajones papeleros y uno de archivo, cubierta en laminado.	Pza.	8,740.00	3.00	26,220.00	0.00	0.00	3.00	26,220.00	(m
Archivero para resguardo de expedientes marca Desinart o similar elaborado en MDF.	Pza.	5,200.00	2.00	10,400.00	0.00	0.00	2.00	10,400.00	(m
Armario para almacenaje de test.	Pza.	5,350.00	1.00	5,350.00	0.00	0.00	1.00	5,350.00	(m
Organizador de juguetes didácticos marca desinart elaborado en mdf de 1.50 x 1.50 m.	Pza.	6,700.00	1.00	6,700.00	0.00	0.00	1.00	6,700.00	(m
Sillón reclinable marca tifanny acabado en vinil.	Pza.	18,500.00	1.00	18,500.00	0.00	0.00	1.00	18,500.00	(i
Silla marca cantú ajuste neumático.	Pza.	3,070.00	2.00	6,140.00	0.00	0.00	2.00	6,140.00	(i
Silla metálica acojinada marca cantú o similar elaborada en tubo cal. 16, tapizada en pleana.	Pza.	1,050.01	4.00	4,200.04	0.00	0.00	4.00	4,200.04	(i
Computadora de escritorio disco duro de 250gb disco óptico cd-rw, 6 puertos USB 2.0, memoria RAM 2 gb, teclado estándar, mouse scroll óptico USB marca Toshiba o similar.	Pza.	9,950.00	2.00	19,900.00	0.00	0.00	2.00	19,900.00	(n
Juego de consultorio marca medical center o similar que incluye: mesa de exploración con puertas, banco giratorio, bote para desperdicios, gabinete, vitrina.	Pza.	56,000.00	1.00	56,000.00	0.00	0.00	1.00	56,000.00	(m
Biombo cromado con dos hojas marca medical center o similar fabricado en acero y acabado cromado.	Pza.	7,250.00	2.00	14,500.00	0.00	0.00	2.00	14,500.00	(i
Mesa mayo sin charola marca medical center perilla de ajuste de altura fabricada de acero cromado.	Pza.	2,800.01	2.00	5,600.02	0.00	0.00	2.00	5,600.02	(i
Estuche de diagnostico marca gowllands o similar, con oftalmoscopio, otoscopio, espéculos reusables, rinoscopio, mango de acero, lámpara laríngea, 2 espejos laríngeos, depresor de lengua y 1 foco.	Pza.	8,500.01	1.00	8,500.01	0.00	0.00	1.00	8,500.01	(i

COPIA CONTROLADA

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Suministro de camilla para masaje marca master Monroe o similar portátil con capacidad máxima de 200 kg, estructura metálica y dimensiones de2.13 m largo total incluyendo el soporte para la cabeza x 76 cm de ancho y 84 cm de altura máxima.	Pza.	9,250.00	2.00	18,500.00	0.00	0.00	2.00	18,500.00	(i
Suministro de estante con entrepaños marca desinart o similar elaborado en madera desflemada de 1.80x 78.74x30.48.	Pza.	5,120.02	1.00	5,120.02	0.00	0.00	1.00	5,120.02	(i
Suministro de radio grabadora marca Samsung con entrada para USB, reproductor de cd.	Pza.	8,750.01	1.00	8,750.01	0.00	0.00	1.00	8,750.01	(ñ
Suministro de compresero térmico marca Thermal Core, con diseño de doble pared, tapa desmontable, elaborado en acero inoxidable.	Pza.	34,500.00	1.00	34,500.00	0.00	0.00	1.00	34,500.00	(i
Suministro de modulo para recepción marca pm Steel elaborado a base de vidrio y tubo cal. 16.	Pza.	13,900.00	1.00	13,900.00	0.00	0.00	1.00	13,900.00	(i
Suministro e instalación de pantalla para proyector eléctrica con control remoto marca Panasonic.	Pza.	28,500.00	1.00	28,500.00	0.00	0.00	1.00	28,500.00	(m
Suministro e instalación de modulo para armas cortas con dimensiones de 2 x 1 x 0.25 m, elaborado en lamina cal. 14, marca formet con puerta y chapa de seguridad.	Pza.	42,725.00	4.00	170,900.00	0.00	0.00	4.00	170,900.00	(o
Suministro e instalación de modulo para armas largas con dimensiones de 2.21 m x 91.75 cm x 34.3 cm elaborado en lamina cal. 14 marca formet con puerta y chapa de seguridad.	Pza.	26,000.00	2.00	52,000.00	0.00	0.00	2.00	52,000.00	(o
Suministro de locker metálico de 4 puertas, marca formet con dimensiones de 1.80 m alto total x .36 m de ancho x 0.37 m de fondo, porta candado y 2 juegos de rejillas cada puerta.	Pza.	2,350.00	115.00	270,250.00	0.00	0.00	115.00	270,250.00	(i
Suministro e instalación de caja de bateo marca Galavis o similar de 16x4x4m incluye: maquina lanza pelotas, malla protectora completa y malla protectora para la maquina, estructura metálica con anclaje al piso y set de 24 pelotas.	Pza.	130,000.00	3.00	390,000.00	0.00	0.00	3.00	390,000.00	(p
Escaladora elíptica profesional marca body-solid compacta y estable, con capacidad de 275 lbs con detector de pulso cardiaco para uso rudo.	Pza.	38,200.00	1.00	38,200.00	0.00	0.00	1.00	38,200.00	(i

COPIA CONTROLADA

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Curl y femoral acostado con apalancamiento profesional marca body-solid o similar.	Pza.	25,420.00	1.00	25,420.00	0.00	0.00	1.00	25,420.00	(i
Aparato 2 en 1 curl y de extensiones de pierna y femoral sentado marca body - solid o similar, con medidas de 1.05 x 0.92 de área y 1.22 m de alto.	Pza.	22,130.00	1.00	22,130.00	0.00	0.00	1.00	22,130.00	(i
Aparato para pantorrillas sentado profesional marca body - solid con medidas de 1.17 m de largo x 0.50 m de ancho y 0.98 m de altura.	Pza.	20,120.00	1.00	20,120.00	0.00	0.00	1.00	20,120.00	(i
Rack para discos y barras olímpicas marca body-solid con capacidad para 2 sets olímpicos con 2 barras.	Pza.	4,820.00	1.00	4,820.00	0.00	0.00	1.00	4,820.00	(i
Power rack profesional marca body-solid con medidas de 2 m de largo x 1.77 m de ancho y 2.22 m de alto. Es multifuncional.	Pza.	35,240.00	1.00	35,240.00	0.00	0.00	1.00	35,240.00	(i
Banco Scott profesional marca body-solid o similar, con medidas de 1.17 x 0.5 m de área x 0.98 m de altura. Con el ángulo de 30° para uso rudo.	Pza.	11,615.00	1.00	11,615.00	0.00	0.00	1.00	11,615.00	(i
Banca pecho declinada. profesional marca body-solid con medidas de 1.88 m de largo x 1.25 m de ancho y 1.25 m de alto, para uso rudo.	Pza.	20,345.00	1.00	20,345.00	0.00	0.00	1.00	20,345.00	(i
Banca para pecho horizontal profesional marca body-solid o similar con medidas de 1.70 m de largo x 1.30 m de ancho y 1.25 m de alto.	Pza.	18,260.00	1.00	18,260.00	0.00	0.00	1.00	18,260.00	(i

COPIA CONTROLADA

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Banca para hombro fija profesional marca body-solid con medidas de 1.07 x 1.25 x 1.81 m.	Pza.	18,260.00	1.00	18,260.00	0.00	0.00	1.00	18,260.00	(i
Rack con 10 pares de mancuernas hexagonales marca body-solid o similar con mango cromado y sus extremos ahulados. son pares de 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45 y 50 lb.	Pza.	26,595.00	1.00	26,595.00	0.00	0.00	1.00	26,595.00	(i
Tabla para abdominales profesional tipo escalera marca body-solid con medidas de 0.60 m de largo x 1.30 m de ancho y 1.35 m de altura.	Pza.	9,680.00	1.00	9,680.00	0.00	0.00	1.00	9,680.00	(i
Aparato para espalda. Profesional marca body-solidcon medidas de 1.35 m de largo x 1.10 m de ancho y 0.98 m de alto.	Pza.	15,720.00	1.00	15,720.00	0.00	0.00	1.00	15,720.00	(i
Aparato para espalda y remo pro dual. Profesional marca body-solid o similar con medidas de 0.84 m x 1.73 m x 2.11 m con poleas reforzada.	Pza.	65,385.00	1.00	65,385.00	0.00	0.00	1.00	65,385.00	(i
Aparato para pecho y espalda. Profesional marca body- solid o similar con medidas de 2.08 m de largo x1.03 m de ancho y 2.08 m de alto.	Pza.	55,800.00	1.00	55,800.00	0.00	0.00	1.00	55,800.00	(i
Aparato para espalda y remo. Profesional marca body-solid o similar con medidas de 1.55 m de largo x 0.60 m de ancho y 2.08 m de altura.	Pza.	49,120.01	1.00	49,120.01	0.00	0.00	1.00	49,120.01	(i
Pec dec profesional marca body-solid o similar con peso integrado con medidas de 1.15 m x 1.33 m x 1.65 m, con estructura de 2x4 de acero.	Pza.	54,230.01	1.00	54,230.01	0.00	0.00	1.00	54,230.01	(i
Torre multifuncional con asistencia profesional marca body-solid de 1.58 x 1.35 x 2.05 m.	Pza.	38,950.00	1.00	38,950.00	0.00	0.00	1.00	38,950.00	(i
Suministro e instalación de bicicleta para spinning marca body-solid o similar.	Pza.	11,300.00	1.00	11,300.00	0.00	0.00	1.00	11,300.00	(i
							Diferencia	$3,501,392.13	
							16% IVA	560,222.74	
							Total	$4,061,614.87	

COPIA CONTROLADA

a) Actividad mal realizada o mala calidad del trabajo e instalación sin soportes de sujeción.

RESPUESTA: El concepto 2.05.- "Suministro y colocación de regadera y manerales cromados marca Urrea. Incluye material, mano de obra, herramienta, acarreo, equipo, limpieza y todo lo necesario para su correcta ejecución, P. U. O. T.", fue instalado en su totalidad como puede observarse en las fotografías anexas, mostrando un adecuado funcionamiento. Por lo tanto, podemos establecer que el citado concepto si fue ejecutado, además de que era requerido dado que es parte del proyecto y no fue pagado en exceso ya que en el sitio de la obra existe la cantidad de regaderas pagadas.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $46,773.47, la actividad referida en el concepto fue mal realizada, toda vez el arco de los manerales y regadera se encuentran sueltos o sin la sujeción correspondiente, a base de abrazaderas tipo omega o cualquier otro tipo de sujeción permitida conforme a especificaciones para muros de tabla roca.

b) Concepto no suministrado, no requerido y pagado en exceso.

RESPUESTA: El concepto 3.04.- "Filtro (s) Sand Dollar de 24" capacidad de 20,000 galones con válvula de retro lavado de seis posiciones incluida", fue duplicado en su pago debido a una confusión con el concepto 3.38.- "Filtro (s) Sand Dollar de 24" capacidad de 20,000 galones con válvula de retro lavado de seis posiciones incluida", el cual es idéntico en su descripción. Por lo anteriormente expuesto, se solicitó a la contratista se realice el reintegro correspondiente a la devolución del pago del costo del citado filtro más sus respectivos intereses. Anexo al presente se incluyen los comprobantes de la solicitud de reintegro y el reintegro.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $24,929.66, se acepta la observación, además, no se anexa la ficha de depósito, el estado de cuenta de banco de la cuenta respectiva, ni el auxiliar contable por concepto del ingreso correspondiente.

c) Material mal aplicado o mala calidad del material.

RESPUESTA: Durante el proceso constructivo se realizaron distintas pruebas para determinar la calidad de la pintura de la alberca y establecer la existencia de filtraciones, las cuales nunca se presentaron. En ningún momento se observó alguna señal de que el material fuera de mala calidad o estuviera mal aplicado. Posteriormente, el personal a cargo de las instalaciones del CEDIPOL decidió sustituir el acabado de las albercas para promover una mejor presentación, sustituyendo la pintura por colorines como actualmente se puede observar in situ. Por lo anteriormente expuesto, el pago de la pintura de la alberca es procedente, dado que no hubo deficiencias encontradas en la aplicación o en la calidad de los materiales utilizados en este concepto. Por otra

COPIA CONTROLADA

parte, el presente concepto no fue un concepto fuera de catálogo, por lo tanto el costo directo no fue autorizado posteriormente a la firma del contrato.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $25,274.34, por la actividad mal realizada o mala calidad del trabajo, repercutiendo en la sustitución de material por la presentación que manifiesta en la respuesta.

d) Actividad mal realizada o mala calidad del trabajo, con costos directos muy altos.

RESPUESTA: El concepto EXT-01 .- "Suministro e instalación de placa para fachada principal del cidepol en forma ramificada marca formet, elaborada en placa cal. 10, con acabado en pintura poliéster electrostática, incluye iluminación con luz tubular de led en el perímetro de la misma, también lleva el logo de sumar y la leyenda así como la abreviatura de " c e d i p o l ", con la misma iluminación", se encuentra colocada de acuerdo con las especificaciones del concepto, con adecuados acabados e iluminación, según se muestra en la siguiente fotografía tomada en octubre de 2014 a un año de su instalación, sin que se haya entregado algún reporte de mal funcionamiento a esta Dependencia. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $165,000.01, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación.

e) Actividad mal realizada y mala calidad en instalación, no es el indicado en el concepto, además, es equipo de medio uso y no cuenta con especificaciones, ni con manuales, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto.

RESPUESTA: El concepto EXT-02 "Suministro e instalación de pantalla lcd de 32" marca samsung ó similar", a la fecha se encuentra en operación sin que se haya reportado alguna falla. Sin embargo, hemos realizado el cambio de estas pantallas como se muestra en las siguientes imágenes. Anexo a este documento se incluye el manual de operación, la garantía y especificaciones solicitadas. Anexo la presente se exhibe copia del recibo de las dos pantallas instaladas en el CEDIPOL, donde se entregaron al mismo tiempo los instructivos, controles remotos, especificaciones y garantía. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en

COPIA CONTROLADA

aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $25,056.00, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

f) Actividad mal realizada y mala calidad en instalación, no es el indicado en el concepto, además, es equipo de medio uso, no cuenta con especificaciones, ni con manuales, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto.

RESPUESTA: El concepto EXT-04 "Suministro e instalación de bocinas de 10" con amplificador integrado marca blu ó similar" se encuentra instalado en el área infantil observando buen funcionamiento a un año de su suministro, sin que existan reportes de mal funcionamiento o instalación. Anexo a este documento se presenta la garantía solicitada. En lo que se refiere al estudio de mercado y el costo directo, cabe señalar que teniendo en cuenta el compromiso próximo en aquel momento de la inauguración de la obra, y atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de las instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento establecido por la Dirección de Seguridad Pública Municipal (DSPM) con la finalidad de dejar en condiciones de funcionamiento las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones proporcionadas por la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $7,540.00, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

g) Actividad mal realizada y mala calidad en instalación, no es el indicado en el concepto, además, no cuenta con especificaciones, ni con manuales, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: El concepto EXT-06 "Suministro e instalación de reproductor para dvd marca samsung ó similar" presenta buen funcionamiento a un año de su suministro, sin que existan reportes de mal funcionamiento. Anexo a este documento se presenta el manual del usuario solicitado. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $16,820.00, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

h) Mala calidad del producto, no cuenta con especificaciones, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto.

RESPUESTA: EXT-07 "Suministro e instalación de mueble para colocación de reproductor de dvd marca formet, elaborado en placa cal. 14 y perfil cal. 14". Anexo a este documento se entrega la garantía solicitada. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $16,240.00, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

i) Artículo que no cuenta con especificaciones, ni con manuales, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto.

COPIA CONTROLADA

Respuesta: Bajo este apartado se incluyen los siguientes conceptos:
Ext-30.- Suministro de cinta para tae-bo marca title ósimilar elástica de diferentes colores
Ext-31.- Suministro de par de guantes para tae-bo marca morales ó similar con forro de piel y cierre de velcro.
Ext-40.- Suministro de banco para steps marca sunny ó similar
Ext-41.- Suministro de bandas elásticas para pilates marca sunny ó similar
Ext-42.- Suministro de rodillos para pilates marca sunny ó similar
Ext-43.- Suministro de pelotas de estabilidad para pilates marca sunny ó similar
Ext-44.- Suministro e instalación de colchonetas de 1.70 x .55 mt. Aprox., para pilates marcasunny ó similar.
Ext-52.- Sillón reclinable marca tifanny ó similar acabado en vinil
Ext-53.- Silla operativa con brazos fijos de poliuretano, marca cantu ajuste neumático de altura marca cantu ó similar tapizada en pleana.
Ext-54.- Silla metálica acojinada marca cantu ó similar elaborada en tubo cal. 16, tapizada en pleana
Ext-61.- Biombo cromado con dos hojas marca medical center ó similar fabricado en acero y acabado cromado
Ext-69.- Mesa mayo sin charola marca medical center ó similar perilla de ajuste de altura fabricada de acero cromado
Ext-87.- Estuche de diagnóstico marca gowllands ó similar, con oftalmoscopio, otoscopio, especulos reusables, rinoscopio, mango de acero, lámpara laringea, 2 espejos laringeos, depresor de lengua y 1 foco de repuesto.
Ext-90.- Suministro de camilla para masaje marca master monroe ó similar portátil con capacidad máxima de 200 kg, estructura metálica y dimensiones de 2.13 m largo total incluyendo el soporte para la cabeza x 76 cm de ancho y 84 cm de altura maxima.
Ext-91.- Suministro de estante con entrepaños marca desinart ó similar elaborado en mdf, de 1.80x 78.74x30.48
Ext-94.- Suministro de compresero térmico marca thermal core, con diseño de doble pared, tapa desmontable, elaborado en acero inoxidable
Ext-99.- Suministro de modulo para recepción marca pm steel ó similar elaborado a base de vidrio y tubo cal. 16
Ext-110.- Suministro de locker metálico de 4 puertas, marca formet con dimensiones de 1.80 m alto total x .36 m de ancho x .37 m de fondo, porta candado y 2 juegos de rejillas cada puerta
Ext-113.- Escaladora elíptica profesional marca body-solid ó similar, compacta y estable, distancia perfecta entre pedales evitando el cansancio en los talones. Es muy facil de subir y bajar, con capacidad de 275lbs. Con detector de pulso cardiaco. Para uso rudo.
Ext-114.- Curl y femoral acostado con apalancamiento profesional marca body-solid ó similar con diseño para movimiento continuo y efectivo. Tapizado reforzado. Inclinación tipo v de la banca para ejercitar el musculo específicamente, para uso rudo.
Ext-115.- Aparato 2 en 1. Curl y de extensiones de pierna y femoral sentado marca body-solid ó similar. Su diseño facilita cambiar de uno a otro en la misma rutina. Con medidas de 1.05x0.92 de área y 1.22mts de alto, para uso rudo.

COPIA CONTROLADA

Ext-116.- Aparato para pantorrillas sentado profesional marca body-solid ó similar con medidas de 1.17mts de largo x 0.50mts de ancho y 0.98mts de altura. Con capacidad de 1000lbs. Útil para discos estándar y olímpicos (no incluidos). La base es antiderrapante para su uso firme y ajustable para la altura seleccionada para uso rudo.
Ext-118.- Rack para discos y barras olímpicas marca body-solid ó similar. Con capacidad para 2 sets olímpicos con 2 barras.
Ext-119.- Power rack. Profesional marca body-solid ó similar con medidas de 2mts de largo x 1.77mts de ancho y 2.22mts de alto. Es multifuncional para realizar sentadillas dominadas y dar el uso con banca, uso rudo
Ext-120.- Banco scott profesional marca body-solid ó similar. Con medidas de 1.17 x 0.5mts de área x 0.98mts de altura. Con el angulo de 30° le permite a la parte alta del brazo mayor estiramiento y movimiento completo. Es el más ideal para ejercitar biceps, para uso rudo.
Ext-121.- Banca pecho declinada. Profesional marca body-solid ó similar con medidas de 1.88mts de largo x 1.25mts de ancho y 1.25mts de alto. Su diseño permite colocar la barra en alturas diferentes. Con sujetador tipo t con rodillos para mayor estabilidad, para uso rudo.
Ext-123.- Banca para pecho horizontal profesional marca body-solid ó similar con medidas de 1.70mts de largo x 1.30mts de ancho y 1.25mts de alto. Fija con gun rack para utilizar varias alturas, para uso rudo.
Ext-124.- Banca para hombro fijo. Profesional marca body-solid ó similar con medidas de 1.07 x 1.25 x 1.81mts fabricado de acero acerado altamente resistente calibre 11, para uso rudo.
Ext-125.- Rack con 10 pares de mancuernas hexagonales marca body-solid ó similar con mango cromado y sus extremos ahulados. Son pares de 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45 y 50 lbs
Ext-126.- Tabla para abdominales profesional tipo escalera marca body-solid ó similar. Con medidas de 0.60mts de largo x 1.30mts de ancho y 1.35mts de altura. Tiene 12 posiciones de altura para manejar la dificultad. Es fácil de subir y bajar, para uso rudo.
Ext-127.- Aparato para espalda. Profesional marca body-solid ó similar con medidas de 1.35mts de largo x 1.10mts de ancho y 0.98mts de alto. Su diseño facilita la colocación de discos (no incluidos), para uso rudo
Ext-128.- Aparato para espalda y remo pro dual. Profesional marca body-solid ó similar con medidas de 0.84mts x 1.73mts x 2.11mts. Con poleas reforzadas y agarraderas de alta densidad. Se ajusta a cualquier altura, para uso rudo.
Ext-129.- Aparato para pecho y espalda. Profesional marca body-solid ó similar con medidas de 2.08mts de largo x 1.03mts de ancho y 2.08mts de alto. Diseñado para realizar 4 funciones en un solo aparato que son pecho inclinado, remo, hombro y espalda. Para uso rudo
Ext-130.- Aparato para espalda y remo. Profesional marca body-solid ó similar con medidas de 1.55mts de largo x 0.60mts de ancho y 2.08mts de altura. Con estructura de alta densidad. Con peso integrado. Su cableado es de alta resistencia forrado de hule autolubricante, para uso rudo
Ext-131.- Suministro e instalación de tapete para gimnasio marca unimat ó similar de 8 mm de espesor con dimensiones de 12 x 13.54 m, en cuadros de .50 x .50 mt.

COPIA CONTROLADA

Proteccion ideal para el piso por el uso de aparatos de ejercicio, elaborado de hule de alta resistencia, que absorbe los impartos y muy durable..
Ext-132.- Pec dec profesional marca body-solid ó similar con peso integrado con medidas de 1.15mts x 1.33mts x 1.65mts, con estructura de 2x4 de acero de alta densidad. El cableado es con cables de alta resistencia forrados de hule autolubricantes, las poleas reforzadas con fibra de vidrio, su peso placas de acero con movimiento suave 210lbs en total. Su diseño biomecánico para posición correcta del cuerpo, para uso rudo.
Ext-133.- Torre multifuncional con asistencia profesional marca body-solid ó similar con medidas de 1.58 x 1.35 x 2.05mts. Está diseñado para dominadas y fondos. Sus rods barras son cromadas de larga duración, para uso rudo.
Ext-134.- Suministro e instalación de bicicleta para spinning marca body-solid ó similar, cuentan con mecanismo suave y silencioso, es para uso rudo, con resistencia ajustable, manubrio y asiento armados y llantitas para su fácil transportación, con acabado en pintura poliéster electrostática.

Anexo a este documento se entrega la garantía y especificaciones solicitadas. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $1,608,224.13, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

j) No cuenta con especificaciones, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto y concepto integral en la tarjeta de precio unitario no aplicable.

RESPUESTA: El concepto EXT-22.- Suministro e instalación de módulo amazing que consta de torre con cupula, resbaladero, tobogan, escaleras, pasamanos y tunel, elaborados principalmente de tubo ced. 30 de 3", tubo cal. 16 de 1 1/2" y tubo cal. 18 de 7/8" con acabado de pintura poliéster, marca formet, corresponde a lo indicado por el catálogo de la empresa Gravi, además de que se encuentra en buenas condiciones a un año de su instalación de acuerdo a la ficha y fotografía anexas. Adjunto a este documento se entrega las especificaciones solicitadas. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un

COPIA CONTROLADA

compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $512,587.28, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

k) Actividad mal realizada y mala calidad en instalación, no es el indicado en el concepto, además, es equipo de modelo anterior, no cuenta con especificaciones, ni con manuales, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto.

RESPUESTA: Bajo este apartado se incluyen los conceptos EXT-24 y EXT-34 "Suministro e instalación de pantalla lcd de 32" marca samsung ó similar", las cuales como se muestra en las siguientes fotografías fueron instaladas en los espacios correspondientes: Pilates y yoga, y zumba y tae bo. Anexo a este documento se entrega la garantía y manuales solicitados. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $50,112.00, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

l) Artículo que no cuenta con especificaciones, ni con manuales, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto, no se instalaron ni se entregaron.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se refiere al concepto EXT-45 "Suministro e Instalación De Tapetes Para Yoga Marca Sunny Ó Similar", al respecto, informamos lo siguiente: Anexo a este documento se entregan las especificaciones solicitadas. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $150,600.00, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

m) No cuenta con especificaciones, ni estudio de mercado para su autorización, con un costo directo muy alto.

Respuesta: ext-08 "suministro e instalación de mesas y sillas modulares para un total de 24 niños de 7 a 9 años, cubierta de melamina, marca cantu ó similar, elaboradas en tubo cal. 16 y triplay enchapado."
Ext-09 "Suministro e instalación de mesas y sillas para un total de 24 niños de 9 a 12 años, cubierta de melamina marca cantu ó similar elaboradas en tubo cal. 16 y triplay enchapado".
Ext-12.- Suministro e instalación de mesas modulares con sillas para un total de 24 niños, de 3 a 6 años marca cantu ó similar, elaboradas en tubo cal. 16 y triplay enchapado.
Ext-20.- Suministro e instalación paquete de tapete armable de goma para niños de 1/2" de espesor cuadros de 60 x 60 cm marca unimat ó similar.
Ext-21.- Suministro e instalación de brinca-brinca inflable con medidas aprox. De 4.5 x 4.5 mt. Marca inflables del norte ó similar
Ext-32.- Suministro e instalación de espejo con espesor de 6 mm y bastidor metálico, marca vitro ó similar con dimensiones de de 12 x 2 mt.
Ext-46.- Suministro e instalación de espejo con espesor de 6 mm y bastidor metálico, marca vitro ó similar con dimensiones de de 12 x 2 mt.
Ext-47.- Suministro e instalación de piso laminado marca step color cerezo quebec, de 7mm de espesor, incluye bajo alfombra, pegamento para su correcta instalacion.
Ext-48.- Escritorio modulo en l con bases metálicas electrificables, con cajonera de 3 gabetas, 2 cajones papeleros y uno de archivo, cubierta en laminado plastico de 28mm marca formet.

COPIA CONTROLADA

Ext-49.- Archivero para resguardo de expedientes marca desinart ó similar elaborado en mdf.
Ext-50.- Armario para almacenamiento de test y pruebas psicologicas marca desinart ó similar elaborado en mdf
Ext-51.- Mueble organizador de juguetes didácticos marca desinart ó similar elaborado en mdf de 1.50 x 1.50 m
Ext-60.- Juego de consultorio marca medical center ó similar que incluye: mesa de exploración con puertas, banco giratorio, bote para desperdicios, gabinete, vitrina, todo elaborado de acero acabado en esmalte horneado.
Ext-106.- Suministro e instalación de pantalla para proyector eléctrica con control remoto marca panasonic ó similar.
Ext-107.- Suministro e instalación de pantalla para proyector eléctrica con control remoto marca panasonic ó similar.

Anexo a este documento se entrega la garantía, y especificaciones solicitadas. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $662,259.95, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

n) Artículo que no cuenta con especificaciones, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con costos directos muy altos.

RESPUESTA: El concepto EXT-55.- Computadora de escritorio disco duro de 250gb disco óptico cd-rw, 6 puertos usb 2.0, memoria ram 2 gb, teclado estándar, mouse scroll óptico usb marca toshiba ó similar, fue entregado al personal de la DSPM según consta en el acta de entrega-recepción entre la Dirección de Obras Públicas y la DSPM, quienes estaban a cargo de las instalaciones en octubre de 2013, posteriormente ha entrado a operar el CEDIPOL un fideicomiso externo a la DSPM, los cuales han realizado varios cambios en los acabados y usos de distintos espacios como en el caso del área de psicología lo que ha ocasionado que este equipo se encuentre en otra ubicación. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos

COPIA CONTROLADA

directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $23,084.00, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

ñ) Artículo que no cuenta con especificaciones, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización con costos directos muy altos, no se exhibió el equipo.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $10,150.01, no se dio respuesta a la observación.

o) Artículo que no cuenta con especificaciones, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización con costos directos muy altos y rendimientos muy bajos, no se anexan auxiliares que respalden el concepto del módulo en la matriz del precio, ni tiene chapa de seguridad.

RESPUESTA: Se refiere a los siguientes conceptos:
EXT-108.- Suministro e instalación de modulo para armas largas con dimensiones de 2.21mx91.75cmx34.3cm elaborado en lámina cal. 14, marca formet con puerta y chapa de seguridad.
Anexo a este documento se entrega la garantía, y especificaciones solicitadas. En lo que respecta al estudio de mercado y al elevado costo directo, cabe señalar que existía en aquel tiempo un compromiso muy próximo de inaugurar la obra, por lo que fue necesario trabajar en horarios nocturnos lo que incrementó los costos directos, asimismo, es preciso señalar que atendiendo la solicitud de la Dirección de Seguridad Pública Municipal (Dependencia responsable de la operación de estas instalaciones), se suministró e instaló a marchas forzadas el equipamiento que ellos mismos enumeraron y describieron con la finalidad de dejar en condiciones funcionales las instalaciones del CEDIPOL. En virtud de lo anteriormente expuesto, la empresa contratista con las especificaciones de la DSPM presentó los precios extraordinarios cuya matriz fue basada en la cotización del proveedor de la marca solicitada. En relación a las chapas de seguridad, en las siguientes imágenes se observa que ya fueron colocadas.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $258,564.00, la premura en el compromiso de entregar la obra no justifica las omisiones señaladas en la observación, además, la documentación presentada no es suficiente para su solventar la observación.

COPIA CONTROLADA

p) Artículo que no cuenta con especificaciones, ni garantía, ni estudio de mercado para su autorización, con costos directos muy altos y rendimientos muy bajos. No se anexan auxiliares que respalden el concepto de la caja de bateo de materiales, la malla se observa rota y mal instalada.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la diferencia por un importe de $452,400.00, no se da respuesta a la observación.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público; al artículo 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, en el que se establece que son atribuciones del Director de Obras Públicas Municipales, proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las leyes y sus reglamentos, sean a cargo del Municipio;y al artículo 53 y 54 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas en los que establece que las dependencias y entidades establecerán la residencia de obra o servicios con anterioridad a la iniciación de las mismas, la cual deberá recaer en un servidor público designado por la dependencia o entidad, quien fungirá como su representante ante el contratista y será el responsable directo de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas.

OBSERVACIÓN II.9.1.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

q) Especificaciones generales y particulares de construcción, de acuerdo con lo establecido en los artículos 24 penúltimo párrafo, 31 fracción XVII y 46 fracción V de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 2 fracciones XI y XII, 23 fracción II y 24 fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Las especificaciones técnicas de construcción utilizadas para el desarrollo de este proyecto estuvieron basadas en lo señalado en el catálogo de conceptos, así como en los planos del proyecto ejecutivo proporcionados a la contratista para su realización.

COMENTARIO: No se solventa, debido a que no se proporcionan los documentos señalados en la observación.

COPIA CONTROLADA

r) Bitácora electrónica, de acuerdo con lo establecido en los artículos 46 de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 122 del Reglamento de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Anexo al presente copia de la Bitácora electrónica.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

s) Documento que acredite la propiedad, de acuerdo con lo establecido en los artículos 19 y 21 fracción XI de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionadas con las Mismas.

RESPUESTA: Anexo al presente se incluye copia del documento que acredita la propiedad.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

t) Resolución de impacto ambiental, de acuerdo con lo previsto en el artículo 20 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Anexo al presente se incluye copia de la evaluación en materia de impacto ambiental emitida por la Dirección de desarrollo urbano y ecología del Municipio de Chihuahua, donde se indica que la obra del CEDIPOL 1ª. Etapa no requiere la evaluación de impacto ambiental. Por lo anteriormente expuesto, y dado que la 2da. Etapa del CEDIPOL se ubican en el mismo predio y es complementaria de la primera, aplica este mismo dictamen.

COMENTARIO: No se solventa, no se anexa el documento que se indica en la observación, que debe emitir la autoridad competente.

OBSERVACIÓN II.9.1.3.

Derivado de la inspección física realizada de la obra, se observan las siguientes deficiencias con respecto a la calidad de la misma y que deben ser corregidas:

u) Las puertas del pasillo central del edificio principal abren hacia el pasillo y no hacia adentro de las áreas protegidas o privadas, como son: área infantil 1 y área infantil 2, área de nutriología, área de bar, área de masaje, etc., por lo que no se proporciona seguridad alguna al contenido de las mismas, ya que pueden ser fácilmente abiertas o manipuladas las chapas desde el exterior de las áreas.

RESPUESTA: El abatimiento de las puertas fue considerado de esta manera por cuestiones de seguridad de los usuarios, ya que en caso de alguna contingencia donde fuera necesario desalojar las citadas áreas, se debe contar con puertas que abatan hacia el exterior de estos espacios con la finalidad de evitar que los usuarios queden

COPIA CONTROLADA

atrapados, ya que al concentrarse las personas cerca de las puertas con abatimiento interior, las mismas personas impedirían la apertura de estas.

COMENTARIO: No se solventa, debido a que no sustenta su respuesta con las especificaciones correspondientes.

v) La corona metálica del pretil del edificio principal debe ser revisada y reparada, ya que se observan tramos faltantes de la misma, del lado norte donde se encuentra el arenero o área para piñatas y/o estacionamiento.

RESPUESTA: Los detalles señalados en la corona del pretil ya fueron solventados como se muestra en las imágenes anexas.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

w) Las escaleras de la alberca no apoyan correctamente en el muro de la misma, por lo que tienen bastante movilidad, provocando que se hayan aflojado los tornillos de sujeción de la banqueta.

RESPUESTA: Las citadas escaleras se encuentran en buenas condiciones a un año de su colocación sin que se haya recibido queja por mala instalación como se observa en la imagen anexa.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

x) En los registros o gabinetes eléctricos no se identifican las pastillas que controlan u operan cada una de las áreas.

RESPUESTA: Los distintos tableros eléctricos cuentan con su correspondiente identificación de circuitos de acuerdo a lo observado en las imágenes anexas.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

y) En el pasillo del edificio principal se deterioró el acabado y la pintura del muro, derivado de goteras, por lo que amerita se repare el daño ocasionado por la lluvia.

RESPUESTA: Cabe señalar que dicha filtración de agua ha sido atendida en diversas ocasiones por parte de la DOPM y por parte de entidad operativa del CEDIPOL, llegando ambos a la conclusión de que la referida filtración es ocasionada por una bajada pluvial dañada preexistente a nuestro contrato, la cual se encuentra anexa al muro en mención lo que ha provocado las afectaciones en el acabado del muro. Se anexan fotografías.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.10. FONDO DE PAVIMENTACION, ESPACIOS DEPORTIVOS, ALUMBRADO PÚBLICO Y REHABILITACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.

II.10.1. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO CON MICROCARPETA DE ASFALTO DE 1.5 CM DE ESPESOR EN CALLES DE COLONIAS POPULARES (COL. INFONAVIT NACIONAL).

OBSERVACIÓN II.10.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Garantía de calidad, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiere incurrido el contratista, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de la Garantía de calidad, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiere incurrido el contratista, misma que obra en expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente

II.10.2. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO CON MICROCARPETA DE ASFALTO DE 1.5 CM DE ESPESOR EN CALLES DE COLONIAS POPULARES (COL. SANTA ROSA).

OBSERVACIÓN II.10.2.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Garantía de calidad, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiere incurrido el contratista, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de la garantía de calidad, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiere incurrido el contratista, misma que obra en expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.10.3. REHABILITACIÓN DE PARQUE UBICADO EN AVENIDA TEÓFILO BORUNDA Y CALLE CALIFORNIA EN COL. HACIENDA DE LA FLOR.

OBSERVACIÓN II.10.3.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Documentos de evaluación de las propuestas, en inobservancia al artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Documentos de evaluación de las propuestas, en inobservancia al artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Propuesta adjudicada, en inobservancia al artículo 45-A del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Propuesta adjudicada, en inobservancia al artículo 45-A del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Bitácora electrónica, en inobservancia al artículo 46, último párrafo, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y del artículo 122 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Bitácora electrónica, en inobservancia al artículo 46, último párrafo, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y del artículo 122 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 68 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Planos actualizados, en inobservancia al artículo 68 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

e) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de la Garantía de calidad, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiere incurrido el contratista, misma que obra en expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Acta de entrega recepción del contratista al ente, en inobservancia al artículo 64 párrafo primero, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia del Acta de entrega recepción del contratista al ente, misma que obra en expediente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.10.4. CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE METÁLICA TIPO DOMO, EN LA ESCUELA JUSTO SIERRA.

OBSERVACIÓN II.10.4.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Especificaciones generales y particulares de construcción, de acuerdo con lo establecido en los artículos 24 penúltimo párrafo, 31 fracción XVII y 46 fracción V de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 2 fracciones XI y XII, 23 fracción II y 24 fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Especificaciones generales y particulares de construcción, de acuerdo con lo establecido en los artículos 24 penúltimo párrafo, 31 fracción XVII y 46 fracción V de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 2 fracciones XI y XII, 23 fracción II y 24 fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

COMENTARIO: Se solventa la presentación de las especificaciones generales, se anexa la documentación correspondiente. En cuanto a las especificaciones particulares de construcción, persiste la observación, debido a que no se anexan las especificaciones particulares de cada uno de los conceptos o actividades motivo del contrato.

b) Bitácora electrónica, en inobservancia a los artículos 46 de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 122 de su Reglamento.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Bitácora electrónica, en inobservancia a los artículos 46 de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 122 de su Reglamento.

COMENTARIO: No se solventa, las notas asentadas son extemporáneas.

II.11. PROGRAMA DE CONSTRUCCIÓN, CONSERVACIÓN Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DESTINADA A LA CULTURA FÍSICA Y EL DEPORTE 2012/2013.

II.11.1. CONSTRUCCIÓN DE GIMNASIO DE BOX, EN COL. RIBERAS DE SACRAMENTO.

OBSERVACIÓN II.11.1.1.

Existe una diferencia de $98,428.53 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Clave	Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por la Presidencia Municipal		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia	
				Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe
EXT-88	Suministro y colocación de ventana V-10 de 19.27m de largo y una altura promedio de 1.10 m, compuesta por 14 fijos cancelería en aluminio anodizado natural de 3" con vidrio doble templado de 6 mm, fijada a muro con pija de ¼ x 2 1/2" y taquetes de plástico de 3/8". Incluye sello con silicón, además de material y mano de obra necesarios para su correcta ejecución.	pza	$42,426.09	2.00	$84,852.18	0.00	$0.00	2.00	$84,852.18 (a
								Diferencia	$84,852.18
								16% IVA	13,576.35
								Total	$98,428.53

COPIA CONTROLADA

a) El concepto fue ejecutado, sin embargo no cumple con las especificaciones y dimensiones requeridas, por lo que no se considera procedente su pago.

RESPUESTA: Se llevó a cabo una reconsideración del costo de la ventana acorde a las dimensiones reales, solicitándole al contratista el reintegro de la diferencia de costos, pagado en exceso, para lo cual el contratista mediante cheque certificado hizo la devolución del importe señalado.

Se anexa copia de Análisis de Costo y copia del cheque.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la observación por $98,428.53, en virtud que la documentación presentada no demuestra que dicho monto ingresó a las arcas municipales.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público; al artículo 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, en el que se establece que son atribuciones del Director de Obras Públicas Municipales, proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las leyes y sus reglamentos, sean a cargo del Municipio; y al artículo 53 y 54 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas en los que establece que las dependencias y entidades establecerán la residencia de obra o servicios con anterioridad a la iniciación de las mismas, la cual deberá recaer en un servidor público designado por la dependencia o entidad, quien fungirá como su representante ante el contratista y será el responsable directo de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y las estimaciones por trabajos ejecutados deberán pagarse por parte de la dependencia o entidad, bajo su responsabilidad, en un plazo no mayor a veinte días naturales, contados a partir de la fecha en que hayan sido autorizadas por la residencia de la obra de que se trate y que el contratista haya presentado la factura correspondiente.

OBSERVACIÓN II.11.1.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

b) Documento que acredite la propiedad, en inobservancia al artículo 19 párrafo segundo y artículo 21 fracción XI de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa la documentación respectiva.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Proyecto, en inobservancia al artículo 24 párrafo cuarto de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa la documentación respectiva.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Manifiesto y dictamen de impacto ambiental, en inobservancia al artículo 20 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexa la documentación respectiva.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Convocatoria en COMPRANET o en Diario Oficial de la Federación, en inobservancia al artículo 32 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa la documentación respectiva.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación.

f) Bitácora electrónica, en inobservancia al artículo 46 último párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y artículo 122 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa la documentación respectiva.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Planos actualizados de la obra, en inobservancia al artículo 68 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa la documentación respectiva.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

h) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa la documentación respectiva.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

i) Acta de entrega recepción del ente a la unidad operativa, en inobservancia al artículo 68 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa la documentación respectiva.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.12. FONDO NACIONAL DE HABITACIONES POPULARES 2008/2013.

II.12.1. CONSTRUCCIÓN DE 19 VIVIENDAS, EN GRANJAS CERRO GRANDE.

OBSERVACIÓN II.12.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) No se cumplieron las metas del programa anual de obra al presupuestarse la construcción de 19 casas y haberse construido 18 casas, en inobservancia al artículo 21 fracción II de La Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de nota de bitácora No. 21 de fecha 18 de febrero de 2013, en la que se asienta que la Lic. (Nombre propio de tercero) del programa SUMAR, comunica al Residente de la Obra por parte de la Dirección de Obras Públicas, que la casa No. 19, no se realizará debido a que el beneficiario tiene un crédito de Infonavit y no cumple con los requisitos establecidos para ser adjudicatario del programa, Se anexa copia del oficio de cancelación.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.13. PROGRAMA DE INVERSION DIRECTA (RECURSOS PROPIOS).

II.13.1. SUMINISTRO Y APLICACIÓN DE MEZCLA CALIENTE PARA BACHEO EN DIVERSAS CALLES Y AVENIDAS DE LA CIUDAD.

OBSERVACIÓN II.13.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Planos, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

COPIA CONTROLADA

b) Manifiesto y dictamen de impacto ambiental, en inobservancia al artículo 19 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, debido a que el documento que presentan, es emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio y no están facultados para emitir este tipo de dictámenes, además de que dicho documento es extemporáneo.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

c) Documentos que acrediten las mejores condiciones de precios, en inobservancia al artículo 79, párrafo segundo, de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

d) Registro vigente en el Padrón Único de Contratistas de Gobierno del Estado, en inobservancia al artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Análisis de precios unitarios, costos horarios y auxiliares, en inobservancia al artículo 52 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 75, párrafo segundo, de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

h) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 41, fracción IV y artículo 76 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.13.2. SUMINISTRO Y APLICACIÓN DE MEZCLA CALIENTE PARA BACHEO EN DIVERSAS CALLES Y AVENIDAS DE LA CIUDAD.

OBSERVACIÓN II.13.2.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Especificaciones técnicas de construcción, de acuerdo con lo establecido en los artículos 17 fracción V, 38 fracción VI y 56 fracción XII de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y, 2 fracciones V y VI, 8 fracción III, 10 párrafo segundo, 12 fracción II y, 118 fracción VI del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada: Especificaciones técnicas de construcción, de acuerdo con lo establecido en los artículos 17 fracción V, 38 fracción VI y 56 fracción XII de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y, 2 fracciones V y VI, 8 fracción III, 10 párrafo segundo, 12 fracción II y, 118 fracción VI del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

b) Bitácora de obra, de acuerdo con las disposiciones establecidas en la Sección Quinta del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada: Bitácora de obra, de acuerdo con las disposiciones establecidas en la Sección Quinta del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Chihuahua.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

c) Generadores de obra que sustenten el volumen ejecutado y cobrado mediante estimación, así como la ubicación y referencia específica del material aplicado, de

COPIA CONTROLADA

acuerdo con lo establecido en el artículo 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada: Generadores de obra que sustenten el volumen ejecutado y cobrado mediante estimación, así como la ubicación y referencia específica del material aplicado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

d) Garantía de saneamiento para el caso de evicción, vicios ocultos, daños y perjuicios, de acuerdo con lo establecido en el artículo 41 fracción IV de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada: Se anexa copia de la Garantía de calidad y vicios ocultos, el cual obra en el expediente correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

e) Registro en el Padrón Único de Contratistas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación solicitada: Se anexa copia del Registro vigente en el Padrón Único de Contratistas de Gobierno del Estado, el cual obra en el expediente correspondiente

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la documentación correspondiente.

II.13.3. REMODELACIÓN DEL CAMELLÓN CENTRAL DEL ACCESO NORTE A LA CIUDAD (SALIDA A JUÁREZ).

OBSERVACIÓN II.13.3.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Planos, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

b) Manifiesto y dictamen de impacto ambiental, en inobservancia al artículo 19 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, debido a que el documento que presentan, es emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio y no están facultados para emitir este tipo de dictámenes, además de que dicho documento es extemporáneo.

RESPUESTA: Se anexa la documentación correspondiente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

RESUMEN DE OBSERVACIONES DE AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA

Una vez concluido el proceso de auditoría practicado al ente fiscalizado, se determinaron las siguientes observaciones:

Observaciones	Número	Porcentaje
Total	159	100%
Solventadas	92	58%
Sin solventar	67	42%

COPIA CONTROLADA

III. DIRECTORIO DE PRINCIPALES FUNCIONARIOS

Nombre	Puesto
Lic. Marco Adán Quezada Martínez	Presidente
Lic. Eloy García Tarín	Secretario
C.P. Ildelfonso Sepúlveda Márquez	Tesorero
C.P. Horacio Flores Chavez	Oficial Mayor
Enrique Carlos Valles Zavala	Síndico
Lic. Neil Martín Pérez Campos	Director de Servicios Públicos
Lic. Heliodoro Emiliano Araiza Reyes	Director de Seguridad Pública
Ing. José Luis Venegas Aguirre	Director de Planeación y Evaluación
Ing. Carlos Vázquez Cano	Director de Obras Públicas Municipales
Arq. Reyes Javier Baeza Cano	Director de Desarrollo Urbano y Ecología
Ing. José Enrique Quevedo Fernández	Director de Desarrollo Rural
Lic. Alfonso Prieto Prieto	Director de Desarrollo Empresarial Turístico
Lic. Erika Pando delgado	Directora de Atención Ciudadana

A.2. PERÍODO DEL 10 DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013.

I. AUDITORÍA FINANCIERA

ÍNDICE

I. ESTADOS FINANCIEROS

II. ANÁLISIS DE LOS INGRESOS

III. ANÁLISIS DE LOS EGRESOS

IV. RECURSOS DEL RAMO 33

V. PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES

VI. CUENTAS DE BALANCE

VII. DEUDA PÚBLICA

COPIA CONTROLADA

I. ESTADOS FINANCIEROS

I.1. BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

Concepto		Importe
Activo		
Circulante		
Fondo Efectivo Dependencias	$	1,143,620.00
Bancos		75,590,393.54
Bancos Fondos Federales		90,743,777.40
Inversiones Financieras		75,784.53
Deudores Diversos		33,617,053.35
Anticipo Proveedores		3,879,625.89
Inventarios		343,339.91
Bienes Muebles e Inmuebles		834,100,408.48
Total Activo Circulante	$	1,039,494,003.10
No Circulante		
Depósitos en Garantía de Municipio	$	53,463.00
Total No Circulante	$	53,463.00
Total Activo	$	1,039,547,466.10
Pasivo		
Circulante		
Impuestos y Retenciones por Pagar	$	2,026,590.52
Acreedores Diversos		28,584,507.65
Programas Federales		75,590,393.54
Proveedores		12,517,564.57
Depósitos en Garantía de Contribuyentes		11,226,231.77
Total Pasivo Circulante	$	129,945,288.05
No Circulante		
Proveedores en Obras y Servicios Públicos	$	1,089,707.68
Prestamos a Corto Plazo		155,000,000.00
Total No Circulante	$	156,089,707.68
Total Pasivo	$	286,034,995.73
Patrimonio		
Resultado de Ejercicios Anteriores	$	254,064,683.25
Aumento y Disminución al Patrimonio		513,870,585.48
Resultado del Ejercicio del 01/01 al 09/10/13		(3,294,636.52)
Resultado del Ejercicio del 10/10 al 31/12/13		(11,128,161.84)
Total Patrimonio	$	753,512,470.37
Total Pasivo más Patrimonio	$	1,039,547,466.10

COPIA CONTROLADA

I.2. ESTADO DE RESULTADOS DEL 10 DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

Concepto		Importe
Ingresos		
Ingresos Propios	$	197,666,423.10
Participaciones		175,779,460.02
Aportaciones Federales		104,432,691.91
Total Ingresos	$	477,878,575.03
Egresos		
Servicios Personales	$	198,275,014.10
Servicios Generales		81,647,714.16
Materiales y Suministros		35,438,835.58
Total Gasto Corriente	$	315,361,563.84
Gastos de Inversión		
Adquisición de Bienes Muebles	$	17,797,182.20
Apoyos Sociales		15,572,512.25
Obras y Servicios Públicos		64,535,339.48
Total Gastos de Inversion	$	97,905,033.93
Subsidios y Transferencias		
Subsidios y Transferencias	$	57,006,195.86
Total Subsidios y Transferencias	$	57,006,195.86
Otros		
Deuda Pública	$	15,000,000.00
Intereses de la Deuda Pública		1,888,229.16
Otros Gastos Derivados de la Deuda		46,400.00
Devolución de Ingresos		162,995.49
Total Otros	$	17,097,624.65
Refrendos		
Obras y Servicios Públicos	$	1,636,318.59
Total Refrendos	$	1,636,318.59
Total Egresos	$	489,006,736.87
Resultado del Ejercicio	$	(11,128,161.84)

COPIA CONTROLADA

I.3. ESTADO DE ORIGEN Y APLICACIÓN DEL 10 DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013.

Concepto	Importe
Origen de Recursos	
Impuestos	$ 144,755,377.21
Derechos	43,838,403.54
Productos	980,114.78
Aprovechamientos	8,092,527.57
Participaciones Federales y Estatales	175,779,460.02
Aportaciones Federales	104,432,691.96
Disminuciones de Activo	48,601,926.37
Incrementos de Pasivo	117,722,380.57
Incrementos de Patrimonio	32,917,136.78
Parcial	$ 677,120,018.80
Aplicación de Recursos	
Servicios Personales	$ 198,275,014.14
Servicios Generales	81,647,714.13
Materiales y Suministros	35,438,835.64
Adquisición de Bienes Muebles e Inmuebles	17,797,182.20
Apoyos Sociales	15,572,512.56
Obras y Servicios Públicos	64,535,339.55
Subsidios y Transferencias	57,006,126.24
Deuda/ Adefas/ Devolución de Ingresos	17,097,624.65
Fondos Refrendados	1,636,318.59
Incrementos de Activo	90,827,188.80
Disminuciones de Pasivo	84,995,596.94
Disminuciones de Patrimonio	(2,670.00)
Parcial	$ 664,826,783.44
Aumento (Disminución) de Efectivo	$ 12,293,235.36
Saldo Inicial Disponible	$ 155,260,340.11
Saldo Final Disponible	$ 167,553,575.47

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

II. ANÁLISIS DE LOS INGRESOS

Por el período auditado, el municipio refleja ingresos por la cantidad de $477,878,575.03, de los cuales se analizó un importe de $356,212,627.82 que representa el 75% del total, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%
Impuestos	$ 144,755,377.21	$ 55,152,049.12	38
Derechos	43,838,403.54	20,817,260.01	47
Productos	980,114.78	31,166.76	3
Aprovechamientos	8,092,527.57	-	0
Participaciones	175,779,460.02	175,779,460.02	100
Fondo para la Infraestructura Social Municipal	6,549,368.77	6,549,368.77	100
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios	97,883,323.14	97,883,323.14	100
Total	$ 477,878,575.03	$ 356,212,627.82	75

III. ANÁLISIS DE LOS EGRESOS

Por el período auditado, el municipio refleja gastos por la cantidad de $489,006,736.87, de los cuales se analizó un importe de $277,190,792.96 que representa el 57% del total, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%	
Servicios Personales	$ 198,275,014.10	$ 65,077,415.19	33	
Servicios Generales	81,647,714.16	53,607,546.12	66	
Materiales y Suministros	35,438,835.58	23,874,858.75	67	
Apoyos a la Educación y Cultura				
Ayuda, Pensiones y Jubilaciones	15,572,512.25	10,607,198.67	68	
Subsidios y Transferencias	57,006,195.86	54,542,812.41	96	
Obras y Servicios Públicos	64,535,339.48	37,647,412.67	58	(1
Deuda Pública	17,097,624.65	16,888,229.16	99	
Servicios Financieros, Adefas y Refrendos	1,636,318.59	-	0	
Subtotal	$ 471,209,554.67	$ 262,245,472.97	56	
Bienes Muebles e Inmuebles	$ 17,797,182.20	$ 14,945,319.99	84	
Total	$ 489,006,736.87	$ 277,190,792.96	57	(2

1) En esta cuenta, se registran gastos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal del Ejercicio Fiscal 2013 por la cantidad de $9,550,174.28.

2) Dentro de este importe, se encuentran registrados los siguientes gastos:

- Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios por el importe de $45,579,586.79.

COPIA CONTROLADA

- Subsidio para la Seguridad en los Municipios (SUBSEMUN) del Ejercicio Fiscal 2013 por la cantidad de $29,030,286.15.

III.1. Obras y Servicios Públicos $37,647,412.67

Concepto		Importe
Fondo de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios		
Pago de servicio de recolección de basura habitacional		$ 13,759,283.85
Pago de servicio público del mantenimiento, limpieza y conservación		4,316,107.50
Peatonalización de la calle Victoria en diversos tramos		2,791,295.42
Pago de servicio de mantenimiento de red de alumbrado público		2,318,826.20
Sistema de riego		554,703.21
Construcción de Centro Comunitario el Porvenir		400,286.53
Construcción de Gimnasio Adaptado I Etapa en Parque Palomar		132,545.78
	Subtotal	$ 24,273,048.49
Fondo para la Infraestructura Social Municipal		
Camino rural al Poblado el Sauz		$ 2,193,939.28
Obras de agua potable en la localidad de la Cuadrilla		1,530,325.86
Red de distribución eléctrica Colonia Secretaria de la Marina II		1,277,841.37
Puente vehicular de tres claros en el Vallecillo		1,193,373.01
Construcción muro de contención en Colonia Soto		862,161.67
Construcción de vado en la localidad de Francisco I. Madero		511,109.98
Puente vehicular sobre arroyo La Güera		443,785.76
Ampliación de vado en Ejido Corral de Piedra		424,582.05
	Subtotal	$ 8,437,118.98
SUBSEMUN		
Jornadas de deporte		$ 2,249,987.20
Prevención, reactivación de jóvenes		1,978,658.00
	Subtotal	$ 4,228,645.20
Obra Pública Ejecutada con Recursos Propios		
Gastos Indirectos		$ 708,600.00
	Subtotal	$ 708,600.00
	Total	$ 37,647,412.67

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

IV. PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES

IV.1. INGRESOS

Se registraron ingresos de distintos Programas por la cantidad de $107,385,649.58; importe analizado al 100%, el cual se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%
HÁBITAT 2012	$ 26,361.29	$ 26,361.29	100
HÁBITAT 2013	5,827,779.29	5,827,779.29	100
CONADE 2013	31,400,289.79	31,400,289.79	100
Programa de Rellenos Sanitarios 2013	25,444,442.15	25,444,442.15	100
Programa de Desarrollo Regional 2013	31,084,637.92	31,084,637.92	100
Parque Metropolitano 2012	2,493,809.29	2,493,809.29	100
Parque Metropolitano 2013	2,582,918.96	2,582,918.96	100
Programa de Inversión Estado Municipio	8,525,410.89	8,525,410.89	100
Total	$ 107,385,649.58	$ 107,385,649.58	100

IV.2. EGRESOS

Se registraron gastos de distintos Programas por la cantidad de $82,764,786.55, de los cuales se revisó el importe de $66,329,914.05 que representa el 80% del total, mismo que se integra de la siguiente manera:

Concepto	Universo	Muestra	%
HÁBITAT 2012	$ 119,414.34	$ -	0
HÁBITAT 2013	1,023,595.36	412,334.26	40
CONADE 2013	8,546,784.21	7,977,473.39	93
FOPEDEP 2013	8,749,519.53	2,619,967.01	30
SUBSEMUN 2013	29,030,286.15	24,588,845.66	85
Programa de Rellenos Sanitarios 2013	11,085,040.31	11,085,040.31	100
Programa de Desarrollo Regional 2013	10,608,007.51	6,044,115.18	57
Parque Metropolitano 2012	2,493,809.29	2,493,809.29	100
Parque Metropolitano 2013	2,582,918.96	2,582,918.96	100
Programa de Inversión Estado Municipio	8,525,410.89	8,525,410.89	100
Total	$ 82,764,786.55	$ 66,329,914.95	80

VI. CUENTAS DE BALANCE

Se seleccionaron distintas cuentas de balance para su revisión por la cantidad global de $166,626,777.69; importe analizado al 100%, el cual se integra de la siguiente manera:

COPIA CONTROLADA

Concepto	Saldo Inicial	Debe	Haber	Saldo Final	Muestra	%
Bancos y Programas	$ 16,401,107.59	$ 104,353,142.77	$ 45,163,856.82	$ 75,590,393.54	$ 75,590,393.54	100
Bancos	78,384,232.52	2,130,565,482.12	2,118,205,937.24	90,743,777.40	90,743,777.40	100
Inversiones Financieras	60,475,000.00	642,207,508.70	702,606,724.17	75,784.53	75,784.53	100
Provisión de Gratificación Anual	41,093,430.05	47,641,970.00	6,548,539.95	-	-	0
Aportación Vigilancia	205,918.19	4,388,699.18	4,399,603.21	216,822.22	216,822.22	100
(Nombre de la institución bancaria)	-	127,000,000.00	127,000,000.00	-	-	0
Total	$ 196,559,688.35	$ 3,056,156,802.77	$ 3,003,924,661.39	$ 166,626,777.69	$ 166,626,777.69	100

VII. DEUDA PÚBLICA

Al 31 de diciembre de 2013, la cuenta de Préstamos a Corto Plazo refleja un saldo por la cantidad de $155,000,000.00; importe analizado al 100%, el cual se determina de la siguiente manera:

Institución	Importe de Crédito	Saldo al 10/10/2013	Amortización de Capital	Importe Intereses	Saldo al 31/12/2013
(Nombre de la institución bancaria)	$ 250,000,000.00	$ 170,000,000.00	$ 15,000,000.00	$ 1,888,229.16	$ 155,000,000.00
Total	$ 250,000,000.00	$ 170,000,000.00	$ 15,000,000.00	$ 1,888,229.16	$ 155,000,000.00

La deuda pública al 31 de diciembre de 2013, disminuyó en un 8% en relación con el saldo inicial al 10 de octubre de 2013, reflejándose básicamente en la amortización del préstamo bancario contratado en el ejercicio fiscal 2012, a liquidarse el 27 de julio de 2016.

COPIA CONTROLADA

II. AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA.

OBJETIVO.

Hacer una revisión selectiva de las obras llevadas a cabo con recursos públicos, verificando que:

La ejecución de la obra sea acorde a los términos establecidos, tanto por administración directa como en los contratos de obra pública celebrados, en cuanto a precio, cantidad, calidad y tiempo de ejecución; los conceptos de obra pagados estén efectivamente ejecutados; los expedientes técnicos de obra se encuentren integrados de acuerdo a la normatividad aplicable.

ALCANCE.

El alcance de los propósitos de esta auditoría está limitado por la naturaleza oculta de algunos elementos de obra como la calidad de los materiales utilizados y la falta de datos para determinar su cuantificación.

REVISIÓN.

	Fondo o Programa	Total Ejercido	Revisado	Alcance (%)
II.1.	Fondo para la Infraestructura Social Municipal 2012/2013.	$ 719,479.17	$ 719,479.17	100
II.2.	Fondo para la Infraestructura Social Municipal.	10,049,886.72	8,437,118.98	84
II.3.	Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios.	22,243,323.22	5,737,833.73	26
II.4.	Fondo Metropolitano 2012/2013.	1,944,613.97	1,944,613.97	100
II.5.	Fondo Metropolitano.	2,582,918.96	2,582,918.96	100
II.6.	Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa.	8,749,519.53	2,619,967.01	30
II.7.	Programa de Rellenos Sanitarios.	11,085,040.31	11,085,040.31	100
II.8.	Programa de Desarrollo Regional.	7,688,770.80	6,044,115.18	79
II.9.	HABITAT.	1,023,595.36	372,809.53	36
II.10.	Programa de Inversión Directa (Recursos Propios).	1,112,582.99	1,112,582.99	100
II.11.	Programa de Construcción, Conservacion y Mejoramiento de Infraestructura destinada a la Cultura Física y el Deporte.	8,546,784.21	7,617,665.71	89
II.12.	Programa Rescate de Espacios Públicos.	1,058,392.58	763,442.22	72
	Total	$ 76,804,907.82	$ 49,037,587.76	

PROCEDIMIENTO.

Se calculó mediante observación, verificación y revisión física el costo de la obra ejecutada, aplicando a los volúmenes calculados precios que se consideraron apropiados a la zona y/o contratados.

Las obras seleccionadas para su revisión se describen a continuación:

II.1. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL 2012/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.1.1.	Construcción de Clínica en la Colonia Vistas Cerro Grande.	$15,887,638.00	$719,479.17	100
	Total	$15,887,638.00	$719,479.17	

II.1.1. CONSTRUCCIÓN DE CLÍNICA EN COLONIA VISTAS CERRO GRANDE.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal mediante oficio N° 2012-PDM-FISM-OP-093 de fecha de 12 de noviembre de 2012 por un importe de $2,000,000.00, aprobación N° 2013-PDM-FISM-OP-014 de fecha de 22 de enero de

COPIA CONTROLADA

2013 por $13,287,638.00, cancelación N° 2013-PDM-FISM-OP-C/01 de fecha de 11 de febrero de 2013 por $10,630,110.30, aprobación N° 2013-PDM-FISMREF/12-OP-019 de fecha de 5 de marzo de 2013 por $10,630,110.30, aprobación N° 2013-PDM-FISMREF/11-OP-031 de fecha de 5 de agosto de 2013 por $2,200,000.00, y aprobación N° 2013-PDM-FISMREF/12-OP-024 de fecha de 5 de agosto de 2013 por de $400,000.00, resultando un importe total aprobado de $15,887,638.00 para la construcción de clínica de 950 m^2, con consultorios, áreas de atención ambulatoria, de recepción, salas de observación, de espera, sanitarios e instalaciones especiales.

El contrato de obra pública N° 222/2012 de fecha 31 de diciembre de 2012 por un importe de $13,287,636.76, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio por $2,600,000.00 por trabajos y conceptos adicionales, para un total contratado de $15,887,636.76; habiéndose ejercido un importe de $13,287,636.02 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 10 y un importe de $719,479.17 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de la estimación N° 11, para un total ejercido de $14,007,115.19.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.2. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.2.1.	Construcción puente vehicular de tres claros en El Vallecillo.	$ 1,193,498.12	$ 1,193,373.01	100
II.2.2.	Construcción de red de distribución eléctrica, en colonia Secretaría de la Marina II.	1,419,069.00	1,277,841.37	95
II.2.3.	Construcción de red de agua potable, red de distribución y tomas domiciliarias.	1,547,747.55	1,530,325.86	100
II.2.4.	Construcción de vado en el camino Francisco I. Madero a el Ejido El Jardín.	511,114.82	511,109.98	100
II.2.5.	Ampliación de vado en el Ejido Corral de Piedra.	449,293.53	424,582.05	100
II.2.6.	Construcción de muro de contensión I Etapa, en Col. Soto.	862,165.88	862,161.67	100
II.2.7.	Construcción puente vehicular en arroyo La Guera.	443,786.85	443,785.76	100
II.2.8.	Ampliación de camino rural al poblado El Sauz, Tramo: Km. 0+000 (Entronque con Carretera - Panamericana) al Km. 7+000.	7,000,000.00	2,193,939.28	100
	Total	$ 13,426,675.75	$ 8,437,118.98	

II.2.1. CONSTRUCCIÓN PUENTE VEHICULAR DE TRES CLAROS EN EL VALLECILLO.

Comunidad: El Vallecillo.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-FISM-OP-507 de fecha 22 de octubre de 2013 por $1,193,498.12 para la construcción de puente vehicular de concreto armado con tres claros y 16 m de longitud.

El contrato de obra pública N° 201/2013 de fecha 28 de octubre de 2013 por un importe de $1,193,498.12, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $1,193,373.01 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 y 2.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.2. CONSTRUCCIÓN DE RED DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA EN COL. SECRETARÍA DE LA MARINA II.

Comunidad: Chihuahua

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-PDM-FISM-OP-116 de fecha 3 de julio de 2013 por un importe de $1,419,069.00 para la construcción de una red de distribución eléctrica que consta de red primaria, red secundaria, bancos de transformación, retenidas, muretes y acometidas dobles y sencillas.

El contrato de obra pública N° 141/2013 de fecha 29 de julio de 2013 por un importe de $1,419,068.99, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 un importe de $218,529.19 correspondiente al pago de la estimación N° 1 y un importe de $1,277,841.37 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de la estimación N° 2 y finiquito, para un total ejercido de $1,496,370.56.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 95%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.2.3. CONSTRUCCIÓN DE RED DE AGUA POTABLE, RED DE DISTRIBUCIÓN Y TOMAS DOMICILIARIAS.

Comunidad: La Cuadrilla.

Se aprobaron recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal 2013 mediante oficio N° 2013-PDM-FISM-OP-504 de fecha 22 de octubre de 2013 por un importe de $1,547,747.55 para los trabajos relativos a la introducción de red de distribución de agua potable y tomas domiciliarias.

El contrato de obra pública N° 213/2013 de fecha 11 de noviembre de 2013 por un importe de $1,530,344.21, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $1,530,325.86 correspondiente al pago del anticipo y las estimaciones N° 1 a la 3.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.4. CONSTRUCCIÓN DE VADO EN EL CAMINO FRANCISCO I. MADERO A EL EJIDO EL JARDÍN.

Comunidad: Francisco I. Madero.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-FISM-OP-512 de fecha 4 de noviembre de 2013 por $511,114.82 para la construcción de un vado de 462 m² de superficie y 15 cm de espesor a base de losas de concreto.

El contrato de obra pública N° 215/2013 de fecha 12 de noviembre de 2013 por un importe de $511,114.82, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $511,109.98 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 a la 3.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.5. AMPLIACIÓN DE VADO EN EJIDO CORRAL DE PIEDRA.

Comunidad: Ejido Corral de Piedra

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-PDM-FISM-OP-514 de fecha 4 de noviembre de 2013 por un importe de $449,293.53 para la ampliación de vado a base de losa de concreto y mampostería con un área de 365 m².

COPIA CONTROLADA

El contrato de obra pública N° 218/2013 de fecha 12 de noviembre de 2013 por un importe de $449,293.53, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $424,582.05 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 y 2.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.6. CONSTRUCCIÓN MURO DE CONTENCIÓN PRIMERA ETAPA, EN COL. SOTO.

Comunidad: Colonia Soto.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante el oficio N° 2013-PDM-FISM-OP-508 de fecha 22 de octubre de 2013, por un importe de $862,165.88 para la construcción de 200 m de muro de contención de mampostería de 3.30 metros de altura en promedio.

El contrato de obra pública N° 195 / 2013 de fecha 25 de octubre de 2013 por un importe de $862,165.88, se asignó mediante el procedimiento adjudicación directa a la empresa (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $862,161.67 correspondiente al pago del anticipo y las estimaciones de la N° 1 y 2.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.2.7. CONSTRUCCIÓN PUENTE VEHICULAR EN ARROYO LA GÜERA.

Comunidad: La Noria.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-PDM-OP-506 de fecha 22 de octubre de 2013 por $443,786.85 para la construcción de puente vehicular de 5 m de longitud, con muros y losa de concreto armado.

El contrato de obra pública N° 200/2013 de fecha 24 de octubre de 2013 por un importe de $443,786.85, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa al (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $443,785.76 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 y 2.

II.2.8. AMPLIACIÓN DE CAMINO RURAL AL POBLADO EL SAUZ EN EL TRAMO DEL KM. 0+000 DEL ENTRONQUE CON LA CARRETERA PANAMERICANA AL KM 7+000.

Comunidad: El Sauz.

Se aprobaron recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal, mediante oficio N° 2013-PDM-FISM-DR-099 de fecha 29 de abril de 2013 por un importe de

COPIA CONTROLADA

$7,000,000.00 para la ampliación del camino a base de terracerías, sub rasante, base y obras de drenaje en una longitud 7 km para obtener 9 m de ancho.

El contrato de obra pública N° 080/2013 de fecha 17 de junio de 2013 por un importe de $4,820,780.14, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública al (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) y se celebró un convenio modificatorio por un monto de $2,179,219.86, para un total contratado de $7,000,000.00, habiéndose ejercido un importe de $4,385,809.43 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 1 a la N° 5 y un importe de $2,193,939.28 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013, correspondiente al pago de las estimaciones N° 6 a la 8, para un total ejercido de $6,578,748.71.

II.3. FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Recurso FAFM	Recurso PIEM	Avance Físico (%)
II.3.1.	Peatonización de la Calle Victoria, Avenida Guerrero y Calle Libertad.	$23,602,366.00	$4,422,542.47	$2,791,295.42	$1,631,247.05	100
II.3.2.	Canalización del arroyo Magallanes I Etapa de calle Dorados de Villa a calle Unidad en la Col. Villa Nueva.	1,765,844.00	882,922.00	882,922.00	0.00	50
II.3.3.	Canalización del arroyo Picacho I Etapa de calle Homero a calle Belisario Domínguez en la Colonia Revolución.	1,424,844.00	712,422.00	712,422.00	0.00	60
II.3.4.	Construcción de Centro Comunitario El Porvenir.	7,575,745.79	400,286.53	400,286.53	0.00	100
II.3.5.	Canalización de arroyo San Jorge I Etapa.	1,636,724.00	818,362.00	818,362.00	0.00	0
II.3.6.	Construcción de Gimnasio de Deporte Adaptado, I Etapa.	4,000,000.00	488,423.74	132,545.78	355,877.96	46
II.3.7.	Construcción de Paso Inferior en Avenida Deza y Ulloa en el entronque con Avenida San Felipe.	50,761,107.00	1,862,866.38	0.00	1,862,866.38	100
	Total	$90,766,630.79	$9,587,825.12	$5,737,833.73	$3,849,991.39	

COPIA CONTROLADA

II.3.1. PEATONIZACIÓN DE LA CALLE VICTORIA, AVENIDA GUERRERO Y CALLE LIBERTAD.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, mediante oficio N° 2013-PIEM13-A-0008 de fecha 5 de marzo de 2013 por un importe de $11,801,183.00 y oficio N° 2013-PDM-33FM-OP-001 por $11,801,183.00, resultando un total aprobado de $23,602,366.00 para la construcción de acabados en pavimentos, losas de concreto, luminarias, arbotantes, equipamiento, banquetas, canaletas, cisterna, suministro y colocación de adoquín, herrería, maceteros, mármol,

formación de base hidráulica, jardinería, guarniciones, rampas, fuente, red de sistema de agua reciclada y de sistema contra incendio.

El contrato de obra pública N° 002/2013 de fecha 21 de enero de 2013 por un importe de $20,597,962.51, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a la (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $13,905,525.84 del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 13, y un importe de $4,422,542.47 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 14 a la 16, para un total ejercido de $18,328,068.31.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.3.2. CANALIZACIÓN DE ARROYO MAGALLANES I ETAPA DE CALLE DORADOS DE VILLA A CALLE UNIDAD EN LA COL. VILLA NUEVA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, mediante el oficio N° 2013-PDM-33FM-OP-525 de fecha 12 de noviembre de 2013, por el importe de $1,765,844.00 para la construcción de 130 m de canal a base de piso de concreto y muros de mampostería de 3ª clase, incluye drenes de PVC, parapeto de tubo negro y banquetas laterales.

El contrato de obra pública N° 274/2013 de fecha 29 de noviembre de 2013 por un monto de $2,514,719.10, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), estableciéndose el 12 de diciembre de 2013 por medio de adenda al contrato, que se otorgara una primera asignación por la cantidad de $1,765,844.00, habiéndose ejercido la cantidad de $882,922.00, correspondiente al pago parcial del anticipo.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 50%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.3.3. CANALIZACIÓN DE ARROYO PICACHO I ETAPA DE CALLE HOMERO A CALLE BELISARIO DOMÍNGUEZ EN LA COL. REVOLUCIÓN.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, mediante el oficio N° 2013-PDM-33FM-OP-525 de fecha 12 de noviembre de 2013 por el importe de $1,424,844.00 para la construcción de 110 m de canal a base

COPIA CONTROLADA

concreto armado, con losa de piso de 20 cm de espesor, muros de 25 cm de espesor de 3 m de altura, incluye drenes de PVC.

El contrato de obra pública N° 294/2013 de fecha 12 de diciembre de 2013 por un monto de $2,030,095.48, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas al (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), estableciéndose una primera asignación por la cantidad de $1,228,313.79, habiéndose ejercido un importe de $712,422.00 correspondiente al pago parcial del anticipo.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 60%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.3.4. CONSTRUCCIÓN DE CENTRO COMUNITARIO EL PORVENIR.

Comunidad: Chihuahua

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y del programa HÁBITAT, mediante diversos oficios para un monto total aprobado en el 2012 de $1,876,879.21; en el 2013 se aprobaron recursos mediante los oficios N° 2013-PDM-33FM-AT-085 por la cantidad de $4,726,312.79 y oficio N° 2013-PDM-33FMREF/12-AT-030 por $2,849,433.00, resultando un aprobado en el 2013 de $7,575,745.79 para la construcción de cuarto de máquinas, sala multimedia, comedor, archivo, administración, servicio médico, bodega, aula de usos múltiples, coordinación y sanitarios, en un área de 869.75 m².

El contrato de obra pública N° 145/2012 de fecha 15 de octubre de 2012 por un importe de $8,492,771.43, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), y se celebró un convenio modificatorio el 10 de mayo de 2013 por un importe de $959,853.56, para un total contratado de $9,452,625.00, habiéndose ejercido un importe de $1,876,879.21 en el 2012 correspondiente al pago del anticipo y las estimaciones N° 1 y 2, un importe de $6,615,891.01 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 3 a la 9 y; un importe de $400,286.53 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de la estimación N° 10; para un total ejercido de $8,893,056.94.

II.3.5. CANALIZACIÓN DEL ARROYO SAN JORGE, I ETAPA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, mediante el oficio N° 2013-PDM-33FM-OP-525 de fecha 12 de noviembre de 2013, por el importe de $1,636,724.00 para la canalización de 180 m de arroyo a

COPIA CONTROLADA

base de mampostería, piso de concreto de 12 cm de espesor y renivelación de pozos, incluye excavación y rellenos.

El contrato de obra pública N° 273/2013 de fecha 12 de noviembre de 2013 por un monto de $2,315,053.72, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres contratistas a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), estableciéndose el mismo 12 de diciembre de 2013 por medio de adenda al contrato que se otorgará una primera asignación por la cantidad de $1,636,723.69, habiéndose ejercido un importe de $818,362.00 correspondiente al pago del anticipo.

II.3.6. CONSTRUCCIÓN DE GIMNASIO DE DEPORTE ADAPTADO I ETAPA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Inversión Estado Municipio 2013, mediante oficio de aprobación N° 2013-PIEM13-A-0225 de fecha 18 de junio de 2013 por un importe de $4,000,000.00 para la construcción de la primera etapa de gimnasio adaptado para personas con capacidades diferentes con un área de 1,603.71 m^2, contando con cancha multiusos, gimnasio de pesas con gradas, servicios sanitarios, 3 bodegas, rampas interiores y banquetas.

El contrato de obra pública N° 122/2013 de fecha 15 de julio de 2013 por un importe de $3,793,861.67, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $1,367,435.32 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 3, y un importe de $488,423.74 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 4 a la 7, para un total ejercido de $1,855,859.06.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 46%.

II.3.7. CONSTRUCCIÓN DE PASO INFERIOR EN AVENIDA DEZA Y ULLOA EN EL ENTRONQUE CON AVENIDA SAN FELIPE.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, mediante oficios N° 2012-PIEM12-A-0570 de fecha 22 de noviembre de 2012 por $44,348,047.00, ampliación N° 2013-PIEM13-AM-0003 de fecha 28 de mayo de 2013 por $9,471,953.00 y cancelación N° 2013-PIEM13-C-0105 de fecha 19 de diciembre de 2013 por $3,058,893.00, resultando un total aprobado de $50,761,107.00 para la construcción de paso inferior de tres carriles de circulación con longitud de 220 m y rampas de acceso para una longitud total de 460 m.

COPIA CONTROLADA

El contrato de obra pública N° 001/2013 de fecha 15 de enero de 2013 por un importe de $35,282,088.19, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), y se celebró un convenio modificatorio el 17 de julio de 2013 para ampliar la longitud subterránea por un importe de $18,537,911.81, resultando un total contratado de $53,820,000.00, habiéndose ejercido un importe de $48,898,240.01 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 19, y un importe de $1,862,866.38 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de la estimación N° 20, resultando un total ejercido de $50,761,106.39.

II.4. FONDO METROPOLITANO 2012/2013.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Recurso Metropolitano	Recurso FAFM	Avance Físico (%)
II.4.1.	Obra complementaria en el Parque Metroploitano.	$22,370,003.16	$2,481,866.40	$1,944,613.97	$537,252.43	100
	Total	$22,370,003.16	$2,481,866.40	$1,944,613.97	$537,252.43	

II.4.1. OBRA COMPLEMENTARIA EN EL PARQUE METROPOLITANO.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos en el 2012 del Fondo Metropolitano mediante diversos oficios de aprobación y cancelación, resultando un aprobado de $7,629,996.99; en el 2013 se aprobaron recursos mediante el oficio N° 2013-PDM-OP-004 de fecha 22 de febrero de 2013 por un monto de $22,370,003.16, resultando un monto total aprobado por la cantidad de $30,000,000.00 para la construcción de obra civil, obra eléctrica y sistema de riego en áreas de la presa El Rejón, consistentes en plaza del agua, corredores y gravillas, malla sombra, zona de playa, estacionamiento, casa bote, glorieta, fuente y concretos, así como alta tensión, alimentación de subestación a centro de carga general, alumbrado general, alumbrado de mirador, tirolesa, sistema para riego, accesorios, automatización y fuente flotante tipo cascada.

Con la aprobación de estos recursos se realizaron 3 contratos de obra pública identificados como N°125/2012 para trabajos de obra civil, N° 126/2012 para trabajos eléctricos y N° 127/2012 para trabajos relativos al sistema de riego a efecto de ejecutar los trabajos antes señalados.

El contrato de obra pública N° 127/2012 de fecha 5 de octubre de 2012 por un importe de $5,281,333.31, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública al (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) para la realización de los trabajos relativo al sistema de riego, y se celebró un convenio modificatorio por $1,551,130.58 y otro adicional por un monto de $2,499,963.72, resultando un total contratado de $9,332,427.61, reprogramándose simultáneamente la fecha de terminación para el día 12 de julio de 2013; habiéndose ejercido la cantidad de $2,996,489.58 en el 2012

COPIA CONTROLADA

correspondiente al pago del anticipo y de la estimación N° 1; $2,535,332.46 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 5 y 6; y finalmente la cantidad de $2,481,866.40 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 7, 8 y 9, resultando un total ejercido de este contrato de $8,013,688.44.

El monto total ejercido de la obra, incluyendo los tres contratos es de $22,725,599.40.

A la fecha de la revisión gran parte de los trabajos ejecutados de los 3 contratos que ampara esta obra, se encuentran bajo el cuerpo de agua de la presa El Rejón, lo cual es una limitante para esta Auditoría para realizar la revisión física de los mismos.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.5. FONDO METROPOLITANO.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.5.1.	Construcción de Observatorio en el Parque Metropolitano.	$32,873,771.39	$2,582,918.96	100
	Total	$ 32,873,771.39	$ 2,582,918.96	

II.5.1. CONSTRUCCIÓN DE OBSERVATORIO EN EL PARQUE METROPOLITANO.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo Metropolitano, mediante oficio N° 2013-METROPOLITANO13-A-0001 de fecha 31 de mayo de 2013 por un importe de $32,000,000.00 y $873,771.39 mediante oficio N° 2013-PDM-OP-069 fechado el 23 de septiembre de 2013 del Programa Directo Municipal, dando un monto total aprobado por la cantidad de $32,873,771.39 para la construcción de las áreas de cocina, comedor, común, terraza-mirador, de exposición y sala de proyector.

El contrato de obra pública N° 035/2013 de fecha 6 de mayo de 2013 por un importe de $30,452,411.72, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), en asociación, y se celebró un convenio modificatorio el 30 de septiembre de 2013 por un importe de $2,421,359.65, para un total contratado de $32,873,771.37, habiéndose ejercido un importe de $29,416,485.67 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 4, y un importe de $2,582,918.96 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 5 y 6, para un total ejercido de $31,999,404.63.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.6. FONDO DE PAVIMENTACIÓN, ESPACIOS DEPORTIVOS, ALUMBRADO PÚBLICO Y REHABILITACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.6.1.	Rehabilitación con microcarpeta de asfalto de 1.5 cm de espesor en calles de Colonias Populares (Colonia Santa Rosa).	$ 1,693,751.00	$ 709,911.54	100
II.6.2.	Rehabilitación de parque ubicado en Avenida Teófilo Borunda y calle California en Colonia Hacienda de la Flor.	3,213,369.00	1,292,067.86	100
II.6.3.	Construcción de techumbre metálica tipo domo en la Escuela Secundaria Regional del Norte.	1,282,708.00	376,395.90	100
II.6.4.	Construcción techumbre metálica tipo domo en el Jardín de Niños Luz María Serradel.	356,995.00	241,591.71	100
	Total	$ 6,546,823.00	$ 2,619,967.01	

COPIA CONTROLADA

II.6.1. REHABILITACIÓN CON MICROCARPETA DE ASFALTO DE 1.5 CM. DE ESPESOR EN CALLES DE COLONIAS POPULARES (COL. SANTA ROSA).

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa para Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, mediante oficio N° 2013-FOPEDEP-OP-009 de fecha 28 de mayo de 2013 por un importe de $1,693,751.00 para la pavimentación a base de micro carpeta asfáltica de 1.5 cm de espesor en calles de colonias populares en una superficie de 19,448 m².

El contrato de obra pública N° 127/2013 de fecha 30 de julio de 2013 por un importe de $1,656,035.04, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a la empresa (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un monto de $983,833.94 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago del anticipo y la estimación N° 1 y un importe de $709,911.54 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 2, 3 y finiquito, resultando un total ejercido de $1,693,745.48.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.6.2. REHABILITACIÓN DE PARQUE UBICADO EN AVENIDA TEÓFILO BORUNDA Y CALLE CALIFORNIA, EN COLONIA HACIENDA DE LA FLOR.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa para Municipios y Demarcaciones

Territoriales del Distrito Federal, mediante oficio N° 2013-FOPEDEP-OP-022 de fecha 7 de junio de 2013 por un importe de $3,213,369.00 para la rehabilitación de parque a base de aplanados de mortero cemento-arena, pintura vinílica, construcción de cancha de basquetbol, colocación de malla ciclónica, banquetas perimetrales, andador interior, plaza central, construcción de torre emblemática y de almacenamiento, equipamiento con bancas metálicas y alumbrado público.

El contrato de obra pública N° 120/2013 de fecha 15 de julio de 2013 por un importe de $2,580,672.30, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $964,502.23 en el periodo del 1° de enero al 9 de octubre de 2013 correspondiente al pago del anticipo y de la estimación N° 1 y un importe de $1,292,067.86 en el periodo del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013 correspondiente al pago de las estimaciones N° 2 a la 5, para un total ejercido de $2,256,570.09.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.6.3. CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE METÁLICO TIPO DOMO EN LA ESCUELA SECUNDARIA REGIONAL DEL NORTE.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa para Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, mediante oficio N° 2013-FOPEDEP-AT-021 de fecha 6 de junio de 2013 por un importe de $1,282,708.00 para la construcción de la techumbre metálica tipo domo en la Escuela Secundaria Regional del Norte.

El contrato de obra pública N° 203/2013 de fecha 1° de noviembre de 2013 por un importe de $1,193,692.03, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas al (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $376,395.90 correspondiente al pago del anticipo y la estimación N° 1.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.6.4. CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE METÁLICA TIPO DOMO EN EL JARDÍN DE NIÑOS LUZ MARÍA SERRADEL.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Público y Rehabilitación de Infraestructura Educativa para Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, mediante oficio N° 2013-FOPEDEP13-A-0007 de fecha 22 de abril de 2013 por un importe de $356,995.00 para la construcción de techumbre metálica tipo domo de 10 x 22 m.

COPIA CONTROLADA

El contrato de obra pública N° 259/2013 de fecha 15 de noviembre de 2013 por un importe de $348,183.57, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a Compañía (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $241,591.71 correspondiente al pago de anticipo y la estimación N° 1.

II.7. PROGRAMA DE RELLENOS SANITARIOS.

N° de Obra	Nombre de la Obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.7.1.	Ampliación de Celda N° 2 del Relleno Sanitario.	$25,442,866.00	$11,085,040.31	40
	Total	$25,442,866.00	$11,085,040.31	

II.7.1. AMPLIACIÓN DE CELDA N° 2 DEL RELLENO SANITARIO.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa Relleno Sanitario 2013, mediante oficio N° 2013-RELLENOSANIT13-A-0001 de fecha 24 de septiembre de 2013 por un importe de $25,442,866.00 para excavaciones en corte, triturado y retiro de llantas, colocación de membrana impermeable y captación de líquidos en la ampliación de la celda N° 2.

El contrato de obra pública N° 205/2013 de fecha 1° de noviembre de 2013 por un importe de $25,435,943.63, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $11,085,040.31 correspondiente al pago del anticipo y de la estimación N° 1.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 40%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.8. PROGRAMA DE DESARROLLO REGIONAL.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.8.1.	Rehabilitación de cancha de fútbol rápido en Deportivo Gustavo Díaz Ordaz.	$ 1,307,658.00	$ 1,222,654.45	100
II.8.2.	Construcción de puente vehicular en arroyo La Cantera.	799,666.00	786,645.22	100
II.8.3.	Rehabilitación de pavimento asfáltico con sobrecarpeta de 2 cm de espesor en Boulevard Ortiz Mena entre la Calle 28 y Avenida de Las Américas.	3,048,255.00	3,047,078.94	100
II.8.4.	Rehabilitación de pavimento asfáltico con sobrecarpeta de 2 cm de espesor en Avenida Juan Pablo II en el tramo de Avenida Francisco Pacheco a Fuerza Aérea.	4,488,375.00	695,401.94	0
II.8.5.	Rehabilitación de campo de fútbol entre calles Virues y María Méndez en la Col. Ponce de León II Etapa.	813,077.00	292,334.63	85
	Total	$ 10,457,031.00	$ 6,044,115.18	

COPIA CONTROLADA

II.8.1. REHABILITACIÓN DE CANCHA DE FÚTBOL RÁPIDO EN DEPORTIVO GUSTAVO DÍAZ ORDAZ.

Comunidad: Col. Santa Rita

Se aprobaron recursos del Programa de Desarrollo Regional 2013 mediante oficio N° 2013-PDR13-A-0044 de fecha 22 de agosto de 2013 por un importe de $1,307,658.00 para la rehabilitación de cancha de futbol rápido.

El contrato de obra pública N° 204/2013 de fecha 1° de noviembre de 2013 por un importe de $1,298,242.18, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $1,222,654.45 correspondiente al pago del anticipo y las estimaciones N° 1 y 2.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.8.2. CONSTRUCCIÓN DE PUENTE VEHICULAR EN ARROYO LA CANTERA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Desarrollo Regional 2013 mediante oficio N° 2013-PDR13-A-0039 de fecha 20 de agosto de 2013 por un importe de $799,666.00 para la construcción de puente vehicular a base de muros de mampostería y losa de concreto armado de 8 m de largo y un ancho de calzada de 9 m.

El contrato de obra pública N° 171/2013 de fecha 20 de septiembre de 2013 por un importe de $786,645.84, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $786,645.22 correspondiente al pago del anticipo y de las estimaciones N° 1 a la 3.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.8.3. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO ASFÁLTICO CON SOBRE CARPETA DE 2 CM DE ESPESOR EN BOULEVARD ORTIZ MENA ENTRE LA CALLE 28 Y AVENIDA DE LAS AMÉRICAS.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos de Programa Desarrollo Regional mediante oficio N° 2013-PDR-A-OP-050 de fecha 15 de Octubre de 2013 por un importe de $3,048,255.00 para la rehabilitación de pavimento asfáltico de 2 cm de espesor en una área de 27,119 m².

El contrato de obra pública N° 211/2013 de fecha 8 de noviembre de 2013 por un importe de $2,394,328.74, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $3,047,078.94 correspondiente al pago del anticipo y de la estimación N° 1 y 2.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.8.4. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO ASFÁLTICO CON SOBRE CARPETA DE 2 CM DE ESPESOR EN AVENIDA JUAN PABLO II EN EL TRAMO DE LA AVENIDA FRANCISCO PACHECO A FUERZA AÉREA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Desarrollo Regional, mediante oficio N° 2013-PDR13-A-050 de fecha 15 de octubre de 2013 por un importe de $4,488,375.00 para la rehabilitación de pavimento asfáltico de 2 cm de espesor en una área de 40,109 m².

El contrato de obra pública N° 208/2013 de fecha 8 de Noviembre de 2013 por un importe de $3,477,009.68 se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $695,401.94 correspondiente al anticipo.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.8.5. REHABILITACIÓN DE CAMPO DE FÚTBOL ENTRE CALLES VIRUES Y MARÍA MÉNDEZ, EN COL. PONCE DE LEÓN (II ETAPA).

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Desarrollo Regional 2013, mediante oficio N° 2013-PDR13-A-0019 de fecha 30 de julio de 2013 por un importe de $813,077.00 para la nivelación de la superficie de la cancha, instalación de porterías con redes y delimitación de campo con malla ciclónica.

El contrato de obra pública N° 170/2013 de fecha 20 de septiembre de 2013 por un importe de $797,937.19, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $292,334.63 correspondiente al pago de anticipo y de la estimación N° 1.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 85%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.9. HÁBITAT.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Recurso Federal	Recurso FAFM	Avance Físico (%)
II.9.1.	Habilitación de Centro Comunitario en Colonia Valle de la Madrid.	$ 1,000,000.00	$531,810.05	$ 265,905.03	$ 265,905.02	20
II.9.2.	Habilitación y ampliación de Centro de Desarrollo Comunitario en la Colonia Plomeros.	641,427.00	213,809.00	106,904.50	106,904.50	10
	Total	$ 1,641,427.00	$ 745,619.05	$372,809.53	$372,809.52	

II.9.1. HABILITACIÓN DE CENTRO COMUNITARIO EN COL. VALLE DE LA MADRID.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa HÁBITAT 2013, mediante oficio de N° HABITAT-13-APROB-SOLV-14 de fecha 23 de agosto de 2013 por un importe de $1,000,000.00 para los trabajos de habilitación de centro comunitario en un inmueble con una superficie de 178 m^2, que consta de salón de usos múltiples, 3 salones de capacitación, baños y oficinas con sus respectivos acabados.

El contrato de obra pública N° 284/2013 de fecha 5 de diciembre de 2013 por un importe de $978,791.52, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a la empresa (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido un importe de $531,810.05, correspondiente al pago del anticipo y de la estimación N° 1.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 20%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

II.9.2. HABILITACIÓN Y AMPLIACIÓN DE CENTRO DE DESARROLLO COMUNITARIO PLOMEROS.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa HABITAT, mediante oficio N° HABITAT–13APROB–SOLV-23 de fecha 26 de septiembre de 2013 y oficio N° 2013–PDM–33FM–AT– 518 para un total aprobado de $641,427.00 para la ampliación de 90 m^2 y la habilitación de 65 m^2, consistentes en áreas de salón de usos múltiples, dos salones de capacitación, cocina, oficina administrativa y baños de mujeres y hombres.

El contrato de obra pública N° 290/2013 de fecha 4 de diciembre de 2013 por un importe de $641,427.00, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $213,809.00 correspondiente al pago de la estimación N° 1.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 10%.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.10. PROGRAMA DIRECTO MUNICIPAL (RECURSOS PROPIOS).

N° de Obra	Nombre de la Obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Avance Físico (%)
II.10.1.	Iluminación y obra civil en jardineras del Periferico de la Juventud.	$ 1,112,582.99	$ 1,112,582.99	100
		$ 1,112,582.99	$ 1,112,582.99	

(Continúa en la página siguiente)

II.10.1. ILUMINACIÓN Y OBRA CIVIL EN JARDINERAS DEL PERIFÉRICO DE LA JUVENTUD.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa Directo Municipal, mediante oficios N° 2013-PDM-OP-067 de fecha octubre 4 de 2013 por un importe de $1,112,583.00 y cancelación N° 2013-PDM-OP-C/19 de fecha octubre 9 de 2013 por la cantidad de $0.41, para un total aprobado de $1,112,582.99 para la realización de los trabajos de compactación del terreno natural, base hidráulica, riego de impregnación, concreto hidráulico en carpetas, señalamiento horizontal y vertical, tiras de luz led de 5 metros de longitud, luminarias tipo reflector de LED, cable 2 + 1 subterráneo calibre 6 de aluminio y colocación de piedra amarilla de 2" a 4".

El contrato de obra pública N° 178 / 2013 de fecha 30 de septiembre de 2013 por un importe de $1,112,583.41, se asignó mediante el procedimiento de adjudicación directa a la empresa (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $1,112,582.99 correspondiente al pago de una estimación.

Se determinaron observaciones que se relacionan en el apartado correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.11. PROGRAMA DE CONSTRUCCIÓN, CONSERVACIÓN Y MEJORAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DESTINADA A LA CULTURA FÍSICA Y EL DEPORTE.

N° de Obra	Nombre de la Obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Monto Federal	Monto FAFM	Avance Físico (%)
II.11.1.	Construcción Campo Multiusos en Colonia Sacramento.	$17,038,070.00	$4,379,396.61	$4,379,396.61	$0.00	40
II.11.2.	Construcción de Gimnasio adaptado II Etapa.	11,995,000.56	3,598,076.78	3,238,269.10	359,807.68	20
	Total	$29,033,070.56	$7,977,473.39	$7,617,665.71	$359,807.68	

II.11.1. CONSTRUCCIÓN CAMPO MULTIUSOS EN COLONIA SACRAMENTO.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Construcción, Conservación y Mejoramiento de Infraestructura destinada a la Cultura Física y el Deporte, mediante oficio N° 2013-PDM-OP-078 de fecha 29 de octubre de 2013 por $17,038,070.00 para la construcción de campo de fútbol con pasto sintético, gradas, vestidores, servicios sanitarios y estacionamiento.

El contrato de obra pública N° 268/20123 de fecha 28 de noviembre de 2013 por un importe de $13,400,148.06, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública

al (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido $4,379,396.61 correspondiente al pago del anticipo y la estimación N° 1.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 40%

II.11.2. CONSTRUCCIÓN DE GIMNASIO DE DEPORTE ADAPTADO II ETAPA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Construcción, Conservación y Mejoramiento de Infraestructura destinada a la Cultura Física y el Deporte 2013 mediante oficios N° 2013-CONADE13-A-0008 de fecha 28 de octubre de 2013 por un importe de $11,064,756.00, de los cuales $343,007.44 se destinan para la supervisión y fiscalización del programa, resultando un monto efectivo de $10,721,748.56 y oficio N° 2013-PDM-33FM-OP-550 de fecha 20 de noviembre de 2013 por un importe de $1,273,252.00, arrojando un total aprobado de $11,995,000.56 para la construcción de la segunda etapa de gimnasio adaptado para personas con capacidades diferentes con un área de 1,603.71 m², contando con cancha multiusos, gimnasio de pesas con gradas, servicios sanitarios, 3 bodegas, rampas interiores y banquetas.

El contrato de obra pública N° 287/2013 de fecha 28 de noviembre de 2013 por un importe de $11,993,589.28, se adjudicó mediante el procedimiento de licitación pública a (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido la cantidad de $3,598,076.78 correspondiente al pago del anticipo.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 20%.

COPIA CONTROLADA

II.12. PROGRAMA DE RESCATE DE ESPACIOS PÚBLICOS.

N° de Obra	Nombre de la obra	Monto Aprobado	Monto Ejercido	Recurso Federal	Recurso FAFM	Avance Físico (%)
II.12.1.	Construcción del Parque Oscar Flores III Etapa.	$ 1,891,883.00	$ 1,272,403.70	$ 763,442.22	$ 508,961.48	20
	Total	$ 1,891,883.00	$ 1,272,403.70	$ 763,442.22	$ 508,961.48	

II.12.1. CONSTRUCCIÓN DEL PARQUE OSCAR FLORES III ETAPA.

Comunidad: Chihuahua.

Se aprobaron recursos del Programa de Rescate de Espacios Públicos 2013, mediante oficio de aprobación N° PREP-13-177 de fecha 14 de octubre de 2013 por un importe de $1,891,883.00 para la construcción de cancha multideportiva, gimnasio al aire libre, techumbre metálica, andadores de concreto, sistema de riego y alumbrado eléctrico.

El contrato de obra pública N° 271/2013 de fecha 28 de noviembre de 2013 por un importe de $1,842,923.78, se adjudicó mediante el procedimiento de invitación a cuando menos tres personas (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), habiéndose ejercido $1,272,403.70 correspondiente al pago del anticipo y la estimación N° 1.

La obra se encuentra en proceso de construcción, presentando un avance físico del 20%.

B.2. OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES DETERMINADAS

I. AUDITORÍA FINANCIERA

I.1. ESTADOS FINANCIEROS

OBSERVACIÓN I.1.1.

Del análisis efectuado al balance general, se determinó que no se presentan cifras reales, toda vez que no se tiene un inventario de bienes muebles e inmuebles debidamente relacionado y cuantificado, que permita validar las cifras reflejadas en las cuentas del activo fijo; lo anterior en inobservancia a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 66 fracción VIII del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que establece como obligación del Oficial Mayor, levantar y tener al corriente el inventario general de los bienes muebles e inmuebles del municipio.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: El Órgano Fiscalizador, en su observación de referencia, determinó que no se presentan cifras reales en el balance general, debido a que no se tiene un inventario de bienes muebles e inmuebles, por lo que se le responde que el municipio de Chihuahua si cuenta con un inventario de bienes muebles e inmuebles debidamente relacionado y cuantificado, los cuales fueron proporcionados con oportunidad al Órgano Fiscalizador, y se anexan al presente documento con el No. I.1.1, de dichos inventarios donde se pueden validar las cifras especificadas en el balance general.

El Órgano Fiscalizador no identifica en el cuerpo de la observación ni como anexo, las cifras irreales determinadas o la forma en las que fueron identificadas por lo que el municipio de Chihuahua no puede determinar la motivación por la cual se emitió dicha observación.

El Órgano Fiscalizador, fundamenta su observación en los artículos 29 fracción XIV y 66 fracción VIII del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, por lo que se determina que el ciudadano Presidente Municipal y el ciudadano Oficial Mayor en ejercicio de sus facultades y atribuciones, cumplen cabalmente con lo establecido en dicho fundamento, por lo que el fundamento que sustenta la observación se considera como erróneo, ya que con los anexos a la presente respuesta se determina el fiel

cumplimiento por parte de los servidores públicos municipales de los artículos referidos.

Se le informa al Órgano Fiscalizador que de conformidad con el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Armonización Contable de fecha 8 de agosto del 2013, establece que la realización de los registros contables con base en las reglas para el registro y valoración del Patrimonio tiene una fecha limite futura de cumplimiento el 31 de diciembre de 2015.

Jueves 8 de agosto de 2013 DIARIO OFICIAL (Primera Sección)

ACUERDO por el que se determina la norma de información financiera para precisar los alcances del Acuerdo 1 aprobado por el Consejo Nacional de Armonización Contable, en reunión del 3 de mayo de 2013 y publicado el 16 de mayo de 2013.

….

El Consejo Nacional de Armonización Contable con fundamento en los artículos 6, 7, y 9, fracción I, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, aprobó el siguiente:

ACUERDO POR EL QUE SE DETERMINA LA NORMA DE INFORMACIÓN FINANCIERA PARA PRECISAR LOS ALCANCES DEL ACUERDO 1 APROBADO POR EL CONSEJO NACIONAL DE ARMONIZACIÓN CONTABLE, EN REUNIÓN DEL 3 DE MAYO DE 2013 Y PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 16 DE MAYO DE 2013

2. Que el inventario esté debidamente conciliado con el registro contable,
3. Que en el caso de los bienes inmuebles, no se establezca un valor inferior al catastral que le corresponda.

De las tres obligaciones antes señaladas, el resultado del diagnóstico muestra que los entes públicos se encuentran llevando a cabo el levantamiento físico del inventario de los bienes a que se refiere el artículo 23 de la Ley, razón por la cual para la obligación descrita en el punto 1 antes señalado, no es aplicable la nueva determinación de los plazos a los que se refiere el Acuerdo 1 del CONAC y en consecuencia los entes públicos deben llevar a cabo dicho levantamiento físico del inventario de los bienes.

Respecto a que el inventario esté debidamente conciliado con el registro contable y que los bienes inmuebles no deben de contar con un valor inferior al catastral, el diagnóstico referido muestra que los entes públicos, en términos generales, aún no concluyen esos procesos, razón por la cual se precisa que sólo para los puntos 2 y 3 antes señalados les es aplicable la determinación de plazos señalados en al Acuerdo 1 aprobado por el CONAC.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, la totalidad de los bienes muebles e inmuebles propiedad del municipio, deben de estar relacionados y cuantificados, mismos que deben de coincidir con los importes registrados en las distintas cuentas del activo fijo que presenta el balance general al 31 de diciembre de 2013, siendo esto obligación del Oficial Mayor de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 66 fracción VIII del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

(Continúa en la página siguiente)

II. INGRESOS

II.1. IMPUESTO PREDIAL

OBSERVACIÓN II.1.1.

Se omitió el registro contable de los descuentos otorgados por la cantidad de $960,817.95 por concepto de pagos anticipados de pensionados, jubilados y personas con discapacidad total permanente; así como a personas físicas y morales con actividad empresarial preponderantemente industrial, con motivo de la realización de un proyecto de inversión nuevo; observándose que se contabilizó el importe neto cobrado (Impuesto Predial a cobrar, menos el descuento) y no el impuesto bruto, siendo los principales descuentos los siguientes:

Tipo	Clave Catastral	Contribuyente	Importe
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	$ 535,939.00
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,198.87
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,152.26
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,152.02
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,152.02
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,129.52
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,056.62
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,055.96
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,053.86
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,047.98
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,011.56
1	(Número de clave catastral)	(Nombre del Contribuyente)	2,009.64
		Total	$ 558,959.31

COPIA CONTROLADA

Lo anterior en inobservancia a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente e Importancia Relativa, y a los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Para solventar la observación de referencia se anexa póliza de reconocimiento de descuento de Jubilados y Pensionados, bajo el número II.1.1., donde se acredita que en cumplimiento a los postulados básicos de contabilidad gubernamental de relevación suficiente e importancia relativa, lo que permite determinar que si se registraron contablemente los descuentos referidos.

El Órgano Fiscalizador, fundamenta su observación en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, por lo que se determina que el ciudadano Presidente Municipal y el ciudadano Tesorero Municipal en ejercicio de sus facultades y atribuciones, cumplen cabalmente con lo establecido en dicho

fundamento, por lo que el fundamento que sustenta la observación se considera como erróneo ya que con los anexos a la presente respuesta se determina el fiel cumplimiento por parte de los servidores públicos municipales de los artículos referidos.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la póliza en la cual se efectúa el registro correcto del importe señalado.

OBSERVACIÓN II.1.2.

Se condonó indebidamente la cantidad de $535,939.00 al contribuyente (Nombre del contribuyente), con clave catastral N° (Numero de clave catastral), relativa al descuento del 25% de Impuesto Predial por creación de nuevos proyectos de inversión en el municipio; toda vez que no se cuenta con el proyecto de la empresa, ni con el formato oficial donde se establecen los lineamientos para la obtención del estímulo; en inobservancia a lo establecido en los artículos 19 y 20 de la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, en relación con los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El Órgano Fiscalizador, fundamenta su observación en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, por lo que se determina que el ciudadano Presidente Municipal y el ciudadano Tesorero Municipal en ejercicio de sus facultades y atribuciones, cumplen cabalmente con lo establecido en dicho fundamento, por lo que el fundamento que sustenta la observación se considera como erróneo ya que con los anexos a la presente respuesta se determina el fiel cumplimiento por parte de los servidores públicos municipales de los artículos referidos.

Se anexan al presente escrito bajo el número II.1.2, la siguiente documentación:

- *Proyecto Productivo de la empresa.*
- *Formato de requisitos y documentación para la obtención del estímulo fiscal en materia de derechos por expedición de licencia o permiso de construcción para empresas de nueva creación.*
- *Dictamen que emite el C. Tesorero Municipal donde se resuelve que se otorga el estímulo fiscal del 25% en el pago del impuesto predial en el año 2013.*
- *Solicitud del contribuyente para el otorgamiento del estímulo fiscal.*
- *Dictamen emitido por la Subdirección de Fomento Económico donde establece el incentivo aplicable.*
- *Convenio que establece el otorgamiento del estímulo fiscal.*

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su repuesta.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.1.3.

Los registros contables no muestran por separado el cobro del Impuesto Predial Urbano, Rústico y Suburbano, siendo contabilizado de manera global en la cuenta de nombre Urbano Directa; en inobservancia a lo dispuesto en los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, y Consistencia; así como a los artículos 29 fracciones XIV y XV; 64 fracciones II y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Los registros contables del cobro del impuesto predial de se encuentran debidamente registrados, cumpliendo en el sentido más amplio con los postulados básicos de contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, y Consistencia; ya que se tiene la información mínima necesaria que muestran amplia y claramente lo resultados y la situación financiera del ente, además de que se realizaron operaciones similares aplicando bases técnicas y jurídicas consistentes con un mismo tratamiento contable que ha permanecido a través del tiempo que nos da como resultado conocer la evaluación mediante la comparación de los estados financieros.

Por lo antes expuesto y con el objeto de tomar en cuenta la observación de referencia se anexa la evidencia de la clasificación de los diferentes rubros mencionados en la observación; bajo el número II.1.3.

El Órgano Fiscalizador, fundamenta su observación en los artículos 29 fracciones XIV y XV, 64 fracciones II y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, por lo que se determina que el ciudadano Presidente Municipal y el ciudadano Tesorero Municipal en ejercicio de sus facultades y atribuciones, cumplen cabalmente con lo establecido en dicho fundamento, por lo que el fundamento que sustenta la observación se considera como erróneo ya que con los anexos a la presente respuesta se determina el fiel cumplimiento por parte de los servidores públicos municipales de los artículos referidos.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa la póliza en la cual se efectúa el registro correcto del importe señalado.

II.2. REZAGO DE IMPUESTO PREDIAL

OBSERVACIÓN II.2.1.

Al 31 de diciembre de 2013, se tiene un rezago de impuesto predial por la cantidad de $412,535,858.66, la cual se integra de 91,977 cuentas; observándose que por el período auditado, no se llevó a cabo el Procedimiento Administrativo de Ejecución para su recuperación, en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 64 fracción IV inciso a), 126 y 151 último párrafo del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 331 y 332 del Código Fiscal para el Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: EL Órgano Fiscalizador, en su observación de referencia, sustantivamente manifiesta que no se llevó a cabo el Procedimiento Administrativo de Ejecución, dando a entender (subjetivamente) que a ninguna de la cuentas que menciona no se llevó a cabo el Procedimiento Administrativo de Ejecución para su recuperación, por lo que se le responde que si se han llevado a cabo Procedimientos Administrativos de Ejecución a deudores del Impuesto Predial, por lo que se anexan al presente escrito una muestra de Procedimientos Administrativos de Ejecución realizados en el período auditado, y que se anexan al presente escrito bajo el número II.2.1; manifestando que únicamente se anexa una muestra de los procedimientos realizados debido al gran número de Procedimientos existentes, los cuales se pusieron a disposición del Órgano Fiscalizador, con oportunidad; la totalidad de los procedimientos realizados, quedan de nueva cuenta a su disposición el total del Universo de Procedimientos Administrativos de Ejecución, los cuales se encuentran en las Oficinas que ocupa la Tesorería Municipal, ubicadas en la calle Mina No. 408, esquina con calle Sexta, de la Colonia Centro de esta Ciudad.

Por lo antes expuesto y en respuesta a la observación de referencia se le informa al órgano fiscalizador que durante el ejercicio fiscal 2013, fueron notificados 27,750 determinaciones de crédito y 11,682 requerimientos de pago y embargo.

Durante el ejercicio fiscal 2014, se han realizado 30,333 procedimientos para el cobro coactivo, por lo que a los titulares de las cuentas deudoras se les ha convocado a realizar el pago del impuesto predial pendiente a través de cartas, las cuales fueron entregadas durante los meses de octubre, noviembre y diciembre del 2013; dando un total de 60,000 cartas entregadas.

El Órgano Fiscalizador, fundamenta su observación en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, por lo que se determina que el ciudadano Presidente Municipal y el ciudadano Tesorero Municipal en ejercicio de sus facultades y atribuciones, cumplen cabalmente con lo establecido en dicho fundamento, por lo que el fundamento que sustenta la observación se considera como erróneo ya que con los anexos a la presente respuesta se determina el fiel cumplimiento por parte de los servidores públicos municipales de los artículos referidos.

COMENTARIO: No se solventa, solo se anexa a su respuesta 16 notificaciones de cobro y mandamientos de ejecución, de los cuales no se concluyó el Procedimiento Administrativo de Ejecución en el período auditado; del resto de los 91,961 de los adeudos, no adjuntan evidencia documental de las gestiones de cobro realizadas.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.3. IMPUESTO SOBRE TRASLACIÓN DE DOMINIO

OBSERVACIÓN II.3.1.

Se determinó una diferencia de impuesto dejado de recaudar por parte del municipio por la cantidad de $52,766.54, derivado del predio enajenado por la empresa (Nombre del contribuyente) a (Nombre propio de tercero) a un precio de $10,080,208.32, según las declaraciones para el pago del impuesto sobre traslación de dominio con número 1156548 y 1156552, ambas del 8 de mayo de 2013, liquidadas el 13 de diciembre del mismo año; en las cuales se enajena el predio con la (Clave catastral) con una superficie de 35,714.616 m², la cual tiene un área útil de 30,0000.62 m²; determinándose la diferencia de gravamen de la siguiente manera:

Concepto		Importe	
Valor declarado en nota N° 1156548	$	7,345,886.00	
Valor declarado en nota N° 1156552 (complementaria)		2,734,322.32	
Valor del inmueble declarado	$	10,080,208.32	(2
Menos: Valor gravado de la adquisición anterior Nota 1143332		(7,338,151.65)	(1
Base del Impuesto	$	2,742,056.67	
Impuesto a Pagar Sobre Traslación 2%	$	54,841.12	
Más:			
Tasa Adicional del 4% del Impuesto Universitario	$	2,193.65	
Otros cobros (CE)		60.00	
Impuesto Neto a Pagar	$	57,094.77	
Recargos		7,699.70	
Impuesto Pagado Según Municipio	$	64,794.47	
Valor del inmueble según auditoría	$	12,617,060.40	(3
Menos: Valor gravado de la adquisición anterior		7,338,151.65	
Base del Impuesto	$	5,278,908.75	
Impuesto a Pagar Sobre Traslación 2%	$	105,578.18	
Más:			
Tasa Adicional del 4% del Impuesto Universitario	$	4,223.13	
Otros cobros (CE)		60.00	
Neto a Pagar	$	109,861.31	
Recargos		7,699.70	
Impuesto a Pagar Según Auditoría	$	117,561.01	
Diferencia de impuesto no pagada	$	(52,766.54)	

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: La base del Impuesto Sobre Traslación de Dominio que consigna la Nota 1156552 de $10,080,208.32 se deriva de una superficie de terreno de 30,000.62 M2. Con valor de $420.00 por metro cuadrado y un demérito por superficie del 20%, de acuerdo a las Tablas de Valores Unitarios de Suelo y Construcción 2013.

El valor catastral de este predio es, actualmente, de $12,617,060.40 y corresponde a la valuación de 30,000.62 M2., de terreno con un valor de $420.00 por metro cuadrado sin el demérito del 20% por superficie. Este valor catastral, de haber sido la base del ISTD arrojaría una liquidación de $262,464.86 y de aquí resulta la supuesta diferencia de $52,766.54. Para efectos de corregir valor catastral es necesario que el contribuyente presente una inconformidad, lo cual derivaría en el ajuste del valor mediante la aplicación del demérito correspondiente del 20%, de acuerdo a las Tablas de Valores Unitarios de Suelo y Construcción 2013.

De lo anterior, se desprende que no existe daño al erario municipal, toda vez que la valuación con el demérito del 20% por superficie es la correcta, de acuerdo a las Tablas de Valores Unitarios de Suelo y Construcción 2013 según Anexo al presente escrito identificado bajo el número II.3.1.

1. *Deméritos en función de superficie:*

5,000 a 10,000 m2	*5%*
10,001 a 20,000 m2	*10%*
20,001 a 40,000 m2	*20%*
40,001 a 80,000 m2	*30%*
80,001 a 160,000 m2	*40%*
160,001 a 320,000 m2	*50%*

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, no anexan evidencia documental que justifique el 20% del demerito aplicado a este predio, ni la inconformidad por parte del contribuyente; solo adjuntan dictamen simple de la Tesorería Municipal, en el cual determinan el valor del terreno por la cantidad de $10,080,208.32, mismo que no cuenta con soporte documental que lo valide; adjuntándose además la tabla de deméritos, así como la tabla de valores unitarios de la colonia donde se ubica el predio en cuestión.

OBSERVACIÓN II.3.2.

1) La nota de declaración para el pago del impuesto sobre traslación de dominio con N° 1143332, no presenta el mes, solo refiere el día 13 y el año 2013, la cual es liquidada el 31 de mayo de 2013.

RESPUESTA: El órgano fiscalizador en su observación de cuenta, se considera que no lo funda ni motiva en ningún cuerpo normativo.

Se adjunta Nota de Traslación de Dominio No. 1143332, la cual se adjunta al presente escrito bajo el número II.3.2, en la cual se observa que no describe el mes relativo al llenado de la nota, cuyo dato resulta irrelevante para la autoridad fiscal municipal por tratarse de una referencia que indica el día del llenado del formato de la Declaración del Impuesto Sobre Traslación de Dominio. La misma Nota contiene el sello del Departamento de Traslación de Dominio con las fechas de dos ingresos (20 y 22 de mayo de 2013), por lo que el llenado de un dato tan irrelevante como en este caso es el mes, no implica en ningún supuesto la invalidez de la nota de traslación de dominio, por lo que no es el único mecanismo para considerar como inválida dicha nota, por lo que el contexto en el que se desarrolla, da como resultado una nota de traslación de dominio válida y verdadera.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

OBSERVACIÓN II.3.3.

2) No se presenta avalúo por parte de la Tesorería Municipal, institución de crédito o especialista en valuación debidamente acreditado ante el Departamento Estatal de Profesiones, en el cual se determine el valor del inmueble por la cantidad de $10,080,208.32.

RESPUESTA: *El órgano fiscalizador en su observación de cuenta, se considera que no está fundada ni motivada en ningún cuerpo normativo.*

La observación que hace el Órgano Fiscalizador, se refiere a que no se presenta avalúo, sin embargo se anexa al presente escrito bajo el No. II.3.3., el avalúo emitido por el (Nombre propio de tercero) *quien se encuentra debidamente registrado en la Oficina Estatal de Profesiones, bajo la autorización No. 031922E S-III, y además se encuentra registrado en el Registro de Catastro, bajo el No. RPV No. 22, dicho avalúo estuvo a disposición en todo momento del Órgano Fiscalizador.*

El Órgano Fiscalizador, en su observación de cuenta establece que la Institución de Crédito, o Especialista en valuación debe estar debidamente acreditado en el Departamento Estatal de Profesiones, por lo que de conformidad a lo que establece el artículo 15 de la Ley de Profesiones para el Estado de Chihuahua, no es el nombre correcto de la instancia gubernamental que deba llevar dicho registro, siendo el nombre correcto Oficina Estatal de Profesiones, la cual es dependiente de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno del Estado de Chihuahua.

Artículo 15. Para obtener el registro de un título profesional, el interesado deberá presentar ante la Oficina Estatal de Profesiones.

Se anexan en el presente escrito copia de avalúo bajo el número II.3.3

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, las notas de las declaraciones en las cuales se pagó el impuesto sobre traslación de dominio con número 1156548 y 1156552 por la cantidad de $10,080,208.32 del predio en cuestión, presentan fecha del 8 de mayo de 2013; y el avalúo que anexan a su respuesta fue elaborado hasta el 1° de noviembre de 2013.

II.4. SERVICIOS DE VIGILANCIA ESPECIAL $226,584.00

II.4.1. Aportación Vigilancia $945,060.00

OBSERVACIÓN II.4.1.1.

Este importe se contabilizó indebidamente en la cuenta de balance de nombre Aportación Vigilancia, el cual corresponde al cobro de servicio de Vigilancia Especial, mismo que debió de registrarse en la cuenta de ingresos respectiva; lo anterior en inobservancia a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente e Importancia Relativa y Consistencia, y a los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Esta aportación la realizan personas físicas o morales para vigilancia especial en horas francas de los elementos de la policía, las cuales, con dichas aportaciones se pagan íntegramente al elemento. Estas operaciones fueron realizadas desde el año 2003. Cabe señalar que este ejercicio se está regularizando y apegándose a la Ley General de Contabilidad Gubernamental que nos obliga para 2015 a los municipios.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no aclara la observación y no anexan evidencia documental que valide su respuesta.

OBSERVACIÓN II.4.1.2.

No se elaboraron los contratos de prestación de servicios, en los cuales se estipulen los servicios a prestar y los importes a pagar a las siguientes personas:

Nombre	Importe
(Nombre del contribuyente)	$ 182,000.00
(Nombre del contribuyente)	82,740.00
(Nombre del contribuyente)	57,780.00
(Nombre del contribuyente)	92,163.00
Varios por evento (47)	207,180.00
Total	$ 621,863.00

Lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 29 fracciones XIV y XXI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: El órgano Fiscalizador no menciona en su observación de cuenta la motivación ni la fundamentación respectiva ni los motivos ni la normatividad que establece que para este tipo de actos o acciones se tenga que celebrar contrato.

El municipio de Chihuahua no tiene la obligación de elaborar contratos por la prestación del servicio de vigilancia, toda vez que se realiza de acuerdo a lo establecido por la Ley de Ingresos del municipio de Chihuahua, que contempla el cobro de Derechos por la prestación del servicio de vigilancia, ya sea para eventos o vigilancia especial, entendiéndose que es el municipio quien presta el servicio a particulares en sus funciones de derecho público, recibiendo la contraprestación establecida en la Ley de Ingresos por el aprovechamiento de dichos servicios sin necesidad de elaborar contrato, pues existe una contraprestación que está justificada mediante el recibo de pago que se expide para tales efectos.

Como ejemplo para acreditar lo anterior, basta citar los cobros de derechos que se realiza de manera reiterada sin la necesidad de elaborar contrato por los conceptos de: alineamientos de predios, asignación de número oficial, servicios generales en los rastros, ocupación de la vía pública, cementerios municipales, fijación de anuncios, licencias para apertura y funcionamientos de negocios comerciales, derecho de alumbrado público, mercados y centrales de abasto, registro de padrón de proveedores y contratistas, autorización para la prestación del servicio de seguridad privada, cuotas de recuperación etc.

Entendiéndose como derecho de acuerdo a lo establecido por el Código Fiscal de la Federación las contribuciones establecidas en Ley por el uso o aprovechamiento de los bienes del dominio público de la nación, así como por recibir servicios que presta el Estado en sus funciones de derecho público.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación respecto a que no se cuenta con los contratos respectivos, en los que se especifiquen los servicios que va prestar el municipio, y las obligaciones de los particulares, como es el caso de la siguiente observación.

OBSERVACIÓN II.4.1.3.

Se celebró Contrato de Prestación de Servicios de Vigilancia Especial con el (Nombre del contribuyente), con vigencia del 1° de enero al 31 de diciembre de 2013, en el cual se pactó el servicio por 24 horas diarias durante los 365 días del año, sin establecer pena convencional alguna por incumplimiento; observándose que los pagos no se realizaron en el plazo establecido, mismos que debieron de efectuarse dentro de los primero cinco días hábiles del mes siguiente al que corresponda el pago, según la Cláusula Cuarta del Contrato; determinándose un atraso en el pago que va de 7 a 12 días como se muestra a continuación:

COPIA CONTROLADA

Mes	Fecha a Pagar	Fecha de Pago	Días de Retraso
Septiembre 2013	07/10/13	16/10/13	7
Octubre 2013	08/11/13	26/11/13	12
Noviembre 2013	06/12/13	18/12/13	8

Lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 29 fracciones XIV y 64 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; numeral XXIII de la Ley de Ingresos del Municipio de Chihuahua para el Ejercicio Fiscal 2013 y a la Cláusula Cuarta del Contrato celebrado.

RESPUESTA: Con relación a la observación señalada respecto de que no se establecieron penas convencionales por incumplimiento, cabe señalar que en el contrato referido no se establecieron penas convencionales para ninguna de las partes.

El incumplimiento por alguna de las partes no genera lesión patrimonial, pues a fin de cuentas fue cubierta la obligación por las partes y existía una contraprestación.

Aunado a lo anterior la naturaleza del contrato en mención debe entenderse que se realizó en un ámbito del Derecho Privado, pues no obstante que el objeto fue el de la prestación del servicio de vigilancia, el mismo se llevó a cabo con un ente de la administración pública federal, por lo que contratos de esa naturaleza pueden o no contemplar penas convencionales por incumplimiento.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

OBSERVACIÓN II.4.1.4.

De la revisión efectuada a los recibos de ingresos que emite la Tesorería Municipal, relativos al pago por el servicio de vigilancia especial; se constató que estos se soportan documentalmente con los recibos que emite la Dirección de Seguridad Pública Municipal a la empresa o particulares a los que se les otorga el servicio, contiendo los siguientes datos: Folio, nombre, fecha del recibo, fecha del evento, hora, domicilio, importe a cobrar, número de agentes y firma del encargado de los servicios extraordinarios; observándose que, considerando el número de agentes que se detallan en dicho documento, el municipio ha dejado de recaudar en base a la tarifa establecida en la Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2013, la cantidad de $382,337.28, como se muestra a continuación:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Fecha de Pago	N° de Certificado	Período	Horario	N° de Horas	Días	N° de Agentes	Importe Cobrado S/Municipio	Importe a Cobrar S/Auditoría	Diferencia
(Nombre del contribuyente)									
09/12/13	1867720	16 al 22/12/13	10:30 a 21:00	10.5	7	14	$ 8,820.00	$ 63,160.02	$ 54,340.02
06/11/13	1799277	4 al 10/11/13	10:30 a 20:00	9.5	7	14	7,980.00	57,144.78	49,164.78
						Subtotal	$ 16,800.00	$ 120,304.80	$ 103,504.80
(Nombre del contribuyente)									
03/12/13	1851340	16 al 22/12/13	10:00 a 23:00	13	7	44	$ 18,900.00	$ 245,765.52	$ 226,865.52
						Subtotal	$ 18,900.00	$ 245,765.52	$ 226,865.52
(Nombre del contribuyente)									
09/12/13	1867712	2 al 7/12/13	20:00 a 00:00	4	6	14	$ 7,800.00	$ 20,623.68	$ 12,823.68
						Subtotal	$ 7,800.00	$ 20,623.68	$ 12,823.68
(Nombre del contribuyente)									
01/11/13	1851177	4 al 9/11/13	9:00 a 19:30	10.5	6	12	$ 7,260.00	$ 46,403.28	$ 39,143.28
						Subtotal	$ 7,260.00	$ 46,403.28	$ 39,143.28
						Total	$ 50,760.00	$ 433,097.28	$ 382,337.28

Lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y al numeral XXIII de la Ley de Ingresos del Municipio de Chihuahua para el Ejercicio Fiscal 2013.

RESPUESTA: El Órgano Fiscalizador en su observación de cuenta, manifiesta que el cálculo de la supuesta cantidad no ingresada es porque considera el número de agentes diarios, siendo realmente el número de agentes por período pagado, el cual, para determinar el cálculo real del servicio de vigilancia debe considerarse el número de horas diarias por el número de agentes por período tal y como se acredita en los certificados de ingresos de referencia y que se anexan al presente escrito bajo el No. II.4.1.4.

COMENTARIO: No se solventa, la documentación que anexan a su respuesta, son los recibos de cobro que gira el municipio a través de la Tesorería Municipal, mismos que se detallan en el cuadro antes descrito, no aclarando la observación; señalándose que el cálculo que se efectuó, fue en base a lo dispuesto en la Ley de Ingreso para el Ejercicio Fiscal 2013, que estable el cobro de un salario mínimo por hora y por agente; considerándose además por parte de auditoría, el número de días que se contrató el servicio, según los recibos de cobro.

OBSERVACIÓN II.4.1.5.

Se registraron indebidamente gastos en la cuenta de balance de nombre Aportación Vigilancia, por concepto de pagos realizados a los agentes que prestaron este servicio en sus días de descanso por la cantidad global de $1,244,980.00; los cuales se efectuaron como pagos extraordinarios a través de cheques nominativos a favor de cada agente, debiendo de realizarlos por medio de nómina y registrarlos en la cuenta de gastos de nombre Servicios Personales; en virtud de que el servicio prestado es un

COPIA CONTROLADA

actividad de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, la cual se encuentra establecida en la Ley de Ingresos del Municipio para el Ejercicio Fiscal 2013 su cobro; observándose que los pagos realizados no se encuentran justificados, ni comprobados con la documentación respectiva, ya que las bitácoras no detallan con claridad los nombres de los agentes que prestaron el servicio (usando regularmente apodos), no cuentan con oficios de comisión y/o asignación para prestar este servicio por parte de la Dirección de Seguridad Pública; teniéndose la limitante además para validar estos pagos, toda vez que no se proporcionó el control de los días de descanso, ni de los días laborados por los agentes que prestaron el servicio; información solicitada por escrito al personal del municipio, sin recibir respuesta alguna al término de la revisión; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, 47 primero párrafo y 57 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Registro e Integración Presupuestaria y Consistencia.

RESPUESTA: Esta aportación la realizan personas físicas o morales para vigilancia especial en horas francas de los elementos de la policía, las cuales, con dichas aportaciones se pagan íntegramente al elemento. Estas operaciones fueron realizadas desde el año 2003. Cabe señalar que este ejercicio se está regularizando y apegándose a la Ley General de Contabilidad Gubernamental que nos obliga para 2015 a los municipios.

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan no aclárala observación señalada, y no anexan evidencia documental que valide su respuesta.

OBSERVACIÓN II.4.1.6.

Se establecieron equipos especiales, identificados en las bitácoras de trabajo con los nombres de Charlys, K9 y Rural a quienes se les emitieron cheques nominativos a favor de los líderes de cada equipo por la cantidad global de $141,860.00, para que estos a su vez entregaran en efectivo la parte que le corresponde por las horas laboradas a cada uno de los integrantes del equipo; observándose que no existe control alguno que permita determinar cuánto recibió cada agente, si se efectuó correctamente el cálculo, o en su caso, si realmente se realizó el pago a los agentes que prestaron el servicio o si se prestó dichos servicio por los mismos, ya que no existe documento alguno que lo compruebe o justifique; además en el anexo 4 del oficio N° 050/2014 del 21 de abril de 2014 emitido por el Director de Seguridad Pública Municipal, solo se relacionan las cantidades entregadas a los líderes de grupo, no proporcionando los datos de los agentes que prestaron el servicio, justificación, o documentación alguna que respalde dichos gastos; observándose además que estos pagos se realizan como un concepto extraordinario con la emisión de cheques, y no como una actividad de la Dirección de Seguridad Pública Municipal a través de la dispersión de la nómina; el importe observado se integra de la siguiente manera:

COPIA CONTROLADA

Fecha	Agente	N° de Cheque	Importe
Equipo K9			
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38505	$ 3,600.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38505	3,600.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38505	3,600.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38505	3,600.00
06/11/13	(Nombre propio de tercero)	38635	3,600.00
11/11/13	(Nombre propio de tercero)	38757	3,600.00
20/11/13	(Nombre propio de tercero)	38903	3,600.00
25/11/13	(Nombre propio de tercero)	39392	3,600.00
03/12/13	(Nombre propio de tercero)	39658	5,200.00
10/12/13	(Nombre propio de tercero)	39921	3,600.00
17/12/13	(Nombre propio de tercero)	40107	3,600.00
23/12/13	(Nombre propio de tercero)	40328	3,600.00
30/12/13	(Nombre propio de tercero)	40937	3,600.00
		Subtotal	$ 48,400.00
Equipo Rural			
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38506	$ 4,900.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38506	4,900.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38506	2,100.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38506	2,100.00
06/11/13	(Nombre propio de tercero)	38636	1,680.00
11/11/13	(Nombre propio de tercero)	38758	5,600.00
20/11/13	(Nombre propio de tercero)	38904	2,100.00
25/11/13	(Nombre propio de tercero)	39393	5,180.00
03/12/13	(Nombre propio de tercero)	39659	5,600.00
10/12/13	(Nombre propio de tercero)	39922	1,680.00
17/12/13	(Nombre propio de tercero)	40108	2,100.00
23/12/13	(Nombre propio de tercero)	40329	2,100.00
30/12/13	(Nombre propio de tercero)	40938	1,680.00
31/12/13	(Nombre propio de tercero)	41261	1,440.00
		Subtotal	$ 43,160.00
Equipo Charly			
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38553	$ 3,600.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38553	3,600.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38553	3,600.00
29/10/13	(Nombre propio de tercero)	38553	3,600.00
06/11/13	(Nombre propio de tercero)	38659	3,600.00
11/11/13	(Nombre propio de tercero)	38776	7,100.00
20/11/13	(Nombre propio de tercero)	38925	3,600.00
25/11/13	(Nombre propio de tercero)	39426	3,600.00
03/12/13	(Nombre propio de tercero)	39681	3,600.00
10/12/13	(Nombre propio de tercero)	39946	3,600.00
17/12/13	(Nombre propio de tercero)	40134	3,600.00
23/12/13	(Nombre propio de tercero)	40358	3,600.00
30/12/13	(Nombre propio de tercero)	40959	3,600.00
		Subtotal	$ 50,300.00
		Total	$ 141,860.00

COPIA CONTROLADA

Lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 64 fracción VII y IX del Código Municipal para

el Estado de Chihuahua; 47 primero párrafo y 57 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El órgano fiscalizador manifiesta que no se cuenta con control alguno por lo que se le responde que es una afirmación errónea porque si se tienen los registros y bitácoras.

La Dirección de Seguridad Pública tiene los registros y bitácoras de los servicios de servicio de vigilancia extraordinaria, así como los recibos de donde los jefes de grupo entregaron su parte correspondiente a los elementos que prestaron el servicio.

Por lo cual se anexa al presente escrito bajo el número II.4.1.6 los recibos de dispersión del apoyo por el servicio extraordinario, así como bitácoras de servicios extraordinarios.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa relación firmadas por parte de los agentes, así como de los importes recibidos por cada uno de ellos.

II.5. MULTAS FEDERALES NO FISCALES

Al 31 de diciembre de 2013, el municipio cuenta con una relación de 1,918 Multas Federales No Fiscales por la cantidad de $9,766,261.62.

OBSERVACIÓN II.5.1.

Se determinó que durante el período auditado, no se realizó emisiones de multas para su cobro, ni se inició el procedimiento administrativo de ejecución a ningún infractor; observándose además que de los procedimientos administrativos de ejecución iniciados en el período del 1º de enero al 9 de octubre de 2013, relativos a 948 multas por la cantidad de $4,541,659.38, únicamente se han recuperado 12 multas por un total de $67,762.10; determinándose con esto la falta de eficiencia en la aplicación de dicho procedimiento y en la recuperación y cobro de las multas; y de las emisiones realizadas en período antes referido, aún se encuentran pendientes de iniciar el procedimiento para su cobro a 615 expedientes por un total de $2,968,630.79; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 29 fracción XIV y 64 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua,

RESPUESTA: El Órgano Fiscalizador, en su observación de referencia, establece que no se inició ningún Procedimiento Administrativo de Ejecución a ningún infractor, por lo que se le responde, que se anexan al presente escrito, bajo el No. II.5.1, una muestra de Procedimientos Administrativos de Ejecución iniciados en el período del 10 de octubre de 2013 al 31 de diciembre de 2013, por lo que se considera que dicha observación es errónea.

El Órgano Fiscalizador, afirma el incumplimiento por parte de los servidores públicos respectivos a los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IV del Código Municipal para el

COPIA CONTROLADA

Estado de Chihuahua, situación que ya acreditamos en el párrafo inmediato anterior, que el C. Presidente Municipal, así como el Ciudadano Tesorero Municipal que actualmente ocupan el cargo, cumplen cabalmente con la normatividad aplicable.

COMENTARIO: No se solventa, se anexan 21 mandamientos de ejecución de un total de 948 multas a cobrar, de los cuales no se anexa evidencia de la conclusión del Procedimiento Administrativo de Ejecución; señalándose que de estos, 9 se efectuaron en el período auditado, y 12 hasta el ejercicio fiscal 2014.

OBSERVACIÓN II.5.2.

Al 5 de febrero de 2014, se observa que de las 1,970 multas; 1,022 representan la cantidad de $5,555,971.90 y corresponden a los ejercicios fiscales de 2011, 2012 y 2013, de las cuales no se han emitido los expediente para su cobro, ni se ha iniciado el procedimiento administrativo de ejecución para su recuperación; importe que se integra de la siguiente manera:

Año	N° de Multas	Importe
2011	5	$ 12,629.60
2012	22	98,639.28
2013	995	5,444,703.02
Total	1,022	$ 5,555,971.90

Todo lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 29 fracción XIV y 64 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: EL Órgano Fiscalizador, en su observación de cuenta, establece que no se han emitido los expedientes para su cobro de 1,970 multas ni se ha iniciado el procedimiento ejecutivo de ejecución, por lo que se le responde, que el Ente Fiscalizador no especifica el concepto de expedientes para su cobro, en consecuencia no funda ni motiva debidamente su observación, por lo que el municipio de Chihuahua después de una búsqueda exhaustiva del concepto legal "expediente para su cobro" no encontró nada en ninguna legislación por lo que es imposible solventar la observación de referencia.

El Órgano Fiscalizador, en su observación de cuenta establece que no se ha iniciado ningún procedimiento administrativo de ejecución para el cobro de las multas referidas, por lo que se le responde, que se anexan al presente escrito procedimientos administrativos de ejecución, bajo el número II.5.2 iniciados en el periodo del 10 de octubre del 2013 al 31 de diciembre del 2013, por lo que se considera que dicha observación es errónea.

COPIA CONTROLADA

El Órgano fiscalizador, afirma el incumplimiento por parte de los servidores públicos respectivos el incumplimiento de los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, situación que ya acreditamos en el párrafo inmediato anterior, que el C. Presidente Municipal, así como el Tesorero Municipal que actualmente ocupan el cargo, cumplen cabalmente con la normatividad aplicable.

COMENTARIO: No se solventa, se anexan 5 mandamientos de ejecución de un total de 1,022 multas a cobrar que se observan en este apartado; de los cuales no se anexa evidencia de la conclusión del Procedimiento Administrativo de Ejecución.

OBSERVACIÓN II.5.3.

Los estados financieros al 31 de diciembre de 2013, no reflejan el importe de las Multas Federales No Fiscales pendientes de cobrar por la cantidad de $9,766,261.62; en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Devengo Contable, Período Contable y Consistencia.

RESPUESTA: El órgano fiscalizador en su observación de cuenta establece que no se refleja el importe de las multas federales no fiscales pendientes de cobrar por la cantidad de $9,766,261.62, por lo que se le responde, que dicha observación es errónea, si se toma en cuenta el acuerdo que reforma las normas y metodología para la determinación de los momentos contables de los ingresos emitido por el Consejo Nacional de Armonización contable con fundamento en las artículos 6, 7 y 9 fracción I de la Ley General de contabilidad Gubernamental, y que se anexa al presente escrito bajo el número II.5.3 en donde se establece lo siguiente:

La Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) define en su artículo 4, fracción XIX a los ingresos devengados como "el que se realiza cuando existe jurídicamente el derecho de cobro de impuestos, derechos, productos, aprovechamientos y otros ingresos por parte de los entes públicos".

También el artículo 34 de la LGCG establece que "Los registros contables de los entes públicos se llevarán con base acumulativa. La contabilización de las transacciones de gasto se hará conforme a la fecha de su realización, independientemente de la de su pago, y la del ingreso se registrará cuando exista jurídicamente el derecho de cobro."

Además, el artículo 38, fracción II establece el registro de las etapas del presupuesto de los entes públicos se efectuará en las cuentas contables que, para tal efecto, establezca en lo relativo al ingreso, el estimado, modificado, devengado y recaudado.

Asimismo, las normas y metodología para la determinación de los momentos contables de los ingresos publicadas en el Diario Oficial de la Federación (DOF) del 9 de

COPIA CONTROLADA

diciembre de 2009, en su numeral IX establece que "El ingreso devengado es el momento contable que se realiza cuando existe jurídicamente el derecho de cobro de los impuestos, cuotas y aportaciones de seguridad social, contribuciones de mejoras, derechos, productos, aprovechamientos, financiamientos internos y externos; así como de la venta de bienes y servicios, además de participaciones, aportaciones, recursos convenidos, y otros ingresos por parte de los entes públicos. En el caso de resoluciones en firme (definitivas) y pago en parcialidades se deberán reconocer cuando ocurre la notificación de la resolución y/o en la firma del convenio de pago en parcialidades, respectivamente."

Dichas normas y metodología en su numeral XI establece las características de los ingresos "Cuando los entes públicos cuenten con los elementos que identifique el hecho imponible, el contribuyente y se pueda establecer el importe de los impuestos, cuotas y aportaciones de seguridad social, contribuciones de mejoras, derechos, productos y aprovechamientos, emitiéndose el documento de pago y señalando la fecha límite para realizarlo de acuerdo a los plazos establecidos en las leyes respectivas, se entenderá como determinable. Asimismo, se considerará como auto determinable cuando corresponda a los contribuyentes la determinación."

Por lo anterior y tomando en cuenta que la Ley de Ingresos del año 2013 para el Municipio de Chihuahua, se tenía previsto recaudar en el concepto de aprovechamientos en la cuenta de multas administrativas federales no fiscales la cantidad de $1,416,323.00, cantidad que fue recaudada en un 103% durante el ejercicio fiscal para el año 2013.

Por lo que se considera que tanto el ciudadano presidente Municipal como el Tesorero Municipal cumplen cabalmente con la Ley General de Contabilidad Gubernamental, con los lineamientos emitidos por el Consejo nacional de Armonización Contable, con la Ley de Ingresos y sobre todo con el artículo 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Cogido Municipal para el Estado de Chihuahua y dando cumplimiento a los postulados básicos de Contabilidad Gubernamental.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, el municipio tiene el derecho de cobro de estas multas, toda vez que conoce el importe a recaudar, y cuenta con el documento que la valida legalmente.

OBSERVACIÓN II.5.4.

Para el cobro de las Multas Federales No Fiscales, se celebró Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Estado de Chihuahua, siendo publicado en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua el 24 de enero de 2009; estableciéndose en la Cláusula Décima Quinta, que las facultades podrán ser ejercidas por las autoridades fiscales municipales; por lo que, se celebra el Convenio de Colaboración Administrativa para el cobro de las Multas Federales No

Fiscales, entre el Gobierno del Estado de Chihuahua y el municipio de Chihuahua el 11 de julio de 2011, estableciéndose en la cláusula sexta un incentivo del 90% para el municipio sobre la recaudación que realice por el cobro de las multas, así como de sus accesorios; observándose que las multas pendientes de cobrar e iniciar el procedimiento administrativo de ejecución, ascienden a la cantidad de $9,766,261.62 al 31 de diciembre de 2013; por lo que, el municipio ha dejado de percibir un ingreso de $8,789,635.46 por este concepto al no iniciar, o concluir en su caso el procedimiento administrativo de ejecución; en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracciones II y IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Durante el año 2013 se realizaron 902 procedimientos administrativos de ejecución, reportándose ingresos por el ejercicio fiscal 2013 la cantidad de $1'464,615.70, así mismo existen procedimientos suspendidos por la interposición de recursos o juicios de nulidad. Anexo bajo el número II.5.4.

COMENTARIO: No se solventa, el importe de $1,464,615.70 que refieren en su respuesta, corresponde a los ingresos recaudados por el cobro de multas federales en el ejercicio fiscal 2013; el cual es independiente a la cantidad observada de $8,789,635.46, misma que es relativa a los ingresos dejados de recaudar por la falta de cobro de Multas Federal no Fiscales por $9,766,261.62 al 31 de diciembre de 2013.

OBSERVACIÓN II.5.5.

El municipio no cuenta con un Programa Anual de Trabajo que contenga las políticas, metas, acciones e indicadores de evaluación, ni presentó los informes y estados comparativos de la cartera pendiente de cobro de las multas impuestas por las autoridades administrativas federales no fiscales, tal y como lo establece el Convenio de Colaboración Administrativa para el cobro de las Multas Federales No Fiscales, firmado entre el Gobierno del Estado de Chihuahua y el municipio de Chihuahua el 11 de julio de 2011; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en el artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y a la cláusula Octava numerales 1 y 2 del Convenio de Colaboración Administrativa pactado.

RESPUESTA: Si bien es cierto que no se formalizó el Programa Anual de Trabajo, si se establecieron las acciones y criterios con el personal del departamento, para llevar a cabo las acciones para la recuperación de las multas federales no fiscales.

En cuanto a los informes bimensuales de la cartera pendiente de cobro, se enviaba por oficio el reporte de multas canceladas y reporte de multas pagadas y se actualizaba el padrón, a partir del 2014 se llegó al acuerdo con el Departamento de Notificación y Cobranza de Gobierno del Estado, de enviar vía correo electrónico las multas dadas de baja y así mantener actualizado el padrón, lo anterior dado el gran número de multas y lo complejo de la información. Anexo bajo el número II.5.5.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación en relación a la falta de un Programa Anual de Trabajo; y la documentación que anexan a su respuesta, son tres oficios dirigidos al Jefe de Notificaciones y Cobranzas, en los cuales hacen saber que una multa no corresponde a cobrarse por parte del municipio, otra que el pago se efectuó en el municipio de Delicias, y la última que se dé baja una multa a cargo de la (Nombre propio de tercero), documentación que no aclara la observación señalada.

III. EGRESOS

III.1. SERVICIOS PERSONALES $65,077,415.19

OBSERVACIÓN III.1.1.

Existe la limitante para revisar el pago realizado por concepto de sueldo base por la cantidad de $52,531,441.77 y salarios por $4,019,064.03 a los funcionarios y empleados, en consecuencia validar la cantidad global de $56,550,505.80; toda vez que no se cuenta con un tabulador de sueldos y salarios que permita determinar que su pago corresponde a los importes efectivamente asignados y debidamente aprobado en el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2013, ya que la información proporcionada por el Ente Público, es solamente un listado de salario mensual; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 29 fracciones XIV, XVI y XXXIII, 66 fracción XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 54 fracción I y 55 fracciones I y III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El municipio de Chihuahua, cuenta con un tabulador de sueldos 2013, el cual fue proporcionado con oportunidad al Ente Fiscalizador, el cual se encuentra publicado en la página de Transparencia del Municipio de Chihuahua, siguiendo los siguientes pasos para su visualización y obtención:

1. *http://www.municipiochihuahua.gob.mx/*
2. *http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia*
3. *http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia/Historico*
4. *http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia/Informacion/11*

Dar clic en la fracción III del artículo 20, en lo referente a <u>Remuneración mensual de los servidores públicos</u> señalados en la fracción anterior, por puesto, incluyendo todas las percepciones y compensaciones.

COMENTARIO: No se solventa, el tabulador de sueldos y salarios que refieren en su respuesta, no se encuentra debidamente aprobado y detallado en el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2013.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.1.2.

Las nóminas de sueldos, compensaciones y gratificación anual proporcional, no contienen en su totalidad la firma de los empleados y funcionarios municipales, en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 49 fracción III y 57 fracciones I y IV de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracciones XIV y XVI y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El Ente Fiscalizador, en su observación de referencia, afirma que los empleados y funcionarios municipales no firmaron en su totalidad las nóminas de sueldos, compensaciones y gratificaciones anuales proporcionales, omitiendo señalar cuales empleados o funcionarios no firmaron dichos documentos, omitiendo también señalar el o los períodos correspondientes a los recibos referidos que carecen de la firma.

Por lo antes expuesto, y para solventar la presente observación, se anexa la evidencia de que los empleados y servidores públicos municipales, firmaron todos los recibos de nómina, compensación y gratificación anual, correspondientes al período comprendido del 10 de octubre al 31 de diciembre de 2013, dicha evidencia que se anexan al presente escrito bajo el No. III.1.2., consistente en una muestra de recibos de nómina, compensación y gratificación anual de empleados por cada una de las Dependencias que integran la Unidad Centralizada del Municipio de Chihuahua, quedando a disposición del Ente Fiscalizador, el universo de recibos de nómina, compensación y gratificación anual proporcional, en las oficinas que ocupa la Subdirección de Recursos Humanos, adscrita a la Oficialía Mayor, la cual se ubica en la Calle Cuarta No. 2601, de la Colonia Centro de la Ciudad de Chihuahua.

Cabe hacer mención que con la evidencia presentada para solventar la presente observación, se acredita que el Ente Fiscalizador omite señalar circunstancias de modo, tiempo y lugar para acreditar su Observación, lo que implica que dicha observación carece de motivación y fundamento, pues el municipio de Chihuahua, si acredita su dicho con el razonamiento y con la evidencia presentada, fundando su actuar en los artículos 49 fracción III y 57 fracciones I y IV de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracciones XIV y XVI y 64 fracciones VII y IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, siempre cumpliendo con el principio de autoridad formal de la ley.

COMENTARIO: No se solventa, se anexa a su respuesta recibos de nómina de los Departamentos de Jurídico, Asuntos Internos, Control y Evaluación de Obra, Alumbrado Público, Parques y Jardines, Servicios Administrativos, entre otros, los cuales no presentan la firma de recibido.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.1.3.

No cuenta con un sistema de control de asistencia confiable, debido a que no todo el personal registra su asistencia; por lo que, existe el riesgo de que las jornadas y días de labores establecidos, no sean cumplidos por sus trabajadores, en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 23 del Reglamento que Fija las Condiciones Generales de Trabajo entre el municipio de Chihuahua y los Trabajadores a su Servicio; así como al artículo 66 fracción XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: El Ente Fiscalizador, en su observación de referencia, afirma que el sistema de control de asistencia del municipio de Chihuahua no es confiable, atribuyendo dicha desconfianza a que no todos los empleados registran su asistencia, por lo que se le responde, que el sistema de control de asistencia es totalmente confiable, ya que se tienen los registros exactos del personal que por disposición administrativa y por la naturaleza de sus funciones, utilizan dicho sistema de control de asistencia.

El sistema de control de asistencia principal, consiste en un reloj checador, el cual registra la entrada y salida de los servidores públicos mediante huella digital, lo que implica que es un sistema muy avanzado y muy confiable, pues de manera obligatoria, cada empleado está obligado a checar personalmente, pues la huella digital es insustituible, lo que permite que se generen reportes confiables que sirven de base para el pago de nómina y cualquier otro concepto que por motivo del trabajo se genere.

Se anexan al presente escrito, evidencia fotográfica que da por acreditado la existencia del reloj checador y una muestra de registros emitido por dicho sistema bajo el No. III.1.3., lo que acredita que el municipio de Chihuahua cumple cabalmente con lo establecido en los artículos 23 del Reglamento que Fija las Condiciones Generales de Trabajo entre el municipio de Chihuahua y los Trabajadores a su Servicio; así como al artículo 66 fracción XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: No se solventa, se anexan fotografías del reloj checador, y reporte de asistencia de una de las empeladas, documentación que no aclara la observación que es, la omisión que todo el personal registra su asistencia; por lo que, existe el riesgo de que las jornadas y días de labores establecidos, no sean cumplidos por sus trabajadores.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda la implementación de un control de asistencia que registre entradas y salidas de los empleados, y que emitan reportes confiables que sirvan como base para el pago de la nómina y sus accesorios.

III.2. MATERIALES Y SUMINISTROS $23,878,458.75

III.2.1. Combustible $20,902,671.64

OBSERVACIÓN III.2.1.1

Existe la limitante para revisar el pago realizado por concepto de combustible, en consecuencia validar la cantidad global de $20,902,671.64, toda vez que no se cuenta con un Reglamento o Manual de Procedimientos; ni se tiene un sistema de control de combustible por vehículo que permita determinar que su pago corresponde a los importes efectivamente asignados y debidamente aprobado en el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2013, ya que la información proporcionada por el Ente Público, es solamente un listado de salida de vehículos, los cuales no contienen el kilometraje final, solo el inicial, en consecuencia se tuvo la limitante para validar si las erogaciones efectuadas por tales conceptos guardan proporción y si fueron efectivamente aplicados en dichos vehículos; por lo que, los pagos efectuados con cargo al presupuesto contravienen lo que disponen los artículos 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 66 fracciones II, III, IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: En relación al fundamento de la observación que hace el Ente Fiscalizador, se le informa que el municipio de Chihuahua, cumple cabalmente con lo establecido en el artículo 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua, toda vez que esta fracción establece lo siguiente:

III.Que se encuentren debidamente justificados y comprobados con los documentos originales respectivos, o sus respectivas copias cuando se trate de inversiones concertadas con la federación, entendiéndose por justificantes las disposiciones y documentos legales que determinen la obligación de hacer un pago y, por comprobantes los documentos que demuestren la entrega de las sumas de dinero correspondientes. Cuando se trate de inversiones concertadas con la federación el requisito que exige la presente fracción, se cumplirá anexando las copias respectivas.

Por lo antes planteado, se le informa al Ente Fiscalizador, que los pagos por concepto del pago de combustible, cumplen con lo establecido en dicho fundamento por las razones siguientes:

- *Se encuentran debidamente justificados y comprobados:*

Ya que se anexa al presente escrito bajo el número III.2.1.1., la evidencia que permite acreditar que dichas asignaciones efectivamente pagadas con las disposiciones y documentos legales que determinen la obligación de hacer un pago, mediante bitácoras que demuestran las asignaciones efectivamente pagadas, en las cual se registra el número de vehículo, tipo de vehículo, nombre del servidor público asignado,

COPIA CONTROLADA

importe kilometraje, nivel de combustible, estado físico de la unidad y la firma de recibido del monto asignado.

El Ente Fiscalizador, afirma en su observación de cuenta, que existe la limitante para revisar el pago realizado por concepto de combustible, en consecuencia validar la cantidad global de $20,902,671.64, toda vez que no se cuenta con un Reglamento o Manual de Procedimientos; ni se tiene un sistema de control de combustible por vehículo que permita determinar que su pago corresponde a los importes efectivamente asignados y debidamente aprobado en el Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2013, por lo que se le responde, que si se cuenta con el Reglamento del Patrimonio del Municipio de Chihuahua, publicado en el periódico Oficial del Estado de Chihuahua el 05 de octubre de 2013, el cual establece en el artículo 278 lo siguiente:

Artículo 278.- La Subdirección de Recursos Materiales y Servicios solicitará a cada dependencia las bitácoras de consumo de combustible para verificar que el rendimiento guarde proporción con las distancias reportadas por el odómetro de las unidades y estas sean acordes a las actividades operativas que realiza cada usuario.

El Reglamento descrito, señala la forma de establecer el control del consumo de combustible, por lo que ante el desconocimiento de dicho reglamento por parte del Ente Fiscalizador, como el mismo lo manifiesta, le limita revisar el pago realizado por concepto de combustible, y emitir elementos suficientes para emitir su observación.

Lo anterior permite aclarar que el municipio de Chihuahua, cumple cabalmente con lo establecido en los artículos 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 29 fracción XIV y 66 fracciones II, III, IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, así como lo establecido en el Reglamento del Patrimonio del Municipio de Chihuahua.

COMENTARIO: No se solventa, las bitácoras que anexan a su respuesta, no presentan el kilometraje final; por lo que, se incumple con lo dicho en su Reglamento del Patrimonio del Municipio de Chihuahua, en su artículo 278, que refiere que la Subdirección de Recursos Materiales y Servicios, solicitará a cada dependencia las bitácoras de consumo de combustible para verificar que el rendimiento guarde proporción con las distancias reportadas por el odómetro de las unidades, y estas sean acordes a las actividades operativas que realiza cada usuario; ya que al no contar con el kilometraje final, no es posible de cumplir con lo antes dicho; además de no adjuntar evidencia documental que valide y justifique la aplicación de dicho artículo.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

III.3. GASTOS EFECTUADOS, Y DERIVADOS DE LOS ACONTECIMIENTOS OCURRIDOS EN EL EVENTO AEROSHOW 2013.

ANTECEDENTES

Mediante acuerdo del H. Ayuntamiento celebrado el 9 de octubre de 2013, firmado por el entonces Presidente Municipal, el Lic. (Nombre del funcionario municipal), y el entonces Secretario del H. Ayuntamiento, el Lic. (Nombre del funcionario municipal), se acordó por unanimidad de votos, autorizar y mantener la atención a los lesionados, sus familias y familiares de los fallecidos, y se gestione que se cubran los gastos derivados de los lamentables acontecimientos; no estableciéndose dentro de este acuerdo, la partida presupuestal de la cual se iban a solventar dichos gastos.

OBSERVACIÓN III.3.1.

Dentro de este importe, se liquida la factura N° 80 del 9 de octubre de 2013 de la empresa (Nombre propio de tercero) por la cantidad de $250,000.00, según el cheque N° 38395 del 31 de octubre de 2013 de la cuenta N° (Número de cuenta bancaria) de (Nombre de la institución bancaria), por concepto de reparación de cuatro cuatrimotos; de las cuales dos son marca Honda modelos 2012 y dos Americanas modelos 2003 y 2007, pago autorizado por Oficialía Mayor, y solventado por el municipio supuestamente con motivo de los acontecimientos ocurridos en el evento Aero Extremo 2013; no existiendo evidencia documental que valide la relación que se tiene entre el municipio y el propietario de las cuatrimotos, ya que no existe un contrato de prestación de servicios que lo justifique; así mismo no se presenta un presupuesto en el cual se cuantifiquen los daños originados a dichos bienes.

Independientemente de lo anterior, esta erogación se considera improcedente, ya que no existe la obligación por parte del municipio de cubrir los mismos, toda vez que en términos del Convenio de Colaboración y Apoyo celebrado el 25 de abril de 2013 con (nombre propio de tercero), de acuerdo a la cláusula sexta, es dicha Asociación la organizadora del evento, y por otra parte en términos de la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Estado de Chihuahua, no se cuenta con evidencia de la solicitud de la indemnización por parte de los afectados en términos del artículo 22 y 25 de dicho ordenamiento legal, ni con resolución administrativa recaída a dicho procedimiento según lo establece el artículo 36 de la citada Ley; 29 fracción XIV, 64 fracción IX y 66 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 38, 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

HECHOS POSTERIORES:

Posteriormente y en base al acuerdo del H. Ayuntamiento del 23 de enero de 2014, por unanimidad de votos se acordó, haciendo referencia al acuerdo del 8 de octubre de 2013, para que en esos mismos términos, se autorice, en cumplimiento con el marco

COPIA CONTROLADA

legal aplicable que el municipio realice las erogaciones que se requieran a efecto de cubrir gastos derivados del accidente ocurrido el día 5 de octubre del 2013; así como en su momento se solicite a la autoridad competente tenga al municipio como interesado con el fin de que se le restituyan los gastos erogados, una vez que se deslinden responsabilidades en los procedimientos jurídicos que se llevan a cabo con motivo de estos hechos.

Derivado de lo anterior, en el ejercicio fiscal de 2014, se registraron gastos por los importes de $21,074,825.62 y $297,609.60 en la cuenta de Deudores Diversos, en el rubro de Responsabilidad a Terceros Aero Show, y en las cuentas de resultados respectivamente, lo que da un total pagado de $21,372,435.22 al 30 de setiembre de 2014; monto que se integra por los siguientes conceptos:

Concepto	Importe
Deudores Diversos:	
Indemnizaciones	$ 7,955,000.00
Medicamentos	6,265,961.32
Atención Médica	4,334,815.16
Honorarios Médicos	2,085,593.04
Cementerios (Lapidas)	135,895.00
Rehabilitación	99,509.26
Apoyos	85,000.00
Reparación Motos	57,979.58
Ortopedia	14,410.50
Reembolsos	12,771.96
Tratamiento Dental	11,366.80
Apoyo Pasajes	8,638.00
Micas Oftalmológicas	7,885.00
Subtotal	$ 21,074,825.62
Cuentas de Resultados:	
Cementerios	$ 179,174.00
Honorarios Médicos	118,435.60
Subtotal	$ 297,609.60
Total	$ 21,372,435.22

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: La totalidad del gasto ejercido por el concepto referido se encuentra debidamente autorizado y justificado según el acuerdo de fecha 9 de octubre de 2013, expedido en sesión extraordinaria del Cabildo del H. Ayuntamiento, mediante el cual se autorizó a la administración municipal a fin de que se cubrieran los gastos derivados de los lamentables acontecimientos del pasado 05 de octubre, en el que resultaron varias personas fallecidas y lesionadas durante el evento denominado Demolition Show.

Resulta falsa la afirmación de esa H. Autoridad, respecto de que los pagos se hicieron "supuestamente con motivo de los acontecimientos ocurridos en el evento Aero Extremo 2013; no existiendo evidencia documental que valide la relación que se tiene entre el municipio y el propietario de las cuatrimotos".
Por lo que se procede a validar la relación que se tiene entre el municipio y el propietario de las cuatrimotos:

- *Respecto de dos cuatrimotos:*

Se anexa documento de fecha 6 de octubre de 2013, identificado como número de caso 7609-15822/2013, REG 20120/2013, A. 10161/2013, suscrito por la Licenciada (Nombre propio de tercero), perito valuador adscrita a la Dirección de Servicios Periciales y Ciencias Forenses de la Fiscalía General del Estado seguido ante la Fiscalía General del Estado de Chihuahua, donde manifiesta que los vehículos cuatrimotos en mención sufrieron daños con motivo del evento Aero Extremo 2013, además de anexar copia de las facturas de las cuatrimotos en mención, los cuales se anexan al presente escrito bajo el número III.3.1.

- *Respecto de las otras dos cuatrimotos:*

Se anexa se anexan oficios s/n, ambos de fecha de fecha 28 de Octubre de 2014, emitidos por el Director Ejecutivo del Instituto Municipal de Pensiones, en donde manifiesta que (Nombre propio de tercero) y (Nombre propio de tercero), son víctimas de los acontecimientos ocurridos el 5 de octubre de 2013, en el evento denominado Demolition Show, y cuyas personas son propietarios de la cuatrimotos en mención. Los cuales se anexan al presente escrito bajo el número III.3.1.

Cabe señalar que el acuerdo de Cabildo fue emitido en uso de las facultades del mismo para proveer la necesaria atención de las victimas respecto de lesiones, gastos funerarios y gastos materiales.

COMENTARIO: No solventar, si bien acreditan que las cuatrimotos sufrieron daños en el evento Aeroshow, no se cuenta con la solicitud de indemnización por parte de los afectados, y resolución que determine que el municipio es responsable.

III.4. OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS $40,351,366.43

III.4.1. Gastos Indirectos $708,600.00

Dentro de la muestra analizada, se registra la cantidad $708,600.00 por concepto de Gastos Indirectos, los cuales corresponden al pago efectuado a empleados y funcionarios adscritos a la Dirección de Obras Públicas Municipales, que incluye desde Jefes de Departamento y Oficina, Sub-Directores, Supervisores, Residente de Obra, Auxiliares, Líder del Proyecto y Topógrafos, por concepto de compensación por el apoyo que prestan en las obras que se llevan a cabo, siendo los siguientes:

COPIA CONTROLADA

Nombre	Puesto	Importe Mensual	Importe Pagado
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Departamento	$ 14,200.00	$ 42,600.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Sub-Director	12,500.00	36,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Departamento	11,000.00	33,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Líder de Proyecto	8,800.00	17,600.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	5,800.00	17,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Oficina	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Grupo	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Topógrafo	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Oficina	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	4,800.00	14,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Oficina	4,600.00	13,800.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Departamento	4,500.00	13,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Departamento	6,000.00	12,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Oficina	3,500.00	10,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Personal Especializado	4,800.00	9,600.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Topógrafo	3,000.00	9,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Líder de Proyecto	8,800.00	8,800.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Departamento	6,000.00	6,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de División	2,000.00	6,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Oficina	2,000.00	6,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Departamento	4,800.00	4,800.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Auxiliar de Topografía	1,500.00	4,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Topógrafo	1,500.00	4,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Personal Especializado	1,500.00	4,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Auxiliar Especializado	1,500.00	4,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Oficina	1,500.00	4,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Líder de Proyecto	4,000.00	4,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Líder de Proyecto	4,000.00	4,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Auxiliar de Topografía	1,300.00	3,900.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Personal Especializado	1,000.00	3,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Residente de Obra	1,000.00	3,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Auxiliar de Topografía	1,000.00	3,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Auxiliar de Topografía	1,000.00	3,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Secretaria Subdirección	1,000.00	3,000.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Departamento	2,500.00	2,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Jefe de Departamento	2,500.00	2,500.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Auxiliar de Topografía	800.00	2,400.00
(Nombre del empleado o funcionario municipal)	Topógrafo	500.00	1,500.00
	Total	$ 264,800.00	$ 708,600.00

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.4.1.1.

Según oficio N° 2013-PDM-OP-031 del 25 de marzo de 2013 girado por el Director de Planeación y Evaluación, se le da suficiencia presupuestal a la cuenta N° 560-10-0001 de nombre Obra Directa por la cantidad de $2,834,400.00, de los cuales corresponden al período auditado un importe de $708,600.00; observándose que no se especifica obra alguna en la cual se aplicara el importe señalado, siendo destinado al pago de compensación del personal de la Dirección de Obras Públicas; señalándose que el registro de cada una de las obras ejecutadas y registradas según los estados financieros, ya tienen incluido en su pago total, lo correspondiente a los gastos indirectos que afectaron realmente a la obra, incluyendo aquellas que se realizaron por administración directa, mismos que son independientes al importe antes referido; lo anterior en inobservancia a dispuesto en los artículos 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua

RESPUESTA: Para dar respuesta a la presente observación cabe señalar que el auditor confunde la denominación de "Costos Indirectos" relacionados directamente con la ejecución de la obra, entre los que se incluyen los gastos técnico administrativos necesarios para la correcta ejecución de la obra pública, tales como: gastos de administración, organización, dirección técnica, financiamiento u otros imprevistos, impactados en el catálogo de conceptos correspondiente a cada una de las obras contratadas y en el costo de las mismas, con la denominación de "Gastos Indirectos" dentro de los cuales se consideran aquellas erogaciones destinadas a apoyar la supervisión, fiscalización, integración de expedientes y todo aquello que implique una erogación distinta a los insumos básicos de la obra.

Es así, que el pago autorizado al personal de la Dirección de Obras Públicas no se encuentra incluido en los registros financieros de cada obra como señala el auditor, puesto que la supervisión, vigilancia y evaluación físico, financiera de las obras debe ser realizada por personas ajenas a los constructores a quienes les fueron adjudicadas las obras, acciones que fueron desarrolladas por personal de la Dirección de Obras Públicas en horario extraordinario o complementario a su horario normal de labores, labores realizadas con respecto a las obras que se incluyen en la documentación anexa bajo el No. III.4.1.1.

COMENTARIO: No se solventa, la documentación que anexan a su respuesta, es la relación de pagos efectuados a los empleados observados; no adjuntándose evidencia documental de los dicho en su respuesta, de que estos corresponden a la supervisión, vigilancia y evaluación físico, financiera de las obras que fueron desarrolladas por personal de la Dirección de Obras Públicas, en horario extraordinario o complementario a su horario normal de labores.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN III.4.1.2.

La comprobación del importe de $708,600.00 por concepto de pago de Gastos Indirectos, se realiza a través de recibos simples, los cuales contienen el nombre y firma del beneficiario, mes de pago y nombre de la obra en la que supuestamente participó; observándose que no se cuenta con evidencia documental que valide las horas laboradas, turno cubierto, ni evidencia del trabajo desarrollado, esto a través de bitácoras y/o alguna otra documentación que justifique dicho pago efectuado a los empleados; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, en relación con el 47 y 49 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Para una mayor validez y soporte a la comprobación que se efectúa a través de los recibos simples, se anexa como una evidencia documental bajo el No. III.4.1.2., las bitácoras de las actividades realizadas por cada uno de los empleados en los períodos de octubre, noviembre y diciembre del 2013; donde se muestra a más detalles, los días y las horas laboradas, así como las actividades realizadas en dichos días. Estas bitácoras se validaron por el jefe inmediato superior de cada área.

(Se entregaron físicamente, las bitácoras de actividades de cada uno de los empleados mencionados en la observación III.4.1.2.)

COMENTARIO: No se solventa, la documentación que anexan a su respuesta, es una relatoría de actividades efectuadas por el personal señalado; no anexándose evidencia documental que valide y justifique las mismas.

IV. RECURSOS DEL RAMO 33

IV.1. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL

IV.1.1. OBRAS Y ACCIONES REALIZADAS CON RECURSOS DE 2013

Se registraron erogaciones del Fondo por la cantidad de $9,550,174.28; analizándose un importe de $8,437,118.98 que representa el 88% del total, el cual se integra de la siguiente manera:

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

Concepto		Importe
Caminos Rurales		
Camino rural al Poblado El Sauz		$ 2,193,939.28
Puente vehicular de tres claros en El Vallecillo		1,193,373.01
Construcción muro de contención en Colonia Soto		862,161.67
Construcción de vado en la localidad de Francisco I. Madero		511,109.98
Puente vehicular sobre arroyo La Güera		443,785.76
Ampliación de vado en Ejido Corral de Piedra		424,582.05
	Subtotal	$ 5,628,951.75
Agua Potable		
Obras de agua potable en la localidad de la Cuadrilla		$ 1,530,325.86
	Subtotal	$ 1,530,325.86
Electrificación Rural		
Red de distribución eléctrica Colonia Secretaria de la Marina II		$ 1,277,841.37 (1
	Subtotal	$ 1,277,841.37
	Total	$ 8,437,118.98

1) Red de Distribución Eléctrica Colonia Secretaría de la Marina II $1,277,841.37

OBSERVACIÓN IV.1.1.1.

Esta obra se adjudicó de manera directa a la empresa (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), según contrato N° 141/2013 del 29 de julio de 2013 por la cantidad de $1,419,068.99 IVA incluido; habiéndosele liquidado un importe de $1,496,370.56 IVA incluido; observándose que se realizaron pagos fuera de contrato por $77,301.57, el cual es independiente a para efectos del el finiquito de obra, como se muestra a continuación:

N° de Cheque	Fecha	N° de Factura	Concepto	Importe
Pagos:				
187	28/08/13	23	Anticipo	$ 283,813.80
252	24/09/13	36	Estimación 1 contrato	174,823.35
266	24/10/13	39	Estimación 2 contrato	960,431.28
277	17/12/13	43	Finiquito	77,302.13
			Subtotal	$ 1,496,370.56
Contrato				
N° 141/2013	29/07/13		Contrato Original	$ 1,419,068.99
			Subtotal	$ 1,419,068.99
			Diferencia	$ 77,301.57

Lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 70 párrafo primero, segundo, tercero y cuarto de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma; 49 fracción III, 61 y 62 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua; 23 fracciones III y XVIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexa copia de estimación de finiquito de obra bajo el No. IV.1.1.2., así como oficio de autorización No. 2013-PDM-FISM-OP-139, con fundamento en el artículo 75 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Chihuahua, párrafo segundo. Que dice: "Recibidos físicamente los trabajos, las partes deberán elaborar dentro del término estipulado en el contrato, el finiquito de los trabajos, en el que se harán constar los créditos a favor y en contra que resulten para cada uno de ellos, describiendo el concepto general que les dio origen y el saldo resultante".

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

IV.1.2. EXISTENCIA FINAL

OBSERVACIÓN IV.1.2.1.

El importe de $19,084,604.61, corresponde a recursos que vienen desde los ejercicios de 2011 al 2013, los cuales no fueron aplicados en su oportunidad en las obras y acciones aprobadas y autorizadas; observándose que la naturaleza de estos recursos, implica y condiciona la ejecución del gasto de inversión en el principio de anualidad sobre el Presupuesto de Egresos que lo rige, mismos que debieron destinarse exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas, y a inversiones que beneficien directamente a sectores de su población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema, dando cumplimiento a los lineamientos, reglas de operación, convenios, y demás normatividad aplicable, integrándose los recursos señalados de la siguiente manera:

Institución Bancaria	N° de Cuenta	Uso	Importe
(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	FISM-2013	$ 13,247,862.22
(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	FISM-2011	4,340,687.02
(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	FISM-2012	1,496,055.37
		Total	$ 19,084,604.61

Lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 33 de la Ley de Coordinación Fiscal; 9 fracciones IV y V; 10 fracciones II, III incisos a), b) y c) del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013; 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa copia de las cartas de Comité para el Desarrollo del Municipio de Chihuahua (COPLADEMUN) bajo el número IV.1.2.1., en las cuales, se validan y autorizan los recursos provenientes del FISM en cada uno de los ejercicios presupuestales en revisión.

COPIA CONTROLADA

En relación a los remanentes de los ejercicios presupuestales anteriores, se anexa la relación de las obras que se autorizaron con dichos recursos comprobando que a la fecha se encuentran comprometidos y en ejecución de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable al FISM.

Según el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, se establece que se deben registrar como recursos propios las aportaciones federales recibidas, por lo que, si existieran remanentes y rendimientos financieros, se podrán ejercer en el año siguiente hasta su erogación total, en obras o acciones autorizadas conforme a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal.

Se han realizado cumpliendo con lo establecido en la legislación aplicable, ya que no existen preceptos que prohíban la utilización de recursos derivados de ahorro obtenido en ejercicios fiscales anteriores una vez cubiertos los objetivos y metas de los programas contenidos en el presupuesto autorizado, que es en lo que consiste el ejercicio presupuestal, según el artículo 38 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

COMENTARIO: No se solventa, solo anexan a su respuesta documentación referente de las obras a ejecutar con estos recursos; no adjuntándose evidencia de que estos se encuentren comprometidos, y en ejecución a la fecha, de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable al FISM.

IV.2. FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL D.F.

IV.2.1. OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS $24,273,048.49

Este importe se convino con recursos del Programa de Inversión Estado Municipio 2013 para la ejecución de distintas obras, las cuales se detallan a continuación:

Descripción	FORTAMUN	PIEM/13	Total	
Servicio de recoleccion de basura habitacional	$ 13,759,283.85	$ -	$ 13,759,283.85	
Regeneración Centro Historico y Plaza de Armas	-	4,675,419.50	4,675,419.50	
Peatonalización Calle Victoria	2,791,295.42	1,631,247.05	4,422,542.47	
Mantenimiento y conservacionde áreas verdes	4,316,107.50	-	4,316,107.50	
Servicio de mantenimiento red de alumbrado público	2,318,826.20	-	2,318,826.20	
Paso Inferior Avenida Deza y Ulloa	-	1,862,866.38	1,862,866.38	
Sistema de riego	554,703.21	-	554,703.21	
Construcción gimnasio adaptado I Etapa Parque El Palomar	132,545.78	355,877.96	488,423.74	(1
Construccion Centro Comunitario El Porvenir	400,286.53	-	400,286.53	
Total	$ 24,273,048.49	$ 8,525,410.89	$ 32,798,459.38	

COPIA CONTROLADA

De la revisión se obtuvieron los siguientes resultados:

1) Construcción Gimnasio Adaptado I Etapa Parque El Palomar $488,423.74

OBSERVACIÓN IV.2.1.1.

Obra adjudicada a través del procedimiento de licitación pública N° DOPM-15-13 y Contrato N° 122/2013 del 15 de julio de 2013, pactado con (Nombre del prestador de bines y/o servicios) por la cantidad de $3,793,861.52, con vigencia del 22 de julio al 17 de octubre de 2013; realizándose el 27 de agosto de 2013 addendum al contrato original por el atraso en la entrega del anticipo; estableciéndose como nueva fecha de ejecución del 12 de agosto al 7 de noviembre de 2013; observándose que al 17 de enero de 2014, se tiene un avance financiero del 49% y de acuerdo a la inspección física por parte de auditoría técnica de obra de este Ente Fiscalizador, se tiene un avance físico del 46%, observándose un atraso en la ejecución de la obra de 71 días, sin que el municipio haya hecho efectivas las penas convencionales del 1% quincenal por no terminar los trabajos en la feche establecida; pena que se aplicar sobre $2,048,685.22 que corresponden al 54% del valor del contrato no ejecutado a razón de $20,486.85 quincenales, por 4 quincenas transcurridas al 17 de enero de 2014; lo que daría un total de $81,947.40 a cobrar, además no se ha hecho efectiva la fianza de cumplimiento N° 1627718 del 15 de julio de 2013 de la Afianzadora (Nombre propio de tercero) por $379,386.15; lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 29 fracción XIX y 71 fracción III del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y la Cláusula Décima Tercera inciso b) del Contrato celebrado.

RESPUESTA: 1.- Existe acuerdo de reprogramación de la ejecución de la obra de fecha 6 de noviembre de 2013, en el cual se autorizan 36 días naturales de prórroga por cuestiones de obra no imputables a la empresa contratista, estableciéndose como fecha de terminación de la obra el día 13 de diciembre de 2013. Se anexa copia simple al presente escrito bajo el número IV.2.1.8.

2.- Se hace la aclaración que la pena convencional por retraso de la obra, imputable al contratista, establecida en el contrato en la cláusula décima tercera inciso a) se especifica el porcentaje del 1% mensual. Mismo que se aplicó al importe de contrato. Se anexa copia simple del contrato.

3.- Durante el proceso de ejecución de la obra en mención, en las estimaciones se procedió a realizar las retenciones y en su caso las sanciones de acuerdo a lo establecido en el contrato respectivo y lo cual se puede observar en las caratulas de las estimaciones Nos. 4, 7, 8, 9, 10, 11 y 12, se anexa copia simple de las estimaciones para constancia de nuestro dicho bajo el número IV.2.1.8.

4.- No se aplicó la fianza de garantía de cumplimiento, en virtud de que la obra se encontraba al 54%, de avance físico al momento de la revisión, por lo que se optó por continuar la obra con el mismo contratista aplicando las sanciones correspondientes, a

COPIA CONTROLADA

la fecha la obra está concluida. Se anexan fotografías que avalan nuestro dicho al presente escrito bajo el número IV.2.1.8.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

IV.2.2. SERVICIOS FINANCIEROS $641,934.08

OBSERVACIÓN IV.2.2.1.

Importe que corresponde al registro de los gastos realizados con remanentes de recursos del ejercicios 2012 del FORTAMUN, los cuales fueron registrados como egresos del ejercicio 2013, y su aplicación no se ajustó al principio de anualidad, ya que estos egresos no se encontraban provisionados, ni comprometidas en el ejercicio fiscal correspondiente; en inobservancia a lo establecido en los artículos 54 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 9 fracciones IV y V; 10 fracciones II y III incisos a), b) y c) del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2013; 28 fracción III, 29 fracciones XIV, XVI y XXXIII y 64 fracciones VI, VII, IX y XI del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 48 y 49 fracciones I y III, 61 y 62 fracción III de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua y a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Período Contable y Consistencia.

RESPUESTA: En relación a los remanentes de ejercicios presupuestales anteriores, se anexa relación de las obras que se autorizan con dichos recursos bajo el número IV.2.2.1., comprobando que a la fecha se encuentran comprometidos y en ejecución de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable al FORTAMUN.

Según el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal establece que se deben registrar como recursos propios las aportaciones recibidas, por lo que, si existieran remanentes y rendimientos financieros, se podrán ejercer en el año siguiente hasta su erogación total, en obras o acciones autorizadas conforme a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal.

Se han realizado cumpliendo con lo establecido en la legislación aplicable, ya que no existen preceptos que prohíban la utilización de recursos derivado de ahorro obtenido en ejercicios fiscales anteriores una vez cubiertos los objetivos y metas de los programas contenidos en el presupuesto autorizado, que es en lo que consiste el ejercicio presupuestal según art. 38 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Gasto Publico, y Contabilidad del Estado de Chihuahua.

COMENTARIO: No se solventa, solo anexan a su respuesta documentación referente de las obras a ejecutar con estos recursos; no adjuntándose evidencia de que estos se encuentren comprometido.

COPIA CONTROLADA

IV.2.3. EXISTENCIA FINAL

OBSERVACIÓN IV.2.3.1.

Se determinó un subejercicio en la aplicación de los recursos del FORTAMUN por la cantidad de $67,657,638.74, correspondiente a los remanentes de los ejercicios 2011, 2012 y 2013 no ejercidos al 31 de diciembre de 2013, el cual se integra de la siguiente manera:

Año	Institución Bancaria	N° de Cuenta	Importe
2013	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$ 63,529,945.85
2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	3,082,467.46
2011	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	1,045,225.43
		Total	$ 67,657,638.74

Lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 10 fracción f) de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y a los Postulados Básicos de Contabilidad de Gubernamental de Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Devengo Contable y Consistencia.

RESPUESTA: En relación a los remanentes de ejercicios presupuestales anteriores, se anexa relación de las obras que se autorizan con dichos recursos bajo el número IV.2.3.1., comprobando que a la fecha se encuentran comprometidos y en ejecución de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable al FORTAMUN.

Según el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal establece que se deben registrar como recursos propios las aportaciones federales recibidas, por lo que, si existieran saldos o ejercidos al 31 de diciembre, se podrán ejercer en el año siguiente hasta su erogación total, en obras o acciones autorizadas.

Se han realizado cumpliendo con lo establecido en la legislación aplicable, ya que no existen preceptos que prohíban la utilización de recursos derivado de ahorro obtenido en ejercicios fiscales anteriores una vez cubiertos los objetivos y metas de los programas contenidos en el presupuesto autorizado, que es en lo que consiste el ejercicio presupuestal según art.38 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Gasto Publico, y Contabilidad del Estado de Chihuahua.

COMENTARIO: No se solventa, solo anexan a su respuesta documentación referente de las obras a ejecutar con estos recursos; no adjuntándose evidencia de que estos se encuentren comprometidos, y en ejecución a la fecha, de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable al FORTAMUN.

COPIA CONTROLADA

V. PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES

V.1. PROGRAMA DE DESARROLLO REGIONAL 2013

V.1.1. OBRAS Y ACCIONES REALIZADAS

Se registraron erogaciones de este Programa por la cantidad de $10,608,007.51; analizándose un importe de $6,044,115.18 que representa el 57% del total, el cual se integra de la siguiente manera:

Concepto	Importe	
Rehabilitación de pavimento en Boulevard Ortiz Mena	$ 3,047,078.93	(1
Cancha de futbol rápido en Deportivo Gustavo Díaz Ordaz	1,222,654.46	(1
Construcción puente vehicular en Arroyo La Cantera	786,645.22	(1
Rehabilitación de pavimento en Avenida Juan Pablo II	695,401.94	
Rehabilitación campo de futbol en Virues y María Méndez	292,334.63	
Total	$ 6,044,115.18	

1) Varias $5,056,378.61

OBSERVACIÓN V.1.1.1.

De estas obras, no se presentaron las fianzas de cumplimiento de contrato y defectos y vicios ocultos, siendo las siguientes:

Contratista	Obra	Importe del Contrato	Importe de Fianza de Cumplimiento de Contrato	Importe de Fianza de Defectos y Vicios Ocultos
(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)	Pavimento B. Ortiz Mena	$ 3,048,232.24	$ 65,390.35	$ 304,823.22
(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)	Cancha futbol Gustavo Díaz Ordaz	1,298,242.27	-	129,824.21
(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)	Puente vehicular Arroyo La Cantera	786,645.84	-	78,664.57
	Total	$ 5,133,120.35	$ 65,390.35	$ 513,312.00

Lo anterior en incumplimiento a lo establecido en los artículos 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, y 90 párrafo quinto del Reglamento de la propia Ley.

RESPUESTA: Anexo al presente se anexa copia simple de las siguientes garantías bajo el número V.2.1.1.:

Obra: Rehabilitación de pavimento asfaltico con sobre carpeta de 2 cms. de espesor en vialidades (Lateral de Blvd. Ortiz Mena entre Perif. De la Juventud y calle Presa de Tecomatlán), según contrato No. 236/2013, de (Nombre del prestador de bines y/o servicios).

COPIA CONTROLADA

- *Póliza de fianza No. 1675489 de Afianzadora (Nombre propio de tercero) para garantizar el exacto cumplimiento del contrato de obra pública.*

- *Póliza de fianza No. 1675480 de Afianzadora (Nombre propio de tercero) para garantizar la correcta inversión del anticipo.*

- *Póliza de fianza No. 1823252 de Afianzadora (Nombre propio de tercero) para garantizar el saneamiento para el caso de evicción para vicios ocultos.*

Obra: Rehabilitación Cancha Futbol en Deportivo Díaz Ordaz, según contrato No. 204/2013, de (Nombre del prestador de bienes y/o servicios)

- *Póliza de fianza No. 1667705 de Afianzadora (Nombre propio de tercero) para garantizar el exacto cumplimiento del contrato de obra pública.*

- *Póliza de fianza No. 1667703 de Afianzadora (Nombre propio de tercero) para garantizar la correcta inversión del anticipo.*

- *Póliza de fianza No. 1816887 de Afianzadora (Nombre propio de tercero) para garantizar la el saneamiento para el caso de evicción para vicios ocultos.*

Obra: Construcción de puente vehicular en arroyo La Cantera, según contrato No. 171/2013, de (Nombre del prestador de bienes y/o servicios)

- *Póliza de fianza No. 1462909 de (Nombre propio de tercero) para garantizar el exacto cumplimiento del contrato de obra pública.*

- *Póliza de fianza No. 1462905 de (Nombre propio de tercero) para garantizar la correcta inversión del anticipo.*

- *Póliza de fianza No. 1498052 de (Nombre propio de tercero) para garantizar la el saneamiento para el caso de evicción para vicios ocultos.*

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

V.2. COMISIÓN NACIONAL DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE 2013 (CONADE 2013)

V.2.1. EGRESOS

Se registraron gastos de este Programa por la cantidad de $8,546,784.21; analizándose un importe de $7,977,473.39 que representa el 93%, el cual corresponde a los siguientes pagos:

COPIA CONTROLADA

Nombre	Importe	
(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)	$ 4,379,396.61	(1
(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)	3,598,076.78	(2
Total	$ 7,977,473.39	

1) (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) $4,379,396.61

Importe que corresponde a la obra de construcción del Campo Multiusos en la Colonia Sacramento, misma que se adjudicó a través de procedimiento de Licitación Pública Nacional N° LO-808019998-N36-2013, según contrato N° 268/2013 del 28 de noviembre de 2013 por la cantidad de $13,400,148.06 IVA incluido, con vigencia del 2 al 31 de diciembre de 2013; habiéndose liquidado en el ejercicio de 2013 un importe de $4,379,396.61 relativo al anticipo y a la estimación número uno.

OBSERVACIÓN V.2.1.1.

Por lo que se refiere a la obra contratada, y atendiendo al plazo convenido, se observa que el municipio no ha hecho efectiva la garantía de cumplimiento, ni el cobro de penas convencionales por el atraso en la ejecución de los trabajos por el importe que resulte, pues de acuerdo con el contrato, los mismos debieron concluirse al 31 de diciembre de 2013, o en su caso, proceder a la rescisión contractual; señalándose que al momento de la verificación de la obra por parte de Auditoría Técnica de Obra de este Ente Fiscalizador el 27 de enero de 2014, la misma se encontraba con un avance físico del 40%; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 46 fracciones VI, VII, IX y X, 46 bis y 61 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas; 86, 87, 88, 154 y 157 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La obra contratada en mención se autorizó mediante oficio No. 2013-PDM-OP-078 de fecha 29 de octubre de 2013, emitido por la Dirección de Planeación Municipal y que se anexa al presente escrito bajo el No. V.3.1.1.; el proceso de licitación fue en el período comprendido entre el 7 de noviembre y el 19 de noviembre, el fallo para la adjudicación de la obra fue emitido el 25 de noviembre de 2013, la firma de contrato el día 28 de noviembre, el inicio y terminación de la obra de acuerdo a contrato fue de 2 al 31 de diciembre de 2013. El período considerado para la ejecución de la obra en mención se ajustó al requerimiento de la CONADE para la comprobación del ejercicio al 31 de diciembre de 2013. Dada la magnitud de esta obra, la ejecución real es de alrededor de seis meses. El tiempo de ejecución de esta obra fue del conocimiento de la propia CONADE, la cual simplemente recomendó su terminación en el menor tiempo posible, esto con el fin de que el municipio pudiera estar en posibilidades de aprovechar el recurso destinado y no se perdiera (se anexa documentación y fotografías de la obra terminada bajo el No. V.3.1.1.).

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no va en sentido de la observación señalada.

COPIA CONTROLADA

2) (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) $3,598,076.78

Importe que corresponde a la construcción del Gimnasio de Deporte Adaptado en El Palomar, misma que se adjudicó a través de procedimiento de Licitación Pública Nacional N° LO-808019998-N37-2013, según contrato N° 287/2013 del 28 de noviembre de 2013 por la cantidad de $11,993,589.23 IVA incluido, con vigencia del 2 al 31 de diciembre de 2013; habiéndose liquidado en el ejercicio de 2013 un monto de $3,598,076.78 relativo al anticipo.

OBSERVACIÓN V.2.1.2.

Por lo que se refiere a la obra contratada, y atendiendo al plazo convenido, se observa que el municipio no ha hecho efectiva la garantía de cumplimiento, ni el cobro de penas convencionales por el atraso en la ejecución de los trabajos por el importe que resulte, pues de acuerdo con el contrato, los mismos debieron concluirse al 31 de diciembre de 2013, o en su caso, proceder a la rescisión contractual; señalándose que al momento de la verificación de la obra por parte de Auditoría Técnica de Obra de este Ente Fiscalizador el 20 de enero de 2014, la misma se encontraba con un avance físico del 20%; lo anterior en inobservancia a lo dispuesto en los artículos 46 fracciones VI, VII, IX y X, 46 bis y 61 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas; 86, 87, 88, 154 y 157 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: La obra contratada en mención se autorizó mediante oficio No. 2013-PDM-OP-078 de fecha 29 de octubre de 2013, emitido por la Dirección de Planeación Municipal que se anexa al presente escrito bajo el No. V.3.1.3.; el proceso de licitación fue en el período comprendido entre el 7 de noviembre y el 19 de noviembre, el fallo para la adjudicación de la obra fue emitido el 25 de noviembre de 2013, la firma de contrato el día 28 de noviembre, el inicio y terminación de la obra de acuerdo a contrato fue del 2 al 31 de diciembre de 2013. El período considerado para la ejecución de la obra en mención se ajustó al requerimiento de la CONADE para la comprobación del ejercicio al 31 de diciembre de 2013. Dada la magnitud de esta obra, la ejecución real es de alrededor de seis meses. El tiempo de ejecución de esta obra fue del conocimiento de la propia CONADE, la cual simplemente recomendó su terminación en el menor tiempo posible, esto con el fin de que el municipio pudiera estar en posibilidades de aprovechar el recurso destinado y no se perdiera (se anexa documentación y fotografías de la obra terminada que se anexan al presente escrito bajo el No. V.3.1.3.).

COMENTARIO: No se solventa, la respuesta que dan, no va en sentido de la observación señalada.

(Continúa en la página siguiente)

OBSERVACIÓN GENERAL V.2.1.2.

Los recursos recibidos del Programa CONADE 2013 ascendieron a la cantidad de $31,400,289.79, y los gastos efectuados al 31 de diciembre de 2013 fueron por $8,546,784.21; observándose que los recursos no ejercidos al cierre del ejercicio no se encontraban ejecutados, ni comprometidos, esto según la información proporcionada por parte del municipio; lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los artículos 64 fracciones IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 48 fracción II de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Las obras autorizadas en el 2013 por concepto de gastos, se encuentran comprometidas al 31 de diciembre, habiendo sido desarrollado previo al cierre del ejercicio los procedimientos licitatorios correspondientes, según la documentación que se anexa, por lo que los recursos se encontraban comprometidos, conforme a la definición, que de gasto comprometido se establece en el Acuerdo por el que se emiten las normas y metodología para la determinación de los momentos contables de los egresos publicado en el Diario Oficial de la Federación del 20 Agosto del 2009. Se anexa al presente escrito la evidencia que solventa la observación de referencia bajo el No. V.3.1.4.

Se anexa copia de los procedimientos de adjudicación de las siguientes obras:

COPIA CONTROLADA

	NO PROYECTO	*OBRA*	*CONTRATISTA*	*NO. CTO*
2013-CONADE13-A-0008	*2013OP000621*	*REHABILITACIÓN DE CAMPO LUIS FUENTES MOLINAR COL PARRAL(OBRA-1300 BENEF)*	*(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)*	*CTO NO 267/2013*
2013-CONADE13-A-0008	*2013OP000622*	*CONSTRUCCIÓN DE CAMPO MULTIUSOS COL SACRAMENTO(OBRA-2200 BENEF)*	*(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)*	*CTO NO 268/2013*
2013-CONADE13-A-0008	*2013OP000623*	*CONSTRUCCIÓN DE GIMNASIO DEPORTE ADAPTADO(OBRA-2500 BENEF)*	*(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)*	*CTO NO 287/2013*
2013-CONADE13-A-0008	*2013OP000625*	*REHABILITACIÓN DE CAMPO DE SOFTBOL LUIS FUENTES MOLINAR EN COL PARRAL (3% PARA EFECTUAR LA*	*(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)*	*NO 222/2013*

	NO PROYECTO	*OBRA*	*CONTRATISTA*	*NO. CTO*
		SUPERVISIÓN FEDERAL)		
2013-CONADE13-A-0008	*2013OP000652*	*CONSTRUCCIÓN DE CAMPO MULTIUSOS EN COL SACRAMENTO (3% PARA EFECTUAR LA SUPERVISIÓN FEDERAL)*	*(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)*	*NO. 288/2013*
2013-CONADE13-A-0008	*2013OP000652*	*CONSTRUCCIÓN DE GIMNASIO DE DEPORTE EN EL PALOMAR (3% PARA EFECTUAR LA SUPERVISIÓN FEDERAL)*	*(Nombre del prestador de bienes y/o servicios)*	*NO. 289/2013*

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

VI. CUENTAS DE BALANCE

VI.1. BANCOS

OBSERVACIÓN VI.1.1.

Al 31 de diciembre de 2013, en las conciliaciones bancarias se muestran cheques en tránsito por la cantidad global de $157,634.37, mismos que tienen una antigüedad superior a los 15 días, tal y como se muestra a continuación:

Concepto	N° de Cuenta	Cheques en Transito	Importe	Antigüedad en Meses
(Nombre de la institución bancaria)				
Nómina	(Número de cuenta bancaria)	66	$ 116,927.30	3 a 10
SUBSEMUN Coparticipación 2012	(Número de cuenta bancaria)	4	40,707.07	11
	Total	70	$ 157,634.37	

Lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 181 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 29 fracción XIV y 64 fracción IV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa copia de póliza de cheque donde fueron recibidos los cheques de la cuenta SUBSEMUN coparticipación 2012, bajo el número VI.1.1.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

RECOMENDACIÓN:

Con la finalidad de implementar controles que coadyuven a minimizar el riesgo de que los cheques antes mencionados sean utilizados indebidamente; y con fundamento en el artículo 7 fracción XVIII de la Ley de Auditoría Superior del Estado, se recomienda su cancelación, lo anterior en apego al artículo 29 fracción XIV del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, mismo que establece, entre otros, los procedimientos técnicos para el adecuado control del gasto público.

OBSERVACIÓN VI.1.2.

Se observan cuentas bancarias, las cuales presentan saldos de naturaleza contraria a la misma, situación que se origina por la emisión de cheques con la finalidad de contabilizar el gasto al cierre del ejercicio; debiendo de crearse el pasivo contra la cuenta de balance correspondiente (acreedores diversos, proveedores, etc.), y no contra la cuenta de bancos, siendo las siguientes:

Nombre	Concepto	N° de Cuenta	Importe
(Nombre de la institución bancaria)	Nómina	(Número de cuenta bancaria)	$(167,980.32)
(Nombre de la institución bancaria)	Nómina electrónica	(Número de cuenta bancaria)	(69,143.99)
		Total	$(237,124.31)

Lo anterior en incumplimiento a lo dispuesto en los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente e Importancia Relativa, y a lo dispuesto en los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Se anexa póliza de cancelación de cheques que no fueron recogidos por el beneficiario y relación de cheques que fueron entregados y cobrados en el ejercicio 2014. Anexo al presente escrito bajo el No. VI.1.2.

COMENTARIO: Se solventa, se anexa documentación que valida su respuesta.

OBSERVACIÓN VI.1.3.

Al 31 de diciembre de 2013, las cuentas de bancos, reflejan recursos federales pendientes de ejercer por la cantidad global de $87,347,377.25, mismos que vienen desde los ejercicios 2011 al 2013, los cuales no fueron aplicados en su oportunidad en las obras y acciones aprobadas y autorizadas; observándose que la naturaleza de estos recursos implica y condiciona la ejecución del gasto de inversión de estos en el principio de anualidad sobre el Presupuesto de Egresos que lo rige, y que básicamente

COPIA CONTROLADA

se deberá destinar a contribuir en el abatimiento de la pobreza extrema, al cumplimiento de obligaciones financieras, a combatir la inseguridad; entre otros, dando cumplimiento a los lineamientos, reglas de operación, convenios, y demás normatividad aplicable; integrándose estos recursos de la siguiente manera:

Fondo o Programa	Ejercicio	Institución Bancaria	N° de Cuenta		Importe
FORTAMUN					
	2013	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$	63,529,945.85
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)		3,082,467.46
	2011	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)		1,045,225.43
			Subtotal	$	67,657,638.74
FISM					
	2013	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$	13,247,862.22
	2011	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)		4,340,687.02
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)		1,496,055.37
			Subtotal	$	19,084,604.61
SUBSEMUN					
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$	316,160.32
	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)		49,962.11
			Subtotal	$	366,122.43
Pie de Casa	2012	(Nombre de la institución bancaria)	(Número de cuenta bancaria)	$	239,011.47
			Subtotal	$	239,011.47
			Total	$	87,347,377.25

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: En relación a los remanentes de ejercicios presupuestales anteriores, se anexa la relación de las obras que se autorizaron con dichos recursos bajo el número VI.1.3., comprobando que a la fecha se encuentra comprometidos y en ejecución de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable al FORTAMUN y al FISM.

Así mismo anexo la comprobación del reintegro del SUBSEMUN 2012 a la TESOFE, que se anexa al presente escrito bajo el número VI.1.3.

Según el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal establece que se deben registrar como recursos propios las aportaciones federales recibidas, por lo que, si existieran saldos o ejercidos al 31 de diciembre, se podrán ejercer en el año siguiente hasta su erogación total, en obras o acciones autorizadas.

Se han realizado cumpliendo con los establecido en la legislación aplicable, ya que no existen preceptos que prohíban a utilización de recursos derivados de ahorro obtenido en ejercicios fiscales anteriores una vez cubiertos los objetivos y metas de los programas contenidos en el presupuesto autorizado, que es en lo que consiste el ejercicio presupuestal según el Art. 38 de la Ley del Presupuesto de Egresos, Gasto Público y Contabilidad del Estado de Chihuahua.

COMENTARIO: No se solventan los importes de $67,657,638.74 y $19,084,604.61, relativos a los recursos del FORTAMUN y FISM, ya que solo anexan documentación referente a las obras a ejecutar con estos recursos; no adjuntándose evidencia de que estos se encuentren comprometidos, y en ejecución a la fecha, de acuerdo a los destinos que establece la Ley de Coordinación Fiscal aplicable; no se solventa la cantidad de $239,011.47, de la cual no dan respuesta a la observación; se solventa lo referente al monto de $366,122.43 del cual adjuntan evidencia documental que valida su respuesta.

VII. DEUDA PÚBLICA

Al 31 de diciembre de 2013, la cuenta de Préstamos a Corto Plazo, refleja un saldo por la cantidad de $155,000,000.00, el cual se determina de la siguiente manera:

Institución	Importe de Crédito	Saldo al 10/10/2013	Amortización de Capital	Importe Intereses	Saldo al 31/12/2013
(Nombre de la institución bancaria)	$ 250,000,000.00	$ 170,000,000.00	$ 15,000,000.00	$ 1,888,229.16	$ 155,000,000.00
Total	$ 250,000,000.00	$ 170,000,000.00	$ 15,000,000.00	$ 1,888,229.16	$ 155,000,000.00

(1

1) (Nombre de la institución bancaria) $155,000,000.00

Este saldo resulta del préstamo aprobado el 8 de marzo de 2012 por parte del H. Ayuntamiento, en sesión ordinaria N° 05/12, en la cual se aprobó la solicitud de un crédito por la cantidad de $250,000,000.00 para inversiones públicas productivas, de conformidad con la autorización del Congreso del Estado Libre y Soberano de Chihuahua y el artículo 6 fracción VI, numeral 3, Inciso a) de la Ley de Ingresos del Municipio de Chihuahua para el Ejercicio Fiscal 2012, autorizándose que se afecte como fuente de pago, el derecho y los ingresos provenientes de las participaciones federales que le corresponden, teniendo como fecha de vencimiento el 27 de julio de 2016; empréstito que se está amortizando con recursos propios, estando pendientes de liquidar 31 de 50 mensualidades por la cantidad de $5,000,000.00 más intereses cada una.

OBSERVACIÓN VII.1.

Aun y cuando se publica la Deuda Pública en los dos principales diarios de la localidad; se omitió publicar el saldo, y los movimientos de su Deuda Pública en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, esto en inobservancia a lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley de Deuda Pública para el Estado de Chihuahua y sus Municipios.

RESPUESTA: El municipio cumple de manera parcial con lo estipulado en el artículo 11 de la Ley de la Deuda Pública, ya que la deuda ha sido publicada en los dos periódicos de mayor circulación (Diario y Heraldo), cabe mencionar que para este ejercicio 2014, se

COPIA CONTROLADA

tiene contemplado la publicación de la deuda tanto en el Periódico Oficial del Estado, como en los dos periódicos de mayor circulación, esto para dar total cumplimiento al artículo antes mencionado, así mismo hacemos de su conocimiento que trimestralmente se proporciona información a Gobierno del Estado sobre la situación de la deuda municipal.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan la observación.

OBSERVACIÓN VII.2.

Los registros contables al 31 de diciembre de 2013, no reflejan importe alguno por el pago y/o adeudo por concepto de consumo de agua ante la Junta Municipal de Agua y Saneamiento; confirmando dicho Organismo que el municipio tiene un adeudo por liquidar a esa fecha por la cantidad de $257,648,802.49, el cual se integra de la siguiente manera:

Tipo de Usuario	N° de Contratos	Importe
Edificio Municipal	81	$ 66,242,840.99
Parques y Jardines	363	191,405,961.50
Total	444	$ 257,648,802.49

Lo anterior en inobservancia a los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental de Revelación Suficiente e Importancia Relativa, y a los artículos 29 fracción XIV y 64 fracción IX del Código Municipal para el Estado de Chihuahua.

COMENTARIO: No se solventa, no dan respuesta a la observación.

VIII. RESUMEN DE OBSERVACIONES DE AUDITORÍA FINANCIERA

Observaciones	Número	Porcentaje
Total	40	100
Solventadas	9	22
Sin Solventar	31	78

COPIA CONTROLADA

(Continúa en la página siguiente)

II. AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA.

II.1. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL 2012/2013.

II.1.1. CONSTRUCCIÓN DE CLÍNICA EN COLONIA VISTAS CERRO GRANDE.

OBSERVACIÓN II.1.1.1.

Existe una diferencia de $2,935.95 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia	
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe
Suministro y colocación placa para mueble lavabo de 0.845 x 0.56 x 0.85 m elaborado a base de MDF con recubrimiento de formica en color blanco y cubierta a base de placa de mármol travertino color claro y zoclo de 10 cm. P.U.O.T.	pza	$1,622.45	10.00	$ 16,224.50	9.00	$ 14,602.05	1.00	$ 1,622.45 (a
Suministro y colocación arboles tipo "Encino Verde".	pza	908.54	5.00	4,542.70	4.00	3,634.16	1.00	908.54 (a
							Diferencia	$ 2,530.99
							16% IVA	404.96
							Total	$ 2,935.95

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

RESPUESTA: En lo referente al "suministro y colocación de placa para mueble lavabo de 0.845 x 0.56 x 0.85 m elaborado a base de MDF con recubrimiento de formica color blanco y cubierta a base de placa de mármol travertino color claro y zoclo de 10 cm. P.U.O.T.", se anexa croquis de ubicación y fotografías de cada una de las mesetas bajo el número II.1.1.1., con lo que se comprueba la existencia de las diez unidades.

Para el concepto "Suministro y colocación de árboles Tipo Encino Siempre Verde" se asienta que en la estimación No. 12, se realizó la deductiva correspondiente. Se anexa copia simple de la estimación citada bajo el número II.1.1.1.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $2,935.95, anexan soporte documental de la deductiva correspondiente del importe observado.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a

COPIA CONTROLADA

proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las leyes y sus reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

II.2. FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL.

II.2.1. CONSTRUCCIÓN DE PUENTE VEHICULAR DE TRES CLAROS EN EL VALLECILLO.

OBSERVACIÓN II.2.1.1.

Existe una diferencia de $70,788.30 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Excavación en material "C" en desplante de estructuras	m^3	$569.98	80.78	$46,041.37	0.00	$0.00	80.78	$46,041.37	(b
Fabricado y colado concreto de 200 kg/cm^2.	m^3	1,621.54	71.24	115,518.51	62.00	100,535.48	9.24	14,983.03	(a
							Diferencia	$61,024.40	
							16% IVA	9,763.90	
							Total	$70,788.30	

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

RESPUESTA: Con fecha 12 de febrero del 2014 se envió reintegro a la Dirección de Planeación y Evaluación por concepto de devolución, debido a que se detectó diferencia entre los volúmenes ejecutados y los volúmenes pagados en el concepto: Concreto fabricado y colado vibrado y curado, incluyendo todos los materiales y mano de obra de F'c = 200 kg/ cm2 , por no haber considerado el esviajamiento en el área de la losa de concreto, por un importe de $ 23,636.62 (veinte y tres mil seiscientos treinta y seis pesos 62/100 M.N.) cantidad incluyo los intereses generados en su momento.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $17,380.31, anexan soporte documental del reintegro correspondiente.

COPIA CONTROLADA

b) Concepto pagado no ejecutado.

RESPUESTA: Debido a que se encontraron dos estratos de diferente clasificación es que se consideró 389.6 m3 de material tipo B, por ser material que se puede escavar con pico y pala o una retroexcavadora, y 80.78 m3 de material C por encontrarse un estrato de mayor dureza ya que no permitió continuar con la misma maquinaria que se contaba en obra, por lo que se tuvo que continuar la excavación con una excavadora tal y como se muestra en generadores y fotografía.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $53,407.99, anexan soporte documental y reporte fotográfico como evidencia de la realización de los trabajos observados.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las leyes y sus reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.2.1.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

c) Dictamen de adjudicación, en inobservancia al artículo 79 segundo párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia del Dictamen de excepción a la Licitación pública bajo el número II.2.1.2. autorizado para iniciar el procedimiento de adjudicación directa No. 156/2013 de fecha 23 de octubre del año 2013 por parte del Comité Técnico Resolutivo de Obra Pública del Municipio de Chihuahua, mismo que se fundamentó en el artículo 79 de la Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COMENTARIO: No se solventa, el documento que anexan en su respuesta no corresponde al solicitado en la observación.

II.2.2. CONSTRUCCIÓN DE RED DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA EN COL. SECRETARÍA DE LA MARINA II.

OBSERVACIÓN II.2.2.1.

Existe una diferencia de $12,493.92 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Poste de concreto de 12:750.	pza	$ 5,665.12	29.00	$ 164,288.48	28.00	$ 158,623.36	1.00	$ 5,665.12	(a
Murete doble para acometida aérea.	pza	3,280.44	63.00	206,667.72	62.00	203,387.28	1.00	3,280.44	(a
Acometida aérea.	pza	912.53	130.00	118,628.90	128.00	116,803.84	2.00	1,825.06	(a
							Diferencia	$ 10,770.62	
							16% IVA	1,723.30	
							Total	$ 12,493.92	

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

RESPUESTA: El poste faltante corresponde a la interconexión por parte de (Nombre propio de tercero), el cual se encontraba en su momento en el lugar pero sin instalar. Se anexa croquis de ubicación de los postes. Así mismo las acometidas y los muretes se encuentran ya instalados. Anexándose copia de la ubicación de los mismos bajo el Número II.2.2.1.

COMENTARIO: Se solventa el importe de $12,493.92, anexan soporte documental y reporte fotográfico como evidencia de la realización de los trabajos observados.

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las leyes y sus reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

COPIA CONTROLADA

OBSERVACIÓN II.2.2.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

b) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de bitácora, planos actualizados y finiquito, los cuales se anexan al presente escrito bajo el número II.2.2.2.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 77 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de bitácora, planos actualizados y finiquito, los cuales se anexan al presente escrito bajo el número II.2.2.2.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Finiquito de obra debidamente firmado, en inobservancia al artículo 75 segundo párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de bitácora, planos actualizados y finiquito, los cuales se anexan al presente escrito bajo el número II.2.2.2.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.2.3. CONSTRUCCIÓN DE RED DE AGUA POTABLE, RED DE DISTRIBUCIÓN Y TOMAS DOMICILIARIAS.

OBSERVACIÓN II.2.3.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 75 segundo párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia del finiquito, al presente escrito bajo el número II.2.3.1.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO. Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Acta de entrega recepción, en inobservancia al artículo 75 primer párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de acta de entrega-recepción, al presente escrito bajo el número II.2.3.1.

COMENTARIO. Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 77 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de planos actualizados, al presente escrito bajo el número II.2.3.1.

COMENTARIO. Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.2.4. CONSTRUCCIÓN DE VADO EN EL CAMINO FRANCISCO I. MADERO A EL EJIDO EL JARDÍN.

OBSERVACIÓN II.2.4.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Presupuesto base, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia de copia de presupuesto base.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Planos, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia de plano.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

c) Programa de ejecución y erogaciones del ente, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 10 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia del programa de ejecución.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Documento que acredite que el ente optó por las mejores condiciones ofertadas en cuanto a precio, en inobservancia al artículo 79 segundo párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia del dictamen de adjudicación.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan el documento motivo de la observación.

e) Registro vigente en el Padrón Único de Contratistas de Gobierno del Estado, en inobservancia al artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Anexo copia del padrón de contratistas No. PUCGE-02101 con fecha de inscripción 29 de noviembre del 2002 de la Empresa (Nombre del prestador de bines y/o servicios).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Análisis de precios unitarios, en inobservancia al artículo 211 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia del análisis de precios unitarios de contratista.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Programa y presupuesto contratado, en inobservancia al artículo 9 párrafo 3° del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia de Presupuesto y programa de obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

h) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia de bitácora.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

i) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 77 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia de plano actualizado.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

j) Acta de entrega recepción, en inobservancia al artículo 75 primer párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia de acta de entrega recepción.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

k) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 75 segundo párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa copia de finiquito de obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

l) Reportes de control de calidad, en inobservancia al artículo 118, 120 y 136 fracción III del Reglamento la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.4.1. Se anexa reportes de laboratorio.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.2.5. AMPLIACIÓN DE VADO EN EJIDO CORRAL DE PIEDRA.

OBSERVACIÓN II.2.5.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Presupuesto base, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa presupuesto base.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Planos, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa copia de planos.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Programa de ejecución y de erogaciones del ente, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 10 de su Reglamento.

RESPUESTA: Se anexa programa de ejecución.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Documentación que acredite las mejores condiciones de precio, en inobservancia al artículo 79 párrafo segundo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia del dictamen de adjudicación.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación solicitada en la observación.

e) Registro vigente en el Padrón Único de Contratistas de Gobierno del Estado, en inobservancia al artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Se anexa copia del padrón de contratistas No. PUCGE-01143 con fecha de inscripción 20 de abril del 2001 de la (Nombre del prestador de bienes y/o servicios)

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Análisis de precios unitarios, en inobservancia al artículo 211 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: *Se anexa copia del análisis de precios unitarios de contratista.*

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Programa y presupuesto contratado, en inobservancia al artículo 9 párrafo tercero del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de presupuesto y programa de obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

h) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de bitácora.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

i) Acta de entrega recepción, en inobservancia al artículo 75 primer párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de Acta de entrega.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

j) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 77 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de Plano.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

k) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 75 párrafo segundo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Se anexa copia de finiquito de obra.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.2.6. CONSTRUCCIÓN DE MURO DE CONTENCIÓN PRIMERA ETAPA EN COL. SOTO.

OBSERVACIÓN II.2.6.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Análisis de precios unitarios, en inobservancia del artículo 211 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.6.1. a) Se anexa copia de precios unitarios.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Evidencia de haber hecho del conocimiento de sus habitantes el monto que recibió, la obra y acciones a realizar, el costo de la obra, su ubicación, metas y beneficiarios. En inobservancia al artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.2.6.1. b) Se realizó banderazo por parte del Presidente Municipal en el cual se dio a conocer a la población toda la información relativa a la obra se anexan fotografías

COMENTARIO: Se solventa, anexan evidencia fotográfica.

COPIA CONTROLADA

II.3. FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS.

II.3.1. PEATONIZACIÓN DE LA CALLE VICTORIA, AVENIDA GUERRERO Y CALLE LIBERTAD.

OBSERVACIÓN II.3.1.1.

Existe una diferencia de $24,768.35 entre el gasto efectuado por el Municipio y el costo determinado por esta Auditoría Superior, tal como se describe en el siguiente cuadro comparativo:

Concepto	Unidad	P.U.	Gasto efectuado por el Municipio		Costo determinado por la Auditoria Superior		Diferencia		
			Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	Cantidad	Importe	
Suministro y colocación de Mármol tipo "Santo Tomás" de 40 m x 40 m x 2 cm acabado "Busardeado ("Tipo E") Incluye cama de arena de 5 cm de espesor.	m²	$860.80	170.31	$146,602.85	160.34	$138,020.67	9.97	$8,582.18	(a
Emisor de Goteo marca Rain Bird modelo XBT-10-6, Incluye: pruebas, puesta en funcionamiento.	pza	312.33	60.00	18,739.80	49.00	15,304.17	11.00	3,435.63	(a
Manufactura de sillares de cantera blanca de medida variable según diseño e instalación de las mismas estableciendo el Reglamento del Instituto Nacional de Antropologia e Historia.	pza	1,333.46	7.00	9,334.22	0.00	0.00	7.00	9,334.22	(b
							Diferencia	$21,352.03	
							IVA 16%	3,416.32	
							Total	$24,768.35	

a) Volumen pagado mayor al ejecutado.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.1.1. a) Relativo al concepto mencionado en inciso a) primer renglón, se anexa copia del generador que ampara el volumen total ejecutado, por lo que no existe volumen pagado en exceso.

COMENTARIO: No se solventa, persiste la observación por un importe de $9,955.33, ya que en el generador de la estimación, en el croquis NODO 5 SECCIÓN 5 el módulo FGH no se encuentra construido en el estacionamiento de vehículos oficiales de gobierno.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.1.1. a) Relativo al concepto mencionado en el inciso a) segundo renglón, se colocaron 60 piezas, existiendo físicamente 56 piezas, las otra 4, se retiraron a solicitud de la Administración de (Nombre propio de tercero), a fin de evitar humedad en la cimentación del edificio y por el propietario de la casa ubicada en la calle Tercera entre Victoria y Aldama, en virtud de que el inmueble está protegido por el INAH, a fin de evitar filtraciones de humedad a la propiedad.

COMENTARIO: Se solventa la cantidad de $3,985.33, aclaran la observación con lo manifestado en la respuesta.

b) Concepto pagado no ejecutado

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.1.1.) b) Relativo al concepto mencionado en el inciso b), Se anexan fotografías del "antes y después" de los trabajos ejecutados.

COMENTARIO: Se solventa un importe de $10,827.69, anexan soporte documental y reporte fotográfico como evidencia de la realización de los trabajos observados.

COPIA CONTROLADA

De acuerdo al cuadro que antecede, se determinaron diferencias volumétricas, que derivan en el incumplimiento al artículo 29 fracción XIV y 71 fracción II del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, que obliga al Presidente Municipal a establecer los procedimientos técnicos, financieros y contables que permitan el adecuado control y examen del ingreso y el gasto público y al Director de Obras Públicas Municipales a proyectar, construir y conservar las obras públicas que conforme a las Leyes y sus Reglamentos, sean a cargo del Municipio; y a los artículos 63 y 65 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma en los que establece que el ente público establecerá la residencia de supervisión con anterioridad a la iniciación de la obra, y será la responsable directa de la supervisión, vigilancia, control y revisión de los trabajos, incluyendo la aprobación de las estimaciones presentadas por los contratistas y la recepción de la obra y en ningún caso podrá el residente autorizar el pago de trabajos no ejecutados.

OBSERVACIÓN II.3.1.2.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

c) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.1.2., c) Se anexa copia simple de la bitácora de obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente

d) Garantía del saneamiento para el caso de evicción, vicios ocultos, daños y perjuicios, a partir de la fecha de entrega recepción de la obra, en inobservancia del Artículo 41 fracción IV y articulo 76 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma, y al artículo 64 de la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Chihuahua.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.1.2. d) Se anexa copia simple de la garantía para el caso de evicción, vicios ocultos, daños y perjuicios, según póliza de fianza No.8822043900000 0000 de (Nombre del prestador de bienes y/o servicios).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Acta de entrega recepción de la obra, en inobservancia del Artículo 75 primer párrafo de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.1.2. c) Se anexa copia simple del acta de entrega-recepción.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente

OBSERVACIÓN II.3.1.3.

Derivado de la inspección física realizada de la obra, se observan las siguientes deficiencias detectadas con respecto a la calidad de la obra y que deberán ser corregidas:

f) Se aprecian adoquines sueltos en diferentes áreas y la superficie no está totalmente nivelada.

RESPUESTA: Se anexan fotografías en las que se muestra los arreglos en distintos espacios donde se presentó esta falla, bajo el número II.3.1.3.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la evidencia fotográfica correspondiente.

II.3.2. CANALIZACIÓN DE ARROYO MAGALLANES I ETAPA DE CALLE DORADOS DE VILLA A CALLE UNIDAD EN LA COL. VILLA NUEVA.

OBSERVACIÓN II.3.2.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Presupuesto base, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa copia de presupuesto base.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Planos de proyecto, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa planos de proyecto.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

c) Programa de ejecución y erogaciones del ente, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 10 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa programa de ejecución.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Manifiesto y dictamen de impacto ambiental, en inobservancia al artículo 19 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa oficio No. SEPA 663/13 del Director de Desarrollo Urbano y Ecología (Nombre del funcionario municipal).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Bases de licitación, en inobservancia al artículo 38 y 81 fracción III de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa copia de bases de licitación.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Acta de la junta de aclaraciones, en inobservancia al artículo 38 fracción I de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 46 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa copia del acta de junta de aclaraciones.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Registro actualizado en el Padrón Único de Contratistas del Gobierno del Estado y sus Organismos, en inobservancia al artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa copia del padrón de contratistas No. PUCGE-12005 con fecha de inscripción 10 de enero del 2012 de la (Nombre del prestador de bienes y/o servicios).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

h) Documentos de evaluación de las propuestas, en inobservancia al artículo 52 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 74 fracción VII de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa copia de documentos de evaluación de las propuestas y comparativa.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

i) Propuesta adjudicada incluyendo análisis de precios unitarios, costos horarios, costos básicos, indirectos, financiamiento, utilidad, programa de ejecución, en inobservancia al artículo 38 fracción VIII de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa copia de propuesta adjudicada incluyendo análisis de precios unitarios, costos horarios, costos básicos, indirectos, financiamiento, utilidad, programa de ejecución.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

j) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa copia de bitácora de obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

k) Reportes de control de calidad, en inobservancia al artículo 118, 120 y 136 fracción III del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.2.1. Se anexa copia de reportes de control de calidad.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.3.3. CANALIZACIÓN DE ARROYO PICACHO I ETAPA, DE CALLE HOMERO A CALLE BELISARIO DOMÍNGUEZ, EN COL. REVOLUCIÓN.

OBSERVACIÓN II.3.3.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad

COPIA CONTROLADA

aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Presupuesto base, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa copia de presupuesto base.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Planos de proyecto, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa copia de planos de proyecto.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Programa de ejecución y erogaciones del ente, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 10 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa copia de programa de ejecución.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Manifiesto y dictamen de impacto ambiental, en inobservancia al artículo 19 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa oficio No. SEPA 663/13 del Director de Desarrollo Urbano y Ecología Arq. (Nombre del funcionario municipal).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Dictamen sobre procedencia de excepción a la licitación pública, en inobservancia al artículo 79 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y artículo 73 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa copia del dictamen de excepción a la Licitación Pública de autorización para iniciar el procedimiento de invitación a cuando menos tres

COPIA CONTROLADA

contratistas No. DOPM-31-13 autorizado por el Comité Técnico Resolutivo de Obra Pública de fecha 13 de noviembre del 2013.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Invitaciones giradas a los contratistas a efecto de participar en el procedimiento de licitación, en inobservancia al artículo 74 fracción I del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa al presente invitación a para participar en la Licitación restringida mediante invitación a cuando menos tres contratistas.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Manifestación escrita por parte de los contratistas de participar en el proceso de licitación, en inobservancia al artículo 81 fracción IV de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa manifestación escrita por parte de los contratistas de participar en el proceso de licitación.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

h) Garantía de seriedad de la propuesta, en inobservancia al artículo 38 fracción XIV la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 74 fracción II de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa copia de garantía de seriedad de las propuestas:
Se anexa copia de cheque No. 1122 del (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) como garantía de seriedad de su propuesta del (Nombre de institución bancaria)
Se anexa copia de cheque No.2929 del (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) como garantía de seriedad de su propuesta del (Nombre de institución bancaria).
Se anexa copia de cheque No. 0126 (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) como garantía de seriedad de su propuesta del (Nombre de institución bancaria).
Se anexa copia de cheque No. 0193 de Nombre del prestador de bienes y/o servicios) como garantía de su propuesta del (Nombre de institución bancaria).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

i) Documentos de evaluación de las propuestas, en inobservancia al artículo 52 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 74 fracción VII de su Reglamento.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa copia técnica de documentos de evaluación de las propuestas, se anexa comparativa y cuadro frio.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

j) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.3.3.1. Se anexa copia de bitácora.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

k) Reportes de control de calidad, en inobservancia al artículo 118, 120 y 136 fracción III del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

COMENTARIO: No se solventa, no dan respuesta a la observación.

II.4. FONDO METROPOLITANO 2012/2013.

II.4.1. OBRA COMPLEMENTARIA EN PARQUE METROPOLITANO, SISTEMA DE RIEGO.

OBSERVACIÓN II.4.1.1.

Derivado de la revisión física de la obra, se observa lo siguiente:

a) La fuente flotante no está en operación, debido a que no cuenta con energía eléctrica.

RESPUESTA: Se anexan fotografías en las que se muestra su funcionamiento, así como de la instalación eléctrica que alimenta a dicha fuente.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la evidencia fotográfica correspondiente.

b) La Plaza del Agua no se encuentra en operación debido a que está inundada. Dichos trabajos tuvieron un costo de $3,947,481.65, equivalentes a 42% del costo total de la obra.

RESPUESTA: Estas instalaciones se construyeron en el área inundable sabiendo que en ciertos periodos del año no podrían utilizarse debido a esta situación, pero considerando que está es una zona geográfica que padece muchas sequías y que las presas se mantienen por debajo de los niveles máximos en la mayor parte del tiempo pueden utilizarse, obviamente dándole el mantenimiento de limpieza requerido.

COPIA CONTROLADA

Además, antes de iniciar los trabajos relativos se solicitó a la Comisión Nacional del Agua la autorización para llevar a cabo los trabajos relativos mediante oficio No. DG-1240/2010 de fecha 21 de Junio del 2010, suscrito por el C. Director de Obras Publicas y la Comisión Nacional del Agua, dio respuesta afirmativa, autorizando la ejecución de la obra mediante oficio No. BOO.E.22.4/081 de fecha 24 de Junio de 2010. Se anexa copia simple de los documentos citados.

COMENTARIO: No se solventa, aceptan que la obra se construyó en área inundable. En lo relativo al oficio de autorización de la Comisión Nacional del Agua, no se valida por lo siguiente: En el punto 5 referente al proyecto Plaza del Agua, no se desarrollan las consideraciones a dicho proyecto, no anexan ubicación de la obra, ni el proyecto mismo; así mismo la "Obra Complementaria en Parque Metropolitano, Sistema de Riego", realizada en 2013 no está incluida en el documento. Por lo tanto la autorización de CONAGUA no constituye una autorización expresa para la construcción de la obra en cuestión.

II.5. FONDO METROPOLITANO.

II.5.1. CONSTRUCCIÓN DE OBSERVATORIO EN PARQUE METROPOLITANO.

OBSERVACIÓN II.5.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Fianza del convenio modificatorio, en inobservancia el artículo 91 del reglamento de la Ley de Obras Publicas y Servicios relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de póliza de fianza No. 88192117 00000 0000 para garantizar el exacto cumplimiento de convenio de (Nombre propio de tercero), por la empresa (Nombre del prestador de bienes y/o servicios).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Pólizas de garantía, de los siguientes equipos: asientos de movimiento, sistema de servidor de imágenes, proyector con chip 3D, pantalla en formato 16:9, sistema de audio profesional y película 4D.

RESPUESTA: Se anexa copia de la garantía que ofrece la empresa de los siguientes equipos: asientos de movimiento, sistema de servidor de imágenes, proyector con chip 3D, pantalla en formato 16:9, sistema de audio profesional y película 4D.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

OBSERVACIÓN II.5.1.2.

Del análisis realizado de la documentación contenida en el expediente de la obra, se observa lo siguiente:

c) No se administraron los recursos con eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, al incluir el equipamiento para cine 4D en el contrato de obra, debido a que se erogó un monto de $17,072,693.65 por este concepto, equivalente al 52% del costo total de la obra. Habiéndose podido realizar una licitación pública por este concepto, en inobservancia el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

RESPUESTA: La Administración optó en aras de aplicar los recursos con eficacia, eficiencia , economía, transparencia y honradez, decidió licitar el proyecto en su totalidad, realizando una sola licitación que incluyera todos los elementos del proyecto y dar cumplimiento a los compromisos contraídos con la sociedad, evitando la pérdida de los recurso federales autorizados para esta obra, teniendo como responsable de la totalidad de la obra a una sola empresa, que en caso contrario se hubieran presentado problemas de coordinación.

COMENTARIO: No se solventa, los argumentos presentados no validan el motivo de la observación.

II.6. FONDO DE PAVIMENTACIÓN, ESPACIOS DEPORTIVOS, ALUMBRADO PÚBLICO Y REHABILITACIÓN DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.

II.6.1. REHABILITACIÓN CON MICRO CARPETA DE ASFALTO DE 1.5 CM DE ESPESOR EN CALLES DE COLONIAS POPULARES (COL. SANTA ROSA)

OBSERVACIÓN II.6.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y servicios Relacionados con las Mismas

RESPUESTA :Se anexa copia de póliza de fianza No. 1502233 de (Nombre propio de tercero) para garantizar evicción de vicios ocultos presentada por la empresa (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), bajo el número II.6.1.1.)

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.6.2. REHABILITACIÓN DE PARQUE UBICADO EN AVENIDA TEÓFILO BORUNDA Y CALLE CALIFORNIA, EN COLONIA HACIENDA DE LA FLOR.

OBSERVACIÓN II.6.2.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Planos actualizados, en inobservancia al artículo 68 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de planos actualizados.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de póliza de fianza No. 3359-00432-7 de (Nombre propio de tercero) para garantizar evicción de vicios ocultos por parte de (Nombre del prestador de bienes y/o servicios).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Acta de entrega recepción del contratista al ente, en inobservancia al artículo 64, párrafo primero, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de acta de entrega recepción con fecha del 12 de febrero 2014, según contrato No. 120/2013.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.6.3. CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE METÁLICO TIPO DOMO EN ESCUELA SECUNDARIA REGIONAL DEL NORTE.

OBSERVACIÓN II.6.3.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

COPIA CONTROLADA

a) Especificaciones generales y particulares de construcción, de acuerdo con lo establecido en los artículos 24 penúltimo párrafo, 31 fracción XVII y 46 fracción V de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 2 fracciones XI y XII, 23 fracción II y 24 fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA. Se anexa copia de especificaciones generales y particulares de construcción.

COMENTARIO. Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Bitácora electrónica, de acuerdo con lo establecido en los artículos 46 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y 122 de su Reglamento.

RESPUESTA. Se anexa copia de bitácora electrónica.

COMENTARIO. Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.7. PROGRAMA DE RELLENOS SANITARIOS.

II.7.1. AMPLIACIÓN DE CELDA N° 2 DEL RELLENO SANITARIO.

OBSERVACIÓN II.7.1.1.

Derivado de la revisión documental del expediente técnico de obra, se observa lo siguiente:

a) El documento de evaluación en materia de impacto ambiental de fecha 18 de octubre de 2012, emitido por la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, en el cual está contenida la obra, no es procedente, debido a que en el anexo uno del convenio de coordinación celebrado entre el Gobierno del Estado y el Municipio, no se encuentra incluida esta obra en la relación de giros para ser evaluados únicamente por el Municipio.

RESPUESTA: Se anexa copia simple de la resolución de la Revalidación del Estudio de Impacto Ambiental modalidad Manifiesto de Impacto Ambiental, emitido por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología del Gobierno del Estado, bajo el número II.7.1.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.8. PROGRAMA DE DESARROLLO REGIONAL.

II.8.1. REHABILITACIÓN DE CANCHA DE FÚTBOL RÁPIDO EN DEPORTIVO GUSTAVO DÍAZ ORDAZ.

OBSERVACIÓN II.8.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Programa de ejecución y erogaciones del Ente, en inobservancia al artículo 24, párrafo cuarto de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de programa de ejecución.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Presupuesto base, en inobservancia al artículo 23 fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de presupuesto base.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Evidencia de difusión de invitación en Compranet, en inobservancia al artículo 44 fracción I de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de invitación en Compranet Procedimiento 352173.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Documentos de evaluación de las propuestas, en inobservancia al artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia documentos de evaluación de las propuestas, comparativa y cuadro frio.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 64, párrafo II de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de finiquito de obra.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de fianza de evicción de vicios ocultos de (Nombre propio de tercero) No. 1816887 por parte de (Nombre del prestador de bienes y/o servicios).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.8.2. CONSTRUCCIÓN DE PUENTE VEHICULAR EN ARROYO LA CANTERA.

OBSERVACIÓN II.8.2.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Finiquito de obra, en inobservancia al artículo 64 fracción III de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de finiquito de obra, al presente escrito bajo el número II.8.2.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Garantía de calidad y vicios ocultos, en inobservancia al artículo 66 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de fianza de evicción de vicios ocultos de (Nombre propio de tercero) No. 1498052 de parte de (Nombre del prestador de bienes y/o servicios), al presente escrito bajo el número II.8.2.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.8.3. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO ASFÁLTICO CON SOBRECARPETA DE 2 CM DE ESPESOR EN BOULEVARD ORTIZ MENA ENTRE CALLE 28 Y AVENIDA DE LAS AMÉRICAS.

OBSERVACIÓN II.8.3.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad

COPIA CONTROLADA

aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Acta de entrega recepción del contratista al ente, en inobservancia al artículo 64, párrafo primero, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa copia de Acta de Entrega-Recepción con fecha de 17 de diciembre 2013, bajo el número II.8.3.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.8.4. REHABILITACIÓN DE PAVIMENTO ASFÁLTICO CON SOBRECARPETA DE 2 CM DE ESPESOR EN AVENIDA JUAN PABLO II EN EL TRAMO DE LA AVENIDA FRANCISCO PACHECO A FUERZA AÉREA.

OBSERVACIÓN II.8.4.1.

a) Bitácora electrónica, en inobservancia al artículo 46 último párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y artículo 122 de su reglamento.

RESPUESTA: Se anexa copia de bitácora electrónica bajo el número II.8.4.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.8.5. REHABILITACIÓN DE CAMPO DE FÚTBOL ENTRE CALLES VIRUES Y MARIA MÉNDEZ, EN COL. PONCE DE LEON (II ETAPA).

OBSERVACIÓN II.8.5.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Documento que acredite la propiedad, en inobservancia al artículo 19 párrafo segundo y artículo 21 fracción XI de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.8.5.1.

COMENTARIO: No se solventa, no anexan la documentación a la que hacen referencia.

b) Proyecto de la obra, en inobservancia al artículo 24 párrafo cuarto de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

COPIA CONTROLADA

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.8.5.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Presupuesto base, en inobservancia al artículo 23 fracción primera de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.8.5.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Evidencia de difusión de invitación en Compranet, en inobservancia al artículo 44 fracción I de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.8.5.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Bitácora electrónica, en inobservancia al artículo 46 último párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y artículo 122 de su Reglamento.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.8.5.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

COPIA CONTROLADA

II.9. HÁBITAT.

II.9.1. HABILITACIÓN DE CENTRO COMUNITARIO EN COL. VALLE DE LA MADRID.

OBSERVACIÓN II.9.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Documentos de evaluación de las propuestas, en inobservancia al artículo 38 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: Se anexa cuadro comparativo de las propuestas, bajo el número II.9.1.1.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

II.9.2. HABILITACIÓN Y AMPLIACIÓN DE CENTRO DE DESARROLLO COMUNITARIO PLOMEROS.

OBSERVACIÓN II.9.2.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Presupuesto base, en inobservancia al artículo 71 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. a) Se anexa copia simple del presupuesto base.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Planos, en inobservancia al artículo 71 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. b) Se anexa copia simple de los planos.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Calendario de ejecución de obra y ministración de recursos, en inobservancia al artículo 71 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. c) Se anexa copia simple del Calendario de ejecución de obra y ministración de recursos.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Bases de licitación, en inobservancia al artículo 31 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. d) Se anexa copia simple de las bases de licitación.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Acta de visita a la obra, en inobservancia al artículo 31 fracción IX de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. e) Se anexa copia simple del acta de visita a la obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Dictamen de adjudicación, en inobservancia al artículo 41 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. f) Se anexa copia simple del acta de fallo donde se declaró desierto el procedimiento y del contrato (dictamen de excepción de licitación pública para contratar por adjudicación directa).

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Análisis de precios unitarios, en inobservancia al artículo 45 - A de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. g) Se anexa copia simple del análisis de precios unitarios.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

h) Documento que acredite la propiedad, en inobservancia al artículo 19 párrafo 2º y artículo 21 fracción XI de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. h) Se anexa copia simple del documento que acredite la propiedad.

COMENTARIO: No se solventa, el documento que anexan no cumple con la normatividad citada en la observación.

i) Proyecto, en inobservancia al artículo 24 párrafo 4º de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. a) Se anexa copia simple del proyecto (plano el mismo que inciso b).

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

j) Normas de calidad y especificaciones particulares, en inobservancia al artículo 24 párrafo 4° de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. j) Se anexa copia simple de las normas de calidad y especificaciones particulares.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

k) Garantía del anticipo, en inobservancia al artículo 48 fracción I de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. k) Se anexa copia simple del escrito en el cual el contratista renuncia al anticipo de obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

l) Estimación y generadores de obra, en inobservancia al artículo 54 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. a) Se anexa copia simple de las estimaciones y generadores.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

m) Bitácora electrónica, en inobservancia al artículo 46 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y artículo 122 de su Reglamento.

RESPUESTA: La evidencia para solventar la presente observación se anexa al presente escrito bajo el número II.9.2.1. a) Se anexa copia simple de la bitácora electrónica.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

(Continúa en la página siguiente)

COPIA CONTROLADA

II.10. PROGRAMA DIRECTO MUNICIPAL (RECURSO PROPIO).

II.10.1. ILUMINACIÓN Y OBRA CIVIL EN JARDINERAS DEL PERIFÉRICO DE LA JUVENTUD.

OBSERVACIÓN II.10.1.1.

Derivado de la revisión documental, se determinó que el expediente técnico de obra no se encuentra debidamente integrado en los términos que dispone la normatividad aplicable según se señala en el inciso respectivo, no habiéndose encontrado en el expediente lo siguiente:

a) Presupuesto base, en inobservancia al artículo 17 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 11 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.10.1.1. a) Presupuesto base.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

b) Dictamen sobre procedencia de excepción de la licitación pública, en inobservancia al artículo 79 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma y al artículo 73 de su Reglamento.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.10.1.1. b) dictamen sobre procedencia de excepción a la licitación pública.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

c) Registro del Padrón Único de Contratistas de Gobierno del Estado, en inobservancia al artículo 26 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.10.1.1. c) Se anexa copia del Padrón Único del Contratista (Nombre del prestador de bienes y/o servicios) con registro PUCGE-01041

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

d) Análisis de precios unitarios, en inobservancia al artículo 211 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.10.1.1. d) Análisis de precios unitarios.

COPIA CONTROLADA

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

e) Programa y presupuesto contratado, en inobservancia al artículo 9 párrafo tercero del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.10.1.1. e) Programa y presupuesto contratado.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

f) Bitácora de obra, en inobservancia al artículo 127 y 129 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma.

RESPUESTA: Los documentos descritos a continuación se anexan al presente escrito bajo el número II.10.1.1. f) bitácora de obra.

COMENTARIO: Se solventa, anexan la documentación correspondiente.

g) Garantía del saneamiento para el caso de evicción, vicios ocultos, daños y perjuicios, en inobservancia del Artículo 41 fracción IV y artículo 76 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionadas con la Misma, y articulo 64 de la Ley de presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Chihuahua.

COMENTARIO: No se solventa, no dan respuesta a la observación.

II.11 RESUMEN DE OBSERVACIONES DE AUDITORÍA DE OBRA PÚBLICA.

Observaciones	Número	Porcentaje
Total	110	100%
Solventadas	100	91%
Sin solventar	10	9%

COPIA CONTROLADA

III. DIRECTORIO DE PRINCIPALES FUNCIONARIOS

Nombre	Puesto
Javier Alfonso Garfio Pacheco	Presidente
Héctor Elías Barraza Chávez	Síndico
Fernando Mendoza Ruiz	Secretario
Conrado Ricardo Mejía Borja Rey	Tesorero
Santiago de la Peña Grajeda	Oficial Mayor
Jesús Enrique Rodríguez Gándara	Director de Seguridad Pública
Víctor Leopoldo Silva Ávila	Director General de Relaciones Públicas
Gabriel Aude Venzor	Director General de Obras Públicas y Servicios
Guillermo Humberto Monarrez Vota	Director General de Desarrollo Urbano y Ecología
Fernando Marcelo Flores Elizondo	Director General de Aseo Urbano
Héctor Fernando Villarreal Estrada	Director General de Atención Ciudadana y Desarrollo
Enrique Carlos Valles Zavala	Director General de Planeación y Evaluación

COPIA CONTROLADA

C. SISTEMA ESTATAL DE FISCALIZACIÓN

Con fundamento en el artículo 170 de la Constitución Política del Estado de Chihuahua, este Órgano Técnico colabora con el Sistema Estatal de Fiscalización, el cual consiste en la coordinación de los diversos órganos de fiscalización, con el objeto de transparentar el ingreso, el gasto y el ejercicio presupuestal.

1. Informes Sindicatura: El Síndico Municipal presentó cuatro informes trimestrales, del cual la veracidad de la información es responsabilidad de la Sindicatura, mismos que fueron elaborados mediante procedimientos independientes a la muestra de este Órgano Técnico.

2. Dictamen Despachos Externos: El municipio no contrató los servicios de despacho externo para dictaminar los estados financieros.

D. OPINIÓN

Este Órgano Superior de Fiscalización del Estado concluye que, la Cuenta Pública del Ente Fiscalizado presenta una base razonable de la gestión revisada, con salvedad de las observaciones no solventadas señaladas en el apartado B de este documento, denominado Observaciones y Recomendaciones Determinadas.

Cabe destacar que el resultado de la revisión efectuada es solamente por las operaciones seleccionadas como muestra para su revisión, existiendo limitaciones al alcance del trabajo desarrollado; por lo que, respecto de aquellas que quedaron al margen de la muestra y procedimientos de auditoria seleccionados, no se libera de responsabilidad a los funcionarios o ex-funcionarios del Ente.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, someto a consideración del H. Congreso del Estado a través de la Comisión de Fiscalización, el presente Informe Técnico de Resultados, para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E
SUFRAGIO EFECTIVO; NO REELECCIÓN

C.P.C. JESÚS MANUEL ESPARZA FLORES
AUDITOR SUPERIOR DEL ESTADO

JMEF/AEGD/SSMM/JAG

COPIA CONTROLADA