CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021



Evaluación Estratégica de Diseño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)

Ejercicio Fiscal 2018



PAE 2019

Consultoría
Innovar, Desarrollar y Gestionar para el Futuro

Directorio

Mtra. María Eugenia Campos Galván
Alcaldesa del municipio de Chihuahua

Ing. Ignacio Ramírez Salazú
Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación Municipal

Ing. Joel Rivera Saucedo
Jefe del Departamento de Evaluación de la Dirección de Evaluación y Planeación

Arq. Carlos Aguilar García
Director de la Dirección de Obras Públicas

C. Gerardo Isaí Lucero Díaz
Jefe de Oficina de Construcción

Lic. Carlos Alberto Rivas Martínez
Gerente General del Consejo de Urbanización Municipal

Ing. Alain Arturo Martínez Posada
Titular de la Unidad de Transparencia del Consejo de Urbanización Municipal

Lic. Ricardo Martínez García
Director de la Dirección de Servicios Públicos Municipales

C.P. Néstor Arcenio Falcon Fierro
Unidad Administrativa

C.P. Aída Amanda Córdova Chávez
Tesorera Municipal

C.P. Araceli Josefina Natividad García
Jefa del Departamento de Control de Presupuestos

Lic. José de Jesús Granillo Vázquez
Oficial Mayor

Lic. Eunice Méndez Tarango
Coordinadora de Control y Procedimientos Administrativos

Tabla de Contenido

Resumen Ejecutivo 1
Objetivos 6
Objetivos específicos: 6
Apartados 7
Metodología 7
I. Justificación del diseño del Fondo y de su mecanismo de intervención 8
II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vigente del Programa 12
De la lógica vertical de la MIR 12
De la lógica horizontal de la MIR 17
III. Consistencia entre los elementos del diseño 26
IV. Alineación del Fondo a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 39
V. Mecanismos de coordinación 43
VI. Complementariedades y coincidencias 50
VII. Calidad de la información 53
Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas 58
Conclusiones y Valoración de la pertinencia del Fondo 59
Hallazgos por Tema Metodológico 61
Aspectos Susceptibles de Mejora 65
Conclusión General 66
Anexo 1 Indicadores 67
Anexo 2. Metas del Programa 69
Anexo 3. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados 70
Anexo 4. Evolución de la Cobertura 71
Anexo 5. Diagramas de flujo de la coordinación del Programa 72
Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales 73
Anexo 7. Valor agregado de los Programas presupuestarios al Fondo 74
Anexo 8. Sinergias con Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Programas presupuestarios federales 75
Anexo 9. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 76
Anexo 10 Valoración Final del Programa 83
Anexo 11 Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación 84
Anexo 12 Formato de Aspectos Susceptibles 91
Anexo 13 Tabla de Resumen del Programa 94

Índice de Tablas

Tabla 1. Diferencias en los indicadores de la MIR y Fichas Técnicas de Indicadores 18
Tabla 2. Indicadores de la MIR, FAM 2018 36
Tabla 3. Vinculación del FAM instrumentado en el Municipio de Chihuahua con los ODS 42

Índice de Figuras

Figura 1. Diagrama de Procesos..... 43
Figura 2. Valoración cuantitativa global del FAM 60

Resumen Ejecutivo

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) instrumentado en el municipio de Chihuahua en el Ejercicio Presupuestal 2018, se orientó a atender la "*necesidad de mejorar e incrementar las instalaciones educativas en varios planteles de la Ciudad de Chihuahua"*, y tuvo como Propósito que "*las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas".*

Para lo anterior, el Fondo consideró proyectos para la construcción de infraestructura escolar tales como techumbres y aulas de usos múltiples en escuelas primarias y secundarias (mediante el Programa "Juntos una mejor escuela") y de rehabilitación de infraestructura deportiva en planteles educativos (mediante el Programa "La cancha en mi escuela"), con un monto ejercido por $8,607,067.77.

Lo anterior con el Fin de "*contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes"*.

El objetivo de la Evaluación de Diseño es analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del FAM en el Municipio de Chihuahua, en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño. Para lo cual se utilizó una metodología propuesta en los Términos de Referencia establecidos por la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua.

Enseguida se mencionan los hallazgos más relevantes derivados de este análisis de la Evaluación del Diseño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en el Municipio de Chihuahua, en su ejercicio fiscal 2018.

Justificación del diseño del FAM y de su mecanismo de intervención

- El Problema que busca atender el Fondo está identificado en el documento del Plan Estratégico de Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2018, representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Fondo carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un Árbol de Problemas. Además, falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados, y justificar su estrategia de intervención actual.
- Existe información disponible en fuentes como INEGI, SEP, SEyD, Dirección de Desarrollo Humano y Educación, Dirección de Obras Públicas y otras fuentes que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de la infraestructura educativa básica del municipio y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención local del Fondo.
- De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 33 y no a la situación específica de aplicación de FAM en el municipio de Chihuahua.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Las actividades de la MIR no están ordenadas de manera cronológica y no contribuyen a la producción del Componente (C.1.) pues incluye acciones adicionales a la construcción o adecuación de espacios educativos.
- La Actividad A.1.C.1 está redactada de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan; por el contrario, la redacción de la A.1.C.2 no denota acción.
- El C.1. "*Condiciones para un mejor aprendizaje educativo fortalecidas*", no es un bien o servicio proporcionado por el municipio, ya que no denota los bienes proporcionados por el FAM; además, con este único Componente no se lograría alcanzar el Propósito, debido a que se requieren más bienes y servicios para lograr "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*".
- El medio de verificación "*Padrón de beneficiarios del 2017 y 2018*" contiene un nombre ambiguo, ya que no se refiriere a beneficiarios del FAM; y aunque no está controlado por los coordinadores del FAM, pero no es de acceso público.
- El Resumen Narrativo del Fin "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*" es un objetivo superior, que no se puede lograr con las acciones del FAM, por lo que contiene esta característica y, esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación.
- Los indicadores de Fin, Propósito, Componente y Actividades no cuentan con Línea Base y Meta.
- Los medios de verificación para Fin, Propósito, Componente y Actividades no cuentan con un nombre específico que implique que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo que impide la reproducción del cálculo.
- No existe coincidencia entre la MIR y sus Fichas de Indicadores, ya que en la MIR sólo existen dos indicadores de actividades, mientras que en la Ficha de Indicadores aparecen cuatro.

Consistencia entre los elementos del diseño

- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección del FAM; sin embargo, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, no establece resultados ni Metas y carece de indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El FAM no cuenta con un Plan Anual de Trabajo (PAT), ni Programa Operativo Anual (POA).
- La normatividad del FAM no contempla la cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque, ni los criterios para ubicar geográficamente a esta población o área.
- El FAM, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o estrategia de cobertura institucional de la población en un horizonte de tiempo.

Alineación del FAM a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Fondo que vinculen sus Objetivos o Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan vínculos entre el FAM y el PND a través de la Meta Nacional de lograr un México con Educación de Calidad, donde el PND ubica a la escuela en el centro de la política nacional. Además, se observan vínculos directos entre el Propósito del Fondo y programas derivados del PND como el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, Programa Nacional de Cultura Física y Deporte

2014-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

- No se encontró información de Alineación de FAM en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Fondo que contuvieran la misma.
- El Fondo no presenta documentos donde se vincule directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Sin embargo, fue posible identificar una contribución del Programa al ODS 4. Educación de Calidad y al ODS 9. Industria innovación e infraestructura.

Mecanismos de Coordinación

- El Municipio tiene la configuración Institucional necesaria para el correcto ejercicio del Fondo y genera informes físicos y financieros trimestrales y finales a los que se encuentra obligado.
- No existen diagramas de flujos de actividades elaborados por el Municipio para el ejercicio del Fondo.
- No se cuenta con mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos y/o servicios que ayuden a mejorar los procesos y resultados Fondo.

Complementariedades y coincidencias

- Los documentos normativos de FAM en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras herramientas de política pública. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Fondo puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito en el municipio, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- No se presentaron documentos normativos donde se vincule el Propósito del FAM en el municipio con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales; sin embargo, en la evaluación se presenta un análisis al respecto, destacando su vinculación con el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

Calidad de la información

- EL Municipio generó una MIR para el seguimiento de indicadores y resultados del Fondo; sin embargo, no se le dio seguimiento.
- La MIR elaborada para el Fondo, no especifica las fuentes de financiamiento para su instrumentación en el municipio.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un sistema que es utilizado para el seguimiento financiero del Programa.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un portal de trasparencia dentro de su página electrónica; sin embargo, no se encuentra de manera pública la MIR del Fondo, ni la información de sus obras y acciones, costo, ubicación de proyectos y beneficiarios.

Conclusiones

- El diseño del FAM es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la problemática que el programa pretende atender en el municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del Programa.

- El Fondo no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación.
- El FAM sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios documentales al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos del Fondo a nivel nacional.
- Los documentos normativos del FAM en el municipio no muestran complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; sin embargo, el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito, destacando programas como el de Infraestructura de la SEDATU, y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- La calidad de la información de FAM es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero es mala en lo referente a la planeación, pues se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público en el portal de trasparencia.

Por lo que se concluye que la valoración cuantitativa global FAM en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 3.6 en escala 0 a 10.

Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) para su seguimiento

1) El Plan Estratégico del FAM carece de: a) Definición precisa del Problema, b) Análisis de causas y efectos del Problema, c) Definición, Cuantificación y Ubicación de su Población Objetivo y, d) Justificación de la Estrategia de Intervención del Fondo para lograr la Cobertura de su Poblacional Potencial en el mediano plazo.
2) La MIR del FAM es deficiente, debido a que carece de cronología en las actividades; los Supuesto no son externalidades; la redacción del Fin, Propósito, componentes y actividades es ambigua; se repiten los indicadores a nivel Fin con Propósito y componentes con actividades.
3) Las fichas técnicas de los indicadores carecen de Línea Base, Metas, semaforización y no coinciden con los indicadores plasmados en la MIR.
4) El Plan Estratégico del FAM es deficiente debido a la carencia de información cuantitativa en el diagnóstico que se realiza del problema.
5) El Plan Estratégico del FAM carece de un horizonte de planeación e indicadores, que permiten direccionar el Fondo a las necesidades presentes y futuras.
6) El FAM carece de instrumentos de planeación adicionales a la MIR, como pudieran ser el Plan Anual de Trabajo o Programa Operativo Anual, lo cuales dan seguimientos a las Metas planteadas por el Fondo.
7) El Fondo, en sus documentos institucionales del municipio, carece de información de Alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.
8) La instrumentación del FAM en el municipio carece de diagramas de procesos, actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos.
9) El Fondo no da seguimiento a los indicadores y metas de la MIR.
10) El Fondo carece de mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos.
11) Se requieren Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del FAM con otros programas.
12) No se encuentra publicada la Normatividad, ni la información adicional determinadas en la LCF, en portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua.
13) No se encuentra publicada la MIR elaborada ni sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio.

El documento contiene las recomendaciones pertinentes y puntuales para cada una de las ASM señaladas, y deberán considerarse para su seguimiento en aras de un mejor desempeño de la instrumentación del FAM en el Municipio de Chihuahua en ejercicios posteriores.

Objetivos

Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.

Objetivos específicos:

i. Analizar y valorar el diseño del FAM;
ii. Analizar y valorar la lógica horizontal y vertical de la MIR vigente del FAM;
iii. Analizar y valorar la consistencia entre los distintos elementos que integran el diseño del FAM;
iv. Analizar y valorar la alineación y contribución del FAM al programa sectorial correspondiente, así como a políticas u objetivos de mayor alcance;
v. Analizar y valorar los mecanismos de coordinación entre las unidades administrativas federales, así como entre éstas y las instancias de las entidades federativas, en relación al logro de los objetivos del FAM;
vi. Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Programas de la Administración Pública Federal (APF), incluyendo otros Programas de Aportación Federal;
vii. Analizar y valorar la calidad de la información de seguimiento o monitoreo de las acciones y proyectos impulsados por el FAM, o de los componentes que otorga, en cada entidad federativa, así como del avance en la consecución de los objetivos del Programa;
viii. Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos del FAM;
ix. Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del diseño del FAM, así como su orientación a resultados.

Metodología

La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo. El primero consistió en análisis documental de la normativa y documentos conceptuales del Fondo, incluyendo la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), lineamientos federales, MIR, modalidad presupuestaria, entre otros documentos que el equipo evaluador consideró pertinente analizar y valorar. El segundo consistió en la realización de entrevistas semiestructuradas o grupos focales con actores que intervinieron en los mecanismos de coordinación del Fondo, es decir, funcionarios de la dependencia coordinadora a nivel municipal, entre otros actores que la Dependencia Coordinadora del FAM y el equipo evaluador consideraron pertinente entrevistar.

Considerando la configuración conceptual y operativa del FAM, el equipo evaluador externo, para efectos analíticos, consideró población o área de enfoque objetivo directa (municipio) y población o área de enfoque objetivo indirecta (destinatarios últimos de los componentes o entregables del Fondo, tales como las personas, familias, comunidades, escuelas, organizaciones u otros que, en última instancia, recibieran los beneficios del FAM mediante los cuales se contribuye a la consecución de su Propósito.

Apartados

La realización de la presente evaluación se dividirá en los siguientes apartados:

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
1. Justificación del diseño del FAM y de su mecanismo de intervención	1-3	3
2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	4-15	12
3. Consistencia entre los elementos del diseño	16-27	12
4. Alineación del FAM a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	28-31	4
5. Mecanismos de coordinación	32-38	7
6. Complementariedades y coincidencias	39-41	3
7. Calidad de la información	42-46	5
TOTAL		**46**

I. Justificación del diseño del Fondo y de su mecanismo de intervención

1. ¿El problema o necesidad que busca resolver o atender el Fondo está identificado en un documento y este problema o necesidad cuenta con las siguientes características:
a) Se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida de acuerdo con la MML; **b)** Contiene la definición de la población o área de enfoque objetivo; **c)** Se actualiza periódicamente; **d)** Es relevante o prioritario para su atención por el Estado mexicano?
Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El problema o necesidad que busca resolver o atender el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en el municipio de Chihuahua está identificado en el documento "Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)[1]" como una "*necesidad de mejorar e incrementar las instalaciones educativas en varios planteles de la Ciudad de Chihuahua"*.

Lo anterior, es un problema prioritario para su atención y se formula como una situación que puede ser revertida o atendida de acuerdo con la MIR[2]; sin embargo, no contiene la definición de la población o área de enfoque objetivo con precisión, sólo se menciona de manera general que, *para* el caso específico del Municipio de Chihuahua, las acciones se enfocarán en *Construcción de infraestructura escolar tales como techumbres y aulas de usos múltiples en escuelas primarias y secundarias (Programa "Juntos una mejor escuela")* y en la *Rehabilitación de infraestructura deportiva en planteles educativos (Programa "La cancha en mi escuela")*. El Programa no brinda evidencia de actualización periódica del Problema atendido por sus acciones, al no establecerse de manera explícita un plazo para su revisión y actualización en términos de planeación.

Existe suficiente información disponible en materia de la situación de la infraestructura educativa básica, lo que permitiría reforzar el fundamento de las acciones promovidas por el Fondo. Esta información existe en documentación oficial del INEGI, SEP, SEyD, Dirección de Desarrollo Humano y Educación, Dirección de Obras Públicas y otras fuentes, la cual ya se ha considerado en el Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021[3] y en informes anuales del gobierno estatal y municipal, y que sería muy factible considerar en un Diagnóstico preciso del problema que se pretende atender por parte de FAM el municipio de Chihuahua.

[1] Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio Fiscal 2018.
[2] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.
[3] Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. Gobierno Municipal de Chihuahua. Disponible en: http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Downloads/PMD%202018-2021.pdf. Consultado el 17/10/2019.

2. ¿El diagnóstico del problema o necesidad que pretende resolver o atender el Fondo describe de manera específica y robusta los siguientes elementos:
a) Las causas, efectos y características del problema o necesidad, estructuradas y argumentadas de manera sólida o consistente de acuerdo con la MML; **b)** La caracterización y cuantificación de la población o área de enfoque objetivo; **c)** Periodo de revisión y actualización para conocer la evolución del problema o necesidad; **d)** Ubicación territorial de la población o área de enfoque que presenta el problema o necesidad; **e)** La magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para la atención del problema o necesidad definido en un período de tiempo determinado; **f)** La magnitud de la problemática en términos de distribución geográfica en un período determinado?
Respuesta: Binaria
Nivel: 1

El diagnóstico del Problema o necesidad que pretende resolver o atender el Fondo (en el documento "Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples[4]") describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin estructura ni argumento sólido o consistente con la MML[5]; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución del problema o necesidad.

La población o área de enfoque que presenta el Problema se delimita de manera muy general en su ubicación territorial; no se especifica la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en un período de tiempo determinado y en términos de su distribución geográfica en el municipio de Chihuahua. El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema, que podría establecerse mediante un Árbol de Problemas.

Pese a lo anterior, existe información disponible en documentos institucionales que sería muy factible de considerar en un Diagnóstico preciso del Problema que FAM pretende atender en el municipio de Chihuahua; esta información es actualizada en materia de infraestructura educativa y reforzaría las acciones promovidas por este u otros programas relacionados.

[4] Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[5] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Fondo de Aportaciones Múltiples 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

3. ¿El diagnóstico o alguno de los documentos normativos, institucionales o de operación del Programa contienen…
a) La definición de sus objetivos; b) La justificación del modelo de intervención o de operación del Programa, haciendo énfasis en: i. La pertinencia de la transferencia de recursos a las entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales para el logro de objetivos; ii. La pertinencia de las fórmulas de distribución para el logro de objetivos?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El documento "Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples[6]" cita, en la sección de Objetivos del Fondo, las tres modalidades de operación en el esquema nacional: Asistencia Social, Infraestructura Educativa e Infraestructura Educativa Media Superior y Superior en su modalidad universitaria, mencionando sólo de manera concreta que, para el caso del Municipio de Chihuahua, el FAM se enfocará a la infraestructura educativa básica. Por lo que, más que Objetivos de la instrumentación del FAM en el Municipio, su redacción hace referencia a lo establecido de manera federal para el Fondo dentro del Ramo 33.

El Fondo enmarca su estrategia de intervención en el Eje "*Ciudad Solidaria"* del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021[7]. Este eje establece como Fin: *contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*. Este Fin del municipio es coincidente con el propio Fin establecido en la MML 2018[8] del FAM.

El "Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples" establece como Plan de Acción las siguientes acciones:

- Construcción de infraestructura escolar tales como techumbres y aulas de usos múltiples en escuelas primarias y secundarias (Programa "Juntos una mejor escuela").
- Rehabilitación de infraestructura deportiva en planteles educativos (Programa "La cancha en mi escuela").

Este Plan de Acción considera el apoyo a los proyectos específicos:

- Construcción de aula de usos múltiples en la Esc. Prim. Fernando montes de Oca.
- Construcción de techumbres en Escuelas Primarias Edelmira Torres, Vicente Suárez, Víctor Hugo Rascón Banda, 24 de febrero, Ignacio Zaragoza y en Secundarias Técnicas 96 y 77
- Rehabilitación de cancha deportiva en Escuela Secundaria Técnica 72.

El análisis de la problemática que pretende atender FAM 2018 y su alineación con el Plan de Desarrollo Municipal, está bastante claro en términos específicos de los conceptos específicos de apoyo que

[6] Plan Estratégico Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[7] Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. Gobierno Municipal de Chihuahua. Disponible en: http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Downloads/PMD%202018-2021.pdf. Consultado el 17/10/2019.
[8] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Fondo de Aportaciones Múltiples 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

maneja, pero sin llegarlo a fundamentar de manera sólida en los documentos de planeación propios del Programa y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención. En este sentido, existe información disponible en fuentes oficiales, estatales y municipales que pudiesen ser de gran ayuda en la definición, delimitación y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.

II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vigente del Programa

De la lógica vertical de la MIR

4. Para cada uno de los Componentes de la(s) MIR vigente(s) del Programa ¿se toma como referencia una o un grupo de Actividades que…
a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; **b)** Están ordenadas de manera cronológica; **c)** Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes; **d)** Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, los Componentes?
Respuesta: Binaria
Nivel: 1

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del FAM y la MIR 2018 del Fondo[9], se concluye que:

- La Actividad A.1.C.1 está redactada de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan; sin embargo, la redacción de A.1.C.2 no denota acción.
- Las Actividades no están ordenadas de manera cronológica, debido a que el A.1.C.1 "*Construcción y rehabilitación de infraestructura educativa*" es antes de la acción A.1.C.2 "*Crear programa para mejorar la infraestructura educativa*".
- Las actividades propuestas no contribuyen a la producción del Componente (C.1.) pues incluye Acciones adicionales a la construcción o adecuación de espacios educativos.
- Los Supuestos que se plantean para ambas actividades son los mismos "*Programas institucionales se aprueben y ejercen con oportunidad*", la cual no es una externalidad, por lo que no se puede concretar una lógica en diagonal, lo que implica que impide alcanzar el Componte planteado.

[9] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Fondo de Aportaciones Múltiples 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

5. ¿Los Componentes del Fondo integrados en la(s) MIR vigente(s) cumplen con las siguientes características:
a) Son los entregables que produce el Programa; **b)** Están redactados como resultados logrados, por ejemplo, informes realizados o proyectos desarrollados; **c)** Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para generar el Propósito; **d)** Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, el Propósito?
Respuesta: Binaria
Nivel: 1

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del FAM y la MIR 2018 del Fondo, se concluye que:

- El C.1. “Condiciones para un mejor aprendizaje educativo fortalecidas”, no es un bien o servicio proporcionado por el municipio, ya que no denota los bienes proporcionados por el FAM.
- El Componente C1. está redactado como resultados logrados.
- Con el Componente C1 no se lograría alcanzar el Propósito únicamente con ese Componente, debido a que se requieren más bienes y servicios para lograr “*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*”; adicionalmente la redacción es ambigua, ya que no existe diferencia real entre los resúmenes narrativos del Propósito y el Componente.
- El Supuesto es “*Programas institucionales se aprueben y ejercen con oportunidad*”, no se considera una externalidad, por lo que no se puede realizar el análisis de una Lógica en Diagonal, por lo cual no es posible generar el Propósito.

6. ¿El Propósito de la(s) MIR vigente(s) del Programa cuenta con las siguientes características:
a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos; **b)** El medio de verificación de su Indicador no está controlado por los coordinadores del Programa; **c)** Es único, es decir, incluye un solo objetivo; **d)** Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: seguridad nacional consolidada o proyectos de inversión concretados; **e)** Incluye la población o área de enfoque objetivo?
Respuesta: Binaria
Nivel: 1

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del FAM y la MIR 2018 del Fondo, se concluye que:

- El Propósito "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*", tiene una conexión lógica con el Componente, ya que no existe diferencia real en la redacción de los mismos (C1: "*Condiciones para un mejor aprendizaje educativo fortalecidas*").
- El Medio de Verificación "*Padrón de beneficiarios del 2017 y 2018*" contiene un nombre ambiguo, ya que no se refiriere a beneficiarios del FAM, no está controlado por los coordinadores del FAM, y esta información no es de acceso público.
- El Propósito "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*", está redactado en una situación alcanzada, aunque su redacción es ambigua, ya que "*mejores condiciones educativas*" pudiera incluir varios bienes o servicios.
- El Propósito "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*", no incluye a una Población Objetivo definida o acotada, es decir, pueden ser estudiantes de cualquier nivel (prescolar, primaria, secundaria, nivel medio superior, nivel superior o postgrado).

7. ¿El Fin de la(s) MIR vigente(s) del Fondo cuenta con las siguientes características:
a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; **b)** Es un objetivo superior al que el Fondo contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del Fondo sea suficiente para alcanzar el Fin; **c)** Su logro no está controlado por los responsables del Fondo; **d)** Es único, es decir, incluye un solo objetivo; **e)** Está vinculado con objetivos estratégicos de la Dependencia Coordinadora o del programa sectorial?
Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del FAM y la MIR 2018 del Fondo, se concluye que:

- El Fin "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*", contiene una redacción deficiente y ambigua, al considerar demasiadas variables las cuales se tendrían que medir para lograr dicho Fin.
- El Resumen Narrativo del Fin "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*" es un objetivo superior, que no se puede lograr con las acciones del FAM, por lo contiene esta característica.
- El logro del Fin no está controlado por la Instancia Ejecutora.
- El Fin "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*", esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación.

8. ¿Los documentos normativos o institucionales del Fondo permiten identificar el Resumen Narrativo de la(s) MIR vigente(s) del Fondo (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?
a) Algunas de las Actividades de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Fondo. **b)** Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Fondo. **c)** Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Fondo. **d)** Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Fondo.
Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Las reglas de operación del FAM publicados en el DOF el 27 de diciembre del 2017, plasman el ejercicio de los recursos en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa, denominado “Programa Escuelas la CIEN” coordinado por el Instituto Nacional de Infraestructura Física Educativa (INIFED). Ello corresponde a la Infraestructura Física Educativa Nacional que se ejecuta por parte de las “Entidades Federativas”, por conducto de sus “Organismos” y/o las “Instituciones Educativas”, según corresponda en términos de los “Convenios de Coordinación”, con recursos provenientes de la monetización de la “Aportación FAM” en términos de lo dispuesto en el “Fideicomiso de Emisión” y en el “Fideicomiso de Distribución”, en el marco del “Programa Escuelas al CIEN”.

En el Programa Escuelas al CIEN, auspiciado con los recursos “FAM no potenciado” se atiende a los planteles educativos de educación básica que presentan mayores carencias, de acuerdo a los resultados del Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE), y a la información recabada por medio de los diagnósticos del Sistema Nacional de Información, financiado a través del Fondo Nacional de Infraestructura (FONADIN). La información de ambos instrumentos se utilizó para elaborar la propuesta inicial de proyectos de educación básica que se puso a disposición de las Entidades Federativas. Para el caso de Educación Media Superior y Superior, las Subsecretarías de Educación Media Superior y Superior realizaron una ponderación en base a necesidades y matrícula, de la cuales se emitió la correspondiente propuesta a las Entidades Federativas. En el cual, según Convenio de Coordinación, los mecanismos de operación de los recursos para su aplicación son mediante: obra pública; mobiliario y equipo y actividades de mantenimiento. En este sentido, los recursos financieros del FAM en su ejercicio 2018, y con base en la MIR, las actividades y el Componente, están identificados en los documentos normativos del FAM.

De la lógica horizontal de la MIR

9. ¿En cada uno de los niveles de objetivos de la(s) MIR vigente(s) del Fondo (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del Fondo con las siguientes características
a) Claros; b) Relevantes; c) Económicos; d) Monitoreables; e) Adecuados?
Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Las fuentes de información utilizadas fueron la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, proporcionadas por la Instancia Ejecutora, y con base al Anexo I. Cabe resaltar que no existe coincidencia entre la MIR y sus fichas de indicadores, ya que en la MIR sólo existen dos indicadores de actividades, mientras que en la ficha de indicadores aparecen cuatro. Las observaciones a los indicadores son:

- En el Fin se mide "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*"; el Indicador no cuenta con Línea Base y Meta; es relevante debido a que no contribuye al Resumen Narrativo, no es un Indicador de Estratégico, sino de Gestión.
- El Indicador del Propósito no cuenta con Línea Base y Meta; no es relevante ya que mide una "Variación porcentual de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura"; no es adecuado debido a que mide dos acciones, de las cuales el FAM solamente atiende una; adicionalmente se mide nuevamente a la población beneficiaria, al igual que el Fin.
- El Indicador del Componente "Porcentaje de obras mayores realizadas a través del Programa "Juntos una mejor Escuela" para la rehabilitación y equipamiento de los Planteles" no cuenta con Línea Base y Meta; es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios.
- Los indicadores de actividades no cuentan con Línea Base y Meta; el A.1 C.1 cumplen con todos los criterios para medir el desempeño, pero se repite con el indicador del Componente; el A.1 C.2 no es relevante ni adecuado ya que mide el ejercicio de los recursos.

10. ¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Fondo cuentan con la siguiente información
a) Nombre; b) Definición; c) Método de cálculo; d) Unidad de Medida; e) Frecuencia de Medición; f) Línea base; g) Metas; h) Comportamiento del Indicador (ascendente, descendente, regular o nominal)?
Respuesta: Binaria
Nivel: 3

Las fuentes de información utilizadas fueron la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, proporcionadas por la Instancia Ejecutora, con base al Anexo 1 y 2. Cabe resaltar que no existe coincidencia entre la MIR y sus fichas de indicadores, ya que en la MIR sólo existen dos indicadores de actividades, mientras que en la ficha de indicadores aparecen cuatro. Las observaciones a los indicadores se realizaron conforme a los indicadores que aparecen en la MIR.

Tabla 1. Diferencias en los indicadores de la MIR y Fichas Técnicas de Indicadores

INDICADORES EN LA MIR		INDICADORES EN LAS FICHAS TÉCNICAS	
Nivel	**Nombre**	**Nivel**	**Nombre**
FIN	Número de alumnos beneficiados con la construcción de infraestructura educativa y de atención al deporte.	**FIN**	Número de alumnos beneficiados con la construcción de infraestructura educativa y de atención al deporte.
PROPÓSITO	Variación porcentual de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura.	**PROPÓSITO**	Variación porcentual de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura.
COMPONENTE	Porcentaje de obras mayores realizadas a través del Programa "Juntos una mejor Escuela" para la rehabilitación y equipamiento de los Planteles.	**COMPONENTE**	Porcentaje de obras mayores realizadas a través del Programa "Juntos una mejor Escuela" para la rehabilitación y equipamiento de los Planteles.
ACTIVIDAD	Porcentaje de construcción y/o rehabilitación de infraestructura educativa.	**ACTIVIDAD**	Incremento en la infraestructura educativa del plantel.
		ACTIVIDAD	Porcentaje de techumbres construidas con el Fondo.
		ACTIVIDAD	Porcentaje de canchas deportivas rehabilitadas en el plantel.

INDICADORES EN LA MIR		INDICADORES EN LAS FICHAS TÉCNICAS	
Nivel	**Nombre**	**Nivel**	**Nombre**
ACTIVIDAD	Porcentaje del presupuesto ejercido, respecto al monto autorizado en el programa de mejora de la infraestructura educativa.	**ACTIVIDAD**	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado en el programa de mejora de la infraestructura educativa.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

- La Ficha Técnica de los indicadores contiene el nombre de los indicadores.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene la definición de los indicadores.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene el método de cálculo de los indicadores; sin embargo, existe duplicidad en los indicadores a nivel Propósito y Actividad.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene la unidad de medida de los indicadores.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene la frecuencia de medición de los indicadores.
- La Ficha Técnica de los indicadores no contiene la Línea Base de los indicadores, excepto el Indicador de Actividad A.1.C.2.
- La Ficha Técnica de los indicadores no contiene la Meta de los indicadores, excepto el Indicador de Actividad A.1.C.2.

Es necesario incluir la Línea Base en la planeación, sobre todo si los indicadores propuestos son expresados en términos relativos, adicionalmente es necesario incluir semaforización en los indicadores, para medir el grado de avance en las Metas.

11. ¿Las Metas de los indicadores de la(s) MIR vigente(s) del Fondo tienen las siguientes características:
a) Cuentan con Unidad de Medida; **b)** Están orientadas a impulsar mejoras en el desempeño, es decir, las Metas de los indicadores planteadas para el ejercicio fiscal en curso son congruentes y retadoras respecto de la tendencia de cumplimiento histórico de Metas y la evolución de la asignación presupuestaria; **c)** Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuentan tanto la dependencia coordinadora del Fondo como las entidades federativas para su operación?
Respuesta: Binaria
Nivel: No

Con base en las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa que carecen de información respecto a las Metas, por lo que no existe información para sustentar la respuesta a esta pregunta.

12. ¿Cuántos de los indicadores incluidos en la(s) MIR vigente(s) del Fondo tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:
a) Oficiales o institucionales; **b)** Con un nombre que permita identificarlos; **c)** Permiten reproducir el cálculo del Indicador; **d)** Públicos, accesibles a cualquier persona en cualquier momento?
Respuesta: Binaria
Nivel: No

Con base en la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se concluye que:

- Para el Fin se plantean que los medios de verificación sean "*Padrón de estudiantes beneficiados en los Programas y Relación de alumnos de las escuelas integradas a los Programas*"; éstos no cuentan con un nombre específico por lo que no implica que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el Propósito se plantean que los medios de verificación sean "*Padrón de beneficiarios del 2017 y 2018*"; éstos no cuentan con un nombre específico por lo que no implica que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el Componente se plantean que los medios de verificación sean "*Total de escuelas públicas con obras mayores realizadas en 2018 en relación a las programadas*"; éstos no cuentan con un nombre específico por lo que no implica que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el caso de las Acciones A.1.C.1 y A.1.C.2 se proponen medios de verificación sean "*Planos con infraestructura anterior y actual (ya con la obra)*"; éstos no cuentan con un nombre específico por lo que no implica que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.

Por lo anterior, es necesario adecuar los medios de verificación a las necesidades de los indicadores planteados y que toda la información necesaria para la verificación del cálculo de los indicadores sea pública y disponible para la población.

13. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación, es decir, cada renglón de la(s) MIR vigente(s) del Fondo ¿es posible identificar lo siguiente:
a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible; b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores; c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel?
Respuesta: Binaria
Nivel: No

Con base en la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se determinó que:

- Fin-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación, pero éstos no son específicos (*Padrón de estudiantes beneficiados en los Programas y Relación de alumnos de las escuelas integradas a los Programas*); sin embargo, el Indicador es adecuado para el nivel, pero le hace falta precisar la cualidad de la población.
- Propósito-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación, pero éstos no son específicos (Padrón de beneficiarios del 2017 y 2018), adicionalmente el Indicador no es el adecuado para medir el Propósito, ya que el Indicador mide dos variables (becas e infraestructura) y su medición se duplica con el Indicador del Fin.
- Componente-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación, pero éstos no son específicos (*Total de escuelas públicas con obras mayores realizadas en 2018 en relación a las programadas*) y no mide las acciones del FAM, debido a que se incluye el universo de escuelas.
- Actividades-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación, pero éstos no son específicos (*Planos con infraestructura anterior y actual (ya con la obra)*). Para la Actividad A.1.C.2 el medio de verificación no es adecuado ya que, el Indicador mide ejercicio presupuestal y el medio de verificación propuesto es para la medición del avance físico (*Planos con infraestructura anterior y actual (ya con la obra)*).

14. ¿Cómo documenta el Fondo sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?
a) Con indicadores de la(s) MIR; **b)** Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto; **c)** Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares; **d)** Con hallazgos de evaluaciones de impacto.
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Tomando como base que el Fin busca "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*", el FAM documenta los resultados de su implementación, de acuerdo al Anexo B, Apartado A, inciso ii, del Convenio de Coordinación, *los "Organismos" y/o "Instituciones Educativas" deberán elaborar, integrar y resguardar los expedientes técnicos de conformidad con lo establecido en la normatividad federal en materia de obra pública y de adquisiciones*, adicionalmente se recomienda que dicho expediente contenga como mínimo los siguientes conceptos:

- "Convenio de coordinación", en su caso.
- Clave del Centro de Trabajo "CCT".
- Documento que acredite la propiedad o posesión del bien inmueble, en los términos del numeral 11.7 de los lineamientos del INIFED.
- "Cédula de Información Técnica" (Diagnóstico inicial), para el caso de proyectos en educación básica.
- Programación de la obra (calendarización de la obra dentro del Fondo para su contratación y ejecución).
- Formato de Mejoramiento de la "INFE".
- Catálogo de conceptos.
- Presupuesto base (análisis de precios unitarios a costo directo).
- Programa General de Obra de educación básica, media superior y superior, "PGO" actualizado.
- Procedimiento de Contratación de adjudicación de la obra o equipamiento.
- Contrato de la obra y de adquisiciones.
- Acta de inicio de los trabajos con participación del Consejo Escolar de Participación Social en la Educación "CEPS" o el "Comité de Mejoramiento de la INFE".
- Estimaciones de obra.
- Facturas que comprueben los montos ejercidos en cada obra.
- Números generadores.
- Copia de la "*Bitácora de obra*".
- Convenios modificatorios en monto y/o plazo (en su caso).
- Aplicación de sanciones y/o retenciones (en su caso).
- Guías de mantenimiento (en su caso).
- Guías de equipamiento con especificaciones (en su caso).
- Manuales y/o instructivos del equipo (en su caso).
- "Acta de entrega-recepción" con participación del "CEPS" o el "Comité de Mejoramiento de la

INFE".

- "Cédula de Información Técnica" (actualización, una vez concluida la obra).
- Cierre del Programa por obra.
- Memoria fotográfica del proceso de la obra.
- Informe de avance de la obra con participación del "CEPS" o el "Comité de Mejoramiento de la INFE", una vez que se tenga entre el 70 -75% de la misma.
- Garantías, conforme a la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas o la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, según corresponda.
- Finiquito de Obra.

Para el ejercicio fiscal 2018, la Instancia Ejecutora del FAM no documentó sus resultados Avance físico de MIR, Avance presupuestal con PAT o POA, no se realizaron estudios o evaluaciones, por lo que no se documentan los resultados a nivel Fin o Propósito del Fondo.

15. Se deberán sugerir modificaciones en la(s) MIR vigente(s) del Fondo o incorporar los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de las respuestas a las preguntas de este apartado, considerando en todo momento la relación entre los objetivos del Fondo y su implementación en las entidades federativas.
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base en la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se recomienda:

- Generar una lógica horizontal en la MIR del FAM.
- Generar una lógica vertical en la MIR del FAM.
- Generar una lógica en diagonal en la MIR del FAM.
- Las actividades deberán de ser redactadas de forma correcta, que contengan la población objetivo.
- Ordenar las actividades de manera cronológica.
- Redactar el Componente como un bien o servicio proporcionado.
- La redacción del Propósito deberá incluir las características de la población objetivo y delimitación de magnitud.
- Redactar el Fin como un logro superior, que contribuya a los indicadores estatales y nacionales.
- Incluir la Línea Base en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades.
- Incluir la Meta en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades.
- Empatar los indicadores de la MIR con los desarrollados en las Fichas Técnicas de Indicadores.
- Evitar la duplicidad de indicadores en los diferentes niveles de la MIR.
- Adecuar los medios de verificación a las necesidades de los indicadores planteados y que toda la información necesaria para la verificación del cálculo de los indicadores sea pública y accesible a la población.
- Redactar los supuestos como externalidades.
- Incluir en los indicadores la desagregación por sexo y edades, que permitan observar los cambios en las condiciones de vida de mujeres y hombres.

III. Consistencia entre los elementos del diseño

16. ¿La alineación o vinculación del Propósito de la(s) MIR vigente(s) del Fondo a los objetivos establecidos en la LCF es clara y sólida debido a que…
a) Comparten conceptos comunes inherentes al objetivo del Fondo; **b)** El logro del Propósito de la(s) MIR vigente(s) se traduce en el logro de los objetivos correspondientes especificados en la LCF?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base en los lineamientos y guía operativa de los programas auspiciados por el FAM y de conformidad con los artículos 25, fracción V, 39, 40 y 41 de la Ley de Coordinación Fiscal (“LCF”), se ha integrado la aportación denominada “Fondo de Aportaciones Múltiples” (“FAM”), la cual está constituida anualmente por los recursos que representen el 0.814% (cero punto ochocientos catorce por ciento) de la recaudación federal participable a la que se refiere el artículo 2 de la “LCF”.

El uso y aplicación de los recursos del “FAM” ha limitado su impacto ya que (i) el gasto de inversión se ha distribuido en obras con poco impacto, generando un cambio constante en el destino de tales recursos; y (ii) con anterioridad a la reforma de la “LCF” publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 9 de diciembre de 2013, no era posible asignar los recursos que integran el “FAM” a mecanismos financieros que permitieran agilizar su ejecución y/u obtener montos significativos que permitieran realizar el cumplimiento de los fines del “FAM” de manera eficiente.

Asimismo, en términos de lo establecido en el artículo 52 de la “LCF”, los recursos que anualmente correspondan a las “Entidades Federativas” del “FAM” pueden ser destinados hasta en un 25% (veinticinco por ciento) del año en curso o del ejercicio fiscal en el que se realice la afectación de dicho porcentaje, el que resulte mayor de entre dichos montos, para servir como garantía y/o fuente de pago respecto de aquellas obligaciones que se contraigan por virtud de la implementación de mecanismos, entre otros, de potenciación de los recursos que integran el “FAM”, a fin de que los mismos sean destinados a infraestructura directamente relacionada con los fines del mismo, los cuales están previstos en el artículo 40 de la “LCF”.

La potenciación a que se refiere la “LCF” y el Convenio de Coordinación y Colaboración para la Potenciación de Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (“Convenio de Coordinación”), consiste en un esquema financiero a través del cual las “Entidades Federativas” que accedan de manera voluntaria a dicho mecanismo, podrán obtener de manera anticipada mayores recursos, a cambio de comprometer una parte de los recursos actuales y futuros que les correspondan con cargo al “FAM” (o cualquier otro fondo o aportación equivalente que lo sustituya, en términos de las disposiciones aplicables, o lo complemente en lo subsecuente).

En este sentido los recursos del FAM deben aplicarse el ejercicio de los recursos en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa, lo cual se alinea con las acciones implementadas por el municipio con los recursos del FAM, en su ejercicio fiscal 2018.

17. ¿La alineación de los lineamientos del Fondo a los objetivos correspondientes especificados en la LCF es clara y sólida debido a que…
a) Comparten conceptos comunes; **b)** El cumplimiento de los lineamientos se traduce en el logro del objetivo correspondiente especificado en la LCF?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base en la Ley de Coordinación Fiscal Nacional y Estatal vigentes, la alineación con el marco normativo del FAM, es como sigue:

El objetivo directamente relacionado se ubica en el apartado de *Eficiencia Gubernamental* y consiste en impulsar y fortalecer la coordinación hacendaria entre los tres ámbitos de gobierno, con la finalidad de adecuar el Sistema Hacendario a las necesidades de la sociedad actual. En particular, el impulsar la coordinación intermunicipal y promover la coordinación con el Estado y la Federación a fin de avanzar en la creación del Sistema Hacendario Estatal, lo que incluye la celebración de convenios de colaboración administrativa en materia fiscal entre el Estado y los Municipios, así como formular la propuesta de Iniciativa de Ley de Coordinación Hacendaria entre el Estado y los Municipios, a fin de establecer las bases para la creación del Sistema Hacendario Estatal.

ARTÍCULO 1. La presente LCF tiene por objeto:

I. Establecer las bases para la creación, operación y mejora del Sistema de Coordinación Fiscal Estatal;

II. Impulsar la coordinación y la colaboración administrativa del Estado y sus municipios en materia fiscal;

III. Fijar las bases para la distribución de las participaciones y fondos de aportaciones a los municipios;

IV. Propiciar espacios para llevar a cabo ejercicios de análisis y reflexión en torno a los asuntos fiscales;

V. Promover acciones coordinadas para mejorar los niveles de desempeño fiscal del Estado y los municipios;

VI. Optimizar los recursos públicos estatales y municipales;

VII. Establecer los mecanismos legales, formas y plazos, para presentar inconformidades o denuncias de violación al contenido de esta Ley o a los compromisos derivados de los convenios celebrados de conformidad con la misma.

VIII. Coadyuvar a la transparencia, rendición de informes del ejercicio y destino de los recursos materia de esta Ley.

ARTÍCULO 4. La presente Ley, será aplicable en tanto no contravenga las obligaciones hacendarias del Estado y los Municipios que deriven de la legislación federal vigente en la materia, de los Convenios de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, de Colaboración Administrativa y sus respectivos Anexos, demás instrumentos que el Estado celebre con la Federación, el Código Municipal para el Estado de Chihuahua, la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público del Estado de Chihuahua, la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, la Ley de Proyectos de Inversión Pública a Largo Plazo del Estado de Chihuahua, y la Ley de Deuda Pública para el Estado de Chihuahua y sus Municipios.

18. ¿Existe un plan estratégico del Fondo que cumpla con las siguientes características:
a) Es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial; **b)** Abarca un horizonte de al menos cinco años; **c)** Establece los resultados que se pretenden alcanzar con la ejecución del Fondo y son consistentes con lo establecido en el Fin y el Propósito de su(s) MIR vigente(s); **d)** Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus objetivos consistentes con lo establecido en sus(s) MIR vigente(s)?
Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base al Plan Estratégico vigente del FAM proporcionado por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se concluye:

- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección del FAM.
- El Plan Estratégico del FAM, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico del FAM, no establece resultados ni Metas.
- El Plan Estratégico del FAM, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.

Es necesario incluir en el Plan Estratégico del FAM información clave que permita la toma de decisiones y la dirección de los fondos federales, con la finalidad de reducir el rezago de la población en temáticas específicas que el PMD 2018-2021 establece.

19. ¿El Plan Anual de Trabajo (PAT) del Fondo cumple con las siguientes características:
a) Es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento oficial; **b)** Se consideran los entregables o componentes que se producen con el presupuesto del Fondo; **c)** Establece Metas u objetivos que contribuyan al logro del Propósito del Fondo, a través de la entrega o generación de sus componentes; **d)** Se revisa y actualiza periódicamente; **e)** Considera la participación de las entidades federativas para su elaboración?
Respuesta: Binaria
Nivel: No

Con base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio el FAM no cuenta con un Plan Anual de Trabajo (PAT), ni Programa Operativo Anual (POA).

20. ¿Se considera la información del diagnóstico o de los resultados del Fondo durante el año anterior, en su planeación anual…
a) Para el establecimiento de Metas; **b)** Para la asignación de recursos; **c)** Para la distribución de actividades; **d)** Para la selección geográfica de población o área a atenderse?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El FAM en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las condiciones de la infraestructura educativa en el municipio, por lo que no se consideró información relevante para su planeación, así como el establecimiento de Metas, Actividades y Asignación de actividades. La asignación de la Población atendida se realizó con base en la Normatividad, Disposiciones, Lineamientos y Guía Operativa, aplicables en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa básica 2018.

21. ¿Se considera la información del desempeño del Fondo en las entidades federativas y municipios para la toma de decisiones…
a) En el establecimiento de Metas; **b)** En la asignación de recursos; **c)** En la distribución de actividades; **d)** En la selección geográfica de población o área a atenderse?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Esta pregunta No aplica, debido a que esta es la primera Evaluación Externa realizada al FAM en el municipio; sin embargo, es necesario que la planeación anual municipal incluya en su análisis el resultado de indicadores, evaluaciones, entre otras herramientas y las utilice de manera sistemática cada uno de estos elementos para su planeación estratégica.

22. ¿Los documentos normativos o institucionales del Fondo definen a la población o área de enfoque objetivo directa e indirecta que presenta el problema o necesidad, o que requiera de atención del gobierno, e incluyen los siguientes elementos:
a) Cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque directa e indirecta que presenta el problema o la necesidad o que requiere de atención del gobierno; **b)** Cuentan con criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque directa e indirecta?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base a la Normatividad, Disposiciones, Lineamientos y Guía Operativa, aplicables en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa. (Programa Escuelas al CIEN) y sujeto a lo establecido expresamente en el “Convenio de Coordinación” (incluido principalmente su Anexo “A”), se atenderá a los planteles educativos de educación básica que presenten mayores carencias, de acuerdo a los resultados del Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE), y a la información recabada por medio de los diagnósticos del Sistema Nacional de Información, financiado a través del Fondo Nacional de Infraestructura (FONADIN). La información de ambos instrumentos se utilizó para elaborar la propuesta inicial de proyectos de educación básica que se puso a disposición de las “Entidades Federativas”. Para el caso de Educación Media Superior y Superior, las Subsecretarías de Educación Media Superior y Superior realizaron una ponderación en base a necesidades y matrícula, de la cuales se emitió la correspondiente propuesta a las “Entidades Federativas”.

Se podrá, previa validación del “Instituto”, tomar en cuenta distintos diagnósticos, estudios, reportes, entre otros, que coadyuven en la complementación de la información técnica de la infraestructura educativa nacional, a efecto de tener mayor certeza en los planteles beneficiados con el “Programa Escuelas al CIEN.

Asimismo, se dará puntual seguimiento para dotar dentro de los planteles educativos de los servicios de luz y agua, así como baños, mobiliario, equipo e instalaciones en buen estado para escuelas de localidades indígenas del país.

Considerando la normatividad vigente del FAM para el año fiscal 2018, se concluye que dicha normatividad no contempla la cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque, ni los criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque, aunque éstas se establecen en el Convenio de Coordinación firmado entre la Federación y el Estado de Chihuahua.

23. ¿El Fondo cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población o área de enfoque objetivo directa e indirecta con las siguientes características:
a) Considera el presupuesto que requiere el Fondo para atender a su población o área de enfoque objetivo en los próximos cinco años; **b)** Especifica Metas de cobertura anuales por entidad federativa o municipio para los próximos cinco años, así como los criterios con los que se definen; **c)** Define el momento en el tiempo en que convergerán las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo; **d)** Es posible alcanzar las Metas de cobertura definidas con el diseño actual del Fondo?
Respuesta: Binaria
Nivel: No

En base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, el FAM, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial.

24. Si con los recursos del Fondo se realizan acciones o se otorgan apoyos que benefician directamente a personas u hogares, ¿sus lineamientos contemplan que se recolecte información socioeconómica de estos beneficiarios?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El FAM cuenta con documentos normativos específicos, pero en sus lineamientos de operación, no se hace mención sobre la población beneficiada o atendida, por lo que no es obligación del municipio realizar la recolección de información de los beneficiarios.

En el ejercicio fiscal 2018 del FAM y en base a la MIR del FAM, su Fin fue "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*" y el Propósito "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*". Con base a esta información se observa que en la MIR se mide la población atendida.

25. A partir de las definiciones de la población, usuarios o área de enfoque potencial, la población, usuarios o área de enfoque objetivo y la población, usuarios o área de enfoque atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del Fondo?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, el FAM, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial, por lo tanto, no existe información para sustentar la respuesta de esta pregunta.

26. ¿Los indicadores de la(s) MIR vigente(s) del Fondo reflejan su gestión y el logro de sus objetivos en las entidades federativas?

Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base a la información existente en la MIR del FAM 2018, se observa que los indicadores plasmados en ella, solamente miden tres variables: población beneficiada, obras realizadas (construcción y/o rehabilitación) y presupuesto ejercido. En el caso de la variable “población beneficiada”, la medición es ambigua, ya que, para el caso del Fin y Propósito, no se mide la población que utiliza los bienes proporcionados por el FAM. El Indicador que mide la infraestructura educativa rehabilitada y/o construida, contribuye a la gestión y logro del fondo, pero éste se repite a nivel Componente y Actividad. En la MIR no se aconseja incluir indicadores de ejercicio de recursos, debido a que en la MIR se mide el logro y resultados, no el proceso.

Tabla 2. Indicadores de la MIR, FAM 2018

NIVEL	NOMBRE	DEFINICIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO
FIN	Número de alumnos beneficiados con la construcción de infraestructura educativa y de atención al deporte.	Porcentaje de alumnos de nivel básico y medio que fueron beneficiados con la construcción de infraestructura deportiva y de atención al deporte.	(Número de alumnos beneficiados con los programas "Escuelas de Calidad" y "La cancha en mi escuela"/Número de alumnos de niveles básico y medio)*100.
PROPÓSITO	Variación porcentual de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura.	Porcentaje de variación del número de alumnos beneficiados con los programas de becas e infraestructura del año actual con respecto al año anterior.	((Número de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura Escolar del año actual -Número de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura Escolar del año anterior)/Número de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura Escolar del año anterior))*100.
COMPONENTE	Porcentaje de obras mayores realizadas a través del Programa "Juntos una mejor Escuela" para la rehabilitación y equipamiento de los Planteles.	Porcentaje de obras que se realizan por el Programa "Juntos una mejor escuela" con respecto a las obras programadas.	(Número de obras realizadas/Número de obras programadas a realizar)*100.
ACTIVIDAD	Porcentaje de construcción y/o rehabilitación de infraestructura educativa.	Porcentaje de construcción y/o rehabilitación de infraestructura educativa programadas a rehabilitar.	(Número de construcciones y/o rehabilitaciones realizadas/Número de construcciones y/o rehabilitaciones programadas.

ACTIVIDAD	Porcentaje del presupuesto ejercido, respecto al monto autorizado en el programa de mejora de la infraestructura educativa.	Porcentaje del presupuesto que se ejerció, con respecto al monto presupuestal que fue autorizado para el programa.	(Presupuesto ejercido/presupuesto autorizado)*100.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Con base a la información de la MIR 2018 del FAM, se recomienda eliminar indicadores duplicados, indicadores de ejercicio de recursos y definir adecuadamente la unidad de medida, en específico la población beneficiada o atendida por el FAM.

27. ¿El Fondo utiliza información derivada de análisis externos (evaluaciones, auditorías al desempeño, informes de organizaciones independientes u otros relevantes)…
a) De manera regular, es decir, se consideran como uno de los elementos para la toma de decisiones sobre la coordinación del Fondo; **b)** De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial; **c)** Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión o sus resultados; **d)** De manera consensuada: participan operadores, gerentes y personal de las unidades técnicas y operativas de la Dependencia Coordinadora del Fondo?
Respuesta: Binaria
Nivel: No

Con base en la información proporcionada por el municipio, no se dispuso de evidencia de una utilización de información externa para realizar acciones de planeación estratégica en la instrumentación del FAM, ejercicio fiscal 2018, debido a que esta es la primera vez que se instrumenta la evaluación externa al Fondo en el municipio.

IV. Alineación del Fondo a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

28. ¿El Fondo cuenta con información acerca de…
a) Su contribución a los objetivos del Fondo derivado del PND al que se alinea; **b)** Los tipos y, en su caso, el monto o cantidad de apoyos otorgados a la población o área de enfoque beneficiaria o atendida; **c)** Las características de la población o área de enfoque beneficiaria o atendida; **d)** La frecuencia con la que se recolecta u obtiene esta información?
Respuesta: Binaria
Nivel: 3

No se identificaron documentos normativos u oficiales del Fondo, en su operación municipal, que mencionen la vinculación de sus Objetivos con el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018[10]; sin embargo, en los lineamientos federales del Programa Escuelas al CIEN[11], que considera los recursos económicos del FAM, se establece su alineación a la Meta Nacional del PND de lograr un México con *Educación de Calidad*, donde el PND 2013-2018 ubica a la escuela en el centro de la política nacional, reconociendo que existen condiciones que generan inequidad en el servicio educativo. Además, se observan algunos vínculos indirectos entre el Propósito del Fondo, las Metas Nacionales el PND y otros programas derivados de, tal como se señala en la respuesta a las preguntas 29 y 30.

El Fondo cuenta con información acerca de los montos de los servicios brindados en los proyectos de construcción de infraestructura escolar tales como techumbres y aulas de usos múltiples en escuelas primarias y secundarias, y de rehabilitación de infraestructura deportiva en planteles educativos del municipio de Chihuahua, se mencionan las características generales de las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera general en documentos de Informes de Actividades del Fondo.

En general, no se encontró información relacionada con la frecuencia con la que se recolecta u obtiene la información del Fondo señalada en la pregunta, ni bases de datos sistematizadas y disponibles al público. Se encontraron lineamientos y guías operativas del Fondo, de índole nacional.

[10] Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018. Gobierno de la República. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013. Consultado el 22/10/2019.
[11] Normatividad, Disposiciones, Lineamientos y Guía Operativa, aplicables en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa Programa Escuelas al CIEN. DOF. 26 de octubre de 2018. Disponible en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5542212&fecha=26/10/2018. Consultado el 13/11/2019.

29. ¿Es pertinente la alineación o vinculación entre los objetivos del Fondo y el programa derivado del PND al que se alinea?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Los objetivos identificados en el documento "Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples[12]" describen más bien las modalidades establecidas de manera federal (Asistencia Social, Infraestructura Educativa e Infraestructura Educativa Media Superior y Superior en su modalidad universitaria) para el FAM dentro del Ramo 33 y no implican la definición de objetivos concretos del Fondo en el municipio de Chihuahua en aras de la solución de una problemática. Se menciona que, para el caso del Municipio de Chihuahua, el FAM se enfocará a la infraestructura educativa básica. No se mostraron documentos del Fondo, en su operación municipal, en que se citara una alineación o vinculación entre los objetivos del Fondo y el programa derivado del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018[13] al que se alinea.

Por otro lado, y de acuerdo a la MIR[14], el Propósito del Fondo es "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*", no se muestra su alineación con el PND, pero, se pueden establecer vínculos directos entre este Propósito y la Meta Nacional del PND de lograr un México con *Educación de Calidad*, lo cual se logra a través del programa derivado, el Programa Sectorial de Educación 2013-2018[15], el cual menciona como una debilidad del sistema educativo el estado que guarda la infraestructura física educativa, y establece, en tres de sus objetivos y estrategias, lo siguiente:

> Objetivo 1. *Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población*. Estrategia 1.5. *Dignificar a las escuelas y dotarlas de tecnologías de la información y la comunicación para favorecer los aprendizajes*.
>
> Objetivo 4. *Fortalecer la práctica de actividades físicas y deportivas como un componente de la educación integral*. Estrategia 4.1. *Apoyar las acciones para el fortalecimiento de la infraestructura deportiva en el sistema Educativo*.
>
> Objetivo 5. *Promover y difundir el arte y la cultura como recursos formativos privilegiados para impulsar la educación integral*. Estrategia 5.2. *Dotar a la infraestructura cultural de espacios y servicios dignos*.

Esta alineación y vinculación deberá incorporarse a los documentos de planeación del FAM en el municipio de Chihuahua.

[12] Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[13] Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018. Gobierno de la República. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013. Consultado el 22/10/2019.
[14] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Fondo de Aportaciones Múltiples 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.
[15] Programa Sectorial de Educación 2013-2018. Secretaría de Educación Pública. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/36765/PROGRAMA_SECTORIAL_DE_EDUCACION_2013_2018.pdf. Consultado el 12/11/2019.

30. A partir de los objetivos del Fondo identificados, ¿éste puede contribuir al logro de otros objetivos de programas derivados del PND, adicionales al programa con el que actualmente está alineado?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Se encontraron vínculos indirectos entre el Propósito del Fondo y el logro de objetivos de programas derivados del PND, como el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018[16], y el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018[17].

> El Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018, en su Objetivo 3, establece *Mejorar la infraestructura deportiva del país al garantizar la óptima operación tanto de la ya existente, como de aquella que sea de nueva creación para acercar la práctica del deporte al ciudadano*.
>
> El Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018, en su Objetivo 2, establece *Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social*.

Esta alineación y vinculación indirecta deberá incorporarse a los documentos de planeación del FAM en el municipio de Chihuahua.

[16] Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018. DOF. 30 de abril de 2014. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/129717/Programa_Nacional_Cultura_Fisica_Deporte2014-2018.pdf. Consultado el 22/10/2019.

[17] Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018. DOF. 13 de diciembre de 2013. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326581&fecha=13/12/2013. Consultado el 22/10/2019.

31. ¿El Propósito del Fondo se vincula con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Fondo no presenta documentos donde mencione que su instrumentación municipal se vincula directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Sin embargo, de acuerdo a su MIR 2018[18], el Propósito del Fondo es que "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*", y aquí se presenta una propuesta de alineación:

Tabla 3. Vinculación del FAM instrumentado en el Municipio de Chihuahua con los ODS

ODS	Meta del ODS	Descripción de la contribución Directa o Indirecta del Fondo a la Meta del ODS
4. Educación de Calidad	**4a**. Construir y adecuar instalaciones escolares que respondan a las necesidades de los niños y las personas con discapacidad y tengan en cuenta las cuestiones de género, y que ofrezcan entornos de aprendizaje seguros, no violentos, inclusivos y eficaces para todos.	El Propósito del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) es que las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas, donde el Fondo apoya la construcción de infraestructura escolar (techumbres, aulas de usos múltiples y rehabilitación de infraestructura deportiva) para desarrollar una construcciones modernas, fiables, sostenibles y de calidad.
9. Industria innovación e infraestructura	**9.1** Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos. **9.a** Facilitar el desarrollo de infraestructuras sostenibles y resilientes en los países en desarrollo mediante un mayor apoyo financiero, tecnológico y técnico a los países africanos, los países menos adelantados, los países en desarrollo sin litoral y los pequeños Estados insulares en desarrollo.	

Fuente: Elaboración propia, 2019.

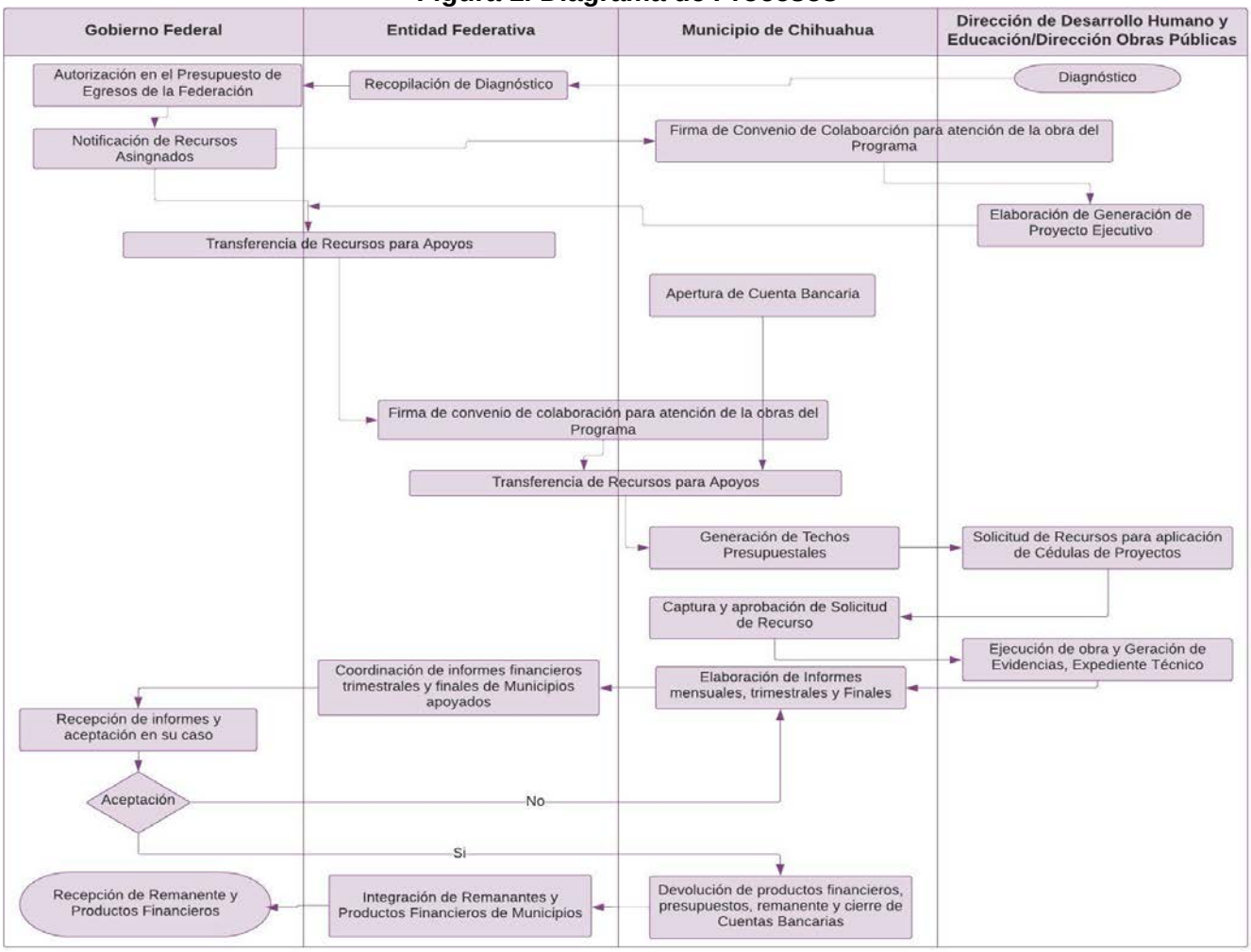
[18] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Fondo de Aportaciones Múltiples 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

V. Mecanismos de coordinación

32. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del Fondo para…
a) Su planeación, incluyendo los procesos entre las unidades administrativas federales, así como la participación de las entidades federativas en ella; **b)** Generar y entregar los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en su operación; **c)** La coordinación con las unidades administrativas del ramo al que pertenece la Dependencia Coordinadora del Programa.
Respuesta: No procede valoración cuantitativa

A partir de la documentación proporcionada por la Entidad Ejecutora y las entrevistas realizadas con el personal operativo del Fondo en el municipio, se generó un diagrama de flujo de procesos, que describe de forma básica las actividades que son necesarias para la obtención, la ejecución y la comprobación del recurso, así como la interacción con otras dependencias ajenas al Municipio de Chihuahua. Este diagrama se genera, al no existir un diagrama previo.

Figura 1. Diagrama de Procesos



Fuente: Elaboración propia, 2019.

33. ¿La configuración institucional y normativa del Fondo contribuye al cumplimiento de objetivos locales, a través de…
a) Una coordinación eficaz y continua entre la Dependencia Coordinadora y los gobiernos locales; **b)** La posibilidad de diversificar el destino de los recursos enfocados a atender problemáticas locales siempre que cumplan los objetivos del Programa; **c)** La imposibilidad de utilizar los recursos del Fondo para fines locales distintos a los objetivos del Fondo?
Respuesta: No Procede valoración cuantitativa.

El Municipio de Chihuahua, a través de la Dirección de Desarrollo Humano y Educación, ejecutó las obras y ejerció los recursos que el FAM otorga, esto fue posible gracias a la coordinación existente entre la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, la Secretaria de Educación Pública, el Gobierno del Estado de Chihuahua y el Municipio de Chihuahua, mediante la firma del Convenio de Colaboración y Participación, presentación de proyectos, radicación de recursos, entrega de informes sobre los recursos federales trasferidos, etc. Una vez autorizada la suficiencia presupuestal y radicación del recurso, es necesario cumplir con el establecido en los compromisos pactados.

El FAM sólo puede ser destinado al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, o a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior.

El Municipio de Chihuahua utiliza el Sistema de Administración Financiera, como sistema para asegurar que el cumplimiento de los objetivos pactados al inicio sean los concretados, también generó una Matriz de Indicadores de Resultados para dar seguimiento a los objetivos y metas convenidos, sin embargo, en la documentación recabada para esta evaluación no se identificó que se le diera el seguimiento, por lo que no es posible identificar claramente los logros, siendo necesario realizar un análisis de la información auxiliar para asegurar el cumplimiento de las metas.

34. ¿El Fondo establece un mecanismo o proceso para la generación o administración de información u opinión de las entidades federativas y los municipios, con la intención de mejorar su desempeño, sobre:
a) Las necesidades que pueden atenderse con recursos del Programa; **b)** Las dificultades que enfrentan para la ejecución de los recursos del Programa; **c)** La operación del Fondo, a nivel federal, que afecta el logro de sus objetivos; **d)** Las estrategias que implementan las entidades federativas para alcanzar o potenciar sus metas?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

La normatividad aplicable al FAM, sobre el componente de Infraestructura educativa básica, utilizada para esta Evaluación, implica la Ley de Coordinación Fiscal, la Normatividad, Disposiciones, Lineamientos y Guía Operativa, aplicables en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa del Programa Escuelas al CIEN, y la Guía Operativa para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de educación básica 2018. En esta normativa se especifica de manera clara cuales son las necesidades que deben de atenderse con el Fondo, sin embargo no se detectó metodología, instrucciones o indicaciones sobre la creación de mecanismos o procesos que recopilen las dificultades que se enfrentan para la ejecución en la entrega de productos o servicios que otorga el Fondo con el fin de que ayuden o contribuyan a mejorar el desempeño sobre atención de necesidades, atención de dificultades para la ejecución, así como recomendaciones a la Federación sobre cómo mejorar o potencializar las metas o el logro de los objetivos.

Se recomienda la generación de un Diagnóstico del Programa, que incluya informes de problemas para la entrega de los bienes y/o servicios del Fondo, problemáticas institucionales para el ejercicio, problemática en selecciones de poblaciones beneficiarias (su priorización o categorización), entre otras, y a partir de estos, la generación de propuestas o líneas de acción a mediano y largo plazo para la solución de estas problemáticas o la sugerencia para mejorar las actividades actuales.

35. ¿El Fondo fomenta la institucionalización y la estandarización de procesos, a nivel local, para supervisar el ejercicio de los recursos del Programa, y estas acciones de fomento consideran la formalización de procesos, a nivel local, que cuenten con las siguientes características:
a) Permitirían identificar si los apoyos, servicios o proyectos a entregar u otorgar son acordes a lo establecido en los documentos normativos o institucionales del Programa; **b)** Estarían estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras; **c)** Estarían sistematizados; **d)** Serían conocidos por los operadores del Fondo a nivel local?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El FAM cuenta con Normativa y Guía Operativa que establecen, entre otras cosas, procedimientos estandarizados que deberán ser utilizados por todas las instancias que deseen acceder a estos recursos, la forma en la que deben de ser operados, registrados e informados. Existen otras disposiciones a cumplir como la Ley Federal de Obra Pública y Servicios, la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, la Ley General de Contabilidad Gubernamental y Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, etc.

El Municipio de Chihuahua, para dar cumplimiento la normativa, cuenta con un Sistema de Administración Financiera en donde se capturan los movimientos de solicitud, ejercicio y comprobación de recursos del Programa. Por lo que cuenta con procedimientos estandarizados y sistematizados para el ejercicio de los recursos, sin embargo, no todo el personal operativo que interviene tiene el conocimiento del proceso completo, así como de su normativa, ya que solo conocen las partes del proceso en el que intervienen.

36. En caso de que el Fondo cuente con mecanismos para la rendición de cuentas y la transparencia dirigidas a la población o área de enfoque atendida, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables o elementos que considera y la frecuencia de actualización de estos; asimismo, estos mecanismos cumplen (o toman en cuenta) las siguientes características
a) Los documentos normativos del Programa están disponibles en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora, a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **b)** Los resultados principales del Programa son difundidos en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora de manera accesible, a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **c)** Difunde un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto a la población beneficiaria o usuarios, como al ciudadano en general, en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora, accesible a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **d)** El Programa se coordina con las entidades federativas para fortalecer estos mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El Municipio de Chihuahua, cuenta con una página electrónica que utiliza como uno de los medios para establecer comunicación con la sociedad. En ella se puede encontrar la sección de trasparencia http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia, así como un número telefónico y correo electrónico para iniciar comunicación. Para encontrar la información financiera del Programa es necesario entrar a la sección de “Histórico de Aplicación de Recursos Federales SHCP”. http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia/Historico_SHCP, sin embargo, la información financiera presentada no se encuentra a tres clics y solo publica el importe ejercido y el nombre de la Obra ejecutada.

Los documentos que contiene el portal no cuentan con fecha de elaboración, por lo que no fue posible identificar la periodicidad con la que estos informes son actualizados.

Al momento de la realización de esta Evaluación, la Unidad de Trasparencia no contaba con solicitudes de acceso a información sobre el Programa; sin embargo, existe el mecanismo para realizarlas publicado en la página del Municipio, así como el número de telefónico para establecer comunicación.

37. Describa los mecanismos mediante los que el Fondo da seguimiento a sus resultados a nivel federal y estatal.
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El seguimiento a nivel federal se da mediante los informes físicos y financieros que el Municipio de Chihuahua genera y envía al Estado para que éste recopile la información de sus municipios apoyados por el Programa. La información se envía a la Federación como procedimiento de seguimiento y comprobación de los resultados obtenidos por los apoyos otorgados.

A nivel municipal, además del seguimiento en el Sistema de Administración Financiera, se creó la Matriz para Indicadores de Resultados específica del Programa, que busca medir el cumplimiento de los objetivos y metas, como requisito del Presupuesto basado en Resultados.

38. ¿El Fondo cuenta con mecanismos para el seguimiento al ejercicio de los recursos una vez transferidos a las entidades federativas?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

La firma del Convenio de Colaboración y Participación entre la Federación (SHCP y SEP) y la Entidad Federativa, además del acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2018, es el medio por el cual el Municipio de Chihuahua conoce el recurso a ejercer; sin embargo, el Municipio inicia sus mecanismos de seguimiento de los recursos, una vez que son trasferidos del Estado al Municipio, y este monitoreo se realiza mediante el Sistema de Administración Financiera, creando techos financieros y descripciones de metas y acciones a cumplir, además de la apertura de cuenta bancaria específica para la administración de Fondo en el municipio. El fondo es operado por diferente personal dependiendo del proceso o departamento en el que se encuentren. Desde la captura de las solicitudes, cotizaciones, las autorizaciones de los diferentes departamentos que intervienen (de planeación, legales, contables, etc.), generaciones de pólizas y elaboraciones de cheques y/o trasferencias para el pago de los servicios o productos apoyados con el Programa.

VI. Complementariedades y coincidencias

39. ¿Con cuáles Programas presupuestarios (incluyendo aquellos con elementos de gasto federalizado) o Programas de Aportaciones Federales, y en qué aspectos, el Fondo evaluado podría tener complementariedad o coincidencias?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Los documentos normativos del FAM en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras herramientas de política pública; por ello, no es posible identificar canales o esquemas de coordinación con instancias públicas. A pesar de ello, aquí se proponen algunos programas e iniciativas federales con que el Fondo puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito (véase el Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales).

El Programa de Infraestructura (PI) [19], bajo la responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), puede considerarse complementario, pues su Objetivo general se relaciona con la disponibilidad de infraestructura en zonas de deficiencia.

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)[20], a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), también es complementario. Tiene por objetivo la utilización de los recursos del fondo en los componentes de infraestructura social municipal y de infraestructura social para las entidades.

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF)[21], acotado su nombre, con el fin de su aplicación específica en el municipio, a Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (FAFM), operado parcialmente por la misma Dirección de Desarrollo Humano y Educación, promueve principalmente acciones en el ámbito del desarrollo comunitario y del desarrollo humano.

[19] Reglas de operación del Programa de Infraestructura, para el ejercicio 2018. Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU). Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/302102/REGLAS_DE_OPERACION_DE_INFRAESTRUCTURA_2018.pdf. Consultado el 15/12/2019.

[20] Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) 2018. Dirección General de Desarrollo Regional. Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Disponible en: http://fais.sedesol.gob.mx/descargas/FAIS_2018_larga.pdf. Consultado el 10/12/2019.

[21] Ramo 33. Estrategia programática 2018. Disponible en: https://www.ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF2018/docs/33/r33_epr.pdf. Consultado el 18/11/2019.

40. ¿El resto de los Pp a cargo de la Dependencia Coordinadora del Fondo agregan valor a su operación?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Para dar respuesta a esta pregunta se valoraron tres fondos o programas presupuestarios que operó el municipio en conjunto, en el ejercicio fiscal 2018; la valoración se basó en la temática de Proyectos apoyada por el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), lo que permita un aprovechamiento de recursos disponibles y la generación de complementariedades:

Fondo Minero. Apoya el fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana. Para el ejercicio 2018 no agregó valor a FAM debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura educativa y deportiva del municipio de Chihuahua; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM). Implementa acciones que mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano. Para el ejercicio 2018 no agregó valor a FAM debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura educativa y deportiva del municipio de Chihuahua a través de FAM; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM, o FORTAMUN-DF al nivel nacional). Para el ejercicio 2018 no agregó valor a FAM debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura educativa y deportiva del municipio de Chihuahua a través de FAM; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

41. Realizar un análisis de las sinergias del Fondo con otros Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Pp federales a cargo de la Dependencia Coordinadora del Fondo, otras dependencias u otros órdenes de gobierno, explicando a qué objetivos contribuirían (o contribuyen) estas sinergias.
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Respecto a las sinergias del Fondo con otros programas o políticas públicas más amplios, no se presentan documentos normativos donde se vincule el Propósito con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales.

A pesar de lo anterior, fue posible analizar sinergias potenciales con Programas Nacionales como el Programa de Infraestructura Indígena, a cargo de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), operando solamente en colonias cuya población sea mayoritariamente de origen indígena, con apoyos para vías de comunicación, obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. También con el Fondo Minero, que pretende el fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana del municipio, sin hacer hincapié en una población objetivo, con apoyo en obras para transporte público, obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Existe sinergia potencial con el Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), el cual aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano, para beneficiarios que se encuentren en localidades de rezago social, con obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento, seguridad pública e infraestructura educativa. También se identificó una sinergia potencial con el Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM), que aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano, para beneficiarios que se encuentren en localidades de pobreza y pobreza extrema, con obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento, seguridad pública e infraestructura educativa.

En forma más general, es posible encontrar sinergias con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y dos programas derivados de él como el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018[22], y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018[23].

[22] Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018. DOF. 30 de abril de 2014. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/129717/Programa_Nacional_Cultura_Fisica_Deporte2014-2018.pdf. Consultado el 22/10/2019.

[23] Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018. DOF. 13 de diciembre de 2013. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326581&fecha=13/12/2013. Consultado el 22/10/2019.

VII. Calidad de la información

42. ¿La información con que el Fondo cuenta para monitorear su desempeño cumple con las siguientes características:
a) Es utilizada; **b)** Es oportuna; **c)** Es confiable, es decir, está validada o revisada por quienes la integran; **d)** Está sistematizada; **e)** Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores a nivel de actividades y componentes; **f)** Está actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al Fondo?
Respuesta: Binaria
Nivel: 3

El Municipio de Chihuahua utiliza el Sistema de Administración Financiera Oracle®, como herramienta para de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) a la que Municipio se encuentra obligado. En este sistema se capturan las solicitudes para el ejercicio de los recursos de las diferentes dependencias que integran el Municipio, además de su seguimiento financiero, también permite integrar información técnica que sirve de base para autorizar o no, la ejecución de los recursos.

Durante el periodo de esta evaluación, la Dirección de Planeación y Evaluación entregó como comprobación documental, informes sobre el ejercicio financiero de los recursos, estados de cuenta, reportes del Sistema comentado, y la Matriz para Indicadores de Resultados (MIR) creada específicamente para este Fondo.

Si bien la MIR del Fondo si cuenta con indicadores determinados a nivel de actividades y componentes, ésta no contiene los valores para cada indicador, por lo que no fue útil para el monitoreo del Fondo, y se utilizaron documentos auxiliares para comprobar el cumplimiento de los objetivos determinados.

Se recomienda a Instancia Ejecutora del Programa dar seguimiento y completar los valores de los indicadores en la MIR, utilizando la misma información que es entregada para alimentar el Sistema de Administración Financiera, así como de los requisitos de aspectos técnicos necesarios para el ejercicio de los recursos financieros, con el fin de que la MIR del Fondo sea una herramienta que contribuya efectivamente al análisis del Presupuesto basado en Resultados (PbR).

43. ¿La información que se reporta sobre el ejercicio de los recursos del Fondo permite verificar alguno de los siguientes atributos:
a) La ejecución cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales; **b)** La población o área de enfoque atendidas son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico); **c)** Incluye las actividades, acciones o programas realizados o ejecutados; **d)** Está sistematizada?
Respuesta: Binaria
Nivel: 4

La Entidad Ejecutora del Fondo generó información como: reportes financieros emitidos por el Sistema de Administración Financiera que sirven de base para la comprobación financiera sobre el ejercicio de los recursos, además informes físicos financieros trimestrales y finales en los que contiene información como ubicación de las obras realizadas, determinación de la población beneficiaria, productos a realizar o entregar. Esta información fue utilizada para comprobar que la ejecución fue en atención y de acuerdo a los documentos de solicitud de los recursos y su aceptación por parte de la Gobierno del Estado de Chihuahua.

El Municipio de Chihuahua creó una MIR específica para el FAM, con el fin de realizar el seguimiento de sus indicadores y metas; sin embargo, esta no incluye la población objetivo ni tampoco se presenta el seguimiento a sus indicadores y metas. Con el fin de mejorar el reporte sobre el ejercicio de los recursos en materia de diseño, se recomienda incluir a los beneficiarios de la intervención del Programa, utilizando además de un Diagnostico para la detección de necesidades, los reportes internos que se generan tanto para solicitar los recursos a la Federación como los utilizados para ejercer los recursos y realizar las obras.

44. ¿La información relacionada con los Componentes de la(s) MIR vigente(s) del Fondo…
a) Es verificable públicamente; **b)** Corresponde con lo establecido en los documentos normativos o institucionales del Programa; **c)** Permite identificar de manera interna la contribución de cada gobierno local; **d)** Permite verificar que se beneficia efectivamente al área de enfoque o población objetivo?
Respuesta: Binaria
Nivel: 1

El Componente C.1. de la MIR del Fondo, dice en su resumen narrativo "*Condiciones para un mejor aprendizaje educativo fortalecidas*", con un indicador de "*Porcentaje de obras realizadas a través del Programa Juntos una mejor Escuela para la rehabilitación y equipamiento de los Planteles*" y la acción A.1. para este componente indica "*Construcción y rehabilitación de infraestructura educativa*". Se Observa una correspondencia a nivel de acción con el Articulo 40 de la LCF que indica cual es uno de los objetivos del Fondo al nivel nacional "*la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior*". Sin embargo, en el Anexo 3 de esta Evaluación, se sugiere una redacción que logra mayor correspondencia desde el mismo nivel de Componente, ya que este debe ser redactado como un producto o servicio a entregar. Además, la información en la MIR no identifica el área de enfoque.

La MIR elaborada para este Fondo no se encuentra publicada en el portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua, la Matriz que fue utilizada para el análisis de esta Evaluación fue parte de la documentación que la Entidad Ejecutora proporcionó. Además, no permite identificar la contribución de cada nivel de gobierno.

Se recomienda la integración de las aportaciones o contribuciones de cada fuente financiadora dentro de la MIR, además de la determinación de la población objetivo o área de enfoque y presentarla a la sociedad mediante el portal de trasparencia del Municipio para que de esta forma pueda ser consultada de forma pública.

45. ¿La información del avance en la consecución de objetivos del Fondo…
a) Es verificable públicamente; **b)** Permite ubicar geográficamente su contribución al cumplimiento de objetivos; **c)** Permite cuantificar a los beneficiarios finales de las acciones que se realizan con recursos del Programa; **d)** Permite la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados; **e)** Explica y justifica las razones de la modificación de las metas, en caso de hacerlo?
Respuesta: Binaria
Nivel: 3

En los reportes trimestrales y final de actividades elaborados como comprobación para la aplicación del Fondo, se pueden cuantificar los beneficiarios atendidos los recursos utilizados y su ubicación geográfica, además el Sistema de Administración Financiera realiza un monitoreo sobre cada de las etapas financieras así como de los departamentos que intervienen, desde el momento del registro de la solicitud de ejercicio de recursos y hasta el momento del retiro de los recursos de la cuenta bancaria creada para la administración del Fondo.

Sin embargo, toda la información que reporta el avance de los objetivos del Fondo se encuentra en documentos aislados e independientes a la MIR, ya que esta no reporta avances o seguimiento pues no contiene valores que alimenten los indicadores o las metas. Además, y salvo la información financiera, el resto de la información para el seguimiento y avance del Fondo no se encuentra de manera pública en el porral de trasparencia del Municipio de Chihuahua.

Se recomienda dar el seguimiento a los valores de los indicadores determinados en la MIR, utilizando los informes físico financieros trimestrales y finales que son enviados como obligación para la comprobación de la ejecución Programa al Gobierno del Estado, también incorporar los importes de Presupuesto Autorizado, Modificado y los Gastos totales ejercidos por Programa, así como cuantificar sus poblaciones y, poner esta información en la plataforma de trasparencias con el fin de hacerla pública.

46. A partir de análisis externos (evaluaciones, auditorías al desempeño, informes de organizaciones independientes, u otros relevantes) realizados al Fondo (ya sea a nivel federal, estatal o municipal) y de su experiencia en la temática ¿qué temas del Programa considera importante analizar mediante evaluaciones u otros ejercicios conducidos por instancias externas?
Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Fondo no cuenta con evaluaciones previas en el municipio, por lo que se deberán de tomar como base las recomendaciones, hallazgos y considerar las debilidades detectados en esta evaluación, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya al fortalecimiento del Fondo en aras de transitar a la etapa de consolidación y, posteriormente, a su maduración, para mejorar el desempeño local del Fondo.

Una vez atendidas las recomendaciones generales de esta evaluación, se sugiere pasar a evaluación de procesos, evaluación de consistencia y resultados o evaluación específica del desempeño.

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

Derivado de los hallazgos de la presente evaluación, se realizó un análisis FODA para identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas por cada uno de aspectos metodológicos. Dicho análisis se encuentra desglosado en el Anexo 9.

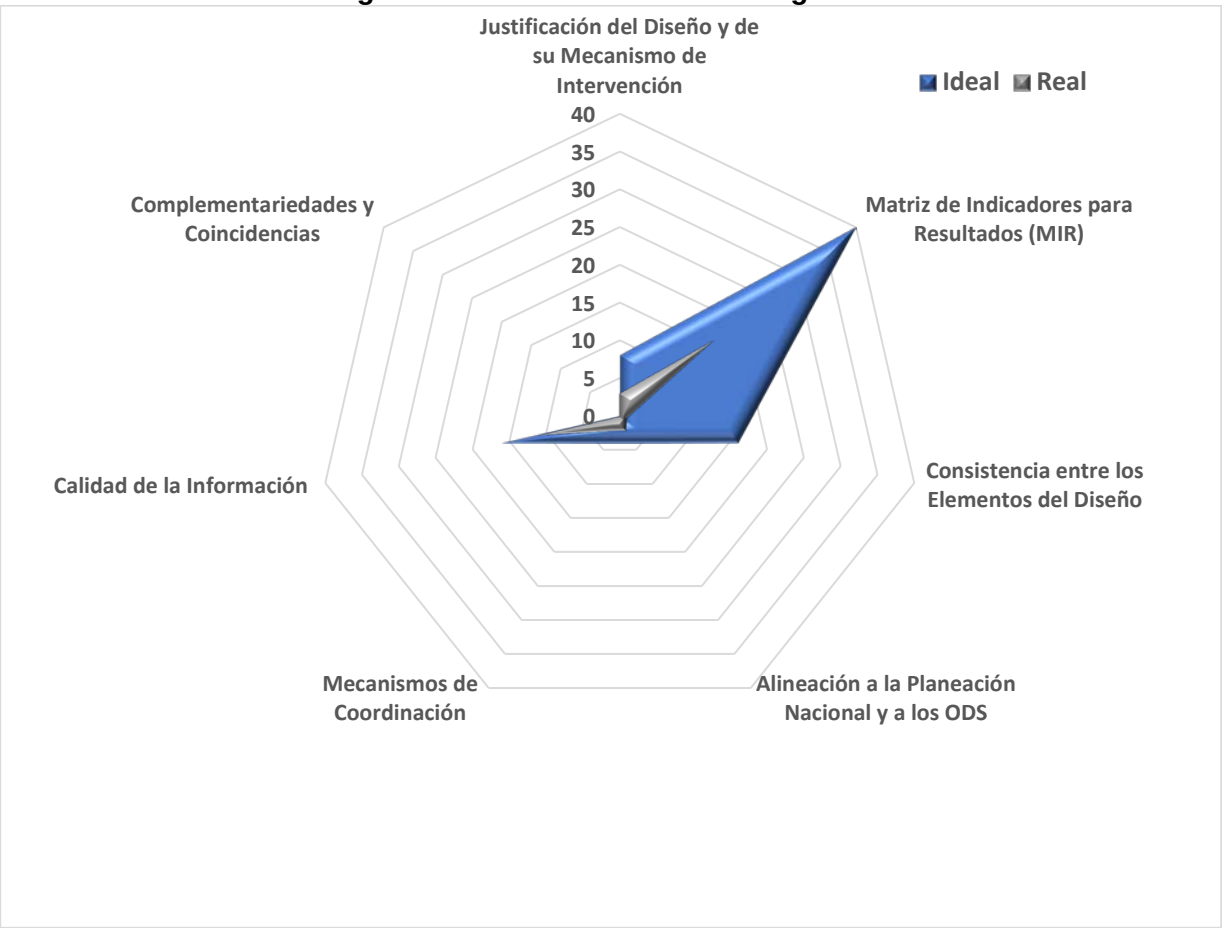
Conclusiones y Valoración de la pertinencia del Fondo

Enseguida se muestran las conclusiones fundamentarse en el análisis y la evaluación realizada en las secciones del documento.

- El diseño de la instrumentación del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2018 en el Municipio de Chihuahua es deficiente, debido a que carece de un diagnóstico integral de la problemática que el Fondo pretende atender en el municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación con respecto a la estrategia nacional del FAM.
- La MIR del Fondo carece de una lógica vertical y horizontal. Adicionalmente, el documento de la Ficha Técnica de Indicadores carece de información precisa, como Línea Base y Metas, por lo tanto, no existe un documento completo de planeación de PbR para el Fondo.
- El FAM no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo y sus indicadores de cobertura, metas y horizonte de planeación.
- El Fondo sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios evidenciados en su documentación, en torno al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos de Fondo a nivel nacional.
- Los documentos normativos del FAM en el municipio no muestran complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; sin embargo, el Fondo puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito, destacando programas como el de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF), acotado su nombre, con el fin de su aplicación especifica en el municipio, a Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (FAFM).
- La calidad de la información del FAM es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio y en cuanto a la comprobación y rendición de cuentas, pero es mala en lo referente al diseño y planeación estratégica, pues se carece de información disponible suficiente en cantidad y calidad.

La valoración cuantitativa global del FAM en materia de diseño resultó en una calificación de 3.6, en escala 0 a 10.

Figura 2. Valoración cuantitativa global del FAM



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Hallazgos por Tema Metodológico

Justificación del diseño del FAM y de su mecanismo de intervención.

- La aplicación del Fondo en el Municipio de Chihuahua enmarca su estrategia de intervención en el Eje "Ciudad Solidaria" del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021, cuyo Fin "*contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes"*.
- El Problema que busca atender el Fondo está identificado en el documento del Plan Estratégico de Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2018 y se define como "*necesidad de mejorar e incrementar las instalaciones educativas en varios planteles de la Ciudad de Chihuahua"*, representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Fondo carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un Árbol de Problemas y que derive en un Árbol de Objetivos. Falta además delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El Fondo requiere justificar su estrategia de intervención y la delimitación de territorios objetivo a atender en el municipio.
- El Diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin una estructura o argumento consistente con la MIR; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.
- El análisis de la problemática que pretende atender FAM 2018 y su alineación con el Plan de Desarrollo Municipal, está bastante claro en términos específicos del concepto único de apoyo que maneja, pero sin llegarlo a fundamentar de manera sólida en los documentos de planeación propios del Programa y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención.
- Existe información disponible en fuentes como INEGI, SEP, SEyD, Dirección de Desarrollo Humano y Educación, Dirección de Obras Públicas y otras fuentes que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de la infraestructura educativa básica del municipio y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención local del Fondo.
- De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 33 y no a la situación específica de aplicación de FAM en el municipio de Chihuahua.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

- La Actividad A.1.C.1 está redactada de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan; sin embargo, la A.1.C.2 su redacción no denota acción.
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica.
- Las actividades propuestas no contribuyen a la producción del Componente (C.1.) pues incluye acciones adicionales a la construcción o adecuación de espacios educativos.
- El C.1. "*Condiciones para un mejor aprendizaje educativo fortalecidas*", no es un bien o servicio proporcionado por el municipio, ya que no denota los bienes proporcionados por el FAM.

- Con el Componente C1 no se lograría alcanzar el Propósito sólo con ese Componente, debido a que se requieren más bienes y servicios para lograr "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*".
- El Supuesto es "*Programas institucionales se aprueben y ejercen con oportunidad*", no se considera como una externalidad.
- El Propósito "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*", tiene una conexión lógica con el Componente, ya que no existe diferencia significativa en la redacción de los mismos (C1: Condiciones para un mejor aprendizaje educativo fortalecidas).
- El medio de verificación "*Padrón de beneficiarios del 2017 y 2018*" contiene un nombre ambiguo, ya que no se refiriere a beneficiarios del FAM; no está controlado por los coordinadores del FAM, pero no es de acceso público.
- El Resumen Narrativo del Fin "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*" es un objetivo superior, que no se puede lograr con las acciones del FAM, por lo que contiene esta característica y, esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación.
- Las Reglas de Operación del FAM fueron publicados en el DOF el 27 de diciembre del 2017 y en ellas se plasma el ejercicio de los recursos en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa.
- El Indicador del Fin, Propósito, Componente y Actividades no cuenta con Línea Base y Meta;
- No existe coincidencia entre la MIR y sus Fichas de Indicadores, ya que en la MIR sólo existen dos indicadores de actividades, mientras que en la Ficha de Indicadores aparecen cuatro.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene el nombre de los indicadores.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene la definición de los indicadores.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene el método de cálculo de los indicadores; sin embargo, existe duplicidad en los indicadores a nivel Propósito y Actividad.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene la unidad de medida de los indicadores.
- La Ficha Técnica de los indicadores contiene la frecuencia de medición de los indicadores.
- Para el Fin se plantean que los medios de verificación sean "*Padrón de estudiantes beneficiados en los Programas y Relación de alumnos de las escuelas integradas a los Programas*"; éstos no cuentan con un nombre específico por lo que no implica que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo que impide la reproducción del cálculo.
- Para el Propósito se plantean que los medios de verificación sean "*Padrón de beneficiarios del 2017 y 2018*"; éstos no cuentan con un nombre específico por lo que no implica que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el Componente se plantea que los medios de verificación sean "*Total de escuelas públicas con obras mayores realizadas en 2018 en relación a las programadas*"; éstos no cuentan con un nombre específico por lo que no implica que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el caso de las Acciones A.1.C.1 y A.1.C.2 se proponen que sus medios de verificación sean "*Planos con infraestructura anterior y actual (ya con la obra)*"; éstos no cuentan con un

nombre específico por lo que no implica que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.

Consistencia entre los elementos del diseño.

- La potenciación a que se refiere la "LCF" y el Convenio de Coordinación y Colaboración para la Potenciación de Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples ("Convenio de Coordinación"), consiste en un esquema financiero a través del cual las "Entidades Federativas" que accedan de manera voluntaria a dicho mecanismo, podrán obtener de manera anticipada mayores recursos.
- En este sentido, los recursos del FAM deberán aplicarse el ejercicio de los recursos en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa.
- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección del FAM.
- El Plan Estratégico del FAM, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, no establece resultados ni Metas y carece de indicadores de procesos, resultados o impactos.
- el FAM no cuenta con un Plan Anual de Trabajo (PAT), ni Programa Operativo Anual (POA).
- La normatividad del FAM no contempla la cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque, ni los criterios para ubicar geográficamente a esta población o área.
- El FAM, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o estrategia de cobertura institucional de la población en un horizonte de tiempo.
- El Indicador que mide la infraestructura educativa rehabilitadas y/o construidas, contribuye a la gestión y logro del fondo, pero se repite a nivel Componente y Actividad.

Alineación del FAM a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Fondo que vinculen sus Objetivos o Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan vínculos entre el FAM y el PND a través de la Meta Nacional de lograr un México con Educación de Calidad, donde el PND ubica a la escuela en el centro de la política nacional. Además, se observan vínculos directos entre el Propósito del Fondo y programas derivados del PND como el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.
- El Fondo cuenta con información acerca de los servicios brindados en torno a la construcción de infraestructura escolar y rehabilitación de infraestructura deportiva en planteles educativos del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera general en los documentos de Informes de Actividades del Fondo.
- No se encontró información de Alineación de FAM en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Fondo que contuvieran la misma.
- El Fondo no presenta documentos donde se vincule directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Sin embargo, fue posible identificar una contribución del Programa al ODS 4. Educación de Calidad y al ODS 9. Industria innovación e infraestructura.

Mecanismos de Coordinación.

- El Municipio tiene la configuración Institucional necesaria para el correcto ejercicio del Fondo.
- EL Municipio genera informes físicos y financieros trimestrales y finales a los que se encuentra obligado.
- No existen diagramas de flujos de actividades elaborados por el Municipio para el ejercicio del Fondo.
- No se cuenta con mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos y/o servicios que ayuden a mejorar los procesos y resultados Fondo.

Complementariedades y coincidencias.

- Los documentos normativos de FAM en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras herramientas de política pública. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Fondo puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito en el municipio, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (FAFM), operado parcialmente por la misma Dirección de Desarrollo Humano y Educación, pueden, potencialmente, agregar valor al FAM.
- No se presentaron documentos normativos donde se vincule el Propósito del FAM en el municipio con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales; sin embargo, en la evaluación se presenta un análisis al respecto, destacando su vinculación con el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

Calidad de la información.

- EL Municipio generó una MIR para el seguimiento de indicadores y resultados del Fondo sin embargo no se le dio seguimiento.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un portal de trasparencia dentro de su página electrónica, sin embargo, no se encuentra de manera pública la MIR del Fondo.
- La MIR elaborada para el Fondo, no especifica las fuentes de financiamiento para su instrumentación en el municipio.
- EL Programa fue ejercido de acuerdo con los objetivos del Fondo.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un sistema que es utilizado para el seguimiento financiero del Programa.
- Las obras y acciones realizadas por el Fondo en el municipio, su costo, ubicación y beneficiarios, no se encuentran publicados en el Portal de Trasparencia.

Aspectos Susceptibles de Mejora

En base a los hallazgos por apartado metodológico, se realizan los siguientes Aspectos Susceptibles de Mejora. En el anexo 12, se detallan las recomendaciones asociadas a cada ASM emitidas por la ITE.

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora
TEMA I. Justificación del Diseño.	El Plan Estratégico del FAM carece de: 1) Definición precisa del Problema, 2) Análisis de causas y efectos del Problema, 3) Definición, Cuantificación y Ubicación de su Población Objetivo y, 4) Justificación de la Estrategia de Intervención del Fondo para lograr la Cobertura de su Poblacional Potencial en el mediano plazo.
TEMA II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	La MIR del FAM es deficiente, debido a que carece de cronología en las actividades; los Supuesto no son externalidades; la redacción del Fin, Propósito, componentes y actividades es ambigua; se repiten los indicadores a nivel Fin con Propósito y componentes con actividades.
	Las fichas técnicas de los indicadores carecen de Línea Base, Metas, semaforización y no coinciden con los indicadores plasmados en la MIR.
TEMA III. Consistencia entre los elementos del diseño.	El Plan Estratégico del FAM es deficiente debido a la carencia de información cuantitativa en el diagnóstico que se realiza del problema.
	El Plan Estratégico del FAM carece de un horizonte de planeación e indicadores, que permiten direccionar el Fondo a las necesidades presentes y futuras.
	El FAM carece de instrumentos de planeación adicionales a la MIR, como pudieran ser el Plan Anual de Trabajo o Programa Operativo Anual, lo cuales dan seguimientos a las Metas planteadas por el Fondo.
TEMA IV. Alineación del FAM a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	El Fondo, en sus documentos institucionales del municipio, carece de información de Alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.
TEMA V. Mecanismos de Coordinación.	La instrumentación del FAM en el municipio carece de diagramas de procesos, actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos.
	El Fondo no da seguimiento a los indicadores y metas de la MIR.
	El Fondo carece de mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos.
TEMA VI. Complementariedades	Se requieren Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del FAM con otros programas.
TEMA VII. Calidad de la Información.	No se encuentra publicada la Normatividad, ni la información adicional determinadas en la LCF, en portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua.
	No se encuentra publicada la MIR elaborada ni sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio.

Conclusión General

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) instrumentado en el Municipio de Chihuahua en el Ejercicio Presupuestal 2018, se orientó a atender la "*necesidad de mejorar e incrementar las instalaciones educativas en varios planteles de la Ciudad de Chihuahua"*, y tuvo como Propósito que "*las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas".*

Para lo anterior, el Fondo consideró proyectos para la construcción de infraestructura escolar tales como techumbres y aulas de usos múltiples en escuelas primarias y secundarias (mediante el Programa "Juntos una mejor escuela") y de rehabilitación de infraestructura deportiva en planteles educativos (mediante el Programa "La cancha en mi escuela"), con un monto ejercido por $8,607,067.77.

Lo anterior con el Fin de *contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*.

El Propósito del Programa están alineado al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, se carece de evidencia documental que señale su vinculación con Plan Nacional de Desarrollo, sus programas derivados y con los OSD; así también, se carece de documentación que establezca las complementariedades con otros programas o fondos federales o estatales.

El diseño de la instrumentación del Fondo en el municipio es deficiente al carecer de un diagnóstico integral de la problemática y su población afectada que el FAM pretende atender localmente, lo que limita la cuantificación y delimitación territorial del problema central, sus causas y consecuencias. En este mismo sentido, su instrumento de planeación, la MIR, presenta deficiencias en su lógica vertical y horizontal, por lo que, en general, no existe documentación de planeación pertinente en materia de Presupuesto basado en Resultados (PbR) para el Fondo.

La calidad de la información del FAM es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas apegadas a la normatividad nacional, pero es mala en lo referente al diseño, justificación y planeación estratégica, pues se carece de información suficiente y de calidad, ya que se encuentra incompleta, sin sistematizar y sin acceso público.

La valoración cuantitativa global del FAM en materia de diseño arrojó como resultado una calificación de 3.6, en escala 0 a 10.

Anexo 1. Indicadores

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones Múltiples
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin	Número de alumnos beneficiados con la construcción de infraestructura educativa y de atención al deporte	(Número de alumnos beneficiados con los programas "Escuelas de Calidad" y "La cancha en mi escuela"/Número de alumnos de niveles básico y medio)*100	Si	Si	Si	No	Si	Si	Anual	No	No	Si
Propósito	Variación porcentual de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura	((Número de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura Escolar del año actual -Número de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura Escolar del año anterior)/Número de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura Escolar del año anterior))*100	No	Si	Si	No	Si	Si	Anual	No	No	Si
Componentes	Porcentaje de obras mayores realizadas a través del Programa "Juntos una mejor Escuela" para	(Número de obras realizadas/Número de obras programadas a realizar)*100	Si	Si	Si	No	Si	Si	Anual	No	No	Si

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
	la rehabilitación y equipamiento de los Planteles											
Actividades A.1.C.1	Porcentaje de construccion y/o rehabilitacion de infraestructura educativa	(Número de construcciones y/o rehabilitaciones realizadas/Número de construcciones y/o rehabilitaciones programadas	No	Si	Si	No	Si	Si	Anual	No	No	Si
Actividades A.1.C.2	Porcentaje del presupuesto ejercido, respecto al monto autorizado en el programa de mejora de la infraestructura educativa	(Presupuesto ejercido/presupuesto autorizadol)*100	No	Si	Si	No	Si	Si	Anual	No	No	Si

Anexo 2. Metas del Programa

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones Múltiples
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientación a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la Meta
Fin	Número de alumnos beneficiados con la construcción de infraestructura educativa y de atención al deporte	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir Línea Base y Metas
Propósito	Variación porcentual de Beneficiarios de Programas de Becas e Infraestructura	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir Línea Base y Metas
Componentes	Porcentaje de obras mayores realizadas a través del Programa "Juntos una mejor Escuela" para la rehabilitación y equipamiento de los Planteles	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir Línea Base y Metas
Actividades A.1.C.1	Porcentaje de construcción y/o rehabilitación de infraestructura educativa	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir Línea Base y Metas
Actividades A.1.C.2	Porcentaje del presupuesto ejercido, respecto al monto autorizado en el programa de mejora de la infraestructura educativa	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir Línea Base y Metas

Anexo 3. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados

MIR Actual

Nivel	Resumen Narrativo
FIN	Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.
PROPÓSITO	Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas.
COMPONENTE	Condiciones para un mejor aprendizaje educativo fortalecidas.
ACTIVIDAD C1	Construcción y rehabilitación de infraestructura educativa.
ACTIVIDAD C2	Crear programa para mejorar la infraestructura educativa.

MIR Propuesta por la ITE

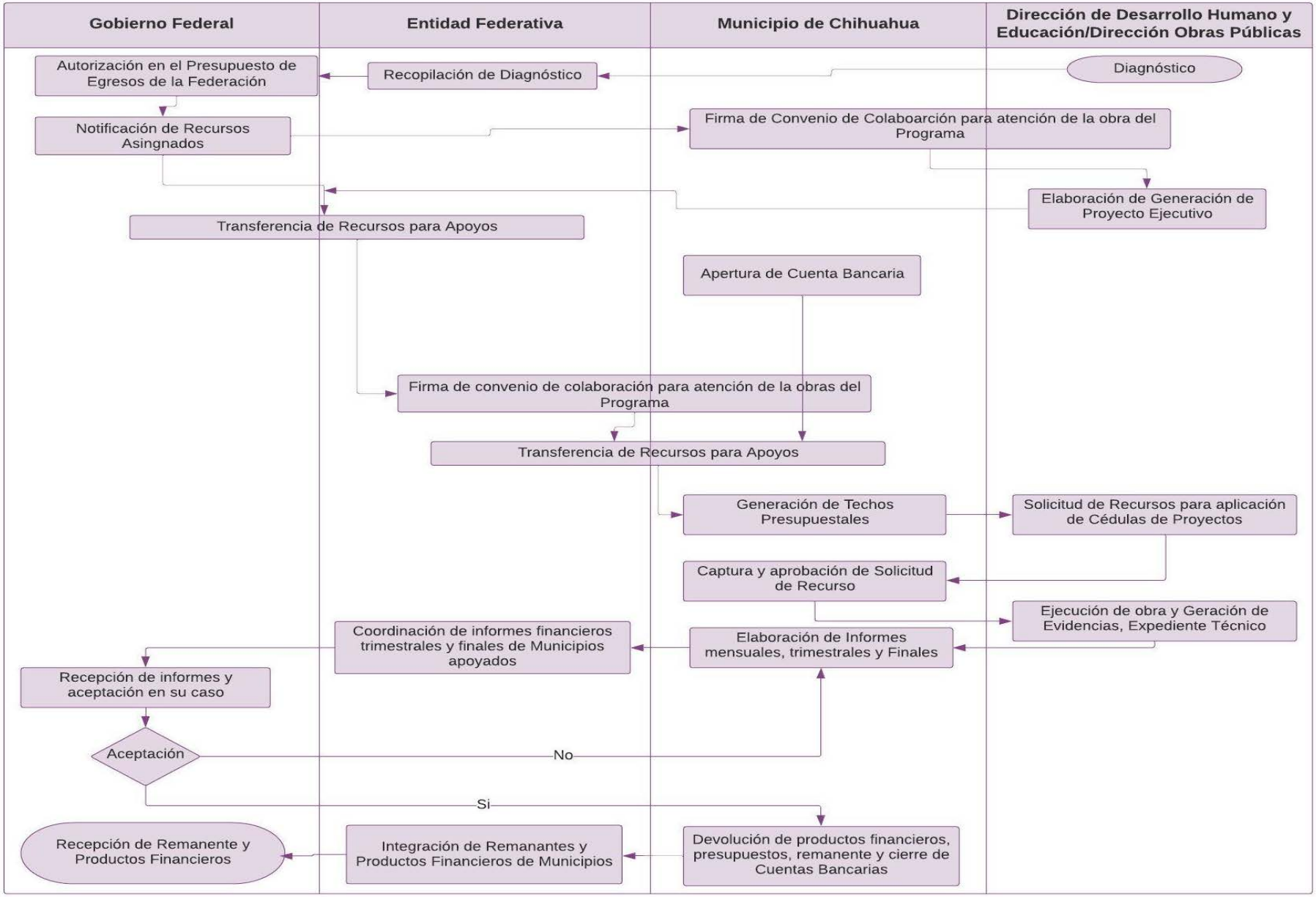
Nivel	Resumen Narrativo
FIN	Contribuir al desarrollo educativo y equilibrado de la sociedad chihuahuense.
PROPÓSITO	Los estudiantes de educación básica del municipio cuentan con infraestructura educativa moderna que mejora su desarrollo educativo y equilibrado.
COMPONENTE	Infraestructura de educación básica mejorada.
ACTIVIDAD C1	Planeación de las escuelas de educación básica a construir y/o a rehabilitar.
ACTIVIDAD C2	Construcción y/o rehabilitación de escuelas de educación básica.

Anexo 4. Evolución de la Cobertura

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones Múltiples
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Población o Área de enfoque	Unidad de Medida	Año 1	Año 2	Año 3	Año…..
Potencial (P)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
Objetivo (O)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
Atendida (A)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
(A/O) x 100	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato

Anexo 5. Diagramas de flujo de la coordinación del Programa



Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

PROGRAMA	DEPENDENCIA /ENTIDAD	PROPÓSITO	POBLACIÓN OBJETIVO	TIPO DE APOYO	COBERTURA	FUENTES DE INFORMACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS
Programa de Infraestructura (PI).	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU).	Contribuir a mejorar las condiciones de habitabilidad de los hogares asentados en las Zonas de Actuación del Programa a través del desarrollo de proyectos de infraestructura básica, complementaria, equipamiento urbano y mejoramiento de la vivienda.	La población objetivo está conformada por los hogares asentados en las Zonas de Actuación del Programa, susceptibles de intervención, en AGEB urbanas y localidades menores de 5 mil habitantes que presentan medio, alto y muy alto déficit en condiciones de habitabilidad.	a) Infraestructura para el Hábitat. b) Espacios Públicos y Participación Comunitaria. c) Mejoramiento de la Vivienda.	Nacional.	Reglas de operación del Programa de Infraestructura, para el ejercicio 2018. Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU). Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/302102/REGLAS_DE_OPERACION_DE_INFRAESTRUCTURA_2018.pdf. Consultado el 15/12/2019.	Su Objetivo general se relaciona con la disponibilidad de infraestructura en zonas de deficiencia.
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).	Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).	Financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.	Población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social.	Realización de proyectos de infraestructura social básica con influencia directa o complementaria en las carencias sociales.	Nacional.	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) 2018. Dirección General de Desarrollo Regional. Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Disponible en: http://fais.sedesol.gob.mx/descargas/FAIS_2018_larga.pdf. Consultado el 10/12/2019.	Atención con obras de infraestructura en zonas en pobreza extrema, rezago social o marginación altos.
Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN) o Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal (FAFM),	Dirección de Desarrollo Humano y Educación (parcialmente en el Municipio)	Satisfacer los requerimientos en los municipios, con prioridad al cumplimiento de obligaciones financieras, pago de derechos y aprovechamientos por concepto de agua, descargas de aguas residuales, a la modernización de los sistemas de recaudación locales, mantenimiento de infraestructura, y a la atención de las necesidades directamente vinculadas con la seguridad pública de sus habitantes.	La población a beneficiar por parte del FORTAMUN no se restringe a una región o condición socioeconómica especifica en los lineamientos nacionales, por lo tanto, incluye toda la población habitante de municipios seleccionados.	Acciones principalmente en torno al desarrollo comunitario y del desarrollo humano.	Nacional/ Municipal	Ramo 33. Estrategia programática 2018. Disponible en: https://www.ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF2018/docs/33/r33_epr.pdf. Consultado el 18/11/2019.	Apoya proyectos de infraestructura en el ámbito del desarrollo comunitario y del desarrollo humano.

Anexo 7. Valor agregado de los Programas presupuestarios al Fondo

Este Anexo considera los objetivos de otros Programas presupuestarios que opera la Dependencia Coordinadora del Fondo, analizando la manera en que estos elementos agregan valor al Fondo.

Nombre del Programa	Objetivo	Agrega valor a la operación del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)
Fondo Minero.	Fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana.	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura educativa y deportiva del municipio de Chihuahua a través de FAM; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.
Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM).	Aplicar acciones que mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura educativa deportiva del municipio de Chihuahua a través de FAM; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.
Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM).	Financiar obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social.	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura educativa y deportiva del municipio de Chihuahua a través de FAM; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

Anexo 8. Sinergias con Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Programas presupuestarios federales

Este Anexo analiza los objetivos de los Programas, políticas públicas o Pp, población o área de enfoque objetivo, principales resultados, a partir de los indicadores de la MIR u otras evaluaciones o documentos oficiales que muestran el desempeño de los Programas.

Nombre del Programa o fondo	Sinergias con el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)		
	Objetivos	Población	Apoyos
Programa de Infraestructura Indígena.	Mejorar las condiciones de infraestructura básica en comunidades indígenas.	Solamente en colonias cuya población sea mayoritariamente de origen indígena.	Vías de comunicación. Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento.
Fondo Minero.	Fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana.	Aplica para todo el municipio, sin hacer hincapié en una población objetivo.	Transporte Público. Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento.
Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM).	Solamente aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Solamente aplica para beneficiarios que se encuentren en localidades de rezago social.	Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Seguridad pública. Infraestructura educativa.
Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM).	Solamente aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Solamente aplica para beneficiarios que se encuentren en localidades de pobreza y pobreza extrema.	Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Seguridad pública. Infraestructura educativa. Desarrollo de Capacidades Salud Pública.

Anexo 9. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

TEMA I. JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Fondo enmarca su estrategia de intervención en el Eje *Ciudad Solidaria* del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. El Problema que busca atender el Fondo está identificado en el documento del Plan Estratégico del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2018.	Existe información disponible en fuentes oficiales, estatales y locales en torno a la problemática que el Fondo atiende en el municipio, la cual puede utilizarse para mejorar su diseño y planeación.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	La definición del Problema que busca atender el Fondo no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica. El Fondo carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un Árbol de Problemas. Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados. El Fondo requiere justificar su estrategia de intervención en el municipio y delimitar sus territorios de atención potencial. De acuerdo a su redacción, el objetivo del Fondo corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 33 y no a la delimitación específica del problema en el municipio de Chihuahua.	No Aplica

TEMA II. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018.	Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Las actividades, componentes, Propósito y Fin de la MIR tienen una redacción incorrecta. El Supuesto para no están redactados como externalidad. Los medios de verificación no contienen las características de oficial, accesibilidad, nombre específico y repetitividad en los datos. Las fichas técnicas de los indicadores carecen de Línea Base y Metas La MIR incompleta, carece de información de seguimiento a indicadores. No coinciden los indicadores plasmados en la MIR y en las fichas técnicas de los indicadores.	Reducción presupuestal.

TEMA III. CONSISTENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe un Plan Estratégico para el FAM.	Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación, indicadores y Metas. El FAM no cuenta con un Plan Anual de Trabajo. El FAM no cuenta con una estrategia de cobertura documentada. El FAM carece de indicadores estratégicos que midan el impacto de las acciones. No existe información para medir el desempeño del FAM (Metas).	No Aplica

TEMA IV. ALINEACIÓN	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Fondo cuenta con información acerca de los servicios brindados en las obras de infraestructura básica educativa en el municipio de Chihuahua, así como de las características generales de las áreas beneficiadas. Es posible identificar una contribución del FAM ODS 4. Educación de Calidad y al ODS 9. Industria innovación e infraestructura.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No se encontró información de Alineación del FAM en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Fondo que contuvieran la misma.	No Aplica

TEMA V. MECANISMOS DE COORDINACION	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe una normatividad del Fondo que establece sus objetivos. Por la naturaleza del Fondo, este promueve la coordinación entre los tres niveles de gobierno. Existen informes de ejercicio de los recursos. Se cuenta con un sistema interno para el monitoreo de los recursos	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existen diagramas de flujo de actividades, sobre los procesos generales para completar el otorgamiento de los bienes, elaborados por el Municipio. El Municipio no cuenta con mecanismos para la retroalimentación sobre problemática existente para la entrega de los productos o servicios que fortalezca al Programa.	El Municipio solo tiene mecanismos de seguimiento sobre los recursos, hasta que sean radicados en la cuenta aperturada, y no desde que SHCP determina la disponibilidad presupuestaria. Disminución de recursos o pérdida del Fondo, por cambio de políticas públicas.

TEMA VI. COMPLEMENTARIEDADES	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Se pudieron analizar programas e iniciativas federales con que el FAM puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU, el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF).	Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM), pueden, potencialmente, agregar valor al FAM.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Los documentos normativos de FAM en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines.	No Aplica

TEMA VII. CALIDAD DE LA INFORMACION	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Municipio elaboro con una MIR específica para el seguimiento del Programa. La ejecución de los recursos, está de acuerdo a los objetivos para los que fue creado el fondo.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existe seguimiento a los indicadores y metas de la MIR del Fondo. La MIR y sus seguimientos, no se encuentran en el Portal de Trasparencia del Municipio. La MIR no muestra la contribución de cada gobierno. No se encuentran en el portal de trasparencia del Municipio las obligaciones del segundo párrafo del artículo 40 de la LCF	Condicionar la entrega de los recursos del fondo, ya que no se cumplieron los requisitos de trasparencia y rendición de recursos

Anexo 10. Valoración Final del Programa

Nombre del Programa:	Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Módulo	Nivel promedio	Justificación
Justificación del diseño del Fondo y de su mecanismo de intervención.	(3/8)= 0.38	El Fondo requiere precisar en su diseño las situaciones problemáticas particulares del entorno y de convivencia que atenderá en el municipio, para con base en ello justificar la estrategia de intervención del mismo, delimitar territorios, estratos etarios, y diferencias entre hombres y mujeres.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	(11/40)= 0.30	No existe lógica horizontal ni vertical, las fichas de indicadores presentan inconsistencias, se carece de línea base y metas de los indicadores.
Consistencia entre los elementos del diseño.	(1/16)= 0.06	El Fondo carece de instrumentos de planeación, por lo que no cuenta con horizonte de planeación e indicadores de seguimiento y resultados.
Alineación del Fondo a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	(3/4)= 0.75	El Fondo cuenta con información acerca de los servicios otorgados, así como de las características generales la población beneficiada. Esta información se establece de manera general en los documentos de los Informes de Actividades de los proyectos.
Mecanismos de coordinación.	(2/4)= 0.50	No existen diagramas de flujos de actividades elaborados por el Municipio para el ejercicio del Fondo y no se cuenta con mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos y/o servicios que ayuden a mejorar los procesos y resultados Fondo.
Complementariedades y coincidencias.	(0/0)= N/A	El FAM guarda complementariedad y coincidencias con el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
Calidad de la información.	(10/16)= 0.69	El Municipio cuenta con un Sistema para monitorear los resultados financieros del Fondo.
Valoración final	(32/88)= 0.36	El diseño de la instrumentación del Fondo en el municipio es deficiente al carecer de un diagnóstico integral de la problemática y su población afectada que el FAM pretende atender localmente. La MIR presenta deficiencias en su lógica vertical y horizontal; y, en general, no existe documentación de planeación y seguimiento en materia de Presupuesto basado en Resultados (PbR) para el Fondo.

Anexo 11. Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación

1. Descripción de la Evaluación							
1.1 Nombre de la evaluación:	Evaluación Estratégica de Diseño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2018						
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	09/10/2019						
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	30/11/2019						
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:							
Nombre:	**Unidad administrativa:**						
Ignacio Ramírez Salazu	Dirección de Planeación y Evaluación						
1.5 Objetivo general de la evaluación:							
Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.							
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:							
i. Analizar y valorar el diseño del FAM; ii. Analizar y valorar la lógica horizontal y vertical de la MIR vigente del FAM; iii. Analizar y valorar la consistencia entre los distintos elementos que integran el diseño del FAM; iv. Analizar y valorar la alineación y contribución del FAM al Programa sectorial correspondiente, así como a políticas u objetivos de mayor alcance; v. Analizar y valorar los mecanismos de coordinación entre las unidades administrativas federales, así como entre éstas y las instancias de las entidades federativas, en relación al logro de los objetivos del FAM; vi. Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Programas de la Administración Pública Federal (APF), incluyendo otros Programas de Aportación Federal; vii. Analizar y valorar la calidad de la información de seguimiento o monitoreo de las acciones y proyectos impulsados por el FAM, o de los componentes que otorga, en cada entidad federativa, así como del avance en la consecución de los objetivos del Programa; viii. Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos del FAM; ix. Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del diseño del FAM, así como su orientación a resultados.							
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:							
Cuestionarios	☐	**Entrevistas**	☒	**Formatos**	☒	**Otros (especifique)**	Análisis de gabinete
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:							
La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo. El primero consistió en análisis documental de la normativa y documentos conceptuales del Fondo, incluyendo la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), lineamientos federales, MIR, modalidad presupuestaria, diagnóstico, entre otros documentos que el equipo evaluador consideró pertinente analizar y valorar. El segundo consistió en la realización de entrevistas semiestructuradas con actores que intervienen en los mecanismos de coordinación del Fondo, es decir, funcionarios de las instancias que reciben los recursos transferidos del Fondo en el municipio, entre otros actores que la Dependencia Coordinadora del FAM que el equipo evaluador consideró pertinente entrevistar.							

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Justificación del diseño del FAM y de su mecanismo de intervención

- La aplicación del Fondo en el municipio de Chihuahua enmarca su estrategia de intervención en el Eje "Ciudad Solidaria" del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.
- El Problema que busca atender el Fondo está identificado en el documento del Plan Estratégico de Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2018; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Fondo carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un Árbol de Problemas. Falta además delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El análisis de la problemática que pretende atender FAM 2018 y su alineación con el Plan de Desarrollo Municipal, está bastante claro en términos específicos del concepto único de apoyo que maneja, pero sin llegarlo a fundamentar de manera sólida en los documentos de planeación propios del Programa y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Las actividades de la MIR no están ordenadas de manera cronológica y no contribuyen a la producción del Componente (C.1.) pues incluye acciones adicionales a la construcción o adecuación de espacios educativos.
- El Componente C.1. "*Condiciones para un mejor aprendizaje educativo fortalecidas*", no es un bien o servicio proporcionado por el municipio, ya que no denota los bienes proporcionados por el FAM; además, con este único Componente no se lograría alcanzar el Propósito, debido a que se requieren más bienes y servicios para lograr "*Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas*".
- El medio de verificación "*Padrón de beneficiarios del 2017 y 2018*" contiene un nombre ambiguo, ya que no se refiriere a beneficiarios del FAM; y, aunque no está controlado por los coordinadores del FAM, no es de acceso público.
- El Resumen Narrativo del Fin "*Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*" es un objetivo superior que no se puede lograr con las acciones del FAM y esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación.
- Los indicadores de Fin, Propósito, Componente y Actividades no cuentan con Línea Base y Meta.
- Los medios de verificación para Fin, Propósito, Componente y Actividades no cuentan con un nombre específico que implique que sean oficiales, no son observables en términos de información y no son públicos, lo que impide la reproducción del cálculo.
- No existe coincidencia entre la MIR y sus Fichas de Indicadores, ya que en la MIR sólo existen dos indicadores de actividades, mientras que en la Ficha de Indicadores aparecen cuatro.

Consistencia entre los elementos del diseño

- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección del FAM; sin embargo, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, no establece resultados ni Metas y carece de indicadores

de procesos, resultados o impactos.
- El FAM no cuenta con un Plan Anual de Trabajo (PAT), ni con un Programa Operativo Anual (POA).
- La normatividad del FAM no contempla la cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque, ni los criterios para ubicar geográficamente a esta población o área.
- El FAM, en su ejercicio 2018 en el Municipio de Chihuahua, no cuenta con un documento de planeación o estrategia de cobertura institucional de la población en un horizonte de tiempo.

Alineación del FAM a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Fondo que vinculen sus Objetivos o Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018; sin embargo, se observan vínculos entre el FAM y el PND a través de la Meta Nacional de lograr un México con Educación de Calidad, donde el PND ubica a la escuela en el centro de la política nacional. Además, se observan vínculos directos entre el Propósito del Fondo y programas derivados del PND como el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.
- No se encontró información de Alineación de FAM en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Fondo que contuvieran la misma.
- El Fondo no presenta documentos donde se vincule directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Sin embargo, fue posible identificar una contribución del Programa al ODS 4. Educación de Calidad y al ODS 9. Industria innovación e infraestructura.

Mecanismos de Coordinación
- El Municipio tiene la configuración institucional necesaria para el correcto ejercicio del Fondo.
- EL Municipio cumple con la generación de informes físicos y financieros trimestrales y finales a los que se encuentra obligado.
- No existen diagramas de flujos de actividades elaborados por el Municipio para el ejercicio del Fondo.
- No se cuenta con mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos y/o servicios que ayuden a mejorar los procesos y resultados Fondo.

Complementariedades y coincidencias

- Los documentos normativos de FAM en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras herramientas de política pública. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Fondo puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito en el municipio, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- No se presentaron documentos normativos donde se vincule el Propósito del FAM en el municipio con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales; sin embargo, en la evaluación se presenta un análisis al respecto, destacando su vinculación con el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

Calidad de la información

- EL Municipio generó una MIR para el seguimiento de indicadores y resultados del Fondo; sin embargo, no se le dio seguimiento. Esta MIR no especifica las fuentes de financiamiento para su instrumentación en el municipio.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un sistema que es utilizado para el seguimiento financiero del Programa.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un portal de trasparencia dentro de su página electrónica; sin embargo, no se encuentra de manera pública la MIR del Fondo, ni la información de sus obras y acciones, costo, ubicación de proyectos y beneficiarios.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- El FAM enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Solidaría del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.
- Existe un documento de Plan Estratégico para el Fondo, en el cual está identificado el Problema que busca atender el FAM.
- Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018 del FAM.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en obras de infraestructura básica educativa del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas.
- Es posible identificar una contribución del FAM ODS 4. Educación de Calidad y al ODS 9. Industria innovación e infraestructura.
- Se cuenta con un sistema para monitorear el ejercicio de los recursos; además, el ejercicio de los recursos es informado mediante reportes de los proyectos.
- Fue factible analizar programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU, el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF).
- El Programa cumple con la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG).

2.2.2 Oportunidades:

- Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales y estatales que permitiría generar un esquema de Planeación Estratégica y Presupuesto basado en Resultados con bases sólidas.
- La generación de Lineamientos y Reglas de Operación para la operación específica del FAM en el municipio perimiría mayor orden y claridad en sus procedimientos administrativos.
- La alineación con la política nacional permitiría mayor claridad de la justificación en la contribución del Programa a los objetivos del país.
- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM) y Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) pueden, potencialmente, agregar valor al FAM.

2.2.3 Debilidades:

- La definición del Problema que busca atender el Programa no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica; en el mismo sentido, se carece de un Árbol de Problemas o algún otro tipo de análisis de causas y efectos del Problema y falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El Fondo requiere justificar su estrategia de intervención.
- De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera

general para Programas Regionales del Ramo 33 y no a la situación específica de aplicación del FAM en el municipio de Chihuahua.
- Las actividades, componentes, Propósito y Fin de la MIR tienen una redacción incorrecta.
- El Supuesto para no están redactados como externalidad.
- Los medios de verificación no son oficiales, accesibles, no tienen nombre específico y muestran repetitividad en los datos.
- Las fichas técnicas de los indicadores carecen de Línea Base y Metas.
- La MIR se encuentra incompleta y carece de información de seguimiento a indicadores.
- No coinciden los indicadores plasmados en la MIR y en las fichas técnicas de los indicadores.
- El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación, indicadores y metas.
- El Programa no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.
- No se encontró información de Alineación del FAM en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.
- No existen un Diagramas de Flujo de Actividades del Programa.
- Los resultados principales del Fondo no se encuentran disponibles de forma pública.
- Los documentos normativos/oficiales del FAM en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines.
- La MIR no se encuentra publicada en el Portal de trasparencia, tampoco la información sobre presupuestos, ejercicios y poblaciones atendidas por el Fondo.

2.2.4 Amenazas:

- Reducción presupuestal por redistribución del PEF.
- El Municipio solo tiene mecanismos de seguimiento sobre los recursos hasta que son radicados en la cuenta aperturada y no desde que SHCP determina la disponibilidad presupuestaria.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- El diseño del FAM es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la problemática que el programa pretende atender en el municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del Programa.
- El Fondo no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación.
- El FAM sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios documentales al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos del Fondo a nivel nacional.
- Los documentos normativos del FAM en el municipio no muestran complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; sin embargo, el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito, destacando programas como el de Infraestructura de la SEDATU, y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- La calidad de la información de FAM es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero es mala en lo referente a la planeación, pues se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público en el portal de trasparencia.

La valoración cuantitativa global del FAM, en materia de diseño, resultó en una calificación de 3.6, en escala 0 a 10.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- Fortalecer el Plan Estratégico del FAM mediante: a) Definición precisa del Problema, b) Análisis de causas y efectos del Problema, c) Definición, Cuantificación y Ubicación de su Población Objetivo,

d) Justificación de la Estrategia de Intervención del Fondo para lograr la Cobertura de su Poblacional Potencial en el mediano plazo y, e) Horizonte de planeación e indicadores, que permitan direccionar el Fondo a las necesidades presentes y futuras.

- Completar la MIR del FAM estableciendo las actividades en forma cronológica; los Supuesto como externalidades; una redacción concreta del Fin, Propósito, componentes y actividades; sin repetir los indicadores a nivel Fin con Propósito y componentes con actividades.
- Establecer Línea Base, Metas y semaforización en las fichas técnicas de los indicadores y hacerlas coincidir con los indicadores plasmados en la MIR.
- Generar instrumentos de planeación adicionales a la MIR, como Plan Anual de Trabajo o Programa Operativo Anual, para dar seguimientos a las Metas planteadas por el Fondo.
- Documentar la Alineación del Fondo con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.
- Generar Diagramas de procesos y actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos.
- Dar seguimiento a los indicadores y metas de la MIR.
- Establecer mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos.
- Generar evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del FAM con otros programas.
- Publicar la Normatividad, y la información adicional determinadas en la LCF, en portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua.
- Publicar la MIR elaborada y sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio.

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Dr. Eduardo Santellano Estrada

4.2 Cargo:

Coordinador de la Evaluación

4.3 Institución a la que pertenece:

IDG Consultoría Empresarial S.C.

4.4 Principales colaboradores:

Dr. Mario Edgar Esparza Vela
C.P. Omar René Giner Chávez.
Lic. Edith Julieta Hernández González

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

idgconsultoriasc@gmail.com,
esantellanoe@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):

Cel. (614)1696703, Oficina:(614)4158530

5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Fondo de Aportaciones Múltiples

5.2 Siglas:

FAM

5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):

Dirección de Obras Públicas/ Dirección de Desarrollo Humano y Educación

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:	☒	**Poder Legislativo**:	☐	**Poder Judicial**:	☐	**Ente Autónomo**:	☐

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):					
Federal:	☒	**Estatal**:	☐	**Local**:	☐
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):					
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):					
Dirección de Obras Públicas/ Dirección de Desarrollo Humano y Educación					
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):					
Nombre:	Ing. Joel Rivera Saucedo joel.rivera@mpiochih.gob.mx Tel: 614 200-4800 Ext. 541			**Unidad Administrativa**:	Subdirección de Planeación y Evaluación

6. Datos de contratación de la evaluación									
6.1 Tipo de contratación:									
4.1.1 Adjudicación directa	☒	4.1.2 Invitación a tres	☐	4.1.3 Licitación Pública Nacional	☐	4.1.4 Licitación Pública Internacional	☐	4.1.5 Otro (señalar):	☐
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:									
Dirección de Planeación y Evaluación									
6.3 Costo total de la evaluación:									
$40,000.00 IVA incluido									
6.4 Fuente de Financiamiento:									
Recursos Propios									

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE
7.2 Difusión en internet del presente formato:
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE

Anexo 12 Formato de Aspectos Susceptibles

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Fondo:	Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)
Ejercicio fiscal evaluado:	2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:	Dirección de Obras Públicas Dirección de Desarrollo Humano y Educación

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
TEMA I. Justificación del Diseño.	El Plan Estratégico del FAM carece de: 1) Definición precisa del Problema, 2) Análisis de causas y efectos del Problema, 3) Definición, Cuantificación y Ubicación de su Población Objetivo y, 4) Justificación de la Estrategia de Intervención del Fondo para lograr la Cobertura de su Poblacional Potencial en el mediano plazo.	Definir el Problema que el FAM pretende atender en el Municipio de Chihuahua, utilizando fuentes de información oficiales, actualizadas y disponibles como INEGI, SEP, SEyD, IMPLAN, Dirección de Desarrollo Humano y Educación, Dirección de Obras Públicas, entre otras fuentes.
		Realizar un Análisis de causas y efectos en torno al problema principal, conforme a la metodología de Marco Lógico, con el uso de un Árbol de Problemas y un Árbol de Objetivos.
		Caracterizar (definir, cuantificar y ubicar geográficamente) las poblaciones Potencial y Objetivo del Fondo en el municipio, a fin de dimensionar el tiempo y recursos necesarios para su atención.
		Definir de forma precisa la Estrategia de Intervención del Fondo en el municipio y su Justificación, estableciendo un mecanismo de actualización periódica de sus poblaciones, para conocer su evolución, utilizando fuentes de información suficientes en cantidad y calidad, y facilitando con ello el seguimiento a los principales indicadores de carácter estatal y nacional a que busque contribuir el Fondo.
TEMA II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	La MIR del FAM es deficiente, debido a que carece de cronología en las actividades; los Supuesto no son externalidades; la redacción del Fin, Propósito, componentes y actividades es ambigua; se repiten los indicadores a nivel Fin con Propósito y componentes con actividades.	Ordenar las actividades de la MIR de manera cronológica.
		Redactar los supuestos como externalidades.
		Redactar las actividades, componentes, Propósito y Fin de acuerdo la Guía para la elaboración de la matriz de indicadores.
		Eliminar duplicidades en los indicadores plasmados en la MIR.

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Fondo:	Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)
Ejercicio fiscal evaluado:	2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:	Dirección de Obras Públicas Dirección de Desarrollo Humano y Educación

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
	Las fichas técnicas de los indicadores carecen de Línea Base, Metas, semaforización y no coinciden con los indicadores plasmados en la MIR.	Incluir la Línea Base y Meta en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades.
		Incluir semáforos para el seguimiento a los indicadores, con rangos (rojo, amarillo, verde) consensuados con los operadores del FAM.
		Alinear los indicadores existentes en la MIR y en las fichas técnicas de indicadores.
TEMA III. Consistencia entre los elementos del diseño.	El Plan Estratégico del FAM es deficiente debido a la carencia de información cuantitativa en el diagnóstico que se realiza del problema.	Incluir información actualizada de los operadores del FAM que le genere solidez al diagnóstico situacional de los problemas detectados y que serán resueltos por el Fondo.
	El Plan Estratégico del FAM carece de un horizonte de planeación e indicadores, que permiten direccionar el Fondo a las necesidades presentes y futuras.	Generar un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo en el Plan Estratégico del FAM.
		Incluir en el Plan Estratégico del FAM indicadores y Metas.
	El FAM carece de instrumentos de planeación adicionales a la MIR, como pudieran ser el Plan Anual de Trabajo o Programa Operativo Anual, lo cuales dan seguimientos a las Metas planteadas por el Fondo.	Generar un PAT o POA para la operación del FAM.
TEMA IV. Alineación del FAM a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	El Fondo, en sus documentos institucionales del municipio, carece de información de Alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.	Evidenciar documentalmente la alineación del Fondo, en su aplicación municipal, con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y sus programas derivados.
		Evidenciar documentalmente la alineación de Fondo con las estrategias y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo.
		Evidenciar documentalmente la alineación del Fondo con las estrategias y objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.
TEMA V. Mecanismos de Coordinación.	La instrumentación del FAM en el municipio carece de diagramas de procesos, actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos.	Crear diagramas de flujo de procesos por las actividades que se realizaran para el cumplimiento de los objetivos del Fondo, para establecer y dar a conocer el procedimiento completo para su ejercicio y cumplimiento.

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Fondo:	Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)
Ejercicio fiscal evaluado:	2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:	Dirección de Obras Públicas Dirección de Desarrollo Humano y Educación

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
	El Fondo no da seguimiento a los indicadores y metas de la MIR.	Crear una normativa interna para la definición de requisitos mínimos en la generación y seguimiento de los resultados del fondo, que sirva como base para medir sus resultados alcanzados.
	El Fondo carece de mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos.	Crear un instrumento que recopile información sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos, con el fin de generar propuestas para mejorar los resultados del Fondo.
TEMA VI. Complementariedades.	Se requieren Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del FAM con otros programas.	Evidenciar documentalmente las complementariedades, coincidencias y sinergias de FAM con las estrategias en materia de las acciones que apoya el Fondo en el municipio (en cuanto a población objetivo, acciones, componentes de apoyo, territorios, estrategias de intervención, etc.).
TEMA VII. Calidad de la Información.	No se encuentra publicada la Normatividad, ni la información adicional determinadas en la LCF, en portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua.	Publicar la normatividad la información determinada en el segundo párrafo del art. 40 de la LCF, con el fin de dar cumplimiento con las obligaciones de trasparencia obligado por el mismo Fondo.
	No se encuentra publicada la MIR elaborada ni sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio.	Publicar la MIR inicial y sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio, con el fin de trasparentar los resultados obtenidos contra los objetivos planeados.

Anexo 13 Tabla de Resumen del Programa

Con la información proporcionada por el área responsable de la operación del Fondo en el municipio; se llenaron los campos de la siguiente tabla:

Tema	Variable	Datos
	Nombre del Programa.	Fondo de Aportaciones Múltiples
	Siglas en caso de aplicar.	FAM
	Nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable de la operación del Programa.	Dirección de Obras Públicas
	Nombre del área responsable de la operación del Programa.	Dirección de Obras Públicas/ Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Objetivos	Problemática o necesidad que pretende Atender.	Necesidad de mejorar e incrementar las instalaciones educativas en varios planteles de la Ciudad de Chihuahua
	Objetivo general del Programa (Propósito).	Las y los estudiantes del municipio de Chihuahua cuentan con mejores condiciones educativas.
	Principal Normatividad.	Lineamientos nacionales del Fondo
	Eje del PND con el que está Alineado.	No se identificaron documentos normativos u oficiales del Fondo que vinculen sus Objetivos o Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan vínculos entre el FAM y el PND a través de la Meta Nacional de lograr un México con Educación de Calidad, donde el PND ubica a la escuela en el centro de la política nacional. Además, se observan vínculos directos entre el Propósito del Fondo y programas derivados del PND como el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.
Presupuesto para el año evaluado	Presupuesto autorizado (por fuente de financiamiento).	$8,607,067.77
Cobertura geográfica	Municipios en los que opera el Programa.	Municipio de Chihuahua

Anexo 14 Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación

Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación	
Nombre o denominación de la Evaluación	Evaluación Estratégica de Diseño del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2018
Nombre o denominación del Programa	Fondo de Aportaciones Múltiples
Dependencia Coordinadora del Programa	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) de la Coordinación del Programa	Dirección de Obras Públicas/ Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Titular(es) de la(s) Unidad(es) Responsable(s) de la Coordinación del Programa	Carlos Cabello Gil
Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) en que fue considerada la Evaluación	PAE 2019 Ejercicio Fiscal 2018
Instancia de Coordinación de la Evaluación	Dirección de Planeación y Evaluación
Año de conclusión y entrega de la Evaluación	2019
Tipo de Evaluación	Diseño
Nombre de la Instancia Evaluadora	IDG Consultoría S.C.
Nombre del(a) Coordinador(a) Externo(a) de la Evaluación	Dr. Eduardo Santellano Estrada

CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021



Evaluación Especifica de Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM)

Ejercicio Fiscal 2018



PAE 2019

Consultoría
Innovar, Desarrollar y Gestionar para el Futuro

Directorio

Mtra. María Eugenia Campos Galván
Alcaldesa del municipio de Chihuahua

Ing. Ignacio Ramírez Salazú
Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación Municipal

Ing. Joel Rivera Saucedo
Jefe del Departamento de Evaluación de la Dirección de Evaluación y Planeación

Arq. Carlos Aguilar García
Director de la Dirección de Obras Públicas

C. Gerardo Isaí Lucero Díaz
Jefe de Oficina de Construcción

Lic. Carlos Alberto Rivas Martínez
Gerente General del Consejo de Urbanización Municipal

Ing. Alain Arturo Martínez Posada
Titular de la Unidad de Transparencia del Consejo de Urbanización Municipal

Lic. Ricardo Martínez García
Director de la Dirección de Servicios Públicos Municipales

C.P. Néstor Arcenio Falcón Fierro
Unidad Administrativa

C.P. Aída Amanda Córdova Chávez
Tesorera Municipal

C.P. Araceli Josefina Natividad García
Jefa del Departamento de Control de Presupuestos

Lic. José de Jesús Granillo Vázquez
Oficial Mayor

Lic. Eunice Méndez Tarango
Coordinadora de Control y Procedimientos Administrativos

Tabla de contenido

RESUMEN EJECUTIVO 1

OBJETIVOS 3
Objetivo General 3
Objetivos Específicos: 3

METODOLOGÍA 4

DATOS GENERALES 5
Marco Normativo 5
Alineación con la política pública 6
Presupuesto histórico del FISM 8

RESULTADOS Y PRODUCTOS 9
Indicadores de Resultados e Indicadores de Servicios y Gestión 9
Avance de indicadores y análisis de metas 11
Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) 13
Valoración 17

COBERTURA 18
Población Potencial 18
Población Objetivo 18
Población Atendida 18
Análisis de la Cobertura 22

SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA 23

PRESUPUESTO 27
Presupuesto Autorizado 27
Porcentaje de Gastos 27
Costo de Efectividad 28
Uso de los Recursos en función a las metas de los indicadores. 29

FODA 31

HALLAZGOS POR TEMA METODOLÓGICO 36

CONCLUSIONES 38

ASM Y RECOMENDACIONES 39

Anexo 1. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones 41

Índice de Tablas

Tabla 1. Catálogo del FAIS, 2018 6
Tabla 2. Alineación del FISM con la política nacional 6
Tabla 3. Alineación del FISM con los ODM 7
Tabla 4. Presupuestos históricos del FISM del municipio de Chihuahua 8
Tabla 5. Evolución de los indicadores de resultados, periodo 2017-2018 9
Tabla 6. Evolución de los indicadores de gestión, periodo 2017-2018 10
Tabla 7. Avance en los indicadores de la MIR 2018 11
Tabla 8. Desglose de rubros de proyectos FISM (2016-2018) 16
Tabla 9. Beneficiarios atendidos por Subcategoria de apoyo por el FISM en el municipio de Chihuahua en 2016 19
Tabla 10. Beneficiarios atendidos por Subcategoria de apoyo por el FISM en el municipio de Chihuahua en 2017 20
Tabla 11. Beneficiarios atendidos por Subcategoria de apoyo por el FISM en el municipio de Chihuahua en 2018 20
Tabla 12. Seguimiento a los ASM de las evaluaciones externas periodo 2016-2017 23
Tabla 13. Presupuesto autorizado 27
Tabla 14. Resumen del ejercicio del FISM por Concepto de Gasto 29
Tabla 15. Resumen del ejercicio del FISM por componente de la MIR 29

Índice de Figuras

Figura 1. Distribución de proyectos (ZAP) FISM 2016-2018 14
Figura 2. Distribución de egresos (ZAP) FISM 2016-2018 14
Figura 3. Distribución de proyectos (rubros) FISM 2016-2018 15
Figura 4. Distribución de egresos (rubros) FISM 2016-2018 15
Figura 5. Evolución de la Población Atendida por el FISM del periodo 2016-2018 en el municipio de Chihuahua 18
Figura 6. Evolución de las Viviendas Atendidas por el FISM del periodo 2016-2018 en el municipio de Chihuahua 21
Figura 7. Distribución por localidad de la población atendida por el FISM en el municipio de Chihuahua, año 2018 21
Figura 8. Ponderación de Índice de Efectividad. 28

RESUMEN EJECUTIVO

La Evaluación de Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en su ejercicio fiscal 2018, tuvo como objetivo realizar una valoración del desempeño del Fondo, ejercicio fiscal 2018, en el municipio de Chihuahua, con base en la información entregada por la Unidad Responsable y las Instancias Ejecutoras del fondo en el municipio, a fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad.

La metodología que se utilizada implicó la realización de entrevistas con el personal operativo del FISM, con el fin de conocer la operación de Programa, se recolecto documentación normativa comprobatoria y formatos para verificar el cumplimiento de la normativa. Se realizó una revisión de gabinete con la información recolectada para la identificación y determinación de datos necesarios para la generación del informe de esta Evaluación, en el entendido de que esta genera información cuantitativa y cualitativa; el análisis y presentación de resultados se realizó en seis apartados: datos generales, resultados y productos, cobertura, seguimiento a los aspectos Susceptibles de Mejora y presupuesto. Y sus principales hallazgos fueron:

- Los Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social fueron publicados el 30 de noviembre de 2018.
- Para incidir en los indicadores de situación de pobreza y rezago social los gobiernos locales deberán dar prioridad a la realización de acciones sociales básicas, previstas en el Catálogo del FAIS.
- Al FISM en el municipio de Chihuahua se le han realizado tres evaluaciones: en el 2016 y 2017 fueron evaluaciones de Diseño y para el ejercicio fiscal 2018 su evaluación fue del Desempeño.
- En el análisis de evolución de los indicadores de resultados de los ejercicios fiscales 2017-2018 se observó que no coinciden los indicadores del fin y propósito.
- En el análisis de evolución de los indicadores de gestión de los ejercicios fiscales 2017-2018 se observó que no coinciden los indicadores de componentes y actividades.
- En la MIR no coincide el método de cálculo y la unidad de medida con la meta programada del indicador.
- La MIR no tiene evidencia de seguimiento a los resultados.
- En términos de presupuestales, las obras de agua y saneamiento en el periodo 2016-2018 representaron el 67.64% del total del presupuesto ejercido.
- En los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 no existen Programas Operativos Anuales.
- No existe coincidencia en los indicadores de la MIR 2017 y 2018, en ningún nivel de la MIR.
- La totalidad de los indicadores planteados en la MIR 2017, miden ejercicio fiscal.
- No existe coincidencia en las unidades de medida entre las metas de los indicadores y los indicadores, en el ejercicio fiscal 2018.
- El ejercicio de los recursos se realizó en proyectos distintos (educación, salud, urbanización, vivienda, agua y saneamiento).
- La población que se reporta atendida por el FISM muestra una tasa de crecimiento positiva anual de 2016 a 2018, esto favorecido principalmente por conceptos de apoyo como drenaje pluvial y drenaje sanitario que beneficiaron a grandes sectores de la población de la zona urbana del municipio en 2017 y 2018.
- El Fondo requiere de una definición y cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, para poder programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y territorios del municipio.
- Resulta fundamental establecer una planeación estratégica que permita analizar la evolución en la cobertura del FISM, así poder evaluar su cumplimiento en la atención a un problema o necesidad que justifique su instrumentación en el municipio.

- Existe un Comité para el seguimiento de ASM.
- Se han generado 25 ASM como resultado de dos evaluaciones en los ejercicios fiscales 2016 y 2017.
- Según los documentos de seguimiento y las evaluaciones previas solo seis ASM reportan un 100% de avance.
- Existen 12 ASM que se reportan “en proceso”, sin embargo, no muestran porcentaje de avance.
- No se reporta evidencia que priorice o establezca el orden en el que deberán de ser atendidas.
- No se realizaron seguimientos adicionales para cinco de las ASM correspondientes a la evaluación del ejercicio 2016 que no lograron el 100% de avance.
- No se detectó la existencia de una normativa para la atención y seguimiento de la ASM.
- El Prepuesto autorizado para el ejercicio fiscal 2018 fue de $83’082,832.62.
- No existieron modificaciones al presupuesto autorizado y este fue radicado en su totalidad al Municipio de Chihuahua.
- El porcentaje del gasto del Programa fue de 99.98% que corresponde a un importe de $83’068,718.99.
- La población beneficiada fue de 224,403 personas entre hombres y mujeres.
- El Programa es congruente entre el ejercicio de los recursos, el objetivo del Programa y los componentes de la MIR elaborada por el Municipio.

Con fundamento en el análisis de los resultados de cada tema evaluado, las conclusiones de la evaluación de desempeño del FISM, en su ejercicio fiscal 2018 son:

- El FISM fue creado para solucionar las carencias en los conceptos como: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales, e infraestructura productiva rural, por tal motivo existe alineación del FISM con los ODM, PND, PED y PMD vigentes para el año 2018.
- El FISM en el municipio de Chihuahua, carece de documentos base de planeación para el seguimiento de indicadores y metas, por lo cual no es posible realizar análisis de evolución de los indicadores de resultados. En términos de presupuestales, las obras de agua y saneamiento en el periodo 2016-2018 representaron el 67.64% del total del presupuesto ejercido; en contraparte los proyectos de salud, vivienda y otros proyectos, solamente se han ejecutado obras en el año 2016.
- El FISM no cuenta con una definición y cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, para programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y territorios del municipio.
- Al FISM se le han generado 25 ASM como resultado de 2 evaluaciones en los ejercicios fiscales 2016 y 2017, pero solo seis ASM reportan un 100% de avance. Adicionalmente no se reporta evidencia que priorice o establezca el orden en el que deberán de ser atendidas.
- El Programa es congruente entre el ejercicio de los recursos, el objetivo del Programa y los componentes de la MIR elaborada por el Municipio.

OBJETIVOS

Objetivo General

Realizar una valoración del desempeño del FISM, ejercicio fiscal 2018, en el municipio de Chihuahua, con base en la información entregada por la Unidad Responsable y las Instancias Ejecutoras del fondo en el municipio, a fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad.

Objetivos Específicos:

- Analizar la planeación estratégica que hace el municipio sobre los recursos del fondo para la atención de las necesidades particulares identificadas en el mismo.
- Valorar la contribución y el destino de las aportaciones en el municipio.
- Valorar los principales procesos en la gestión y operación de las aportaciones en el municipio.
- Valorar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en el municipio, así como los mecanismos de rendición de cuentas.
- Valorar la orientación a resultados y el desempeño del fondo en el municipio.
- Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de la aplicación del fondo en el municipio.
- Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos del FISM;
- Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del desempeño del FISM, así como su orientación a resultados.

METODOLOGÍA

La Evaluación del Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM), presenta el siguiente esquema metodológico, basado en los términos de referencia publicados en el PAE 2019 del municipio de Chihuahua.

Tema	Descripción
Tema I. Datos Generales	Contiene la información básica acerca de las características del FISM. Incluye el nombre y siglas, nombre de la Dependencia o Entidad responsable de la operación del Programa, año de inicio de su operación. Identifica la alineación del Programa con el Plan Nacional de Desarrollo vigente, Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021 y a los Programas de Mediano Plazo, así como su contribución a los mismos.
Tema II. Resultados y Productos	Se describen cuáles son los principales objetivos del FISM; así mismo, se describen de forma general los principales atributos considerando el Fin, Propósito, bienes y servicios que entrega, así como a quién están dirigidos. Adicionalmente se considera si el Programa contribuye con los instrumentos de planeación estratégica correspondientes; y se realiza un análisis de los indicadores para resultados del Programa.
Tema III. Cobertura	Analiza cuál es la población potencial, objetivo y atendida del FISM, así como la evolución de la población atendida.
Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora	Identifica si el FISM fue sujeto a otras evaluaciones externas y/o internas en años anteriores y en su caso, la atención a las recomendaciones emitidas por las Instancias Técnicas Evaluadoras.
Tema V. Presupuesto	Analizar la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos vinculados con el FISM, lo anterior con el objeto de conocer la relación entre el cumplimiento de metas y el recurso ejercido.

DATOS GENERALES

Marco Normativo

El Ramo 33, es el mecanismo presupuestario para trasferir recursos de la Federación hacia los Estados, Municipios y demarcaciones territoriales, que les permita fortalecer su capacidad de respuesta y atención de demandas en los rubros de educación, salud, *Infraestructura básica*, fortalecimiento financiero y seguridad pública, programas alimenticios y de asistencia social, así como de Infraestructura educativa.

Este a su vez cuenta con diferentes 8 diferentes fondos los cuales tienen su marco jurídico específico dentro de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), dentro de los cuales se encuentra el ***Fondo de Aportaciones para a Infraestructura Social (FAIS)***.el cual indica que sus recursos serán destinados exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de su población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema en los rubros siguientes:

- **Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE):** para la atención de obras y acciones de alcance o ámbito de beneficio regional o intermunicipal y
- **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF o FISM):** creado para solucionar las carencias en los conceptos como: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales, e infraestructura productiva rural.

Los Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (30 de noviembre de 2018), determina como objetivo el *establecer los mecanismos, procedimientos y responsabilidades que deben seguir las Entidades, Municipios y Alcaldías para la operación eficaz y eficiente del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, en sus dos componentes, Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal y Fondo de Infraestructura Social para las Entidades, así como su alineación a los objetivos señalados en la Ley de Coordinación Fiscal y en la Ley General de Desarrollo Social*. Por ello, establece como población objetivo *a la población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la LGDS, y en las ZAP. Sin detrimento de lo anterior, podrá darse prioridad a localidades con población mayoritariamente indígena, con mayor grado de marginación o con altos índices de violencia, según los mecanismos establecidos por SEDESOL (BIENESTAR) y puestos a disposición de gobiernos locales.*

Con base a los Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, los gobiernos locales deben utilizar los recursos del FAIS (FISM) para la realización de obras y acciones que atiendan prioritariamente las carencias y rezagos sociales identificadas, así como a la población que habita en las zonas señaladas.

Para ello, los gobiernos locales deben incorporar a su plan de desarrollo estatal y municipal o de las alcaldías, la información contenida en el Informe Anual, el cual permite identificar qué indicadores de situación de pobreza, rezago social, brechas de desigualdad y acceso a derechos sociales que se deben de alinear para mejorar el bienestar de las comunidades.

Para incidir en los indicadores de situación de pobreza y rezago social los gobiernos locales deberán dar prioridad a la realización de acciones sociales básicas, previstas en el Catálogo del FAIS.

Tabla 1. Catálogo del FAIS, 2018

Rubro de Gasto	Rubro de gasto Artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal
Agua y Saneamiento	Alcantarillado
Centros Integradores de Desarrollo	Agua Potable
Educación	Drenaje y Letrinas
Otros Proyectos	Electrificación rural y de colonias pobres
Salud	Infraestructura Básica del Sector Educativo
Urbanización	Infraestructura Básica del Sector Salud
Vivienda	Mejoramiento de Vivienda
	Acciones Sociales Básicas
	Urbanización
Modalidades por tipo de proyecto: Ampliación, Construcción, Equipamiento, Instalación, Mejoramiento y Rehabilitación.	

Fuente: Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, 2016.

Para la realización de obras del FAIS, los gobiernos de las Entidades, Municipios y Alcaldías podrán ejercer los recursos en concurrencia con recursos de programas federales, estatales, municipales y de las alcaldías, entre otros, siempre que impacten directamente en la reducción de la pobreza extrema y el rezago social, sujetándose al efecto a las disposiciones en materia de ejercicio, control, contabilidad, transparencia, rendición de cuentas, fiscalización y demás disposiciones aplicables.

Alineación con la política pública

Las Metas y Objetivos Nacionales a las que es vinculado el FISM, se encuentran en la siguiente tabla:

Tabla 2. Alineación del FISM con la política nacional

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018		Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021	
Meta:	2.México Incluyente	**FIN:**	Contribuir a mejorar la calidad de vida de los habitantes de las Zonas de Atención Prioritaria mediante el mejoramiento de la red de agua y saneamiento, la canalización y encauzamiento de arroyos, el acondicionamiento y rehabilitación de planteles educativos y el mejoramiento de caminos rurales haciendo el uso responsable y oportuno de los apoyos federales.
Objetivo:	5. Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna	**Propósito:**	Los habitantes de ZAP, mejoran sus condiciones de vida en los aspectos de suministro de agua y drenaje, así como canalización y encauzamiento de arroyos, infraestructura escolar y caminos rurales.

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018		Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021	
Estrategia:	Transitar hacia un Modelo de Desarrollo Urbano Sustentable e Inteligente que procure vivienda digna para los mexicanos.	**Componentes:**	Red de agua y saneamiento mejorados. Arroyos de la zona rural y urbana canalizados y encauzados. Planteles educativos mejorados y rehabilitados. Caminos rurales mejorados.

Fuente: PND 2013-2018 y PMD 2018-2021.

Los Lineamientos Generales para la Operación del FISM, establecen que sus recursos tendrán como finalidad el financiamiento de obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien a la población que se encuentra en condiciones de pobreza extrema y rezago social, en los rubros siguientes: pavimentación de calles y avenidas, alumbrado público, drenaje y alcantarillado, mantenimiento de vías; construcción, rehabilitación y ampliación de espacios educativos, artísticos y culturales; construcción, ampliación y mejoramiento de los espacios para la práctica del deporte, entre otras acciones de infraestructura urbana y social. El Fondo atiende específicamente en el municipio de Chihuahua distintas problemáticas que comprenden la satisfacción de necesidad de la ciudadanía en materia de agua y drenaje, infraestructura educativa y caminos rurales.

En este sentido, su vinculación con el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018, se presenta específicamente en el Eje Estratégico 3 *Sustentabilidad y futuro para tus hijas e* hijos. Además existe vinculación con el Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021 en el Eje Estratégico 3 Infraestructura, Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, específicamente con su Objetivo 1, *Mejorar los medio de intercomunicación entre las localidades para propiciar el desarrollo económico y social de las distintas regiones del estado* y con su Objetivo 5, *Ampliar y modernizar la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado, saneamiento y uso de agua tratada, con el fin de mejorar la calidad del agua y dar prioridad a zonas urbanas con índices de pobreza y zonas rurales de alta marginación*.

La vinculación que se observa del Propósito de estas acciones con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) está dada como sigue:

Tabla 3. Alineación del FISM con los ODM

Meta ODM	Alineación del FISM
Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades.	el municipio de Chihuahua, componentes y actividades en materia de infraestructura educativa en diversas zonas del municipio, promoviendo con ello una vida sana y el bienestar para la población chihuahuense beneficiaría.
Garantizar la disponibilidad de agua y su ordenación sostenible y el saneamiento para todos.	Las obras hidrosanitarias promovidas por el FISM en diversas zonas del municipio están orientadas a la mejora y saneamiento en su drenaje y alcantarillado.
Construir infraestructura resiliente, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.	La construcción de caminos rurales promovió el desarrollo sostenible del municipio de Chihuahua a través del FISM.

Fuente: Programa de las Naciones Unidad para el Desarrollo, 2000.

Presupuesto histórico del FISM

Utilizando como fuente de información el Periódico Oficial para el Estado de Chihuahua que a cada año correspondería, se obtienen los siguientes importes.

Tabla 4. Presupuestos históricos del FISM del municipio de Chihuahua

Ejercicio	Presupuesto Municipal
2013	65,493,686
2014	70,042,129
2015	70,691,263
2016	74,297,794
2017	81,096,280
2018	83,068,719

Fuente: DOE, 2013-2018.

El presupuesto para el ejercicio 2018, fue depositado al Municipio de Chihuahua en diez ministraciones mensuales de $8,306,871.

RESULTADOS Y PRODUCTOS

El presente apartado se divide en cuatro temáticas que contribuyen al análisis del cumplimiento y evolución de las metas y productos proporcionados por el FISM en los ejercicios fiscales del 2016-2018, a continuación, se enlistan dichos temas:

- Indicadores de Resultados e Indicadores de Servicios y Gestión.
- Avance de indicadores y análisis de metas.
- Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos).
- Valoración.

Al realizar el análisis de los indicadores de resultados en el periodo 2016-2018, se observó que el año fiscal 2016 no se generó la MIR, por lo que no es posible generar un análisis que incluye ese año. Por lo que el presente apartado solo incluye a los años fiscales 2017 y 2018.

Indicadores de Resultados e Indicadores de Servicios y Gestión

Al FISM en el municipio de Chihuahua se le han realizado tres evaluaciones: en el 2016 y 2017 fueron evaluaciones de Diseño y para el ejercicio fiscal 2018 su evaluación fue del Desempeño.

El análisis de evolución de los indicadores se dividió en dos apartados. Uno en específico para los indicadores de resultados y/o impacto y otro para indicadores de gestión.

Al realizar el análisis de evolución de los indicadores de resultados de los ejercicios fiscales 2017-2018 se observó que no coinciden los indicadores del fin y propósito, por lo cual no es posible realizar dicho análisis (Tabla 5).

Tabla 5. Evolución de los indicadores de resultados, periodo 2017-2018

	MIR 2017		MIR 2018	
NIVEL	**NOMBRE**	**DEFINICIÓN**	**NOMBRE**	**DEFINICIÓN**
Fin	Porcentaje de avance en las metas.	Sin Dato.	Porcentaje de beneficiarios de las ZAP con los recursos federales del FISM 2018.	Porcentaje de beneficiarios de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) con respecto a la población total de las mismas.
Propósito	Índice en el ejercicio de recursos.	Sin Dato.	Cobertura de servicios en Zonas de Atención Prioritaria.	Porcentaje de variación de la cobertura de los servicios de suministro de agua y drenaje, así como canalización y encauzamiento de arroyos, infraestructura escolar y caminos rurales respecto al año anterior.

Fuente: MIR del FISM, ejercicio fiscal 2018.

Al realizar el análisis de evolución de los indicadores de gestión de los ejercicios fiscales 2017-2018 se observó que no coinciden los indicadores de los componentes y actividades, por lo cual no es posible realizar dicho análisis (Tabla 6).

Tabla 6. Evolución de los indicadores de gestión, periodo 2017-2018

	MIR 2017		MIR 2018	
NIVEL	**NOMBRE**	**DEFINICIÓN**	**NOMBRE**	**DEFINICIÓN**
Componente	Porcentaje del presupuesto ejercido, respecto al monto autorizado en infraestructura vial mejorada.	Sin dato.	Cobertura por nuevos servicios de red de agua y saneamiento.	Porcentaje de incremento de beneficiarios por los servicios de red de agua y saneamiento con respecto a los del año anterior.
	Porcentaje del presupuesto ejercido, respecto al monto autorizado en drenaje y alcantarillado.	Sin dato.	Porcentaje de ríos y arroyos canalizados y encauzados del total registrados en el Municipio.	Porcentaje de ríos y arroyos canalizados y encauzados con respecto al total.
			Cobertura por nuevas obras de infraestructura escolar.	Porcentaje de beneficiarios por servicios de infraestructura escolar año actual con respecto al año anterior.
			Cobertura de habitantes con caminos rurales mejorados.	Porcentaje de beneficiarios con el mejoramiento de caminos rurales con respecto al total de habitantes de la zona rural del Municipio.
Actividades	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado en el programa de pavimentación de concreto.	Sin dato.	Porcentaje de obras de fortalecimiento de la red de agua y alcantarillado realizadas.	Porcentaje de obras de fortalecimiento de la red de agua y alcantarillado realizadas con respecto a las obras programadas.
			Porcentaje de Arroyos canalizados y encauzados.	Porcentaje de arroyos canalizados y encauzados con respecto a los programados.
			Porcentaje de planteles construidos y rehabilitados.	Porcentaje de planteles construidos y rehabilitados con respecto a los programados.
	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto	Sin dato.	Porcentaje de superficie de caminos rurales recarpeteados y pavimentados.	Porcentaje de superficie de caminos rurales recarpeteados y pavimentados con

	MIR 2017		MIR 2018	
NIVEL	NOMBRE	DEFINICIÓN	NOMBRE	DEFINICIÓN
	autorizado en obra hidrosanitaria.			respecto a la superficie programada.
			Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado en el programa de pavimentación de concreto.	Porcentaje del presupuesto ejercido con respecto al monto autorizado para el programa.

Fuente: MIR del FISM, ejercicio fiscal 2018.

Avance de indicadores y análisis de metas

Al realizar el análisis de avance de indicadores del ejercicio fiscal 2018 se observó que la MIR cuenta con información con respecto, pero su medición no es adecuada, ya que el método de cálculo y la unidad de medida no coinciden con la meta programada del indicador. Adicionalmente la MIR no cuenta con avance, por lo que no dio seguimiento a los resultados (Tabla 7).

Tabla 7. Avance en los indicadores de la MIR 2018

NOMBRE	DEFINICIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	UNIDAD DE MEDIDA	META
Porcentaje de beneficiarios de las ZAP con los recursos federales del FISM 2018	Porcentaje de beneficiarios de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) con respecto a la población total de las mismas.	(Número de beneficiarios/Población total de ZAP) *100	Porcentaje	224,201 beneficiados
Cobertura de servicios en Zonas de Atención Prioritaria	Porcentaje de variación de la cobertura de los servicios de suministro de agua y drenaje, así como canalización y encauzamiento de arroyos, infraestructura escolar y caminos rurales respecto al año anterior.	(Porcentaje de cobertura de servicios año actual en ZAP/Cobertura año anterior de servicios en ZAP) *100	Porcentaje	224,201 beneficiados
Cobertura por nuevos servicios de red de agua y saneamiento	Porcentaje de incremento de beneficiarios por los servicios de red de agua y saneamiento con respecto a los del año anterior.	(Número de beneficiarios por servicios de agua y saneamiento del año actual/Número de beneficiarios por servicios de agua y saneamiento del año anterior)*100	Porcentaje	217,026 beneficiados

NOMBRE	DEFINICIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	UNIDAD DE MEDIDA	META
Porcentaje de ríos y arroyos canalizados y encauzados del total registrados en el Municipio	Porcentaje de ríos y arroyos canalizados y encauzados con respecto al total.	(Número de ríos y arroyos canalizados y encauzados/Número total de ríos y arroyos registrados en el Municipio)*100	Porcentaje	14 arroyos
Cobertura por nuevas obras de infraestructura escolar	Porcentaje de beneficiarios por servicios de infraestructura escolar año actual con respecto al año anterior.	(Número de beneficiarios por servicios de infraestructura escolar año actual/Número de beneficiarios por servicios de infraestructura escolar año anterior)*100	Porcentaje	3,300 alumnos beneficiados
Cobertura de habitantes con caminos rurales mejorados	Porcentaje de beneficiarios con el mejoramiento de caminos rurales con respecto al total de habitantes de la zona rural del Municipio.	(Número de beneficiarios con mejoramiento de caminos de la zona rural/Total de habitantes de la Zona rural)*100	Porcentaje	10,654 habitantes
Porcentaje de obras de fortalecimiento de la red de agua y alcantarillado realizadas	Porcentaje de obras de fortalecimiento de la red de agua y alcantarillado realizadas con respecto a las obras programadas.	(Número de obras de fortalecimiento de la red de agua y alcantarillado realizadas/Número de obras de fortalecimiento de la red de agua y alcantarillado programadas)*100	Porcentaje	9 obras
Porcentaje de Arroyos canalizados y encauzados	Porcentaje de arroyos canalizados y encauzados con respecto a los programados.	(Número de arroyos canalizados y encauzados/Número de arroyos programados a canalizar y encauzar)*100	Porcentaje	14 arroyos
Porcentaje de planteles construidos y rehabilitados.	Porcentaje de planteles construidos y rehabilitados con respecto a los programados.	(Número de planteles construidos y rehabilitados/Número de planteles programados a construir y rehabilitar)*100	Porcentaje	8 obras
Porcentaje de superficie de caminos rurales	Porcentaje de superficie de caminos rurales recarpeteados y	(Superficie de caminos rurales recarpeteados y	Porcentaje	Sin Dato

NOMBRE	DEFINICIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	UNIDAD DE MEDIDA	META
recarpeteados y pavimentados.	pavimentados con respecto a la superficie programada.	pavimentados/Superficie de caminos rurales programados a recarpetear y pavimentar)*100		
Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado en el programa de pavimentación de concreto.	Porcentaje del presupuesto ejercido con respecto al monto autorizado para el programa.	(Presupuesto Ejercido/Presupuesto Programado)*100	Porcentaje	$7,797,933.1

Fuente: MIR del FISM, ejercicio fiscal 2018.

Con base en la información proporcionada por el municipio de Chihuahua, el FISM para su ejercicio fiscal 2018, no cuenta con un Programa Anual de Operación (POA), por lo cual no es posible realizar un análisis de las metas, debido a que se carece de información.

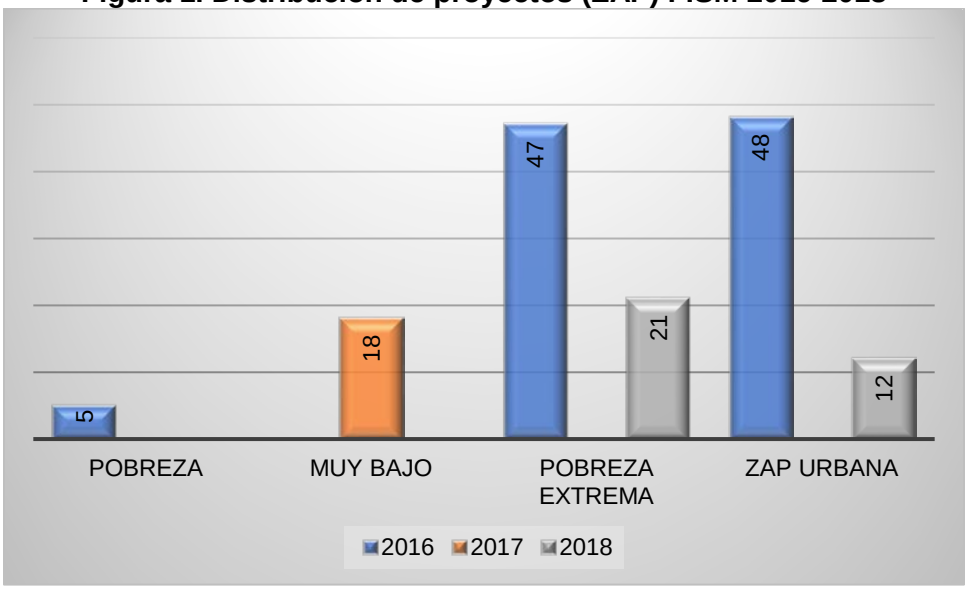
Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos)

Con base en la información proporcionada por el municipio de Chihuahua y las bases de datos publicadas en la página de la Secretaría del Bienestar (https://www.gob.mx/bienestar/documentos/fondo-de-aportaciones-para-la-infraestructura-social-fais) se realizó el análisis de cumplimiento de resultados.

La evaluación del desempeño implica un análisis de las metas programadas tanto financiera como físicamente; sin embargo, en el ejercicio fiscal 2018 el FISM, no programó metas ni dio seguimiento a los indicadores generados, por lo que el presente apartado aborda solamente el ejercicio de los recursos sin la referenciarlo con la MIR o POA.

La distribución de los proyectos emprendidos con recursos FISM en el periodo de análisis, se observa que el año 2017 fue el único que la totalidad de sus proyectos no se aplicaron en las zonas prioritarias que definen los lineamientos de operación del FAIS (FISM).

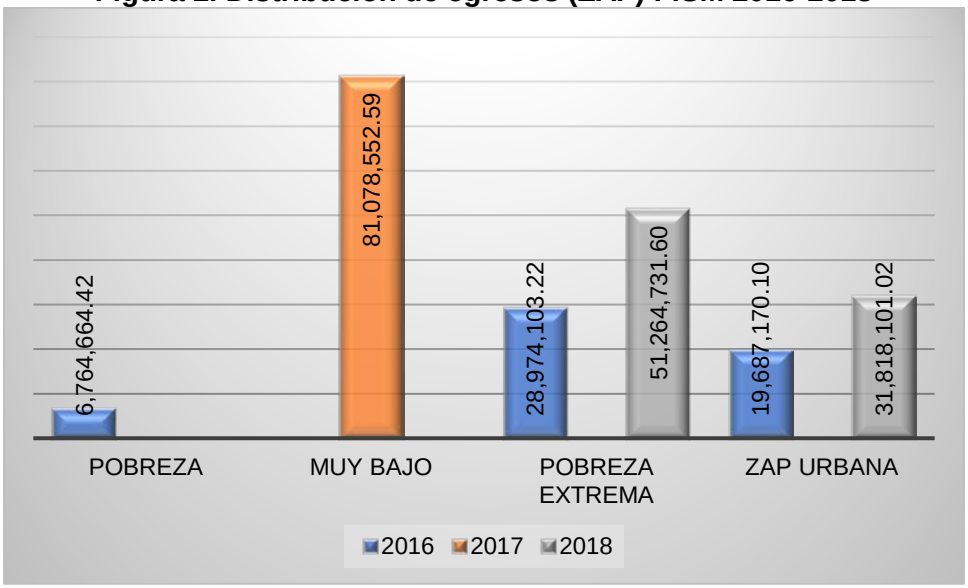
Figura 1. Distribución de proyectos (ZAP) FISM 2016-2018



Fuente: Elaboración propia con datos de BIENESTAR, 2019.

La distribución de los recursos se observa que se distribuyeron estratégicamente en los años 2016 y 2018, pues se aplicaron en las zonas de pobreza y pobreza extrema, contribuyendo a disminuir los índices de rezago social y marginación del municipio.

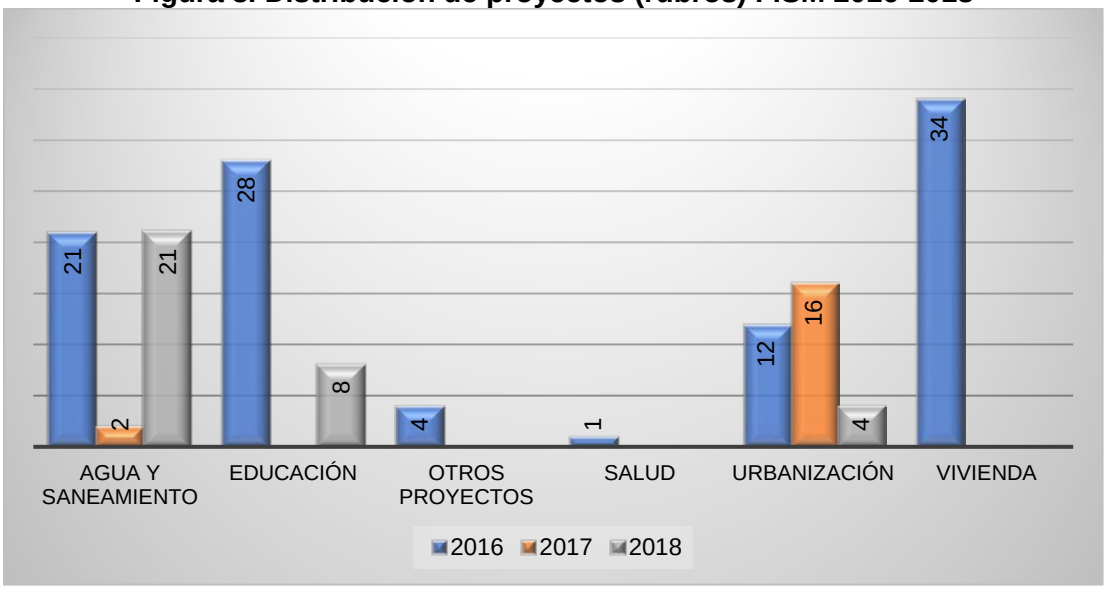
Figura 2. Distribución de egresos (ZAP) FISM 2016-2018



Fuente: Elaboración propia con datos de BIENESTAR, 2019.

La aplicación de los recursos en los proyectos con base al catálogo del FAIS, en el periodo de análisis se realizó en base a las prioridades detectadas por el diagnóstico generado por el municipio, porque se observa que los rubros de urbanización y agua y saneamiento, son en donde se han generado obras en los tres años. Con respecto a salud, vivienda y otros proyectos, solamente se han ejecutado obras en el año 2016.

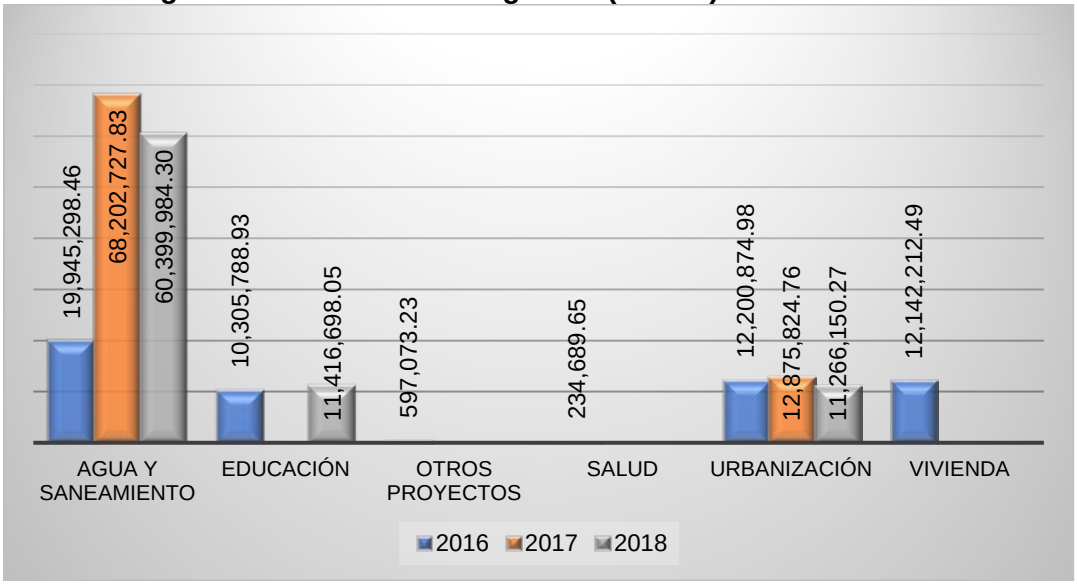
Figura 3. Distribución de proyectos (rubros) FISM 2016-2018



Fuente: Elaboración propia con datos de BIENESTAR, 2019.

En términos de presupuestales, las obras de agua y saneamiento en el periodo 2016-2018 representaron el 67.64% del total del presupuesto ejercido, debido que en esos años de realizó la construcción de colector en varias colonias al sur de la ciudad segunda etapa y la construcción de red de agua potable y red de atarjeas en zona sur de la ciudad. En la urbanización las obras se basaron en la pavimentación de varias zonas del municipio.

Figura 4. Distribución de egresos (rubros) FISM 2016-2018



Fuente: Elaboración propia con datos de BIENESTAR, 2019.

En la siguiente tabla se desglosan las obras que se realizaron con recurso FISM en el periodo 2016-2018, con base a su clasificación y subclasificación que desglosa el catálogo de proyectos del FAIS, en sus lineamientos de operación vigentes para el año fiscal 2018.

Tabla 8. Desglose de rubros de proyectos FISM (2016-2018)

Agua y Saneamiento
Deposito o Tanque de Agua Potable
Drenaje Pluvial
Drenaje Sanitario
Líneas de Conducción
Pozo Profundo de Agua Potable
Red de Alcantarillado
Red o Sistema de Agua Potable
Educación
Preescolar (Aulas)
Preescolar (Bardas Perimetrales)
Preescolar (Comedores Escolares)
Preescolar (Sanitarios)
Preparatoria (Aulas)
Preparatoria (Bardas Perimetrales)
Primaria (Bardas Perimetrales)
Primaria (Comedores Escolares)
Primaria (Dotación de Servicios Básicos: Agua, Electricidad, Drenaje)
Primaria (Sanitarios)
Secundaria (Aulas)
Secundaria (Bardas Perimetrales)
Secundaria (Sanitarios)
Techados en Áreas de Impartición de Educación Física
Otros Proyectos
Infraestructura Agrícola: Maquinaria e Implementos Comunitarios
Infraestructura Pecuaria: Espacio, Maquinaria y Equipo Comunitario
Salud
Centros de Salud o Unidades Medicas
Urbanización
Caminos/Carreteras
Caminos Rurales
Comedores Comunitarios
Guarniciones y Banquetas
Muros de Contención
Pavimentación
Vivienda
Cuarto Para Baño
Cuartos Dormitorio

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Valoración

Considerando la información disponible de las evaluaciones externas del FISM realizadas en los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 se concluye que no es posible realizar análisis de evolución de los indicadores y de las metas a causa de:

- El ejercicio fiscal 2016 no cuenta con una MIR elaborada, por lo cual no se tienen metas establecidas.
- En los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 no existen Programas Operativos Anuales.
- No existe coincidencia en los indicadores de la MIR 2017 y 2018, en ningún nivel de la MIR.
- La totalidad de los indicadores planteados en la MIR 2017, miden ejercicio fiscal.
- No existe coincidencia en las unidades de medida entre las metas de los indicadores y los indicadores, en el ejercicio fiscal 2018.
- El ejercicio de los recursos se realizó en proyectos distintos (educación, salud, urbanización, vivienda, agua y saneamiento).

COBERTURA

La operación del FISM en el municipio de Chihuahua no ha delimitado la clasificación de su población en los grupos de población establecidos en la metodología del CONEVAL, esto es, población potencial y población objetivo. Por ello, y considerando la información disponible de las evaluaciones externas del FISM realizadas en los ejercicios fiscales 2016 y 2017, y la información disponible para 2018, se concluye que no es posible realizar análisis de evolución de estas poblaciones, únicamente se puede analizar el caso de la población atendida y que es reportada las bases de datos publicadas en la página de la Secretaría del Bienestar.

Población Potencial

Con base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación y la información del portal de la Secretaría del BIENESTAR, no es factible su análisis puesto que no se define, cuantifica ni ubica esta población para el F4ISM en el municipio de Chihuahua en el periodo de análisis.

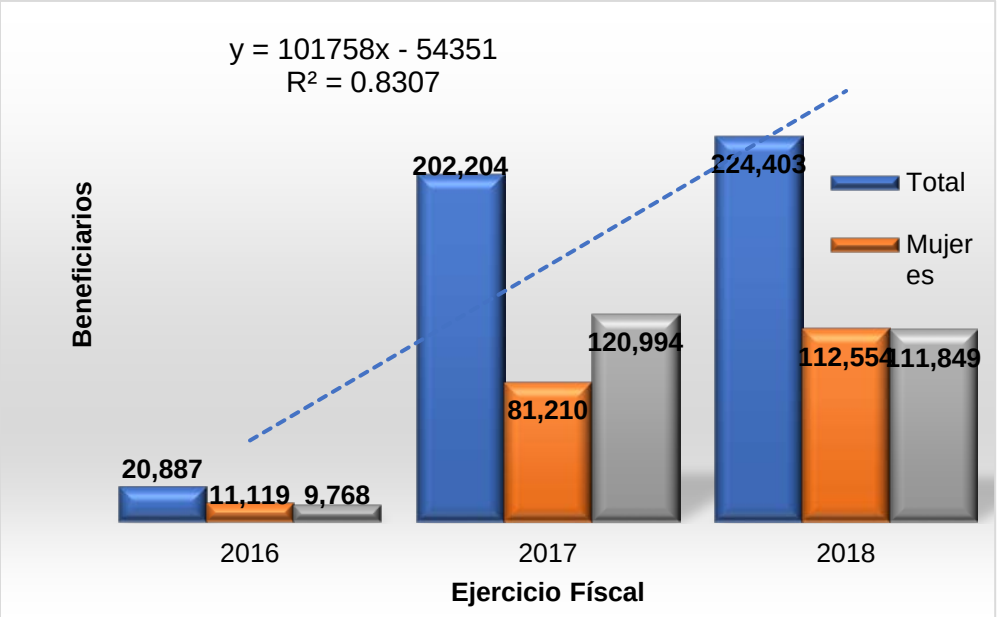
Población Objetivo

Con base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación y la información del portal de la Secretaría del BIENESTAR, no es factible su análisis puesto que no se define, cuantifica ni ubica esta población para el FISM en el municipio de Chihuahua en el periodo de análisis.

Población Atendida

El FISM cuantifica la población atendida mediante información disponible en las bases de datos publicadas en la página de la Secretaría del Bienestar. De acuerdo a este reporte, la población atendida ha tenido una tasa de crecimiento positiva, con un incremento anual de población atendida de 101,758 personas.

Figura 5. Evolución de la Población Atendida por el FISM del periodo 2016-2018 en el municipio de Chihuahua



Fuente: Elaboración propia, con base a información de la Secretaría del BIENESTAR, 2019.

Se debe verificar la forma en que se cuantificó dicha población a través de los tres años, puesto que resalta la gran diferencia de 2017 y 2018 con respecto al 2016. En este sentido, existe un incremento casi en cinco veces la población atendida de 2016 a 2018, siendo las obras de Drenaje pluvial y Drenaje sanitario las que provocaron el incremento tan notable en el número de beneficiarios en los últimos dos años (ver tablas 9, 10 y 11).

Tabla 9. Beneficiarios atendidos por Subcategoría de apoyo por el FISM en el municipio de Chihuahua en 2016

Subcategoría	Hombres	Mujeres	Total
Caminos Rurales	2,250	2,250	4,500
Cuartos Dormitorio	1,088	1,091	2,179
Primaria (Bardas Perimetrales)	700	811	1,511
Red o Sistema de Agua Potable	676	853	1,529
Secundaria (Bardas Perimetrales)	649	650	1,299
Drenaje Pluvial	629	791	1,420
Primaria (Sanitarios)	543	675	1,218
Drenaje Sanitario	404	542	946
Preescolar (Sanitarios)	364	539	903
Secundaria (Sanitarios)	363	464	827
Preescolar (Bardas Perimetrales)	354	535	889
Primaria (Comedores Escolares)	307	307	614
Pavimentación	289	355	644
Techados en Áreas De Impartición de Educación Física	269	353	622
Pozo Profundo de Agua Potable	166	181	347
Cuarto Para Baño	130	130	260
Infraestructura Pecuaria: Espacio, Maquinaria y Equipo Comunitario	98	90	188
Preescolar (Comedores Escolares)	78	79	157
Guarniciones y Banquetas	78	27	105
Preescolar (Aulas)	76	77	153
Centros De Salud O Unidades Medicas	75	75	150
Secundaria (Aulas)	64	65	129
Preparatoria (Aulas)	62	114	176
Líneas de Conducción	28	28	56
Comedores Comunitarios	15	18	33
Deposito O Tanque De Agua Potable	13	18	31
Infraestructura Agrícola: Maq. e Implementos Comunitarios	0	1	1
Total general	**9,768**	**11,119**	**20,887**

Fuente: Elaboración propia, con base a información de la Secretaría del BIENESTAR, 2019.

Tabla 10. Beneficiarios atendidos por Subcategoría de apoyo por el FISM en el municipio de Chihuahua en 2017

Subcategoría	Hombres	Mujeres	Total
Drenaje Pluvial	120,000	80,000	200,000
Pavimentación	994	1,210	2,204
Total general	**120,994**	**81,210**	202,204

Fuente: Elaboración propia, con base a información de la Secretaría del BIENESTAR, 2019.

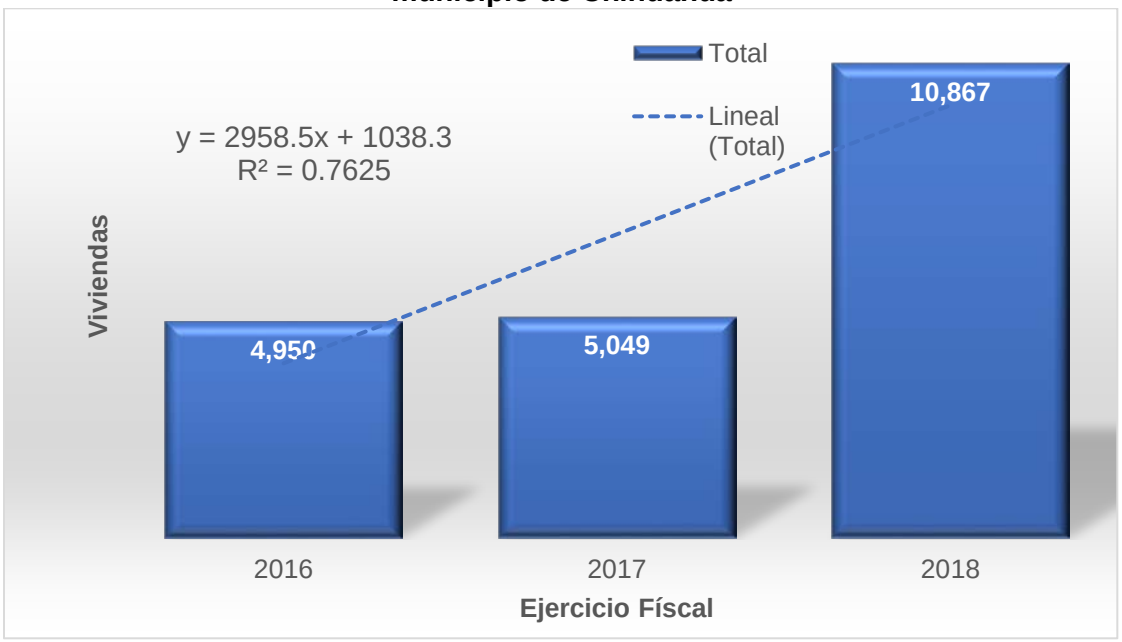
Tabla 11. Beneficiarios atendidos por Subcategoría de apoyo por el FISM en el municipio de Chihuahua en 2018

Subcategoría de apoyo	Hombres	Mujeres	Total
Drenaje Sanitario	100,050	100,054	200,104
Red O Sistema De Agua Potable	5,640	5,960	11,600
Drenaje Pluvial	2,107	2,200	4,307
Red De Alcantarillado	1,772	1,778	3,550
Techados en Áreas De impartición De Educación Física	396	395	791
Primaria (Dotación de Servicios Básicos: Agua, Electricidad, Drenaje)	350	350	700
Secundaria (Bardas Perimetrales)	340	340	680
Preescolar (Bardas Perimetrales)	300	300	600
Líneas de Conducción	210	390	600
Primaria (Bardas Perimetrales)	161	150	311
Primaria (Comedores Escolares)	140	140	280
Muros De Contención	133	247	380
Preparatoria (Bardas Perimetrales)	125	125	250
Caminos / Carreteras	100	100	200
Pavimentación	25	25	50
Total general	**111,849**	**112,554**	**224,403**

Fuente: Elaboración propia, con base a información de la Secretaría del BIENESTAR, 2019.

Al analizar la atención del FISM por número de viviendas atendidas se observa un comportamiento similar al de los beneficiarios, aunque ahora la situación no es tan contrastante entre 2016 y 2017; solo es con 2018 donde se duplica el número de viviendas que son atendidas, siendo en 2018 y 2019 los principales motivos, igual que en número de personas beneficiadas, las obras de drenaje, pero en 2016 son los caminos rurales y las obras de infraestructura educativa las que reportan mayor número de viviendas beneficiadas. Se reporta una tasa de crecimiento anual de 2,958 viviendas atendidas en el periodo considerado.

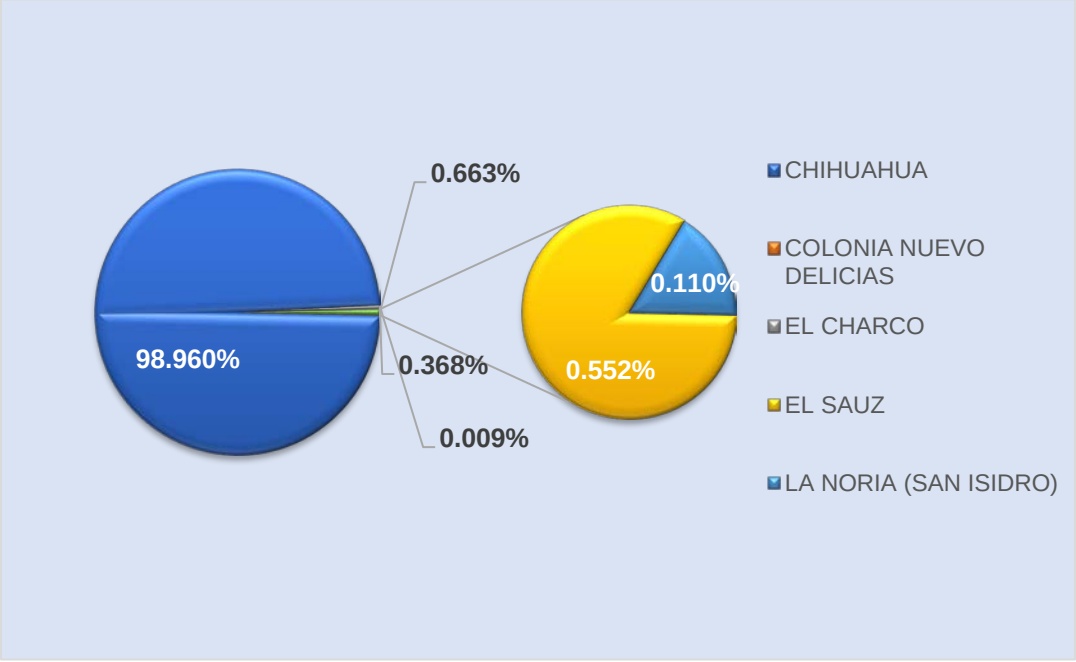
Figura 6. Evolución de las Viviendas Atendidas por el FISM del periodo 2016-2018 en el municipio de Chihuahua



Fuente: Elaboración propia, con base a información de la Secretaría del BIENESTAR, 2019.

Al analizar la cobertura de localidades del municipio por parte del FISM, resulta que la Ciudad de chihuahua concentra casi el 99% de los beneficiarios del Fondo en 2018, lo cual resulta entendible al considerar la gran concentración poblacional de la ciudad y además las grandes necesidades en materia de urbanización que se tienen.

Figura 7. Distribución por localidad de la población atendida por el FISM en el municipio de Chihuahua, año 2018



Fuente: Elaboración propia, con base a información de la Secretaría del BIENESTAR, 2019.

Análisis de la Cobertura

Con la información facilitada y/ a la cual se tuvo acceso, no fue posible realizar un análisis detallado del alcance de la cobertura del fondo y su focalización asociada. Esto porque, la fórmula para analizar el avance en la cobertura mide el logro de las metas programadas, con respecto a la población atendida y objetivo; sin embargo, se carece de esta población objetivo a lo largo del periodo de 2016-2018, por lo que no fue factible su cálculo.

SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

El Programa ha sido evaluado en dos ocasiones en los ejercicios fiscales 2016 y 2017, en ambos casos la se realizó una Evaluación de Diseño. A partir de los ASM generados en la evaluación del ejercicio del 2016, el Municipio de Chihuahua creó un Comité para dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.

Con base en la documentación recabada para esta evaluación incluyendo las evaluaciones pasadas, el documento de seguimiento del Programa para la evaluación del 2017. Se construyó la siguiente tabla:

Tabla 12. Seguimiento a los ASM de las evaluaciones externas periodo 2016-2017

Ejercicio	Aspectos Susceptibles de Mejora	% de avance presentada por cada reunión del Comité		Observaciones de Comité
		Sin fecha	11/Dic/19	
2016	Elaborar una propuesta de Expediente Básico por Proyecto para homologar la integración de la documentación requerida por cada proyecto.	100%		
	Implementar un proceso de planeación estratégica para la ejecución del FISM, que considere realización y actualización de diagnósticos, aplicación de Metodología de Marco Lógico, así como una plataforma de seguimiento del Fondo, seguimiento y control.	80%		
	Capacitar al personal involucrado en la aplicación del recurso económico del FISM en temas de Metodología de Marco Lógico, normativa del FISM, alineación al Plan de Desarrollo Municipal.	90%		
	Mejorar el proceso de comunicación relacionada al acceso oportuno de las notificaciones de cambio y/o actualizaciones en los procedimientos administrativos del personal operativo del Fondo.	90%		
	Realizar un mejoramiento en la página electrónica del municipio que facilite el acceso a la información de los Fondos Federales, en temas de: seguimiento a acciones y montos en ejercicio, actualización, depuración, etc.	20%		

Ejercicio	Aspectos Susceptibles de Mejora	% de avance presentada por cada reunión del Comité		Observaciones de Comité
		Sin fecha	11/Dic/19	
	Realizar una adaptación al sistema de Programación-Presupuestación que permita visualizar el estatus de las solicitudes ingresadas, adjuntar documentación que agilice los procesos y mejorar su seguimiento.	20%		
	Diseñar mecanismo de planeación estratégica para la ejecución del fondo en el municipio, que determine con claridad el diagnóstico, los Recursos, el rumbo, los Objetivos, la Cobertura, las Reglas y sus Metas.	100%		
	Desarrollar una estrategia basada en el aprovechamiento de las fortalezas existentes detectadas y la reducción de las debilidades para garantizar el cumplimiento de objetivos y el alcance de metas en indicadores clave.	100%		
2017	Soportar el Diagnóstico mediante la incorporación de información cuantitativa para fundamentar la problemática que pretende atender el FISM en el municipio de Chihuahua.		100%	
	Gestionar el acceso a fondos internacionales complementarios aprovechando la alineación del Propósito del FISM con los Objetivos del Desarrollo Sustentable.		N/A	
	Fortalecer la planeación y presupuestación del FISM mediante el uso de información que permita conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes para los recursos específicos del Fondo en 2017.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Difundir en el portal de transparencia las características de la población objetivo del Fondo y los mecanismos para su elegibilidad.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Generar un padrón de beneficiarios que incluya variables socioeconómicas, cual sirva de base para los análisis de resultados e impacto del fondo.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.

Ejercicio	Aspectos Susceptibles de Mejora	% de avance presentada por cada reunión del Comité		Observaciones de Comité
		Sin fecha	11/Dic/19	
	Publicar el otorgamiento de los apoyos, con la finalidad de hacer transparente el proceso.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Incluir en la MIR indicadores de avance físico y otro tipo de ellos (eficiencia, eficacia, calidad, resultado, etc), que permita mejorar el desempeño del fondo.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Corregir el planteamiento de las Metas en los mismos términos que los indicadores, con la finalidad de alinear el proceso de análisis		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Corregir la Línea base en las fichas técnicas, con la finalidad de que coincida en la variable con los indicadores, y se puedan realizar comparaciones.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Publicar información de las MIR a través del portal de transparencia para cotejar los indicadores y sus avances.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Mejorar la lógica vertical y horizontal de la MIR, principalmente en los supuestos, metas, línea base, población objetivo y variables de los indicadores.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Generar una estrategia de coordinación institucional interna que incremente la complementariedad de los fondos federales del ramo 23 y 33.		N/A	
	Clasificar información por fondo y origen en la sección de fondos federales para su mejor ubicación.		100%	
	Agregar Reportes de Avances con metas diferentes a las financieras.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Agregar la información de transparencia la Normativa del Fondo.		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Protocolizar las actas del Comité de ASM (fechas, firmas, sellos) con la		100%	Ya están firmadas y selladas.

Ejercicio	Aspectos Susceptibles de Mejora	% de avance presentada por cada reunión del Comité		Observaciones de Comité
		Sin fecha	11/Dic/19	
	finalidad de dar formalización a las actividades del mismo.			
	Publicar información del seguimiento de los ASM a través del portal de transparencia para que sea accesible al público		En Proceso	Su seguimiento es parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
	Porcentaje de cumplimiento	**75%**		

Fuente: Elaboración propia, con base en información de evaluaciones externas de los ejercicios fiscales 2016 y 2017, 2019.

Se observa que, si bien existe seguimiento para los ASM del ejercicio 2016, logrando el 100% en 3 de ellos, quedaron, 2 en 20%, 2 en 90% y 1 en 80%, no se logró identificar que existieran reuniones posteriores del Comité para concluirlos, por lo que la fecha de término de esta evaluación presenta el mismo avance.

En relación a los 17 ASM generados en la evaluación del ejercicio 2017, se observa que se completaron 3 de ellos al 100%, sin embargo en la ASM de “Clasificar información por fondo y origen en la sección de fondos federales para su mejor ubicación”, la evidencia presentada hace referencia al link http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE por lo que no corresponde a la recomendación comentada, ya que la clasificación por fondo se realizó en la sección del PAE debiendo ser en la de Fondos Federales.

En relación a los 12 ASM de las cuales su porcentaje de avance es presentado como “En proceso” el Documento de Seguimiento del Programa, en la columna de observaciones indica que “Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020”, no quedando claro el por qué hasta ese momento se presentaría el seguimiento.

En relación a dos ASM en las que el porcentaje de avance aparece “N/A” no se hace referencia o indicación sobre la anotación.

PRESUPUESTO

Con el fin de analizar la eficiencia y eficacia del uso de los recursos vinculados con el FISM, se identificaron y analizaron los presupuestos autorizados y modificados, el presupuesto ejercido, así como la relación que existe entre el cumplimiento de metas y el recurso ejercido.

Presupuesto Autorizado

En la publicación del 31 de enero del 2018, del Diario Oficial del Estado de Chihuahua se publicó el acuerdo mediante el cual se dan a conocer las variables y fórmulas utilizadas para la distribución y asignación del monto correspondiente a cada Municipio del Estado de Chihuahua, así como el calendario de pagos de los recursos federales que integran el Ramo General 33 en lo correspondiente al FISM 2018, en el cual se determinó un presupuesto autorizado de $83’082,832.62, durante el ejercicio fiscal 2018 este importe no fue modificado por lo que también será considerado como el presupuesto modificado, para la radicación de estos recursos de determinó el depósito de 10 pagos mensuales a partir del mes de febrero del 2018 de $8’308,283.26, estos depósitos fueron verificados en la cuenta bancaria No.21503514188 del banco Scotiabank Inverlat SA creada para la administración exclusiva de los recursos del Programa.

Según el reporte de Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto), de fecha 03 de enero del 2019, se observó que el gasto total del programa corresponde a $83’068,718.99, por el resto $14,113.63 se realizó un traspaso a la tesorería de la federación el día 25 de enero del 2018 como remanente del Programa, quedando de la siguiente forma.

Tabla 13. Presupuesto autorizado

Concepto	Importe en pesos
Presupuesto Modificado	$83’082,832.62
Gastos del Programa	$83’068,718.99
Remante	14,113.63

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Porcentaje de Gastos

La determinación del porcentaje de gasto del FISM de determinó como sigue:

$$\%\ del\ Gasto = \frac{Gasto\ del\ Programa}{Prepuesto\ Modificado} x\ 100$$

Con la sustitución de datos, la fórmula queda como sigue:

$$\%\ del\ Gasto = \frac{\$83'068{,}718.99}{\$83'082{,}832.62} x\ 100 = \mathbf{99.98}\%$$

Según se observó en el reporte de Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto), de fecha 03 de enero del 2019, el remanente corresponde a un ahorro obtenido en el concepto de gasto de Obra Pública en Bienes de Dominio Público por 14,113.63 correspondiente al 0.00168%.

Es importante comentar que, dado que los importes de presupuesto autorizado, modificado y gasto del proyecto no se encuentran en la MIR elaborada, fue necesario recurrir a los informes financieros emitidos por el sistema de Administración Financiera Oracle y los estados de cuenta bancarios donde se administra el recurso del Programa.

Costo de Efectividad

La capacidad de medir el resultado esperado del Programa Presupuestario, se realiza mediante la determinación del costo de efectividad, para determinar este valor se utilizará la siguiente fórmula:

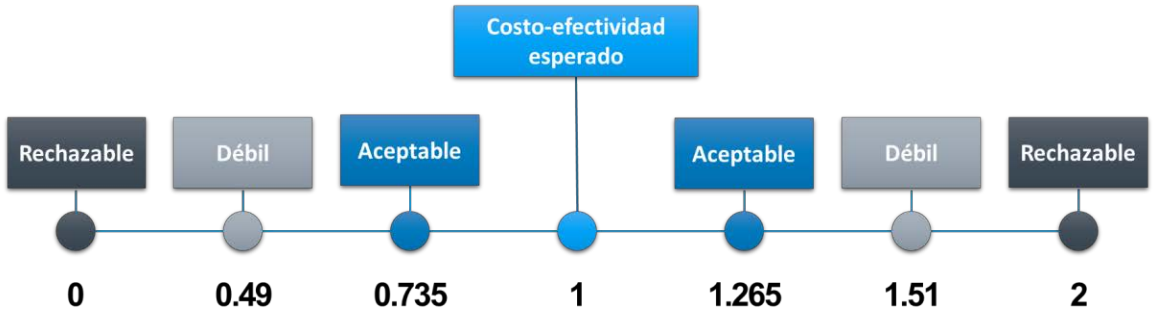
$$Costo\ Efectividad = \frac{\frac{Presupuesto\ Modificado}{Gasto\ del\ Programa}}{\frac{Población\ Objetivo}{Población\ Atentida}}$$

Con la sustitución de datos, la formula se presenta de la siguiente manera:

$$Costo\ Efectividad\ = \frac{\frac{\$83'068{,}718.99}{\$83'082{,}832.62}}{\frac{224{,}403}{224{,}403}} = \ 0.9998$$

Para asignarle una calificación al costo de efectividad es necesario identificar el Índice obtenido de 0.9998 en la siguiente base de ponderación:

Figura 8. Ponderación de Índice de Efectividad.



Índice Obtenido				0.9998			

La calificación del costo de efectividad como resultado de este cálculo corresponde a “Esperado”.

En esta sección, tanto la fórmula, como la ponderación utilizada, miden la capacidad de obtener el resultado esperado. Por lo que cualquier variación que exista y aleje el resultado obtenido del valor de 1 ya sea de forma positiva o negativa tiende a no ser adecuado, dado que para la determinación de la población objetivo y la población atendida se utilizaron los reportes de la Secretaría del BIENESTAR (https://www.gob.mx/bienestar/documentos/fondo-de-aportaciones-para-la-infraestructura-social-fais), el cálculo se encuentra sesgado o es incorrecto dado que en la población objetivo no se encuentra dentro de la MIR o en algún documento normativo u oficial.

Por lo que se le sugiere a la entidad ejecutora del gasto generar los indicadores mediante un proceso de planeación estratégica, con la finalidad de poder medir los resultados y lograr mayor logro de los objetivos.

Uso de los Recursos en función a las metas de los indicadores.

Tabla 14. Resumen del ejercicio del FISM por Concepto de Gasto

CONCEPTO DE GASTO	EJERCIDO	%
Arrendamiento de maquinaria, otros equipos y herramientas	659,400.00	0.79
Edificación no habitacional	3,554,240.73	4.28
Edificación no habitacional	11,405,992.26	13.73
Construcción de obras para el abastecimiento de agua, petróleo, gas, electricidad y telecomunicaciones	251,485.82	0.30
División de terrenos y construcción de obras de urbanización	48,422,005.15	58.29
División de terrenos y construcción de obras de urbanización	507,732.69	0.61
Construcción de vías de comunicación	6,624,675.71	7.97
Construcción de vías de comunicación	1,574,891.26	1.90
División de terrenos y construcción de obras de urbanización	10,068,295.37	12.12
Total de Egresos	**83,068,718.99**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia de reporte de integración presupuestal por concepto de gasto.

Como se puede observar, la aplicación del FISM, se clasifica contablemente dentro del objeto de gasto de Obra Pública en un 99.21%, y solo el 0.79% dentro de Servicios Generales, aun y cuando la subcuenta fue: Arrendamiento de maquinaria, otros equipos y herramientas” utilizada para crear Obra Pública.

Tabla 15. Resumen del ejercicio del FISM por componente de la MIR

COMPONENTE	GASTO EJERCIDO	%
C.1. Red de agua y saneamiento mejorados	53,137,098.22	63.97
C.2. Arroyos de la zona rural y urbana canalizados y encauzados	10,068,295.37	12.12
C.3. Planteles educativos mejorados y rehabilitados	11,405,992.26	13.73
C.4. Caminos rurales mejorados	8,457,333.14	10.18
Total de Egresos	**83,068,718.99**	**100.00**

Fuente: Elaboración propia del reporte de estado de adjudicación y la MIR del Programa.

Aun y cuando a la MIR elaborada para este Programa no se le dio seguimiento, para esta Evaluación se generó con base a la documentación comprobatoria recolectada, un resumen del ejercicio por cada componente en el cual se muestra el importe que le correspondería de acuerdo al ejercicio del gasto.

Este sirvió para comprobar que los proyectos en lo que fue ejercido el gasto del Programa fueron utilizados para contribuir a cada uno de los componentes establecidos. Además, se puede observar que la mayor parte del presupuesto fue ejercido dentro del componente C.1. Red de agua y saneamiento mejorados, con un 63.97% con respecto al total.

FODA

TEMA: Datos Generales	Fortalezas	Debilidades
	✓ El FISM cuenta con Lineamientos Generales para la operación. ✓ El FISM cuenta con un catálogo de rubro de gasto. ✓ Existe una alineación con el ODM. ✓ Existe una alineación con el PND 2013-2018. ✓ Existe una alineación con el PED 2017-2021. ✓ Existe una alineación con el PMD 2018-2021.	✓ No aplica.
	Oportunidades	**Amenazas**
	✓ Complementariedades con otros programas o fondos federales.	✓ Reducción presupuestal. ✓ Cambio en los lineamientos de generales para la operación.

TEMA: Resultados y Productos	Fortalezas	Debilidades
	✓ El FISM tiene tres evaluaciones externas. ✓ Existe un incremento en el presupuesto ejercido. ✓ Existe priorización de obras financiadas por el FISM.	✓ El FISM en el año fiscal 2016 no contó con MIR. ✓ No existe coincidencia entre los indicadores de la MIR en los años fiscales 2017 y 2018. ✓ La MIR del ejercicio fiscal 2018 no coincide la unidad de medida con la meta. ✓ El FISM no cuenta con POA.
	Oportunidades	**Amenazas**
	✓ Complementariedades con otros programas o fondos federales.	✓ Reducción presupuestal. ✓ Cambio en los lineamientos de generales para la operación.

<table>
<tr><td rowspan="4">TEMA: Cobertura</td><td>Fortalezas</td><td>Debilidades</td></tr>
<tr><td>✓ La población que se reporta atendida por el FISM muestra una tasa de crecimiento positiva anual de 2016 a 2018, gracias a conceptos de apoyo como drenaje pluvial y drenaje sanitario que benefician grandes sectores de la población de la zona urbana del municipio.</td><td>✓ El Fondo requiere de una definición y cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, para poder programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y territorios del municipio.
✓ Falta definir con precisión y estandarizar la forma de cuantificar el número y tipo de beneficiarios del Fondo (directos e indirectos), a fin de poder comparar con mayor pertinencia los logros a través de los ejercicios presupuestales.
✓ Es imposible medir la evolución de la cobertura del FISM, indicador fundamental que permite evaluar su cumplimiento en la atención a un problema o necesidad que justifica su existencia.</td></tr>
<tr><td>Oportunidades</td><td>Amenazas</td></tr>
<tr><td>✓ El cumplimiento a una planeación estratégica con línea base y metas definidas de cobertura de la población afectada por el problema que pretende atender el FISM, justificaría y daría pertinencia a su instrumentación en el municipio de Chihuahua.
✓ La mayor atención a las zonas rurales puede favorecer el posicionamiento y apropiación del FISM en el municipio.</td><td>✓ Reducción presupuestal ante falta de evidencias de seguimiento y cumplimiento en el esquema de PbR.</td></tr>
</table>

TEMA: Seguimiento a los ASM	**Fortalezas**	**Debilidades**
	✓ Existen dos evaluaciones sobre los ejercicios fiscales 2016 y 2017. ✓ Se creó un Comité para atender los seguimientos de las ASM. ✓ Se generan evidencias de seguimiento de los ASM.	✓ No se realizó un segundo seguimiento en los ASM que no completaron el 100 en primer seguimiento. ✓ No se priorizan las ASM para su seguimiento. ✓ Existen valores diferentes a porcentajes en la columna de porcentaje del Documento de Seguimiento del Programa.
	Oportunidades	**Amenazas**
	✓ No Aplica.	✓ No Aplica.

TEMA: Presupuesto	**Fortalezas**	**Debilidades**
	✓ Existe un procedimiento para la determinación del presupuesto y la forma de recibir las ministraciones. ✓ Se realiza la determinación de beneficiarios atendidos. ✓ El ejercicio de los recursos financieros se realiza con base a la Ley General de Contabilidad Gubernamental. ✓ Los recursos son ejercidos de acuerdo a los objetivos del Programa	✓ La MIR no cuenta con seguimiento de los indicadores. ✓ No se tienen identificada la Población Objetivo dentro de la MIR
	Oportunidades	**Amenazas**
	✓ Posicionamiento del Programa en la Agenda Pública Federal.	✓ Disminución presupuestal por cambio de políticas públicas. ✓ Nulo control sobre la radicación del recurso financiero para iniciar su ejecución.

HALLAZGOS POR TEMA METODOLÓGICO

Datos Generales

- El FISM fue creado para solucionar las carencias en los conceptos como: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales, e infraestructura productiva rural.
- Los Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social fueron publicados el 30 de noviembre de 2018.
- Para incidir en los indicadores de situación de pobreza y rezago social los gobiernos locales deberán dar prioridad a la realización de acciones sociales básicas, previstas en el Catálogo del FAIS.
- Existe alineación del FISM con los ODM, PND, PED y PMD vigentes para el año 2018.
- Existe un incremento en el presupuesto ejercido en el FISM en el periodo 2013-2018.

Resultados y Productos

- El año fiscal 2016 el FISM no se generó la MIR**.**
- Al FISM en el municipio de Chihuahua se le han realizado tres evaluaciones: en el 2016 y 2017 fueron evaluaciones de Diseño y para el ejercicio fiscal 2018 su evaluación fue del Desempeño.
- En el análisis de evolución de los indicadores de resultados de los ejercicios fiscales 2017-2018 se observó que no coinciden los indicadores del fin y propósito.
- En el análisis de evolución de los indicadores de gestión de los ejercicios fiscales 2017-2018 se observó que no coinciden los indicadores de componentes y actividades.
- En la MIR no coincide el método de cálculo y la unidad de medida con la meta programada del indicador.
- La MIR no tiene evidencia de seguimiento a los resultados.
- El FISM para su ejercicio fiscal 2018, no cuenta con un Programa Anual de Operación (POA).
- El año 2017 la totalidad de sus proyectos no se aplicaron en las zonas prioritarias.
- La distribución de los recursos se observa que se distribuyeron estratégicamente en los años 2016 y 2018, pues se aplicaron en las zonas de pobreza y pobreza extrema.
- El FISM aplico sus recursos en los rubros de urbanización y agua y saneamiento, en los tres años de análisis.
- Los proyectos de salud, vivienda y otros proyectos, solamente se han ejecutado obras en el año 2016.
- En términos de presupuestales, las obras de agua y saneamiento en el periodo 2016-2018 representaron el 67.64% del total del presupuesto ejercido.
- En los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 no existen Programas Operativos Anuales.
- No existe coincidencia en los indicadores de la MIR 2017 y 2018, en ningún nivel de la MIR.
- La totalidad de los indicadores planteados en la MIR 2017, miden ejercicio fiscal.
- No existe coincidencia en las unidades de medida entre las metas de los indicadores y los indicadores, en el ejercicio fiscal 2018.
- El ejercicio de los recursos se realizó en proyectos distintos (educación, salud, urbanización, vivienda, agua y saneamiento).

Cobertura

- La población que se reporta atendida por el FISM muestra una tasa de crecimiento positiva anual de 2016 a 2018, esto favorecido principalmente por conceptos de apoyo como drenaje

pluvial y drenaje sanitario que beneficiaron a grandes sectores de la población de la zona urbana del municipio en 2017 y 2018.

- El Fondo requiere de una definición y cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, para poder programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y territorios del municipio.
- Es necesario estandarizar y evidenciar la forma de cuantificar el número y tipo de beneficiarios del Fondo (directos e indirectos), a fin de poder comparar con mayor pertinencia los logros a través de los ejercicios presupuestales.
- Resulta fundamental establecer una planeación estratégica que permita analizar la evolución en la cobertura del FISM, así poder evaluar su cumplimiento en la atención a un problema o necesidad que justifique su instrumentación en el municipio.

Seguimiento a los ASM

- Existe un Comité para el seguimiento de ASM.
- Se han generado 25 ASM como resultado de 2 evaluaciones en los ejercicios fiscales 2016 y 2017.
- Según los documentos de seguimiento y las evaluaciones previas solo 6 ASM reportan un 100% de avance.
- Existen 12 ASM que se reportan “en proceso”, sin embargo, no muestran porcentaje de avance.
- No se reporta evidencia que priorice o establezca el orden en el que deberán de ser atendidas.
- No se realizaron seguimientos adicionales para 5 de las ASM correspondientes a la evaluación del ejercicio 2016 que no lograron el 100% de avance.
- No se detectó la existencia de una normativa para la atención y seguimiento de la ASM.

Presupuesto

- El presupuesto autorizado es calculado de acuerdo a fa una metodología de distribución entre los Municipio del Estado de Chihuahua.
- El Prepuesto autorizado para el ejercicio fiscal 2018 fue de $83’082,832.62.
- No existieron modificaciones al presupuesto autorizado y este fue radicado en su totalidad al Municipio de Chihuahua.
- El porcentaje del gasto del Programa fue de 99.98% que corresponde a un importe de $83’068,718.99.
- La población beneficiada fue de 224,403 personas entre hombres y mujeres.
- El Programa es congruente entre el ejercicio de los recursos, el objetivo del Programa y los componentes de la MIR elaborada por el Municipio.

CONCLUSIONES

Con fundamento en el análisis de los resultados de cada tema evaluado, las conclusiones de la evaluación de desempeño del FISM, en su ejercicio fiscal 2018 son:

- El FISM fue creado para solucionar las carencias en los conceptos como: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales, e infraestructura productiva rural, por tal motivo existe alineación del FISM con los ODM, PND, PED y PMD vigentes para el año 2018.
- El FISM en el municipio de Chihuahua, carece de documentos base de planeación para el seguimiento de indicadores y metas, por lo cual no es posible realizar análisis de evolución de los indicadores de resultados. En términos de presupuestales, las obras de agua y saneamiento en el periodo 2016-2018 representaron el 67.64% del total del presupuesto ejercido; en contraparte los proyectos de salud, vivienda y otros proyectos, solamente se han ejecutado obras en el año 2016.
- El FISM no cuenta con una definición y cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, para programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y territorios del municipio.
- Al FISM se le han generado 25 ASM como resultado de 2 evaluaciones en los ejercicios fiscales 2016 y 2017, pero solo seis ASM reportan un 100% de avance. Adicionalmente no se reporta evidencia que priorice o establezca el orden en el que deberán de ser atendidas.
- El Programa es congruente entre el ejercicio de los recursos, el objetivo del Programa y los componentes de la MIR elaborada por el Municipio.

Resulta fundamental establecer una planeación estratégica que permita analizar la problemática y evolución del recurso financiero del FISM, así poder evaluar su cumplimiento en la atención a un problema o necesidad que justifique su instrumentación en el municipio.

ASM Y RECOMENDACIONES

En el presente apartado se identifican las áreas de oportunidad del FISM encontradas en la información disponible; así como las recomendaciones factibles con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad.

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Programa:	Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM)
Ejercicio fiscal evaluado:	2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:	Dirección de Obras Públicas. Dirección de Desarrollo Humano y Educación. Dirección de Planeación y Evaluación.

Apartado Metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
Datos Generales	Se carece para el año fiscal 2018 un análisis de correspondencias con otros programas.	Generar análisis de complementariedades y coincidencias con otros programas presupuestales con la finalidad de generar sinergias.
Resultados y Productos	El FISM carece de instrumentos de planeación a mediano y largo plazo como el POA.	Crear un POA para el FISM con la finalidad de dar seguimiento a las metas programadas y mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria.
	La MIR del FISM del ejercicio fiscal 2018, carece de conexión con la MIR del año 2017.	Vincular las MIR del FISM con los ejercicios fiscales anteriores con la finalidad de realizar análisis de evolución de indicadores.
	La información base para la toma de decisiones sobre los proyectos a implementar por el FISM no es pública.	Publicar en el portal de transparencia del municipio el diagnóstico de la situación actual, problemática, objetivo, justificación, calendario de ejecución, descripción, unidad de medida y costo unitario de los bienes o servicios que se adquirirán, así como el número de beneficiarios por tipo de proyecto, con la finalidad de cumplir con la normativa vigente.
Cobertura	El Fondo requiere de definir y cuantificar sus poblaciones potencial y objetivo al inicio de cada ciclo presupuestal en forma sistemática, para poder programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y espacio del municipio.	Definir y cuantificar poblaciones potencial y objetivo, del FISM en el municipio de Chihuahua, con evidencia documental de su forma de cálculo y el señalamiento de las fuentes de información utilizadas.

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Programa:	Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM)
Ejercicio fiscal evaluado:	2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:	Dirección de Obras Públicas. Dirección de Desarrollo Humano y Educación. Dirección de Planeación y Evaluación.

Apartado Metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
	El Fondo requiere definir documentalmente y sistematizar el cálculo del número y tipo de beneficiarios atendidos por sus acciones.	Estandarizar y evidenciar la forma de cuantificar el número y tipo de beneficiarios del Fondo (directos e indirectos), a fin de poder comparar con mayor pertinencia los logros a través de los ejercicios presupuestales.
Seguimiento a los ASM	Creación de normativa para seguimiento de ASM	Crear una normativa para el Municipio que establezca la forma, tiempos, responsables, entre otros, para realizar seguimiento de los ASM resultado de las evaluaciones al Programa, con el fin asegurar la conclusión del proceso.
Presupuesto	La MIR carece de seguimiento en indicadores y metas.	Elaborar una normativa que regule los tiempos, procedimientos y responsables para dar seguimiento a la MIR del Programa.
	La MIR no cuenta con los presupuestos autorizados, modificados ni ejercidos	Mejorar el diseño de la MIR, incluyendo los Presupuestos autorizados, modificaos, el ejercicio del gasto y la aportación que realiza cada órgano de gobierno.
	La MIR carece de una cuantificación de la Población Objetivo.	Realizar la Programación de la población Objetivo con base en presupuesto o generar una metodología para su determinación.

Anexo 1. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la Evaluación							
1.1 Nombre de la evaluación:	Evaluación Específica de Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM). Ejercicio Fiscal 2018.						
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	09/10/2019						
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	30/11/2019						
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:							
Nombre:	**Unidad administrativa:**						
Ing. Ignacio Ramírez Salazú	Dirección de Planeación y Evaluación						
1.5 Objetivo general de la evaluación:							
Realizar una valoración del desempeño del FISM, ejercicio fiscal 2018, en el municipio de Chihuahua, con base en la información entregada por la Unidad Responsable y las Instancias Ejecutoras del fondo en el municipio, a fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad.							
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:							
• Analizar la planeación estratégica que hace el municipio sobre los recursos del fondo para la atención de las necesidades particulares identificadas en el mismo. • Valorar la contribución y el destino de las aportaciones en el municipio. • Valorar los principales procesos en la gestión y operación de las aportaciones en el municipio. • Valorar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en el municipio, así como los mecanismos de rendición de cuentas. • Valorar la orientación a resultados y el desempeño del fondo en el municipio. • Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de la aplicación del fondo en el municipio. • Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos del FISM. • Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del desempeño del FISM, así como su orientación a resultados.							
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:							
Cuestionarios	☐	**Entrevistas**	☒	**Formatos**	☒	**Otros (especifique)**	Análisis de gabinete
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:							
Se realizaron entrevistas con el personal operativo del FISM, con el fin de conocer la operación de Programa, se recolecto documentación normativa comprobatoria y formatos para verificar el cumplimiento de la normativa. Se realizó una revisión de gabinete con la información recolectada para la identificación y determinación de datos necesarios para la generación del informe de esta Evaluación, en el entendido de que esta genera información cuantitativa y cualitativa; el análisis y presentación de resultados se realizó en seis apartados: datos generales, resultados y productos, cobertura, seguimiento a los aspectos Susceptibles de Mejora y presupuesto.							
2. Principales hallazgos de la evaluación							
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:							
• Los Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura							

Social fueron publicados el 30 de noviembre de 2018.

- Para incidir en los indicadores de situación de pobreza y rezago social los gobiernos locales deberán dar prioridad a la realización de acciones sociales básicas, previstas en el Catálogo del FAIS.
- Al FISM en el municipio de Chihuahua se le han realizado tres evaluaciones: en el 2016 y 2017 fueron evaluaciones de Diseño y para el ejercicio fiscal 2018 su evaluación fue del Desempeño.
- En el análisis de evolución de los indicadores de resultados de los ejercicios fiscales 2017-2018 se observó que no coinciden los indicadores del fin y propósito.
- En el análisis de evolución de los indicadores de gestión de los ejercicios fiscales 2017-2018 se observó que no coinciden los indicadores de componentes y actividades.
- En la MIR no coincide el método de cálculo y la unidad de medida con la meta programada del indicador.
- La MIR no tiene evidencia de seguimiento a los resultados.
- En términos de presupuestales, las obras de agua y saneamiento en el periodo 2016-2018 representaron el 67.64% del total del presupuesto ejercido.
- En los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 no existen Programas Operativos Anuales.
- No existe coincidencia en los indicadores de la MIR 2017 y 2018, en ningún nivel de la MIR.
- La totalidad de los indicadores planteados en la MIR 2017, miden ejercicio fiscal.
- No existe coincidencia en las unidades de medida entre las metas de los indicadores y los indicadores, en el ejercicio fiscal 2018.
- El ejercicio de los recursos se realizó en proyectos distintos (educación, salud, urbanización, vivienda, agua y saneamiento).
- La población que se reporta atendida por el FISM muestra una tasa de crecimiento positiva anual de 2016 a 2018, esto favorecido principalmente por conceptos de apoyo como drenaje pluvial y drenaje sanitario que beneficiaron a grandes sectores de la población de la zona urbana del municipio en 2017 y 2018.
- El Fondo requiere de una definición y cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, para poder programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y territorios del municipio.
- Resulta fundamental establecer una planeación estratégica que permita analizar la evolución en la cobertura del FISM, así poder evaluar su cumplimiento en la atención a un problema o necesidad que justifique su instrumentación en el municipio.
- Existe un Comité para el seguimiento de ASM.
- Se han generado 25 ASM como resultado de dos evaluaciones en los ejercicios fiscales 2016 y 2017.
- Según los documentos de seguimiento y las evaluaciones previas solo seis ASM reportan un 100% de avance.
- Existen 12 ASM que se reportan “en proceso”, sin embargo, no muestran porcentaje de avance.
- No se reporta evidencia que priorice o establezca el orden en el que deberán de ser atendidas.
- No se realizaron seguimientos adicionales para cinco de las ASM correspondientes a la evaluación del ejercicio 2016 que no lograron el 100% de avance.
- No se detectó la existencia de una normativa para la atención y seguimiento de la ASM.
- El Prepuesto autorizado para el ejercicio fiscal 2018 fue de $83’082,832.62.
- No existieron modificaciones al presupuesto autorizado y este fue radicado en su totalidad al Municipio de Chihuahua.

- El porcentaje del gasto del Programa fue de 99.98% que corresponde a un importe de $83’068,718.99.
- La población beneficiada fue de 224,403 personas entre hombres y mujeres.
- El Programa es congruente entre el ejercicio de los recursos, el objetivo del Programa y los componentes de la MIR elaborada por el Municipio.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- El FISM cuenta con Lineamientos Generales para la operación.
- El FISM cuenta con un catálogo de rubro de gasto.
- Existe una alineación con el ODM, PND 2013-2018, PED 2017-2021 y PMD 2018-2021.
- Existe un incremento en el presupuesto ejercido.
- Existe priorización de obras financiadas por el FISM.
- La población que se reporta atendida por el FISM muestra una tasa de crecimiento positiva anual de 2016 a 2018, gracias a conceptos de apoyo como drenaje pluvial y drenaje sanitario que benefician grandes sectores de la población de la zona urbana del municipio
- Existen dos evaluaciones sobre los ejercicios fiscales 2016 y 2016.
- Se creó un Comité para la atender los seguimientos de las ASM.
- Se generan evidencias de seguimiento de los ASM.
- Existe un procedimiento para la determinación del presupuesto y la forma de recibir las ministraciones.
- Se realiza la determinación de beneficiarios atendidos.
- El ejercicio de los recursos financieros se realiza con base a la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Los recursos son ejercidos de acuerdo a los objetivos del Programa.

2.2.2 Oportunidades:

- Complementariedades con otros programas o fondos federales.
- El cumplimiento a una planeación estratégica con línea base y metas definidas de cobertura de la población afectada por el problema que pretende atender el FISM, justificaría y daría pertinencia a su instrumentación en el municipio de Chihuahua.
- La mayor atención a las zonas rurales puede favorecer el posicionamiento y apropiación del FISM en el municipio.
- Posicionamiento del Programa en la Agenda Pública Federal.

2.2.3 Debilidades:

- El FISM en el año fiscal 2016 no contó con MIR.
- No existe coincidencia entre los indicadores de la MIR en los años fiscales 2017 y 2018.
- La MIR del ejercicio fiscal 2018 no coincide la unidad de medida con la meta.
- El FISM no cuenta con POA
- El Fondo requiere de una definición y cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, para poder programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y territorios del municipio.
- Falta definir con precisión y estandarizar la forma de cuantificar el número y tipo de beneficiarios del Fondo (directos e indirectos), a fin de poder comparar con mayor pertinencia los logros a través de los ejercicios presupuestales.

- Es imposible medir la evolución de la cobertura del FISM, indicador fundamental que permite evaluar su cumplimiento en la atención a un problema o necesidad que justifica su existencia.
- No se realizó un segundo seguimiento en los ASM que no completaron el 100% en primer seguimiento.
- No se priorizan las ASM para su seguimiento.
- Existen valores diferentes a porcentajes en la columna de porcentaje del Documento de Seguimiento del Programa.
- La MIR no cuenta con seguimiento de los indicadores.
- No se tienen identificada la Población Objetivo dentro de la MIR.

2.2.4 Amenazas:

- Reducción presupuestal.
- Cambio en los lineamientos de generales para la operación.
- Nulo control sobre la radicación del recurso financiero para iniciar su ejecución.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- El FISM fue creado para solucionar las carencias en los conceptos como: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización municipal, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica de salud, infraestructura básica educativa, mejoramiento de vivienda, caminos rurales, e infraestructura productiva rural, por tal motivo existe alineación del FISM con los ODM, PND, PED y PMD vigentes para el año 2018.
- El FISM en el municipio de Chihuahua, carece de documentos base de planeación para el seguimiento de indicadores y metas, por lo cual no es posible realizar análisis de evolución de los indicadores de resultados. En términos de presupuestales, las obras de agua y saneamiento en el periodo 2016-2018 representaron el 67.64% del total del presupuesto ejercido; en contraparte los proyectos de salud, vivienda y otros proyectos, solamente se han ejecutado obras en el año 2016.
- El FISM no cuenta con una definición y cuantificación de sus poblaciones potencial y objetivo, para programar y dar seguimiento a su cobertura en el tiempo y territorios del municipio.
- Al FISM se le han generado 25 ASM como resultado de 2 evaluaciones en los ejercicios fiscales 2016 y 2017, pero solo seis ASM reportan un 100% de avance. Adicionalmente no se reporta evidencia que priorice o establezca el orden en el que deberán de ser atendidas.
- El Programa es congruente entre el ejercicio de los recursos, el objetivo del Programa y los componentes de la MIR elaborada por el Municipio.
- Resulta fundamental establecer una planeación estratégica que permita analizar la problemática y evolución del recurso financiero del FISM, así poder evaluar su cumplimiento en la atención a un problema o necesidad que justifique su instrumentación en el municipio.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- Generar análisis de complementariedades y coincidencias con otros programas presupuestales con la finalidad de generar sinergias.
- Vincular las MIR del FISM con los ejercicios fiscales anteriores con la finalidad de realizar análisis de evolución de indicadores.
- Definir y cuantificar poblaciones potencial y objetivo, del FISM en el municipio de Chihuahua, con evidencia documental de su forma de cálculo y el señalamiento de las fuentes de información utilizadas.

- Crear una normativa para el Municipio que establezca la forma, tiempos, responsables, entre otros, para realizar seguimiento de los ASM resultado de las evaluaciones al Programa, con el fin asegurar la conclusión del proceso.
- Mejorar el diseño de la MIR, incluyendo los Presupuestos autorizados, modificaos, el ejercicio del gasto y la aportación que realiza cada órgano de gobierno.

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Dr. Mario Edgar Esparza Vela

4.2 Cargo:

Coordinador de la Evaluación

4.3 Institución a la que pertenece:

IDG Consultoría Empresarial S.C.

4.4 Principales colaboradores:

M.I. Omar René Giner Chávez
Dr. Eduardo Santellano Estrada
Lic. Edith Julieta Hernández González

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

idgconsultoriasc@gmail.com,
esparza216@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):

Cel. (614)2353259, Oficina:(614)4158530

5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Fondo para la Infraestructura Social Municipal

5.2 Siglas:

FISM

5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):

Dirección de Obras Públicas

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:	☒	**Poder Legislativo**:	☐	**Poder Judicial**:	☐	**Ente Autónomo**:	☐

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Federal:	☐	**Estatal**:	☒	**Local**:	☐

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):

Dirección de Obras Públicas

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):

Subdirección de Planeación y Evaluación

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:	Ing. Joel Rivera Saucedo joel.rivera@mpiochih.gob.mx Tel: 614 200-4800 Ext. 541	**Unidad Administrativa:**	Subdirección de Planeación y Evaluación

6. Datos de contratación de la evaluación

6.1 Tipo de contratación:

4.1.1 Adjudicación directa	☒	4.1.2 Invitación a tres	☐	4.1.3 Licitación Pública Nacional	☐	4.1.4 Licitación Pública Internacional	☐	4.1.5 Otro (señalar):	☐

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
Dirección de Planeación y Evaluación
6.3 Costo total de la evaluación:
$80,000.00 IVA Incluido
6.4 Fuente de Financiamiento:
Recursos Propios
7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:
http://www.chihuahua.gob.mx/PAE
7.2 Difusión en internet del presente formato:
http://www.chihuahua.gob.mx/PAE

CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021



Evaluación Estratégica de Diseño de Proyectos de Desarrollo Regional (PDR)

Ejercicio Fiscal 2018



PAE 2019

Consultoría
Innovar, Desarrollar y Gestionar para el Futuro

Directorio

Mtra. María Eugenia Campos Galván
Alcaldesa del municipio de Chihuahua

Ing. Ignacio Ramírez Salazú
Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación Municipal

Arq. Carlos Aguilar Garcia
Director de la Dirección de Obras Pública Municipal

Lic. Marco Antonio Bonilla Mendoza
Director de la Dirección de Desarrollo Humano y Educación

Ing. Ignacio Ramírez Salazú
Subdirector de la Dirección de Planeación y Evaluación

Mtro. Joel Rivera Saucedo
Jefe del Departamento de Evaluación de la Dirección de Evaluación y Planeación

C.P. Jesús Ignacio Rodríguez Bejarano
Subdirector Administrativo de la Dirección de Seguridad Pública Municipal

C.P. Araceli Josefina Natividad García
Jefa del Departamento de Control de Presupuestos

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo 1

Objetivos 6
Objetivos específicos: 6

Metodología 7
I. Justificación del diseño del Programa y de su mecanismo de intervención 8
II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vigente del Programa 12
De la lógica vertical de la MIR 12
De la lógica horizontal de la MIR 17
III. Consistencia entre los elementos del diseño 24
IV. Alineación del Programa a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 40
V. Mecanismos de coordinación 44
VI. Complementariedades y coincidencias 51
VII. Calidad de la información 54

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas 59

Conclusiones y Valoración de la pertinencia del Programa 66

Hallazgos por Tema Metodológico 68

Aspectos Susceptibles de Mejora 72

Conclusión General 74

Anexo 1 Indicadores 75

Anexo 2. Metas del Programa 77

Anexo 3. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados 78

Anexo 4. Evolución de la Cobertura 79

Anexo 5. Diagramas de flujo de la coordinación del Programa 80

Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales 81

Anexo 7. Valor agregado de los Programas presupuestarios al Programa 82

Anexo 8. Sinergias con Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Programas presupuestarios federales 83

Anexo 9. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 84

Anexo 10 Valoración Final del Programa” 91

Anexo 11 Formato de Difusión 92

Anexo 12 Formato de Aspectos Susceptibles 100

Anexo 13 Tabla de Resumen del Programa 103

Índice Tablas

Tabla 1. Indicadores de la MIR, PDR 2018 37
Tabla 2. Vinculación der PDR instrumentado en el Municipio de Chihuahua con los ODS..... 43

Índice de Figuras

Figura 1. Diagrama de Procesos..... 44
Figura 2. Valoración PDR, 2018..... 67

Resumen Ejecutivo

El Programa Proyectos de Desarrollo Regional (PDR) tiene como fin promover el desarrollo de la infraestructura pública y el equipamiento, articulando la participación de los gobiernos estatales, municipales y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México (CDMX), para impulsar proyectos de alto beneficio social, que contribuyen e incrementan la cobertura y calidad de la infraestructura necesaria para elevar la productividad de la economía.

Los Proyectos de Desarrollo Regional, tienen el carácter de subsidios federales, y se destinarán a los proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, señalados en los Anexos 21 y 21.2 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018. La normativa principal del Programa corresponde a los Lineamientos de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional.

El Municipio de Chihuahua ejerció el Programa a través de su Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación, con la obra Rehabilitación de cancha de fútbol rápido en la Unidad Deportiva José “Pistolas” Meneses en Chihuahua, Chih, con un presupuesto ejercido de $2’966,999.09.

El Objetivo de la evaluación es el de “Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del PDR 2019, en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.” Para lo cual se utilizó una metodología propuesta por la Secretaría de Hacienda, la cual divide la evaluación en aspectos metodológicos, de los cuales se presentan sus principales hallazgos:

Justificación del diseño de PDR y de su mecanismo de intervención

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Solidaria del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021, cuyo Fin contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.
- El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PDR y se define como “necesidad de acciones de mejora en unidades deportivas que se encuentren en los sectores más populosos de la ciudad, representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un Árbol de Problemas y que derive en un árbol de Objetivos. Falta además delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin una estructura o argumento consistente con la MML; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Las actividades están redactadas de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan.
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica.
- Las actividades propuestas no contribuyen a la producción del componente (C.1.), ya que a pesar de que se plantea la actividad A.1.C.2, ésta no se desarrolló en el PDR.
- El C.1. “Actividades deportivas mejoradas”, no es un bien o servicio proporcionado por el municipio.
- Existe solo un propósito, pero incluye varios objetivos en su redacción (infraestructura, fomento y apoyo a los deportistas).
- El propósito “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas”, no incluye a la población objetivo y no cuenta con ninguna característica de delimitación de magnitud.
- Los indicadores de Fin, Propósito, Componente y actividades, no cuentan con Línea base, metas ni seguimiento.
- El Fin está vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación.
- En el Fin se mide “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes”; no es relevante debido a que no contribuye al resumen narrativo, no es un indicador de estratégico, sino de gestión, adicionalmente no es claro debido a que su fórmula contiene un error “(Porcentaje total integrada a su comunidad/Población total atendida)*100”.
- El indicador del propósito; es relevante ya que mide una “Porcentaje de Unidades Deportivas Rehabilitadas”; no es adecuado debido a que no mide a la población objetivo y beneficiada del programa, adicionalmente este indicador se propone para la medición de una actividad, por lo que no existe claridad en la MIR.
- El indicador del componente “Variación porcentual de participantes en eventos de cultura física en colonias” no es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios.
- Los indicadores de actividades A.1 C.1 cumplen con todos los criterios para medir el desempeño, pero se repite con el indicador de propósito; el A.1 C.2 no es relevante ni adecuado ya que mide el ejercicio de los recursos.
- Los medios de verificación para fin, propósito, componentes y actividades no cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.

Consistencia entre los elementos del diseño

- Los Proyectos de Desarrollo Regional, cuentan con lineamiento de operación publicados el 24 de enero del 2018, cuyo objetivo de precisar los criterios para la aplicación de los recursos que se entregarán para Proyectos de Desarrollo Regional a las entidades federativas, así como para el seguimiento, control, rendición de cuentas y transparencia de dichos recursos.
- Existe alineación entre la Ley de Coordinación Fiscal Nacional y Estatal vigentes con el marco normativo del PDR.

- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección del PDR.
- El Plan Estratégico del PDR, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, resultados y metas, ni indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El PDR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo (PAT), ni Programa Operativo Anual (POA).
- El PDR en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las condiciones de la infraestructura deportiva en el municipio.
- Considerando la normatividad vigente del PDR para el año fiscal 2018, ésta no contempla la cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque, ni los criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque.

Alineación de PDR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que vinculen su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el Programa, el PND y otros programas derivados de él, como el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018, Programa Sectorial de Salud 2013-2018, Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de en el proyecto de rehabilitación de cancha de fútbol rápido en la Unidad Deportiva José “Pistolas” Meneses del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera general en los documentos de Informes de Actividades.
- No se encontró información de Alineación de PDR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.

Mecanismos de Coordinación

- Existe una propuesta de flujo de actividades general para el ejercicio de los recursos en los lineamientos específicos del Programa.
- El Municipio tiene la configuración Institucional necesaria para el correcto ejercicio del Programa.
- EL Municipio genera informes físicos y financieros trimestrales y finales a los que se encuentra obligado.
- El Municipio de Chihuahua no generado diagramas de actividades específicos para la obtención, ejecución y comprobación del Programa.
- No se cuenta con mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos y/o servicios que ayuden a mejorar los procesos y resultados Programa.

Complementariedades y coincidencias

- Los documentos normativos de PDR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.

- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) y Mi Colonia es Mi Casa, pueden, potencialmente, agregar valor al PR.
- No se presentaron documentos normativos donde se vincule el Propósito de Programas Regionales con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales; sin embargo, en la evaluación se presenta un análisis al respecto, destacando el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018, Programa Sectorial de Salud 2013-2018, Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

Calidad de la información

- EL Municipio generó una MIR para el seguimiento de indicadores y resultados del Programa sin embargo no se le dio seguimiento.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un portal de trasparencia dentro de su página electrónica, sin embargo, no se encuentra de manera pública la MIR del Programa.
- La MIR elaborada para el Programa, no muestra la contribución de cada gobierno.
- La MIR no se encuentra
- EL Programa fue ejecutados en el área de enfoque establecida.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un sistema que es utilizado para el seguimiento financiero del Programa.

Conclusiones

El Programa carece de un diagnóstico integral esto provoca que no exista el análisis de causas y efectos resultado de la elaboración del árbol de problemas, resultando de los anterior tampoco se cuenta con la definición de población objetivo o área de enfoque, así como no establece plazo para su revisión y actualización.

No existe lógica vertical ni horizontal en la MIR, la redacción de los componentes y actividades no es la correcta de acuerdo a su nivel, carece de línea base y metas, contiene errores en las fórmulas.

El plan estratégico no cuenta con horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, carece de resultados y metas y tampoco cuenta con indicadores de resultados ni de impacto. No existe PAT ni POA y no cuenta con estrategia de cobertura documentada.

No de identificaron documentos normativos u oficiales que mencionen la vinculación con los objetivos del PND 2013-2018, no se evidenciaron manuales de operación ni bases de datos sistematizadas.

Se requieren evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del Programa con otros programas o fondos.

La información del Programa como normativa, avances físicos y MIR no se encuentran publicadas en la página de internet, además la MIR elaborada para el Programa no identifica la contribución de cada gobierno.

Por lo anterior se concluye que la valoración cuantitativa global para el PDR en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 3.9 en escala 0 a 10. Determinado de acuerdo a los Términos de Referencia emitidos para esta Evaluación.

Por lo anterior se sugieren las siguientes recomendaciones:

- Elaborar diagramas de procesos, actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos del Programa.
- Dar seguimiento a la MIR.
- Evidenciar documentos de alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.
- Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del Programa con otros programas o fondos.
- Publicar la normativa, así como las obligaciones determinadas en los lineamientos del Programa como tipos y avances de obras y proveedores seleccionados, entre otras, el portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua.
- Publicar la MIR elaborada, así como sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio.

Objetivos

Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del PDR 2019, en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.

Objetivos específicos:

i. Analizar y valorar el diseño del PDR;
ii. Analizar y valorar la lógica horizontal y vertical de la MIR vigente del PDR;
iii. Analizar y valorar la consistencia entre los distintos elementos que integran el diseño del PDR;
iv. Analizar y valorar la alineación y contribución del PDR al programa sectorial correspondiente, así como a políticas u objetivos de mayor alcance;
v. Analizar y valorar los mecanismos de coordinación entre las unidades administrativas federales, así como entre éstas y las instancias de las entidades federativas, en relación al logro de los objetivos del PDR;
vi. Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Programas de la Administración Pública Federal (APF), incluyendo otros Programas de Aportación Federal;
vii. Analizar y valorar la calidad de la información de seguimiento o monitoreo de las acciones y proyectos impulsados por el PDR, o de los componentes que otorga, en cada entidad federativa, así como del avance en la consecución de los objetivos del Programa;
viii. Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos del PDR;
ix. Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del diseño del PDR, así como su orientación a resultados.

Metodología

La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo. El primero consistió en análisis documental de la normativa y documentos conceptuales del Programa, incluyendo la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), lineamientos federales (para los Programas que los tengan), MIR, modalidad presupuestaria. El segundo consistió la realización de entrevistas semiestructuradas o grupos focales con actores que intervengan en los mecanismos de coordinación del Programa, es decir, funcionarios de las dependencias, de la Unidad Administrativa responsable de integrar, administrar y llevar el registro contable del Ramo General 23, de las instancias que reciben los recursos transferidos del Programa en las entidades federativas y municipios, entre otros actores que la Dependencia Coordinadora del Programa, Área de Evaluación y, en su caso, Unidad Responsable de la coordinación del Programa.

Considerando la configuración conceptual y operativa del Programa, el equipo evaluador externo, para efectos analíticos, podrá considerar población o área de enfoque objetivo directa (entidades federativas y municipios) y población o área de enfoque objetivo indirecta (destinatarios últimos de los componentes o entregables de los Programas, tales como las personas, comunidades, escuelas, organizaciones u otros que, en última instancia, reciban los beneficios del Programa mediante los cuales se contribuye a la consecución de su propósito).

La realización de la presente evaluación se dividió en los siguientes apartados:

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
1. Justificación del diseño del PDR y de su mecanismo de intervención	1-3	3
2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	4-15	12
3. Consistencia entre los elementos del diseño	16-27	12
4. Alineación del PDR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	28-31	4
5. Mecanismos de coordinación	32-38	7
6. Complementariedades y coincidencias	39-41	3
7. Calidad de la información	42-46	5
TOTAL	**46**	

I. Justificación del diseño del Programa y de su mecanismo de intervención

1. ¿El problema o necesidad que busca resolver o atender el Programa está identificado en un documento y este problema o necesidad cuenta con las siguientes características:
a) Se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida de acuerdo con la MML; **b)** Contiene la definición de la población o área de enfoque objetivo; **c)** Se actualiza periódicamente; **d)** Es relevante o prioritario para su atención por el Estado mexicano?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El problema o necesidad que busca resolver o atender Proyectos de Desarrollo Regional (PDR) en el municipio de Chihuahua está identificado en el documento "Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional[1]" como *necesidad de acciones de mejora en unidades deportivas que se encuentren en los sectores más populosos de la ciudad*.

Lo anterior, es un problema relevante o prioritario para su atención y se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida de acuerdo con la MIR[2]; sin embargo, no contiene la definición de la población o área de enfoque objetivo con precisión, sólo se menciona de manera general que, *para el caso específico del Municipio de Chihuahua, la totalidad del recurso del programa se destinará al mejoramiento de infraestructura deportiva* y, que *la rehabilitación de infraestructura deportiva se realizará priorizando aquellas unidades deportivas ubicadas en sectores de la ciudad con mayores necesidades en el rubro*. El Programa no brinda evidencia de actualización periódica del Problema atendido por sus acciones, al no establecerse de manera explícita un plazo para su revisión y actualización.

Existe suficiente información disponible en materia de infraestructura deportiva y, en general sobre acciones para promover la sana convivencia y prevenir conductas delictivas, lo que permitiría reforzar el fundamento de las acciones promovidas por este u otros programas similares, esta información existe en documentación oficial del INEGI, IMPLAN, Dirección de Obras Públicas y otras fuentes, la cual ya se ha considerado en el Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021[3] y en informes anuales del gobierno municipal, y que sería muy factible de considerar en un Diagnóstico preciso del problema que se pretende atender por parte de PDR el municipio de Chihuahua.

[1] Plan Estratégico de Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional (PDR). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio Fiscal 2018.
[2] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.
[3] Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. Gobierno Municipal de Chihuahua. Disponible en: http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Downloads/PMD%202018-2021.pdf. Consultado el 17/10/2019.

2. ¿El diagnóstico del problema o necesidad que pretende resolver o atender el Programa describe de manera específica y robusta los siguientes elementos:
a) Las causas, efectos y características del problema o necesidad, estructuradas y argumentadas de manera sólida o consistente de acuerdo con la MML; **b)** La caracterización y cuantificación de la población o área de enfoque objetivo; **c)** Periodo de revisión y actualización para conocer la evolución del problema o necesidad; **d)** Ubicación territorial de la población o área de enfoque que presenta el problema o necesidad; **e)** La magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para la atención del problema o necesidad definido en un período de tiempo determinado; **f)** La magnitud de la problemática en términos de distribución geográfica en un período determinado?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

El diagnóstico del Problema o necesidad que pretende resolver o atender el Programa (en el documento "Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional[4]") describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin estructura ni argumento sólido o consistente con la MML[5]; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución del problema o necesidad.

La población o área de enfoque que presenta el problema o necesidad se delimita de manera muy general en su ubicación territorial; no se especifica la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para la atención del problema o necesidad definido en un período de tiempo determinado y en términos de su distribución geográfica en el municipio de Chihuahua. El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un Árbol de Problemas.

Pese a lo anterior, y como se señaló en la respuesta a la pregunta, existe información disponible en documentos institucionales que sería muy factible de considerar en un Diagnóstico preciso del problema que PDR pretende atender en el municipio de Chihuahua; esta información es actualizada en materia de infraestructura deportiva y acciones de promoción de la salud, y reforzaría las acciones promovidas por este u otros programas relacionados.

[4] Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional (PDR). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[5] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Proyectos de Desarrollo Regional 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

3. ¿El diagnóstico o alguno de los documentos normativos, institucionales o de operación del Programa contienen…
a) La definición de sus objetivos; **b)** La justificación del modelo de intervención o de operación del Programa, haciendo énfasis en: i. La pertinencia de la transferencia de recursos a las entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales para el logro de objetivos; ii. La pertinencia de las fórmulas de distribución para el logro de objetivos?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El documento "Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional[6]" establece como Objetivo del Programa en el municipio de Chihuahua "*Los Proyectos de Desarrollo Regional corresponden a subsidios federales, cuyo objetivo es financiar proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, señalados en los Anexos 21 y 21.2 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018. Los proyectos se llevan a cabo en diversos rubros como salud, educación, infraestructura, deporte, transporte, cultura, entre otros. Para el caso específico del Municipio de Chihuahua, la totalidad del recurso se destinará al mejoramiento de infraestructura deportiva."*

De acuerdo a su redacción, este objetivo corresponde a lo establecido de manera general para Proyectos de Desarrollo Regional del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PDR en el municipio de Chihuahua.

El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje "*Ciudad Solidaria"* del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021[7]. Este eje establece como Fin: *contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*; y dentro del Programa de Programa Fomento al Deporte y a la Cultura Física, plantea Propósito: *el municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas*. Este Fin y Propósito son coincidentes con los propios de la MML 2018[8] de PDR.

El "Plan Estratégico Proyectos de Desarrollo Regional" establece como Plan de Acción la Rehabilitación de infraestructura deportiva priorizando aquellas ubicadas en sectores de la ciudad con mayores necesidades en el rubro; con el proyecto específico a apoyar con el PDR 2018, la Rehabilitación de cancha de fútbol rápido en la Unidad Deportiva José "Pistolas" Meneses en Chihuahua, Chih, con un beneficio para 5000 personas que son los que semanalmente hacen uso de las instalaciones, con la expectativa de incrementarlos en un 10%.

[6] Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional (PDR). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[7] Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. Gobierno Municipal de Chihuahua. Disponible en: http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Downloads/PMD%202018-2021.pdf. Consultado el 17/10/2019.
[8] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Proyectos de Desarrollo Regional 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

El análisis de la problemática que pretende atender PDR 2018 y su alineación con el Plan de Desarrollo Municipal, está bastante claro en términos específicos del concepto único de apoyo que maneja, pero sin llegarlo a fundamentar de manera sólida en los documentos de planeación propios del Programa y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención. En este sentido, existe información disponible en fuentes oficiales, estatales y municipales que pudiesen ser de gran ayuda en la definición, delimitación y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.

II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vigente del Programa

De la lógica vertical de la MIR

4. Para cada uno de los Componentes de la(s) MIR vigente(s) del Programa ¿se toma como referencia una o un grupo de Actividades que…
a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; **b)** Están ordenadas de manera cronológica; **c)** Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes; **d)** Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, los Componentes?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PDR y la MIR 2018 del programa, se concluye que:

- Las actividades están redactadas de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan.
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica debido a que el A.1.C.1. “Rehabilitación de canchas de fútbol rápido en Unidades Deportivas” es antes de la “Creación de programa para fomentar el deporte y apoyar a los deportistas” (A.1.C.2), lo cual denota falta de cronología.
- Las actividades propuestas no contribuyen a la producción del componente (C.1.), ya que a pesar de que se plantea la actividad A.1.C.2, ésta no se desarrolló en el PDR, por lo cual se podría argumentar que la actividad es prescindible.
- Los supuestos que se plantean para ambas actividades son los mismos “Interés de la población en general en participar en eventos de cultura física”, la cual es una externalidad; sin embargo, las actividades no son suficientes para el logro del componente.

5. ¿Los Componentes del Programa integrados en la(s) MIR vigente(s) cumplen con las siguientes características:
a) Son los entregables que produce el Programa; **b)** Están redactados como resultados logrados, por ejemplo, informes realizados o proyectos desarrollados; **c)** Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para generar el Propósito; **d)** Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, el Propósito?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PDR y la MIR 2018 del programa, se concluye que:

- El C.1. “Actividades deportivas mejoradas”, no es un bien o servicio proporcionado por el municipio, ya que no denota los bienes proporcionados por el PDR.
- El C1. está redactado como resultados logrados.
- El C1 es un bien necesario, más, sin embargo, no se lograría alcanzar el propósito sólo con ese componente, debido a que se requieren más bienes y servicios para lograr “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas”, es decir, el componente C1 sólo contribuye a la parte de infraestructura, obviando el fomento y apoyo a los deportistas.
- El supuesto es “Interés de la ciudadanía por participar en eventos de cultura física”, se considera como una externalidad, por lo que propicia la realización del componente, más no el propósito.

6. ¿El Propósito de la(s) MIR vigente(s) del Programa cuenta con las siguientes características:
a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos; **b)** El medio de verificación de su indicador no está controlado por los coordinadores del Programa; **c)** Es único, es decir, incluye un solo objetivo; **d)** Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: seguridad nacional consolidada o proyectos de inversión concretados; **e)** Incluye la población o área de enfoque objetivo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PDR y la MIR 2018 del programa, se concluye que:

- El propósito “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas”, tiene una conexión lógica con el componente; sin embargo, el componente es insuficiente para el logro del propósito.
- El medio de verificación “Registros del Instituto Municipal de la Cultura Física y Deporte”, efectivamente no está controlado por los coordinadores del PDR, pero esta información no es de acceso público.
- Existe solo un propósito, pero incluye varios objetivos en su redacción (infraestructura, fomento y apoyo a los deportistas).
- El propósito “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas”, está redactado en una situación alcanzada, aunque mide varias temáticas por lo que su medición estaría condicionada al cumplimiento de todos los elementos.
- El propósito “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas”, no incluye a la población objetivo y no cuenta con ninguna característica de delimitación de magnitud.

7. ¿El Fin de la(s) MIR vigente(s) del Programa cuenta con las siguientes características:
a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; **b)** Es un objetivo superior al que el Programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del Programa sea suficiente para alcanzar el Fin; **c)** Su logro no está controlado por los responsables del Programa; **d)** Es único, es decir, incluye un solo objetivo; **e)** Está vinculado con objetivos estratégicos de la Dependencia Coordinadora o del programa sectorial?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PDR y la MIR 2018 del programa, se concluye que:

- El Fin “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.”, contiene una redacción deficiente y ambigua, al considerar demasiadas variables las cuales se tendrían que medir para lograr dicho fin.
- El resumen narrativo del Fin “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.” es un objetivo superior, que no se puede lograr con las acciones del PDR, por lo contiene esta característica.
- El logro del Fin no está controlado por la Instancia Ejecutora.
- El Fin “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.”, esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación.

8. ¿Los documentos normativos o institucionales del Programa permiten identificar el resumen narrativo de la(s) MIR vigente(s) del Programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?
a) Algunas de las Actividades de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Programa. **b)** Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Programa. **c)** Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Programa. **d)** Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Programa.
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Los Lineamientos del PDR publicados en el DOF el 24 de enero del 2018, tienen por objeto definir los criterios para la aplicación, seguimiento, control, transparencia y rendición de cuentas de los recursos de los Proyectos de Desarrollo Regional, los cuales tienen el carácter de subsidios federales, y que se destinarán a los proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, señalados en los Anexos 21 y 21.2 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018. Los proyectos deberán de cumplir con las siguientes características:

- Los recursos únicamente podrán ser destinados a los proyectos convenidos conforme a los presentes Lineamientos. Por ninguna circunstancia podrán destinarse a pago de estudios, elaboración de proyectos ejecutivos, servicios, mantenimiento menor u otros análogos.
- Se podrá destinar hasta el treinta por ciento del monto total asignado a cada proyecto para su equipamiento.
- Es responsabilidad de las instancias ejecutoras contar con todos los permisos vigentes que sean necesarios para la ejecución de los proyectos, mismos que deberán acreditar por parte de éstas, en los casos en que así se requiera, ante los órganos fiscalizadores.

Considerando la información de los lineamientos de operación del PDR, estos resultan ambiguos y abiertos para el ejercicio de los recursos, en base a las necesidades de los municipios. En este sentido existe correspondencia entre las actividades y componentes con respecto al objetivo del PRD, por lo que se encuentran alineados.

De la lógica horizontal de la MIR

9. ¿En cada uno de los niveles de objetivos de la(s) MIR vigente(s) del Programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características
a) Claros; **b)** Relevantes; **c)** Económicos; **d)** Monitoreables; **e)** Adecuados?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Las fuentes de información utilizadas fueron la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, proporcionadas por la Instancia Ejecutora, y en base al Anexo I, las observaciones a la calificación son:

- En el Fin se mide “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes”; el indicador no cuenta con línea base y meta; no es relevante debido a que no contribuye al resumen narrativo, no es un indicador de estratégico, sino de gestión, adicionalmente no es claro debido a que su fórmula contiene un error “(Porcentaje total integrada a su comunidad/Población total atendida)*100”.
- El indicador del propósito no cuenta con línea base y meta; es relevante ya que mide una “Porcentaje de Unidades Deportivas Rehabilitadas”; no es adecuado debido a que no mide a la población objetivo y beneficiada del programa, adicionalmente este indicador se propone para la medición de una actividad, por lo que no existe claridad en la MIR.
- El indicador del componente “Variación porcentual de participantes en eventos de cultura física en colonias” no cuenta con línea base y meta; no es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios, y en la MIR se mide posiblemente a la población atendida.
- Los indicadores de actividades no cuentan con línea base y meta; el A.1 C.1 cumplen con todos los criterios para medir el desempeño, pero se repite con el indicador de propósito; el A.1 C.2 no es relevante ni adecuado ya que mide el ejercicio de los recursos.

10. ¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa cuentan con la siguiente información
a) Nombre; **b)** Definición; **c)** Método de cálculo; **d)** Unidad de Medida; **e)** Frecuencia de Medición; **f)** Línea base; **g)** Metas; **h)** Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal)?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

Las fuentes de información utilizadas fueron la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, proporcionadas por la Instancia Ejecutora, y en base al Anexo 1 y 2, las observaciones a los indicadores son:

- La ficha técnica de los indicadores contiene el nombre de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la definición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene el método de cálculo de los indicadores; sin embargo, existe duplicidad en los indicadores a nivel propósito y actividad.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la unidad de medida de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la frecuencia de medición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la línea base de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la meta de los indicadores.

Es necesario incluir en la planeación la línea base, sobre todo si los indicadores propuestos son tasas de variación, y las metas, ya que, si no se contienen, de nada sirve la planeación y la MIR.

11. ¿Las metas de los indicadores de la(s) MIR vigente(s) del Programa tienen las siguientes características:
a) Cuentan con Unidad de Medida; **b)** Están orientadas a impulsar mejoras en el desempeño, es decir, las metas de los indicadores planteadas para el ejercicio fiscal en curso son congruentes y retadoras respecto de la tendencia de cumplimiento histórico de metas y la evolución de la asignación presupuestaria; **c)** Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuentan tanto la dependencia coordinadora del Programa como las entidades federativas para su operación?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 0

En base a las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa que carecen de información respecto a las metas, por lo que no existe información para sustentar la respuesta a esta pregunta.

12. ¿Cuántos de los indicadores incluidos en la(s) MIR vigente(s) del Programa tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:
a) Oficiales o institucionales; **b)** Con un nombre que permita identificarlos; **c)** Permiten reproducir el cálculo del indicador; **d)** Públicos, accesibles a cualquier persona en cualquier momento?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa:

- Para el fin se plantean que los medios de verificación sean “Datos proporcionados por la Secretaría de Desarrollo Social de Gobierno del Estado”; sin embargo, el indicador mide personas integradas a su comunidad, lo cual implica que sean beneficiarios de un programa, más no menciona que sea del ámbito estatal. No cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el propósito, componente, A.1.C.1 y A.1.C.2 sus medios de verificación son “Registros del Instituto Municipal de la Cultura Física y Deporte”, los cuales sólo cuentan con una característica, son oficiales. No cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el caso de las A.1.C.1 y A.1.C.2 se proponen dos medios de verificación “Registros del Instituto Municipal de la Cultura Física y Deporte y de la Dirección de Desarrollo Humano y Educación” lo cual no es conveniente, debido a que no necesariamente coinciden los datos. No cuentan con un nombre específico, no es observable en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.

Por lo cual, es necesario adecuar los medios de verificación a las necesidades de los indicadores planteados y que toda la información necesaria para la verificación del cálculo de los indicadores sea pública y accesible a la población.

13. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación, es decir, cada renglón de la(s) MIR vigente(s) del Programa ¿es posible identificar lo siguiente:
a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible; **b)** Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores; **c)** Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 0

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa:

- Fin-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación, pero éstos no son específicos (Datos proporcionados por la Secretaría de Desarrollo Social de Gobierno del Estado), adicionalmente el indicador no es el adecuado para medir el resumen narrativo planteado (Porcentaje de personas integradas a su comunidad).
- Propósito-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación, pero éstos no son específicos (Registros del Instituto Municipal de la Cultura Física y Deporte), adicionalmente el indicador no es el adecuado para medir el propósito, debido a que aquí se mide el impacto en los beneficiarios, y el indicador mide el avance en obras (Porcentaje de Unidades Deportivas Rehabilitadas).
- Componente-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, no existe una relación-congruencia entre el objetivo y el indicador (Actividades deportivas mejoradas- Variación porcentual de participantes en eventos de cultura física en colonias).
- Actividades-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación; sin embargo, para la actividad A.1.C.2 el medio de verificación no es adecuado ya que, el indicador mide ejercicio presupuestal y el medio de verificación propuesto es para la medición del avance físico (Registros del Instituto Municipal de la Cultura Física y Deporte y de la Dirección de Desarrollo Humano y Educación).

14. ¿Cómo documenta el Programa sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?
a) Con indicadores de la(s) MIR; **b)** Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto; **c)** Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares; **d)** Con hallazgos de evaluaciones de impacto.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Tomando como base que el fin busca “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.”, el PDR documenta los resultados de su implementación, es decir, en el avance de la obra física, a través de:

- Oficio de afectación presupuestal.
- Proyecto ejecutivo de obra.
- Calendario de ejecución de obra.
- Carátula de estimación de obra.
- Dictamen técnico de obra.
- Bitácora de obra.
- Relación de obras.
- Acta entrega-recepción.

Para el ejercicio fiscal 2018, la Instancia Ejecutora del PDR no documentó sus resultados avance físico de MIR, avance presupuestal con POA, no se realizaron estudios o evaluaciones, por lo que no se documentan los resultados a nivel fin o propósito del PDR.

15. Se deberán sugerir modificaciones en la(s) MIR vigente(s) del Programa o incorporar los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de las respuestas a las preguntas de este apartado, considerando en todo momento la relación entre los objetivos del Programa y su implementación en las entidades federativas.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se recomienda:

- Generar una lógica horizontal en la MIR del PDR.
- Generar una lógica vertical en la MIR del PDR.
- Generar una lógica en diagonal en la MIR del PDR.
- Las actividades deberán de ser redactadas de forma correcta, que contengan la población objetivo.
- Ordenar las actividades de manera cronológica.
- Redactar el Componente como un bien o servicio proporcionado.
- La redacción del propósito deberá incluir las características de la población objetivo y delimitación de magnitud.
- Redactar el Fin como un logro superior, que contribuya a los indicadores estatales y nacionales.
- Incluir la línea base en los indicadores de fin, propósito, componentes y actividades.
- Incluir la meta en los indicadores de fin, propósito, componentes y actividades.
- Corregir las fórmulas de los indicadores.
- Evitar la duplicidad de indicadores en los diferentes niveles de la MIR.
- Adecuar los medios de verificación a las necesidades de los indicadores planteados y que toda la información necesaria para la verificación del cálculo de los indicadores sea pública y accesible a la población.
- Incluir en los indicadores la desagregación por sexo y edades, que permitan observar los cambios en las condiciones de vida de mujeres y hombres.

III. Consistencia entre los elementos del diseño

16. ¿La alineación o vinculación del Propósito de la(s) MIR vigente(s) del Programa a los objetivos establecidos en la LCF es clara y sólida debido a que…
a) Comparten conceptos comunes inherentes al objetivo del Programa; **b)** El logro del Propósito de la(s) MIR vigente(s) se traduce en el logro de los objetivos correspondientes especificados en la LCF?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PDR pertenece al Ramo 23, éste cumple con todas las funciones de un Ramo General, excepto el de cubrir compromisos financieros, e incluye en sus diversas atribuciones la reserva de fondos para atender contingencias de índole salarial o económica.

Los Proyectos de Desarrollo Regional, cuentan con lineamiento de operación publicados el 24 de enero del 2018, cuyo objetivo de precisar los criterios para la aplicación de los recursos que se entregarán para Proyectos de Desarrollo Regional a las entidades federativas, así como para el seguimiento, control, rendición de cuentas y transparencia de dichos recursos, ha tenido a bien emitir los siguientes:

1. Los presentes Lineamientos tienen por objeto definir los criterios para la aplicación, seguimiento, control, transparencia y rendición de cuentas de los recursos de los Proyectos de Desarrollo Regional, los cuales tienen el carácter de subsidios federales, y que se destinarán a los proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, señalados en los Anexos 21 y 21.2 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018.
2. Los Lineamientos serán aplicables a las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México a los que se les asignen recursos de Proyectos de Desarrollo Regional.
3. Corresponderá a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por conducto de la Unidad de Política y Control Presupuestario, la interpretación de los presentes Lineamientos, así como resolver los casos no previstos en los mismos.

En base a las MIR vigentes para el PDR, el fin es “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes” y a los propósitos y objetivos de la LCF, el PDR se alinea en conceptos y logro de los objetivos debido a que la aplicación de los recursos deben de considerar: la problemática a resolver u oportunidad a aprovechar; el tipo y costo del programa o proyecto; su impacto social, beneficios y costos sociales; y la reducción de la pobreza extrema. Para lo cual deberá considerar que “los proyectos con cargo a Proyectos de Desarrollo Regional deberán sujetarse a los costos paramétricos, cuando corresponda, de conformidad con las disposiciones que emita la SHCP. Las Entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales serán responsables ante los órganos fiscalizadores de justificar las variaciones que, en su caso, excedan de dichos costos”.

Para la aplicación de los recursos, el Ayuntamiento estará encargado de formular, evaluar y proponer programas y/o proyectos que generen beneficios socioeconómicos netos para el desarrollo municipal, quien aprobará la aplicación de los recursos considerando fundamentalmente lo siguiente:

I. La problemática a resolver u oportunidad a aprovechar,
II. El tipo y costo del programa o proyecto,
III. Su impacto social, beneficios y costos sociales, y
IV. La reducción de la pobreza extrema.

17. ¿La alineación de los lineamientos del Programa a los objetivos correspondientes especificados en la LCF es clara y sólida debido a que…
a) Comparten conceptos comunes; **b)** El cumplimiento de los lineamientos se traduce en el logro del objetivo correspondiente especificado en la LCF?.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En base a la Ley de Coordinación Fiscal Nacional y Estatal vigentes la alineación con el marco normativo del PDR, es:

El objetivo directamente relacionado se ubica en el apartado de Eficiencia Gubernamental y consiste en impulsar y fortalecer la coordinación hacendaria entre los tres ámbitos de gobierno, con la finalidad de adecuar el Sistema Hacendario a las necesidades de la sociedad actual. En particular, el impulsar la coordinación intermunicipal y promover la coordinación con el Estado y la Federación a fin de avanzar en la creación del Sistema Hacendario Estatal, lo que incluye la celebración de convenios de colaboración administrativa en materia fiscal entre el Estado y los Municipios, así como formular la propuesta de Iniciativa de Ley de Coordinación Hacendaria entre el Estado y los Municipios, a fin de establecer las bases para la creación del Sistema Hacendario Estatal.

ARTÍCULO 1. La presente LCF tiene por objeto:

I. Establecer las bases para la creación, operación y mejora del Sistema de Coordinación Fiscal Estatal;

II. Impulsar la coordinación y la colaboración administrativa del Estado y sus municipios en materia fiscal;

III. Fijar las bases para la distribución de las participaciones y fondos de aportaciones a los municipios;

IV. Propiciar espacios para llevar a cabo ejercicios de análisis y reflexión en torno a los asuntos fiscales;

V. Promover acciones coordinadas para mejorar los niveles de desempeño fiscal del Estado y los municipios;

VI. Optimizar los recursos públicos estatales y municipales;

VII. Establecer los mecanismos legales, formas y plazos, para presentar inconformidades o denuncias de violación al contenido de esta Ley o a los compromisos derivados de los convenios celebrados de conformidad con la misma.

VIII. Coadyuvar a la transparencia, rendición de informes del ejercicio y destino de los recursos materia de esta Ley.

ARTÍCULO 4. La presente Ley, será aplicable en tanto no contravenga las obligaciones hacendarias del Estado y los Municipios que deriven de la legislación federal vigente en la materia, de los Convenios de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, de Colaboración Administrativa y sus

respectivos Anexos, demás instrumentos que el Estado celebre con la Federación, el Código Municipal para el Estado de Chihuahua, la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público del Estado de Chihuahua, la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, la Ley de Proyectos de Inversión Pública a Largo Plazo del Estado de Chihuahua, y la Ley de Deuda Pública para el Estado de Chihuahua y sus Municipios.

Los recursos que reciban los municipios derivados de Ramo 23, deberán destinarse exclusivamente a lo dispuesto en el artículo 33, de la Ley de Coordinación Fiscal; y deberán observar las obligaciones a que se refiere el artículo 33, apartado B, fracción II, de la Ley de Coordinación Fiscal, y lo establecido en los lineamientos de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional (DOF 24/01/2018).

18. ¿Existe un plan estratégico del Programa que cumpla con las siguientes características:
a) Es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial; **b)** Abarca un horizonte de al menos cinco años; **c)** Establece los resultados que se pretenden alcanzar con la ejecución del Programa y son consistentes con lo establecido en el Fin y el Propósito de su(s) MIR vigente(s); **d)** Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus objetivos consistentes con lo establecido en sus(s) MIR vigente(s)?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base al Plan Estratégico vigente del PDR proporcionado por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se concluye:

- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección del PDR.
- El Plan Estratégico del PDR, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico del PDR, no establece resultados ni metas.
- El Plan Estratégico del PDR, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.

Es necesario incluir en el Plan Estratégico del PDR información clave que permita la toma de decisiones y la dirección de los Programas federales, con la finalidad de reducir el rezago de la población en temáticas específicas que el PMD (2018-2021) establece.

19. ¿El Plan Anual de Trabajo (PAT) del Programa cumple con las siguientes características:
a) Es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento oficial; **b)** Se consideran los entregables o componentes que se producen con el presupuesto del Programa; **c)** Establece metas u objetivos que contribuyan al logro del propósito del Programa, a través de la entrega o generación de sus componentes; **d)** Se revisa y actualiza periódicamente; **e)** Considera la participación de las entidades federativas para su elaboración?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 0

Con base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio el PDR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo (PAT), ni Programa Operativo Anual (POA).

20. ¿Se considera la información del diagnóstico o de los resultados del Programa durante el año anterior, en su planeación anual…
a) Para el establecimiento de metas; **b)** Para la asignación de recursos; **c)** Para la distribución de actividades; **d)** Para la selección geográfica de población o área a atenderse?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PDR en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las condiciones de la infraestructura deportiva en el municipio, por lo que no se consideró información relevante para su planeación, así como el establecimiento de metas, actividades y asignación de actividades. La asignación de la población objetivo, se realizó en base a las necesidades establecidas (polígonos prioritarios) en el Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.

21. ¿Se considera la información del desempeño del Programa en las entidades federativas y municipios para la toma de decisiones…
a) En el establecimiento de metas; **b)** En la asignación de recursos; **c)** En la distribución de actividades; **d)** En la selección geográfica de población o área a atenderse?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Esta pregunta No aplica, debido a que esta es la primera Evaluación Externa realizada al PDR en el municipio; sin embargo, es necesario que la planeación anual municipal incluya en su análisis el resultado de indicadores, evaluaciones, entre otras herramientas y las utilice de manera sistemática cada uno de estos elementos para su planeación estratégica.

22. ¿Los documentos normativos o institucionales del Programa definen a la población o área de enfoque objetivo directa e indirecta que presenta el problema o necesidad, o que requiera de atención del gobierno, e incluyen los siguientes elementos:
a) Cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque directa e indirecta que presenta el problema o la necesidad o que requiere de atención del gobierno; **b)** Cuentan con criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque directa e indirecta?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

La SHCP define al Ramo 23 como “un instrumento de política presupuestaria que tiene el propósito de integrar, registrar, administrar y dar seguimiento al ejercicio de las provisiones de gasto, que permiten atender obligaciones y compromisos del gobierno federal, mediante asignaciones de recursos que no corresponden al gasto directo de las dependencias ni de las entidades”. Asimismo, le asigna a esta herramienta el cumplimiento de los siguientes objetivos:

i. el cumplimiento del balance presupuestario,
ii. el control de las ampliaciones y reducciones líquidas al presupuesto aprobado, incluyendo las erogaciones con cargo a ingresos excedentes.
iii. la reasignación eficiente entre ramos y entidades,
iv. efectuar operaciones de cierre presupuestario, y
v. el cumplimiento de disposiciones legales aplicables o programas autorizados al Ramo General.

Otra función que cumple el Ramo 23 es la de canalizar recursos a las entidades federativas y municipios mediante la firma de convenios para cumplir las funciones y objetivos ya mencionados, pero a nivel subnacional. Se refieren principalmente a programas para propiciar el desarrollo regional, e incorpora los rubros de Programas Regionales.

Los Proyectos de Desarrollo Regional, cuentan con lineamiento de operación publicados el 24 de enero del 2018, cuyo objetivo de precisar los criterios para la aplicación de los recursos que se entregarán para Proyectos de Desarrollo Regional a las entidades federativas, así como para el seguimiento, control, rendición de cuentas y transparencia de dichos recursos, he tenido a bien emitir los siguientes:

1. Los presentes Lineamientos tienen por objeto definir los criterios para la aplicación, seguimiento, control, transparencia y rendición de cuentas de los recursos de los Proyectos de Desarrollo Regional, los cuales tienen el carácter de subsidios federales, y que se destinarán a los proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, señalados en los Anexos 21 y 21.2 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018.
2. Los Lineamientos serán aplicables a las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México a los que se les asignen recursos de Proyectos de Desarrollo Regional.
3. Corresponderá a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por conducto de la Unidad de Política y Control Presupuestario, la interpretación de los presentes Lineamientos, así como resolver los casos no previstos en los mismos.

Considerando la normatividad vigente del PDR para el año fiscal 2018, se concluye que dicha normatividad no contempla la cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque, ni los criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque.

23. ¿El Programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población o área de enfoque objetivo directa e indirecta con las siguientes características:
a) Considera el presupuesto que requiere el Programa para atender a su población o área de enfoque objetivo en los próximos cinco años; **b)** Especifica metas de cobertura anuales por entidad federativa o municipio para los próximos cinco años, así como los criterios con los que se definen; **c)** Define el momento en el tiempo en que convergerán las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo; **d)** Es posible alcanzar las metas de cobertura definidas con el diseño actual del Programa?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 0

En base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, el PDR, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial.

24. Si con los recursos del Programa se realizan acciones o se otorgan apoyos que benefician directamente a personas u hogares, ¿sus lineamientos contemplan que se recolecte información socioeconómica de estos beneficiarios?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PDR cuenta con documentos normativos específicos, pero en sus lineamientos de operación, no se hace mención sobre la población beneficiada o atendida, por lo que no es obligación del municipio realizar la recolección de información de los beneficiarios.

En el ejercicio fiscal 2018 del PDR y en base a la MIR del PDR, su fin fue “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.” y el propósito “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas”. Con base a esta información se observa que, en la MIR, no se mide la población atendida; en el indicador del fin, se trata de realizar una cuantificación “Porcentaje de personas integradas a su comunidad”; sin embargo, esta medición no implica que sea una persona beneficiada del bien proporcionado por el PDR.

25. A partir de las definiciones de la población, usuarios o área de enfoque potencial, la población, usuarios o área de enfoque objetivo y la población, usuarios o área de enfoque atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del Programa?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, el PDR, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial, por lo tanto, no existe información para sustentar la respuesta de esta pregunta.

26. ¿Los indicadores de la(s) MIR vigente(s) del Programa reflejan su gestión y el logro de sus objetivos en las entidades federativas?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base a la información existente en la MIR del PDR para su ejercicio fiscal 2018, se observa que los indicadores plasmados en ella, solamente miden tres variables: "población beneficiada", unidades deportivas rehabilitadas y presupuesto ejercido. En el caso de la variable "población beneficiada", la medición es ambigua, ya que, para el caso del fin y componente, no se mide la población que utiliza los bienes proporcionados por el PDR. El indicador que mide las unidades deportivas rehabilitadas, contribuye a la gestión y logro del Programa, pero cabe resaltar que éste se repite a nivel propósito y actividad. En la MIR no se aconseja incluir indicadores de ejercicio de recursos, debido a que en la MIR se mide el logro y resultados, no el proceso.

Tabla 1. Indicadores de la MIR, PDR 2018

NIVEL	NOMBRE	DEFINICIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO
FIN	Porcentaje de personas integradas a su comunidad	Porcentaje de personas que participan en actividades comunitarias con respecto a la población total atendida	(Porcentaje total integrada a su comunidad/Población total atendida)*100
PROPÓSITO	Porcentaje de Unidades Deportivas Rehabilitadas	Porcentaje de unidades deportivas rehabilitadas con respecto a las unidades deportivas totales del Municipio	(Número de Unidades Deportivas Rehabilitadas/Número total de Unidades Deportivas registradas en el Municipio)*100
COMPONENTE	Variación porcentual de participantes en eventos de cultura física en colonias	Porcentaje de participantes en eventos de cultura física en colonias en año actual con respecto al año anterior	((Número de participantes en eventos de cultura física en colonias año actual-Número de participantes en eventos de cultura física en colonias año anterior)/Número de participantes en eventos de cultura física en colonias año anterior))*100
ACTIVIDAD A.1.C.1	Porcentaje de atención a rehabilitación de Unidades Deportivas	Porcentaje de unidades deportivas rehabilitadas con respecto a las unidades deportivas programadas a rehabilitar	(Número de Unidades Deportivas rehabilitadas/Número total de Unidades Deportivas programadas a ser rehabilitadas)*100
ACTIVIDAD A.1.C.2	Porcentaje del presupuesto ejercido, respecto al monto autorizado para fomentar el deporte y apoyar a los deportistas	Porcentaje del presupuesto que se ejerció, con respecto al monto presupuestal que fue autorizado para el programa	(Presupuesto ejercido/Presupuesto programado)*100

Fuente: Elaboración propia con datos /Mir 2018, 2019.

Con base a la información de la MIR 2018 del PDR, se recomienda eliminar indicadores duplicados, indicadores de ejercicio de recursos y definir adecuadamente la unidad de medida, en específico la población beneficiada o atendida por el PDR.

27. ¿El Programa utiliza información derivada de análisis externos (evaluaciones, auditorías al desempeño, informes de organizaciones independientes u otros relevantes)…
a) De manera regular, es decir, se consideran como uno de los elementos para la toma de decisiones sobre la coordinación del Programa; **b)** De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial; **c)** Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión o sus resultados; **d)** De manera consensuada: participan operadores, gerentes y personal de las unidades técnicas y operativas de la Dependencia Coordinadora del Programa?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 0

Con base en la información proporcionada por el municipio, no se dispuso de evidencia de una utilización de información externa para realizar acciones de planeación estratégica en la instrumentación del PDR, ejercicio fiscal 2018, debido a que es la primera vez que se instrumenta la evaluación externa al programa.

IV. Alineación del Programa a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

28. ¿El Programa cuenta con información acerca de…
a) Su contribución a los objetivos del programa derivado del PND al que se alinea; **b)** Los tipos y, en su caso, el monto o cantidad de apoyos otorgados a la población o área de enfoque beneficiaria o atendida; **c)** Las características de la población o área de enfoque beneficiaria o atendida; **d)** La frecuencia con la que se recolecta u obtiene esta información?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que mencionen la vinculación de los objetivos con el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018[9]. Por lo mismo, no fue posible encontrar conceptos comunes o mecanismos para dar seguimiento a las contribuciones del Programa al cumplimiento de las metas nacionales; sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el Propósito del Programa, las metas nacionales el PND y otros programas derivados de, tal como se señala en la respuesta a las preguntas 29 y 30.

El Programa cuenta con información acerca de los montos de los servicios brindados en el proyecto de Rehabilitación de cancha de fútbol rápido en la Unidad Deportiva José “Pistolas” Meneses del municipio de Chihuahua, así como de las características generales del área beneficiada; esta información se establece de manera general en documentos de Informes de Actividades.

En general, no se encontró información relacionada con la frecuencia con la que se recolecta u obtiene la información del Programa señalada en la pregunta, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación ni bases de datos sistematizadas y disponibles al público.

[9] Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018. Gobierno de la República. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013. Consultado el 22/10/2019.

29. ¿Es pertinente la alineación o vinculación entre los objetivos del Fondo y el programa derivado del PND al que se alinea?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Los objetivos identificados en el documento "Plan Estratégico Proyectos de Desarrollo Regional[10]" son:

1) *Los Proyectos de Desarrollo Regional corresponden a subsidios federales, cuyo objetivo es financiar proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, señalados en los Anexos 21 y 21.2 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018*.
2) *Los proyectos se llevan a cabo en diversos rubros como salud, educación, infraestructura, deporte, transporte, cultura, entre otros*.

Aunque al final se menciona que, para el caso específico del Municipio de Chihuahua, la totalidad del recurso se destinará al mejoramiento de infraestructura deportiva, la redacción de los objetivos corresponde a lo establecido de manera general para Proyectos de Desarrollo Regional del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PDR en el municipio de Chihuahua. Por ello, no es factible identificar con que programas derivados del PND puede contribuir el PR al logro de sus objetivos.

Por otro lado, y de acuerdo a la MIR[11], el Propósito del Programa es que "*El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas*". No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que mencionen la vinculación ni de los objetivos del programa, ni de su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018[12]. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el propósito del Programa, las metas nacionales el PND y el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018[13].

[10] Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional (PR). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[11] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.
[12] Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018. Gobierno de la República. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013. Consultado el 22/10/2019.
[13] Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018. DOF. 30 de abril de 2014. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/129717/Programa_Nacional_Cultura_Fisica_Deporte2014-2018.pdf. Consultado el 22/10/2019.

30. A partir de los objetivos del Programa identificados, ¿éste puede contribuir al logro de otros objetivos de programas derivados del PND, adicionales al programa con el que actualmente está alineado?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

- De acuerdo a la MIR[14], el Propósito del Programa es que "*El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas*". No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que mencionen la vinculación de los objetivos del programa o de este Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018[15]. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el propósito del Programa, las metas nacionales el PND y otros programas derivados de él, como el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018[16], Programa Sectorial de Salud 2013-2018[17], Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018[18] y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018[19].

- En particular, de forma más directa, la Mata Nacional 3 del PND. *México con Educación de Calidad*, enfatiza la importancia de las acciones promovidas por el PDR en su Objetivo 3.4. *Promover el deporte de manera incluyente para fomentar una cultura de salud*, en su Estrategia 3.4.1. *Crear un programa de infraestructura deportiva*, en su tercer Línea de Acción: *Recuperar espacios existentes y brindar la adecuada respuesta a las necesidades futuras que requieren los programas deportivos*.

[14] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Plan Estratégico de Proyectos de Desarrollo Regional 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.
[15] Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018. Gobierno de la República. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013. Consultado el 22/10/2019.
[16] Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018. DOF. 30 de abril de 2014. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/129717/Programa_Nacional_Cultura_Fisica_Deporte2014-2018.pdf. Consultado el 22/10/2019.
[17] Programa Sectorial de Salud 2013-2018. DOF. 12 de diciembre del 2013. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326219&fecha=12/12/2013. Consultado el 22/10/2019.
[18] Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018. DOF. 12 de diciembre del 2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326204&fecha=12/12/2013. Consultado el 22/10/2019.
[19] Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018. DOF. 13 de diciembre de 2013. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326581&fecha=13/12/2013. Consultado el 22/10/2019.

31. ¿El propósito del Programa se vincula con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

De acuerdo a la Mir 2018[20] del Programa, el Propósito del Programa es que "*El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas*". No se identificaron documentos normativos del Programa que vinculen su Propósito con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. A pesar de ello, aquí se presenta una propuesta de alineación:

Tabla 2. Vinculación der PDR instrumentado en el Municipio de Chihuahua con los ODS

ODS	Meta del ODS	Descripción de la contribución Directa o Indirecta del Programa a la Meta del ODS
9. Industria innovación e infraestructura	**9.1** Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos. **9.a** Facilitar el desarrollo de infraestructuras sostenibles y resilientes en los países en desarrollo mediante un mayor apoyo financiero, tecnológico y técnico a los países africanos, los países menos adelantados, los países en desarrollo sin litoral y los pequeños Estados insulares en desarrollo.	El Propósito de Proyectos de Desarrollo Regional (PDR) es que *El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas*, donde el Programa apoya la rehabilitación infraestructura deportiva moderna, fiable, sostenible y de calidad, prestando especial atención a las necesidades de las personas ubicadas en regiones vulnerables socialmente.

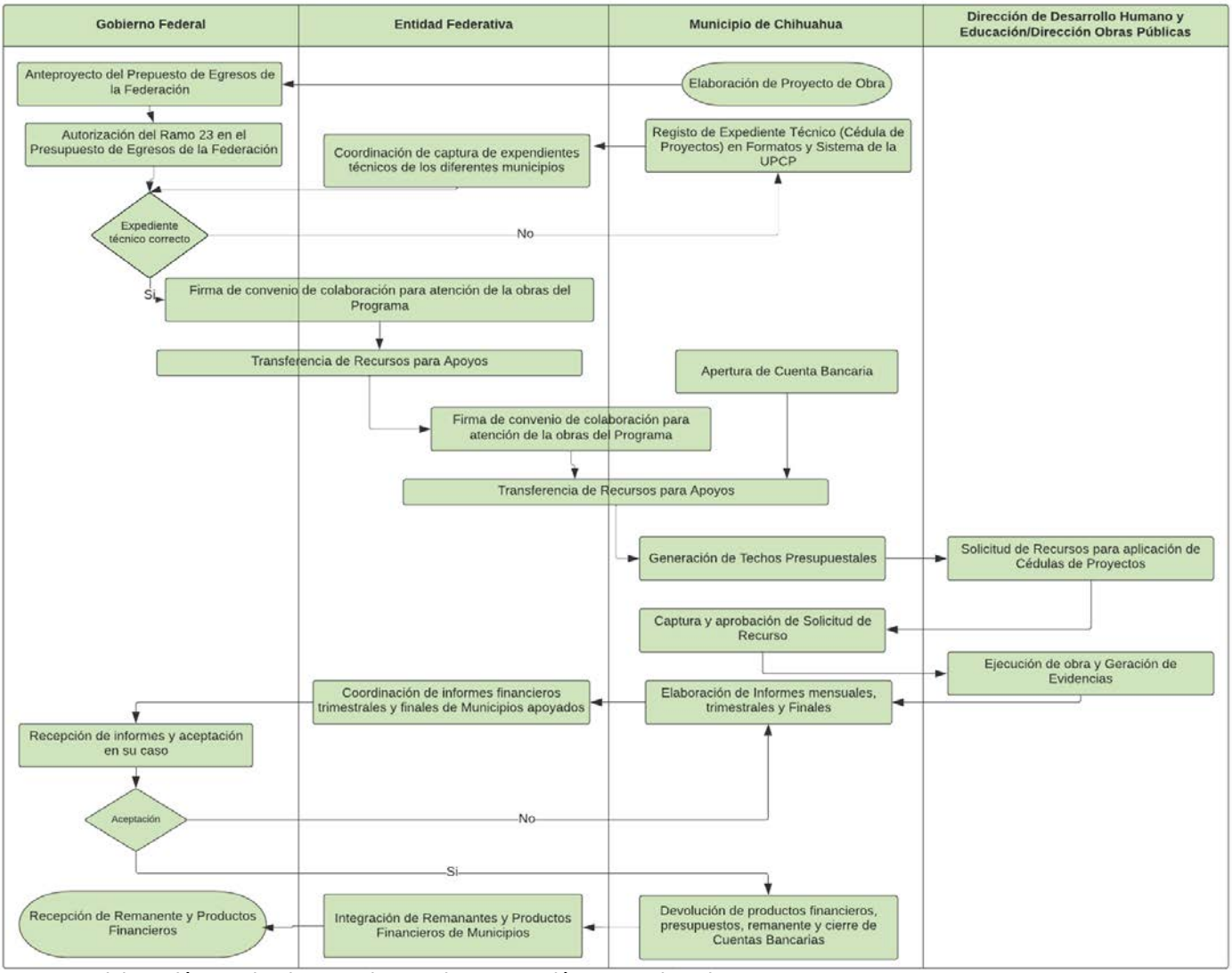
Fuente: Elaboración propia, 2019.

[20] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Proyectos de Desarrollo Regional 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

V. Mecanismos de coordinación

32. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del Programa para…
a) Su planeación, incluyendo los procesos entre las unidades administrativas federales, así como la participación de las entidades federativas en ella; b) Generar y entregar los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en su operación; c) La coordinación con las unidades administrativas del ramo al que pertenece la Dependencia Coordinadora del Programa.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa**.**

Figura 1. Diagrama de Procesos



Fuente: Elaboración propia, de entrevistas y documentación proporcionada, 2019.

33. ¿La configuración institucional y normativa del Programa contribuye al cumplimiento de objetivos locales, a través de…
a) Una coordinación eficaz y continua entre la Dependencia Coordinadora y los gobiernos locales; **b)** La posibilidad de diversificar el destino de los recursos enfocados a atender problemáticas locales siempre que cumplan los objetivos del Programa; **c)** La imposibilidad de utilizar los recursos del Programa para fines locales distintos a los objetivos del Programa?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Municipio de Chihuahua a través de la Dirección de Obras Públicas, ejecuta las obras y ejerce los recursos que el Programa otorga, esto es posible gracias a la coordinación existente entre la Secretaria de Hacienda y Crédito Público Federal, la Entidad Federativa y el Municipio de Chihuahua, que además se encuentra regulada en los Lineamiento de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional, publicados el día 24 de enero del 2018 en el Diario Oficial de la Federación, que consiste además de la radicación de los recursos pasa en cada nivel de gobierno del federal hasta el municipal, también se encuentra esta coordinación en la presentación de informes trimestrales que van de gobierno municipal hasta el federal, ambos pasando por el gobierno estatal.,

Como lo establecen los Lineamientos, para acceder a los recursos es necesario que el Gobierno del Estado presente los expedientes técnicos que correspondan, de acuerdo al importe que se va a solicitar ante la Unidad de Política y Control Presupuestario de la SHCP, y una vez autorizada la suficiencia presupuestal y radicación del recurso, es necesario cumplir con los establecido en los compromisos pactados, esto es, una vez autorizados los recursos solo pueden ser utilizados para un fin pactado.

Además el Municipio de Chihuahua utiliza el Sistema de Administración Financiera, como sistema para asegurar que el cumplimiento de los objetivos pactados al inicio sean los concretados, también generó una Matriz de Indicadores de Resultados para dar seguimiento a los objetivos y metas convenidos, sin embargo, en la documentación recabada para esta evaluación no se identificó que se le diera el seguimiento, por lo que no es posible identificar claramente los logros siendo necesario realizar un análisis de la información auxiliar para poder asegurar el cumplimiento de los resultados.

34. ¿El Programa establece un mecanismo o proceso para la generación o administración de información u opinión de las entidades federativas y los municipios, con la intención de mejorar su desempeño, sobre:
a) Las necesidades que pueden atenderse con recursos del Programa; **b)** Las dificultades que enfrentan para la ejecución de los recursos del Programa; **c)** La operación del Programa, a nivel federal, que afecta el logro de sus objetivos; **d)** Las estrategias que implementan las entidades federativas para alcanzar o potenciar sus metas?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Si bien en los Lineamiento de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional, se indican por medio de los requisitos a cumplir los bienes o servicios que el Programa ofrece o apoya, en ellos no se encontró instrucciones o normativa sobre la creación de mecanismos o procesos que recopilen las dificultades que se enfrentan para la ejecución en la entrega de productos o servicios que otorga el Programa con el fin de que ayuden o contribuyan a mejorar el desempeño sobre atención de necesidades, atención de dificultades para la ejecución, así como recomendaciones a la Federación sobre cómo mejorar o potencializar las metas o el logro de los objetivos.

Se recomienda la generación de un diagnóstico del Programa que incluya informes de problemas para la entrega de los bienes y/o servicios del Programa, problemáticas institucionales para el ejercicio, problemática en selecciones de poblaciones beneficiarias (su priorización o categorización), entre otras, y a partir de estos, la generación de propuestas o líneas de acción a mediano y largo plazo para la solución de estas problemáticas o la sugerencia para mejorar las actividades actuales.

35. ¿El Programa fomenta la institucionalización y la estandarización de procesos, a nivel local, para supervisar el ejercicio de los recursos del Programa, y estas acciones de fomento consideran la formalización de procesos, a nivel local, que cuenten con las siguientes características:
a) Permitirían identificar si los apoyos, servicios o proyectos a entregar u otorgar son acordes a lo establecido en los documentos normativos o institucionales del Programa; **b)** Estarían estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras; **c)** Estarían sistematizados; **d)** Serían conocidos por los operadores del Programa a nivel local?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El programa a nivel federal cuenta con normativa específica como Lineamiento de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional, estos hacen referencia a otra normativa como la Ley Federal de Obra Pública y Servicios, la Ley de adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, la Ley General de Contabilidad Gubernamental y Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria entre otras, en donde se establece la forma en la que deben de ser operados, registrados e informados. El Municipio de Chihuahua, para dar cumplimiento la normativa cuenta con un Sistema de Administración Financiera en donde se capturan los movimientos de solicitud, ejercicio y comprobación de recursos del Programa. Por lo que cuenta con procedimientos estandarizados y sistematizados para el ejercicio de los recursos, sin embargo, no todo el personal operativo que interviene, tiene el conocimiento del proceso completo, ya que solo conocen las partes del proceso en el que intervienen.

36. En caso de que el Programa cuente con mecanismos para la rendición de cuentas y la transparencia dirigidas a la población o área de enfoque atendida, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables o elementos que considera y la frecuencia de actualización de estos; asimismo, estos mecanismos cumplen (o toman en cuenta) las siguientes características
a) Los documentos normativos del Programa están disponibles en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora, a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **b)** Los resultados principales del Programa son difundidos en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora de manera accesible, a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **c)** Difunde un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto a la población beneficiaria o usuarios, como al ciudadano en general, en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora, accesible a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **d)** El Programa se coordina con las entidades federativas para fortalecer estos mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El Municipio de Chihuahua, cuenta con una página electrónica que utiliza como uno de los medios para establecer comunicación con la sociedad. En ella se puede encontrar la sección de trasparencia http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia, así como un número telefónico y correo electrónico para iniciar comunicación. Para encontrar la información financiera del Programa es necesario entrar a la sección de “Histórico de Aplicación de Recursos Federales SHCP”. http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia/Historico_SHCP, sin embargo, la información financiera presentada no se encuentra a tres clics y solo publica el importe ejercido y el nombre de la Obra elaborada.

Durante el periodo de ejecución de esta evaluación no de detecto que apareciera en dicho portal la información relativa a la descripción de las obras, metas, proveedores, y avances físicos, incumpliendo con los Lineamientos de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional.

Al momento de la realización de esta Evaluación la Unidad de Trasparencia no cuenta con solicitudes de acceso a información sobre el Programa, sin embargo, existe el mecanismo para realizarlas publicado en la página del Municipio, así como el número de telefónico para establecer comunicación.

37. Describa los mecanismos mediante los que el Programa da seguimiento a sus resultados a nivel federal y estatal.

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El seguimiento a nivel federal se da, mediante los informes físicos y financieros trimestrales y finales que el Municipio de Chihuahua genera y envía a la Entidad Federativa para que esta recopile la de los municipios pertenecientes a ella y apoyados por el Programa

Municipio de Chihuahua genera informes físicos y financieros trimestrales y finales sobre la ejecución del Proyecto y envía a la Entidad Federativa, para que esta, a su vez, recopile e integre la información de los demás municipios pertenecientes a ella y que fueron apoyados por el Programa para después enviar a la Federación como procedimiento de seguimiento y comprobación de los resultados obtenidos por los apoyos otorgados.

Nivel Municipal además del seguimiento en el Sistema de Administración Financiera, se creó la Matriz de Indicadores de Resultados específica del Programa, para medir el cumplimiento de los objetivos y metas, como requisito del Presupuesto basado en Resultados.

38. ¿El programa cuenta con mecanismos para el seguimiento al ejercicio de los recursos una vez transferidos a las entidades federativas?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

La firma del convenio de colaboración entre la Federación y la Entidad Federativa, para el cumplimiento de las obras y recursos autorizados, es el medio por el cual el Municipio de Chihuahua conoce el recurso y obras a ejercer, sin embargo, el Municipio inicia sus mecanismos de seguimiento de los recursos, una vez que son trasferidos de la Entidad Federativa al Municipio, y se realiza mediante el Sistema de Administración Financiera, creando techos financieros y descripciones de metas y acciones a cumplir, además de la apertura de cuenta bancaria específica para la administración del Programa. Y este es operado por diferente personal dependiendo del proceso o departamento en el que se encuentren. Desde la captura de las solicitudes, cotizaciones, las autorizaciones de los diferentes departamentos que intervienen (de planeación, legales, contables, etc.), generaciones de pólizas y elaboraciones de cheques y/o trasferencias para el pago de los servicios o productos apoyados con el Programa.

VI. Complementariedades y Coincidencias

39. ¿Con cuáles Programas presupuestarios (incluyendo aquellos con elementos de gasto federalizado) o Programas de Aportaciones Federales, y en qué aspectos, el Programa evaluado podría tener complementariedad o coincidencias?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Los documentos normativos de PDR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; por ello, no es posible identificar canales o esquemas de coordinación con instancias públicas. A pesar de ello, aquí se proponen algunos programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito (véase el Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales).

El Programa de Infraestructura (PI) [21], bajo la responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), puede considerarse complementario, pues su Objetivo general se relaciona con la disponibilidad de infraestructura en zonas de deficiencia.

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)[22], a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), también es complementario. Tiene por objetivo la utilización de los recursos del fondo en los componentes de infraestructura social municipal y de infraestructura social para las entidades.

[21] Reglas de operación del Programa de Infraestructura, para el ejercicio 2018. Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU). Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/302102/REGLAS_DE_OPERACION_DE_INFRAESTRUCTURA_2018.pdf. Consultado el 15/12/2019.

[22] Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) 2018. Dirección General de Desarrollo Regional. Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Disponible en: http://fais.sedesol.gob.mx/descargas/FAIS_2018_larga.pdf. Consultado el 10/12/2019.

40. ¿El resto de los Pp a cargo de la Dependencia Coordinadora del Programa agregan valor a su operación?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Para dar respuesta a esta pregunta se valoraron cuatro fondos o Programas presupuestarios que operó el municipio en conjunto, en el ejercicio fiscal 2018; la valoración se basó en la temática de Proyectos de Desarrollo Regional (PDR), lo que permita un aprovechamiento de recursos disponibles y la generación de complementariedades:

- Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM). Para el ejercicio 2018 no agregó valor a PDR debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura deportiva del municipio de Chihuahua a través de PDR; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

- Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM). Aplica acciones que mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano. Para el ejercicio 2018 no agregó valor a PDR debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura deportiva del municipio de Chihuahua a través de PDR; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

- Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM). Financia obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social. Para el ejercicio 2018 no agregó valor a PDR debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura deportiva del municipio de Chihuahua a través de PDR; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

- Mi Colonia es Mi Casa. Busca disminuir los índices delictivos en las colonias intervenidas e incrementar la percepción de seguridad y la cohesión social a través de mejorar el entorno físico y social. Este programa contempla la prevención del delito a partir de mejorar el entorno físico y social de las colonias vulnerables.

41. Realizar un análisis de las sinergias del Programa con otros Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Pp federales a cargo de la Dependencia Coordinadora del Programa, otras dependencias u otros órdenes de gobierno, explicando a qué objetivos contribuirían (o contribuyen) estas sinergias.

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Respecto a las sinergias del Programa con otros programas o políticas públicas más amplios, no se presentan documentos normativos donde se vincule el Propósito con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales.

A pesar de lo anterior, fue posible analizar sinergias potenciales con Programas Nacionales como el Programa de Infraestructura Indígena, a cargo de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), operando solamente en colonias cuya población sea mayoritariamente de origen indígena, con apoyos para vías de comunicación, obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. También con el Fondo Minero, que pretende el fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana del municipio, sin hacer hincapié en una población objetivo, con apoyo en obras para transporte público, obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Existe sinergia potencial con el Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), el cual aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano, para beneficiarios que se encuentren en localidades de rezago social, con obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento, seguridad pública e infraestructura educativa. Con el Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM), que aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano, para beneficiarios que se encuentren en localidades de pobreza y pobreza extrema, con obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento, seguridad pública e infraestructura educativa.

También, en forma más general, es posible encontrar sinergias con planes de desarrollo y programas sectoriales nacionales como el Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 2013-2018, el Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018, el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018, el Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano 2013-2018, el Programa Regional de Desarrollo del Centro 2014-2018, el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y dos programas derivados de él (Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018[23], Programa Sectorial de Salud 2013-2018[24], Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018[25] y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018[26].).

[23] Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018. DOF. 30 de abril de 2014. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/129717/Programa_Nacional_Cultura_Fisica_Deporte2014-2018.pdf. Consultado el 22/10/2019.

[24] Programa Sectorial de Salud 2013-2018. DOF. 12 de diciembre del 2013. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326219&fecha=12/12/2013. Consultado el 22/10/2019.

[25] Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018. DOF. 12 de diciembre del 2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326204&fecha=12/12/2013. Consultado el 22/10/2019.

[26] Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018. DOF. 13 de diciembre de 2013. Disponible en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326581&fecha=13/12/2013. Consultado el 22/10/2019.

VII. Calidad de la información

42. ¿La información con que el Programa cuenta para monitorear su desempeño cumple con las siguientes características:
a) Es utilizada; **b)** Es oportuna; **c)** Es confiable, es decir, está validada o revisada por quienes la integran; **d)** Está sistematizada; **e)** Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores a nivel de actividades y componentes; **f)** Está actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al Programa?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

El Municipio de Chihuahua utiliza el Sistema de Administración Financiera Oracle, como herramienta para de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) a la que Municipio se encuentra obligado, en él, se capturan las solicitudes de las diferentes dependencias que integran el Municipio para el ejercicio de los recursos, además de su seguimiento financiero, también permite integrar información técnica que sirve de base para autorizar o no, la ejecución del recurso.

Durante el periodo de esta evaluación la Dirección de Planeación y Evaluación, entregó como comprobación documental, informes sobre el ejercicio financiero de los recursos, estados de cuenta, reportes del Sistema comentado, y la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) creada específicamente para este Programa.

Si bien la MIR del Fondo si cuenta con indicadores determinados a nivel de actividades y componentes, esta no contiene los valores para cada indicador, por lo que no fue útil para el monitoreo del Fondo.

Se recomienda Instancia Ejecutora del Programa dar seguimiento y completar los valores de los indicadores en la MIR, utilizando la información que es utilizada para alimentar el Sistema de Administración Financiera, así como de los requisitos de aspectos técnicos necesarios para el ejercicio de los recursos financieros, con el fin de utilizar la MIR como una herramienta que contribuya efectivamente al análisis del Presupuesto Basado en Resultados (PbR).

43. ¿La información que se reporta sobre el ejercicio de los recursos del Programa permite verificar alguno de los siguientes atributos:
a) La ejecución cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales; **b)** La población o área de enfoque atendidas son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico); **c)** Incluye las actividades, acciones o programas realizados o ejecutados; **d)** Está sistematizada?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 4

La Entidad Ejecutora del Programa generó información como: reportes financieros emitidos por el Sistema de Administración Financiera que sirven de base para la comprobación financiera sobre el ejercicio de los recursos, además se generó una “Cedula de información básica por proyecto 2018” que contiene información como ubicación de las obras realizadas, determinación de la población beneficiaria, productos a realizar o entregar y su cuantificación así como evidencias fotográficas entre otros reportes, estos fueron utilizados para comprobar que la ejecución fue en atención y de acuerdo a los documentos de solicitud de los recursos y su aceptación por parte de la Gobierno del Estado de Chihuahua.

El Municipio de Chihuahua creo una MIR específica para este Programa, con el fin de realizar el seguimiento de sus indicadores y metas, sin embargo, esta no incluye la población objetivo ni tampoco se presenta el seguimiento a sus indicadores y metas. Con el fin de mejorar el reporte sobre el ejercicio de los recursos en materia de diseño, se recomienda incluir a los beneficiarios de la intervención del Programa, utilizando además de un Diagnostico para la detección de necesidades, los reportes internos que se generan tanto para solicitar los recursos a la Federación como los utilizados para ejercer los recursos y realizar las obras.

44. ¿La información relacionada con los componentes de la(s) MIR vigente(s) del Programa…
a) Es verificable públicamente; **b)** Corresponde con lo establecido en los documentos normativos o institucionales del Programa; **c)** Permite identificar de manera interna la contribución de cada gobierno local; **d)** Permite verificar que se beneficia efectivamente al área de enfoque o población objetivo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Los recursos del Programa de acuerdo a los lineamientos se destinarán *para los proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, señalados en los Anexos 21 y 21.2 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018*.dentro del mismo PEF se encuentra incorporada la obra *rehabilitación de cancha de futbol rápido de la unidad deportiva José Pistolas Meneses, en Chihuahua, Chihuahua*.

De acuerdo a la MIR elaborada por el Municipio de Chihuahua, el resumen narrativo del Componente C.1. dice *Actividades deportivas mejoradas,* la actividad 1 para este componente dice *Rehabilitación de canchas de fútbol rápido en Unidades Deportivas.* Por lo que si corresponde a los establecido por la normativa. Se recomienda utilizar la propuesta desarrollada en el anexo 3 o elaborar una redacción utilizando la propuesta, con el fin de una mejor identificación del resumen narrativo para el componente.

La MIR elaborada para este Programa no se encuentra publicada en el portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua, la Matriz que fue utilizada para el análisis de esta Evaluación fue parte de la documentación que la Entidad Ejecutora proporcionó. Además, no permite identificar la contribución de cada nivel de gobierno.

Se recomienda la integración de las aportaciones o contribuciones de cada fuente financiadora dentro de la MIR además de la determinación de la población objetivo, además de ponerlo a disposición de la sociedad mediante el portal de trasparencia del Municipio para que de esta forma pueda ser consultado de forma pública.

45. ¿La información del avance en la consecución de objetivos del Programa…
a) Es verificable públicamente; **b)** Permite ubicar geográficamente su contribución al cumplimiento de objetivos; **c)** Permite cuantificar a los beneficiarios finales de las acciones que se realizan con recursos del Programa; **d)** Permite la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados; **e)** Explica y justifica las razones de la modificación de las metas, en caso de hacerlo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

En los reportes trimestrales y final de actividades elaborados como evidencias sobre las intervenciones realizadas con el Programa, se pueden cuantificar los beneficiarios atendidos los recursos utilizados y su ubicación geográfica, además el Sistema de Administración Financiera realiza un monitoreo sobre cada de las etapas financieras y de departamentos que intervienen, desde el momento del registro de la solicitud de ejercicio de recursos y hasta el momento del retiro de los recursos de la cuenta bancaria creada para la administración del Programa.

Sin embargo, toda la información que reporta el avance de los objetivos del Programa se encuentra en documentos aislados e independientes a la MIR, ya que esta no reporta avances o seguimiento ya que no contiene valores que alimenten los indicadores o las metas, además y salvo la información financiera, el resto de la información para el seguimiento y avance del Programa no se encuentra de manera pública en el porral de trasparencia del Municipio de Chihuahua.

Se recomienda dar el seguimiento a los valores de los indicadores determinados en la MIR, utilizando los informes físico financieros trimestrales y finales que son enviados como obligación para la comprobación de la ejecución Programa al Gobierno del Estado, también incorporar los importes de Presupuesto Autorizado, Modificado y los Gastos totales ejercidos por Programa, así como cuantificar sus poblaciones y esta información ponerla a disposición de la plataforma de trasparencias con el fin de hacerlos públicos.

46. A partir de análisis externos (evaluaciones, auditorías al desempeño, informes de organizaciones independientes, u otros relevantes) realizados al Programa (ya sea a nivel federal, estatal o municipal) y de su experiencia en la temática ¿qué temas del Programa considera importante analizar mediante evaluaciones u otros ejercicios conducidos por instancias externas?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Programa no cuenta con evaluaciones previas, por lo que se deberán de tomar de base las recomendaciones, los hallazgos y las debilidades detectados en esta evaluación, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya al fortalecimiento del Programa en aras de pasar a la etapa de consolidación y posteriormente a su maduración, y así, mejorar el desempeño del Programa.

Una vez atendidas las recomendaciones generales de esta evaluación se recomiendan pasar a evaluación de procesos, evaluación de consistencia y resultados o evaluaciones específica del desempeño.

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

TEMA I. JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Solidaria del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PDR.	Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales y estatales.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	La definición del Problema que busca atender el Programa no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica. El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas. Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados. El Programa requiere justificar su estrategia de intervención y la delimitación de territorios atendidos. De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PDR en el municipio de Chihuahua.	No Aplica

TEMA II. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018. Existe un Plan Estratégico para el PDR.	Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Las actividades, componentes, propósito y fin de la MIR tienen una redacción incorrecta. El supuesto para el fin no coincide con el indicador. Los medios de verificación no contienen las características de accesibilidad, nombre específico y repetitividad en los datos. Las fichas técnicas de los indicadores carecen de línea base y metas. La MIR incompleta, carece de información de seguimiento a indicadores.	Reducción presupuestal.

TEMA III. CONSISTENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe un Plan Estratégico para el PDR.	Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación, indicadores y metas. El PDR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo. El PDR no cuenta con una estrategia de cobertura documentada. El PDR carece de indicadores estratégicos que midan el impacto de las acciones. No existe información para medir el desempeño del PDR (metas).	No Aplica

TEMA IV. ALINEACIÓN	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de rehabilitación de infraestructura deportiva y obras asociadas en el municipio de Chihuahua, así como de las características generales del área beneficiada. Es posible identificar una contribución del Programa al ODS 9. Industria innovación e infraestructura mediante el apoyo con obras para la rehabilitación infraestructura deportiva moderna, fiable, sostenible y de calidad.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No se encontró información de Alineación de PDR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.	No Aplica

TEMA V. MECANISMOS DE COORDINACION	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Los lineamientos del Programa promueven una estandarización en los procesos y etapas para la planeación, solicitud, ejercicio y comprobación de los recursos. El Municipio cuenta con un sistema para monitorear el ejercicio de los recursos mediante el registro de las operaciones financieras. El Programa la coordinación entre los gobiernos federales, estatales y municipales.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existen diagramas de actividades elaborados dentro del Municipio de Chihuahua para la obtención y ejecución del Programa. El Municipio no cuenta con mecanismos para la retroalimentación sobre problemática existente para la entrega de los productos o servicios que fortalezca al Programa. No se encuentran publicadas en el portal de trasparencia las obligaciones que los lineamientos del Programa establecen. Como Normativa, tipos y avances de obras y proveedores seleccionados entre otras.	El Municipio no tiene mecanismos de seguimiento sobre los recursos, antes de que sean radicados en la cuenta aperturada. Pérdida de recursos o eliminación del Programa por cambio en políticas públicas.

TEMA VI. COMPLEMENTARIEDADES	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Se pudieron analizar programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.	Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) y Mi Colonia es Mi Casa, pueden, potencialmente, agregar valor al PDR.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Los documentos normativos de PDR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines.	No Aplica

TEMA VII. CALIDAD DE LA INFORMACION	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Municipio cuenta con un sistema para el monitoreo de los resultados del Programa. Cuanta con una MIR específica para el seguimiento del Programa. La ejecución de los recursos atiene el área de enfoque establecida en la en el PEF.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existe seguimiento en la MIR. La MIR no se encuentra en el portal de trasparencia. La MIR no muestra la contribución de cada gobierno.	Condicionar la entrega de los recursos del Programa, por limitantes en información pública.

Conclusiones y Valoración de la pertinencia del Programa

El Programa carece de un diagnóstico integral esto provoca que no exista el análisis de causas y efectos resultado de la elaboración del árbol de problemas, resultando de los anterior tampoco se cuenta con la definición de población objetivo o área de enfoque, así como no establece plazo para su revisión y actualización.

No existe lógica vertical ni horizontal en la MIR, la redacción de los componentes y actividades no es la correcta de acuerdo a su nivel, carece de línea base y metas, contiene errores en las fórmulas.

El plan estratégico no cuenta con horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, carece de resultados y metas y tampoco cuenta con indicadores de resultados ni de impacto. No existe PAT ni POA y no cuenta con estrategia de cobertura documentada.

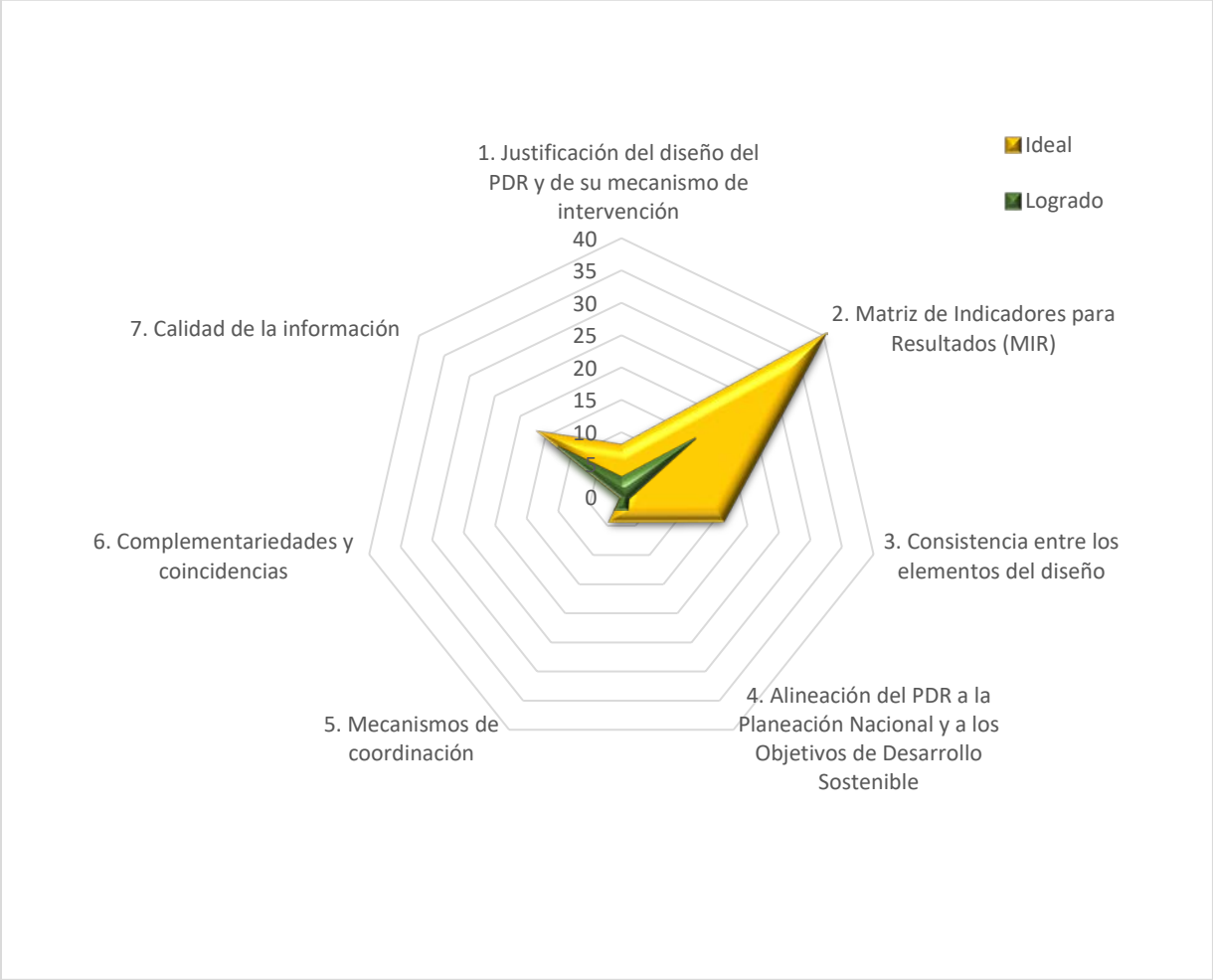
No de identificaron documentos normativos u oficiales que mencionen la vinculación con los objetivos del PND 2013-2018, no se evidenciaron manuales de operación ni bases de datos sistematizadas.

Se requieren evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del Programa con otros programas o fondos.

La información del Programa como normativa, avances físicos y MIR no se encuentran publicadas en la página de internet, además la MIR elaborada para el Programa no identifica la contribución de cada gobierno.

La valoración del PDR se basó en los resultados de las preguntas binomiales con respuesta cuantitativa, dicha información se desglosa en el Anexo 10. Al realizar el cálculo global a partir de los niveles asignados en las 22 preguntas cuya respuesta fueron binaria y por niveles. Esta valoración cuantitativa global del Programa en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 3.9 en escala 0 a 10.

Figura 2. Valoración PDR, 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de resultados de esta evaluación, 2019.

Hallazgos por Tema Metodológico

Justificación del diseño de PDR y de su mecanismo de intervención

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Solidaria del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021, cuyo Fin *contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes*.
- El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PDR y se define como "*necesidad de acciones de mejora en unidades deportivas que se encuentren en los sectores más populosos de la ciudad*, representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un Árbol de Problemas y que derive en un árbol de Objetivos. Falta además delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El Programa requiere justificar su estrategia de intervención y la delimitación de territorios objetivo a atender.
- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin una estructura o argumento consistente con la MML; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.
- El análisis de la problemática que pretende atender PDR 2018 y su alineación con el Plan de Desarrollo Municipal, está bastante claro en términos específicos del concepto único de apoyo que maneja, pero sin llegarlo a fundamentar de manera sólida en los documentos de planeación propios del Programa y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención.
- Existe información disponible en fuentes como INEGI, IMPLAN, Dirección de Obras Públicas y otras que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.
- De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PDR en el municipio de Chihuahua.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Las actividades están redactadas de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan.
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica.
- Las actividades propuestas no contribuyen a la producción del componente (C.1.), ya que a pesar de que se plantea la actividad A.1.C.2, ésta no se desarrolló en el PDR.

- El C.1. “Actividades deportivas mejoradas”, no es un bien o servicio proporcionado por el municipio.
- El C1 es un bien necesario, más, sin embargo, no se lograría alcanzar el propósito sólo con ese componente, debido a que se requieren más bienes y servicios para lograr “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas.
- El medio de verificación “Registros del Instituto Municipal de la Cultura Física y Deporte”, efectivamente no está controlado por los coordinadores del PDR, pero esta información no es de acceso público.
- Existe solo un propósito, pero incluye varios objetivos en su redacción (infraestructura, fomento y apoyo a los deportistas).
- El propósito “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas”, no incluye a la población objetivo y no cuenta con ninguna característica de delimitación de magnitud.
- El resumen narrativo del Fin “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.” es un objetivo superior, que no se puede lograr con las acciones del PDR, por lo contiene esta característica.
- El Fin esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación.
- En el Fin se mide “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes”; el indicador no cuenta con línea base y meta; no es relevante debido a que no contribuye al resumen narrativo, no es un indicador de estratégico, sino de gestión, adicionalmente no es claro debido a que su fórmula contiene un error “(Porcentaje total integrada a su comunidad/Población total atendida)*100”.
- El indicador del propósito no cuenta con línea base y meta; es relevante ya que mide una “Porcentaje de Unidades Deportivas Rehabilitadas”; no es adecuado debido a que no mide a la población objetivo y beneficiada del programa, adicionalmente este indicador se propone para la medición de una actividad, por lo que no existe claridad en la MIR.
- El indicador del componente “Variación porcentual de participantes en eventos de cultura física en colonias” no cuenta con línea base y meta; no es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios.
- Los indicadores de actividades no cuentan con línea base y meta; el A.1 C.1 cumplen con todos los criterios para medir el desempeño, pero se repite con el indicador de propósito; el A.1 C.2 no es relevante ni adecuado ya que mide el ejercicio de los recursos.
- La ficha técnica de los indicadores contiene el nombre de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la definición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene el método de cálculo de los indicadores; sin embargo, existe duplicidad en los indicadores a nivel propósito y actividad.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la unidad de medida de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la frecuencia de medición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la línea base de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la meta de los indicadores.

- Los medios de verificación para fin, propósito, componentes y actividades sólo cuentan con una característica, son oficiales. No cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.

Consistencia entre los elementos del diseño

- Los Proyectos de Desarrollo Regional, cuentan con lineamiento de operación publicados el 24 de enero del 2018, cuyo objetivo de precisar los criterios para la aplicación de los recursos que se entregarán para Proyectos de Desarrollo Regional a las entidades federativas, así como para el seguimiento, control, rendición de cuentas y transparencia de dichos recursos.
- Existe alineación entre la Ley de Coordinación Fiscal Nacional y Estatal vigentes con el marco normativo del PDR.
- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección del PDR.
- El Plan Estratégico del PDR, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico del PDR, no establece resultados y metas.
- El Plan Estratégico del PDR, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El PDR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo (PAT), ni Programa Operativo Anual (POA).
- El PDR en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las condiciones de la infraestructura deportiva en el municipio.
- Considerando la normatividad vigente del PDR para el año fiscal 2018, ésta no contempla la cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque, ni los criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque.
- El PDR en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial.
- El PDR cuenta con documentos normativos específicos, pero en sus lineamientos de operación, no se hace mención sobre la población beneficiada o atendida, por lo que no es obligación del municipio realizar la recolección de información de los beneficiarios.

Alineación de PDR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que vinculen su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el Programa, el PND y otros programas derivados de él, como el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018, Programa Sectorial de Salud 2013-2018, Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de en el proyecto de rehabilitación de cancha de fútbol rápido en la Unidad Deportiva José “Pistolas” Meneses del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera general en los documentos de Informes de Actividades.
- No se encontró información de Alineación de PDR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.

- El Programa no presenta documentos donde se vincule directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Sin embargo, fue posible identificar una contribución del Programa al ODS 9. Industria innovación e infraestructura, mediante el apoyo con obras para la rehabilitación infraestructura deportiva moderna, fiable, sostenible y de calidad.

Mecanismos de Coordinación

- Existe una propuesta de flujo de actividades general para el ejercicio de los recursos en los lineamientos específicos del Programa.
- El Municipio tiene la configuración Institucional necesaria para el correcto ejercicio del Programa.
- EL Municipio genera informes físicos y financieros trimestrales y finales a los que se encuentra obligado.
- El Municipio de Chihuahua no generado diagramas de actividades específicos para la obtención, ejecución y comprobación del Programa.
- No se cuenta con mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos y/o servicios que ayuden a mejorar los procesos y resultados Programa.

Complementariedades y coincidencias

- Los documentos normativos de PDR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) y Mi Colonia es Mi Casa, pueden, potencialmente, agregar valor al PR.
- No se presentaron documentos normativos donde se vincule el Propósito de Programas Regionales con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales; sin embargo, en la evaluación se presenta un análisis al respecto, destacando el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018, Programa Sectorial de Salud 2013-2018, Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.

Calidad de la información

- EL Municipio generó una MIR para el seguimiento de indicadores y resultados del Programa sin embargo no se le dio seguimiento.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un portal de trasparencia dentro de su página electrónica, sin embargo, no se encuentra de manera pública la MIR del Programa.
- La MIR elaborada para el Programa, no muestra la contribución de cada gobierno.
- La MIR no se encuentra.
- EL Programa fue ejecutados en el área de enfoque establecida.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un sistema que es utilizado para el seguimiento financiero del Programa.

Aspectos Susceptibles de Mejora

En base a los hallazgos por apartado metodológico, se realizan los siguientes Aspectos Susceptibles de Mejora. En el anexo 12, se detallan las recomendaciones emitidas por la ITE.

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora
TEMA I. Justificación del Diseño	El Plan Estratégico de PDR carece de: 1) Definición precisa del Problema, 2) Análisis de causas y efectos del Problema, 3) Definición, Cuantificación y Ubicación de su Población Objetivo y, 4) Justificación de la Estrategia de Intervención del Programa para lograr la Cobertura de su Poblacional Potencial en el mediano plazo.
TEMA II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	La MIR del PDR es deficiente, debido a que carece de cronología en las actividades; los supuestos no coinciden con los indicadores; la redacción del fin, propósito, componentes y actividades es ambigua; se repiten los indicadores a nivel propósito y actividades.
	Las fichas técnicas de los indicadores carecen de línea base, metas y semaforización.
TEMA III. Consistencia entre los elementos del diseño	El Plan Estratégico del Programa es deficiente debido a la carencia de información cuantitativa en el diagnóstico que se realiza del problema.
	El Plan Estratégico del Programa carece de un horizonte de planeación e indicadores, que permiten direccionar el programa a las necesidades presentes y futuras.
	El programa carece de instrumentos de planeación adicionales a la MIR, como pudieran ser el Plan Anual de Trabajo o Programa Operativo Anual, lo cuales dan seguimientos a las metas planteadas por el programa.
TEMA V. Mecanismos de Coordinación	El Programa carece de diagramas de procesos, actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos.
	El Programa no da seguimiento a los indicadores y metas de la MIR.
TEMA IV. Alineación de PDR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	El Programa, en sus documentos institucionales del municipio, carece de información de Alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora
TEMA VI. Complementariedades	Se requieren Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del Programa con otros programas o fondos.
TEMA VII. Calidad de la Información	No se encuentra publicada la Normativa ni las obligaciones determinadas en los lineamientos del Programa como tipos y avances de obras y proveedores seleccionados, entre otras, en el portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua.
	No se encuentra publicada la MIR elaborada ni sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio.

Conclusión General

El Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018 estableció en su rubro de subsidios federales, como apoyo a los proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, el proyecto específico de “Rehabilitación de cancha de fútbol rápido en la Unidad Deportiva José “Pistolas” Meneses en Chihuahua, Chihuahua,

Por lo que el Municipio de Chihuahua operó dicho recurso mediante el Programa presupuestal Proyectos de Desarrollo Regional (PDR), objeto de esta Evaluación de Diseño.

Con fundamento en el análisis de los resultados por cada tema evaluado y de las preguntas de resultado binomial y su respuesta cuantitativa, se obtuvo un valor global de 3.9 en la escala de 0 a 10. Derivado de los hallazgos detectados y en la búsqueda de reforzar la planeación en la etapa de Diseño del Programa, se concluye que cuenta con importantes áreas susceptibles de mejora como:

- Elaboración de un Plan Estratégico de PDR que cuente con definición precisa del Problema, análisis de causas y efectos del problema, definición, cuantificación y ubicación de su Población Objetivo y, justificación de la estrategia de intervención del Programa para lograr la cobertura de su poblacional potencial en el mediano plazo.
- La elaboración de una MIR utilizando su metodología y considerando la redacción del fin, propósito, componentes y actividades de menara completa además de su línea base y metas en cada indicador, la cronología en las actividades; la coincidencia en los supuestos con los indicadores; evitando su duplicidad, agregando la semaforización adecuada
- Generar instrumentos de planeación adicionales a la MIR como Plan Anual de Trabajo o Programa Operativo Anual.
- La generación de diagramas de proceso, actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos.
- La publicación de la normativa y sus obligaciones, así como de la MIR y sus seguimientos, en el portal de trasparencia.

Por lo anterior, existen necesidades de planeación y programación del ciclo presupuestario del PDR en el municipio, y se demanda el fortalecimiento de las bases del Diagnóstico, árbol de problemas, árbol de objetivos, la estructura de la MIR y de un esquema operativo local; cuyo seguimiento y evaluación asegure la consecución de resultados y facilite la valoración de las acciones implementadas.

Anexo 1. Indicadores

Nombre del Programa:	Proyectos de Desarrollo Regional
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas /Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin	Porcentaje de personas integradas a su comunidad	(Porcentaje total integrada a su comunidad/Población total atendida)*100	No	Si	No	No	Si	Si	Si	No	No	Si
Propósito	Porcentaje de Unidades Deportivas Rehabilitadas	(Número de Unidades Deportivas Rehabilitadas/Número total de Unidades Deportivas registradas en el Municipio)*100	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	No	Si
Componentes	Variación porcentual de participantes en eventos de cultura física en colonias	((Número de participantes en eventos de cultura física en colonias año actual-Número de participantes en eventos de cultura física en colonias año anterior)/Número de participantes en eventos de cultura	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	No	Si

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
		física en colonias año anterior))*100										
Actividades A.1.C.1	Porcentaje de atención a rehabilitación de Unidades Deportivas	(Número de Unidades Deportivas rehabilitadas/Número total de Unidades Deportivas programadas a ser rehabilitadas)*100	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	No	Si
Actividades A.1.C.2	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado para fomentar el deporte y apoyar a los deportistas	(Presupuesto ejercido/Presupuesto programado)*100	No	Si	Si	No	Si	Si	Si	No	No	Si

Anexo 2. Metas del Programa

Nombre del Programa:	Proyectos de Desarrollo Regional
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas /Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientación a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Porcentaje de personas integradas a su comunidad	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir línea base y metas
Propósito	Porcentaje de Unidades Deportivas Rehabilitadas	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir línea base y metas
Componentes	Variación porcentual de participantes en eventos de cultura física en colonias	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir línea base y metas
Actividades A.1.C.1	Porcentaje de atención a rehabilitación de Unidades Deportivas	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir línea base y metas
Actividades A.1.C.2	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado para fomentar el deporte y apoyar a los deportistas	Sin dato	Si	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Incluir línea base y metas

Anexo 3. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados

MIR Actual

Nivel	Resumen Narrativo
FIN	Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.
PROPÓSITO	El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas.
COMPONENTE	Actividades deportivas mejoradas.
ACTIVIDAD C1	Rehabilitación de canchas de fútbol rápido en Unidades Deportivas.
ACTIVIDAD C2	Creación de programa para fomentar el deporte y apoyar a los deportistas.

MIR Propuesta por la ITE

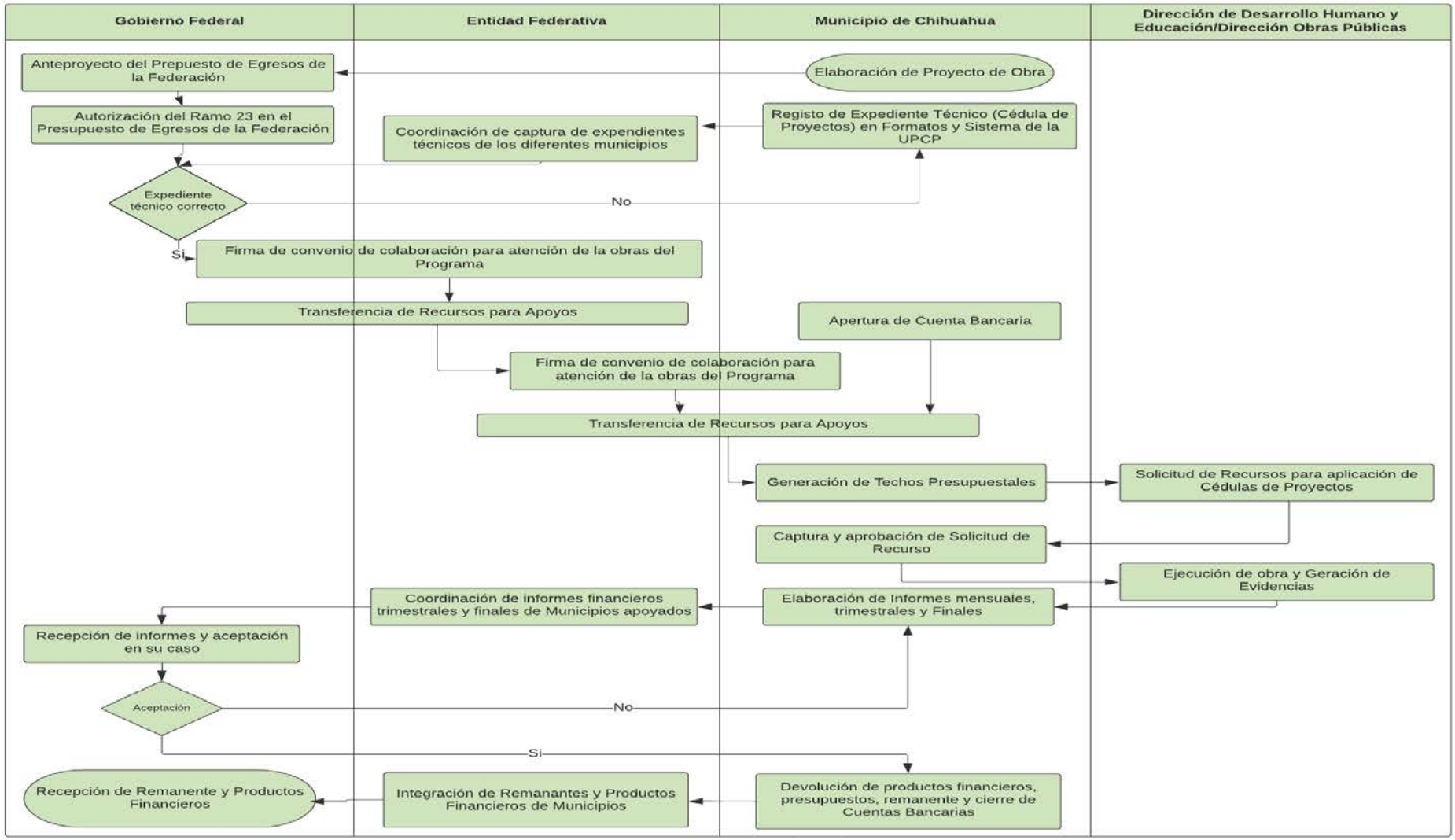
Nivel	Resumen Narrativo
FIN	Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense.
PROPÓSITO	Los habitantes del municipio cuentan con infraestructura deportiva, que fomenta un desarrollo sano e integral.
COMPONENTE	Infraestructura deportiva mejorada.
ACTIVIDAD C1	Planeación de las unidades deportiva a rehabilitar.
ACTIVIDAD C2	Rehabilitación de canchas de fútbol rápido en Unidades Deportivas.

Anexo 4. Evolución de la Cobertura

Nombre del Programa:	Proyectos de Desarrollo Regional
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas /Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Población o Área de enfoque	Unidad de Medida	Año 1	Año 2	Año 3	Año…..
Potencial (P)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
Objetivo (O)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
Atendida (A)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
(A/O) x 100	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato

Anexo 5. Diagramas de flujo de la coordinación del Programa



Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales

Nombre del Programa:	Proyectos de Desarrollo Regional (PDR)
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas /Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

PROGRAMA	DEPENDENCIA /ENTIDAD	PROPÓSITO	POBLACIÓN OBJETIVO	TIPO DE APOYO	COBERTURA	FUENTES DE INFORMACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS
Programa de Infraestructura (PI).	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU).	Contribuir a mejorar las condiciones de habitabilidad de los hogares asentados en las Zonas de Actuación del Programa a través del desarrollo de proyectos de infraestructura básica, complementaria, equipamiento urbano y mejoramiento de la vivienda.	La población objetivo está conformada por los hogares asentados en las Zonas de Actuación del Programa, susceptibles de intervención, en AGEB urbanas y localidades menores de 5 mil habitantes que presentan medio, alto y muy alto déficit en condiciones de habitabilidad.	a) Infraestructura para el Hábitat. b) Espacios Públicos y Participación Comunitaria. c) Mejoramiento de la Vivienda.	Nacional.	Reglas de operación del Programa de Infraestructura, para el ejercicio 2018. Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU). Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/302102/REGLAS_DE_OPERACION_DE_INFRAESTRUCTURA_2018.pdf. Consultado el 15/12/2019.	Su Objetivo general se relaciona con la disponibilidad de infraestructura en zonas de deficiencia.
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).	Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).	Financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.	Población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social.	Realización de proyectos de infraestructura social básica con influencia directa o complementaria en las carencias sociales.	Nacional.	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) 2018. Dirección General de Desarrollo Regional. Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Disponible en: http://fais.sedesol.gob.mx/descargas/FAIS_2018_larga.pdf. Consultado el 10/12/2019.	Atención con obras de infraestructura en zonas en pobreza extrema, rezago social o marginación altos.

Anexo 7. Valor agregado de los Programas presupuestarios al Programa

Este Anexo considera los objetivos de otros Pp que opera la Dependencia Coordinadora del Programa, analizando la manera en que estos elementos agregan valor al Programa.

Nombre del Programa	Objetivo	Agrega valor a la operación de Proyectos de Desarrollo Regional (PDR)
Fondo Minero.	Fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana.	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura deportiva del municipio de Chihuahua a través de PDR; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.
Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM).	Aplicar acciones que mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura deportiva del municipio de Chihuahua a través de PDR; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.
Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM).	Financiar obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de infraestructura deportiva del municipio de Chihuahua a través de PDR; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.
Mi Colonia es Mi Casa	Disminuir los índices delictivos en las colonias intervenidas e incrementar la percepción de seguridad y la cohesión social a través de mejorar el entorno físico y social.	Este programa contempla la prevención del delito a partir de mejorar el entorno físico y social de las colonias vulnerables.

Anexo 8. Sinergias con Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Programas presupuestarios federales

Este Anexo analiza los objetivos de los Programas, políticas públicas o Pp, población o área de enfoque objetivo, principales resultados, a partir de los indicadores de la MIR u otras evaluaciones o documentos oficiales que muestran el desempeño de los Programas.

Nombre del Programa o fondo	Sinergias con Proyectos de Desarrollo Regional (PDR)		
	Objetivos	Población	Apoyos
Programa de Infraestructura Indígena.	Mejorar las condiciones de infraestructura básica en comunidades indígenas.	Solamente en colonias cuya población sea mayoritariamente de origen indígena.	Vías de comunicación. Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento.
Fondo Minero.	Fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana.	Aplica para todo el municipio, sin hacer hincapié en una población objetivo.	Transporte Público. Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento.
Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM).	Solamente aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Solamente aplica para beneficiarios que se encuentren en localidades de rezago social.	Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Seguridad Pública. Infraestructura educativa.
Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM).	Solamente aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Solamente aplica para beneficiarios que se encuentren en localidades de pobreza y pobreza extrema.	obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Seguridad pública. Infraestructura educativa. Desarrollo de Capacidades. Salud Pública

Anexo 9. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

TEMA I. JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Solidaria del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PDR.	Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales y estatales.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	La definición del Problema que busca atender el Programa no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica. El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas. Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados. El Programa requiere justificar su estrategia de intervención y la delimitación de territorios atendidos. De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PR en el municipio de Chihuahua.	No Aplica

TEMA II. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018. Existe un Plan Estratégico para el PDR.	Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Las actividades, componentes, propósito y fin de la MIR tienen una redacción incorrecta. El supuesto para el fin no coincide con el indicador. Los medios de verificación no contienen las características de accesibilidad, nombre específico y repetitividad en los datos. Las fichas técnicas de los indicadores carecen de línea base y metas La MIR incompleta, carece de información de seguimiento a indicadores.	Reducción presupuestal.

TEMA III. CONSISTENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe un Plan Estratégico para el PDR.	Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación, indicadores y metas. El PDR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo. El PDR no cuenta con una estrategia de cobertura documentada. El PDR carece de indicadores estratégicos que midan el impacto de las acciones. No existe información para medir el desempeño del PDR (metas).	No Aplica

TEMA IV. ALINEACIÓN	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de rehabilitación de infraestructura deportiva y obras asociadas en el municipio de Chihuahua, así como de las características generales del área beneficiada. Es posible identificar una contribución del Programa al ODS 9. Industria innovación e infraestructura mediante el apoyo con obras para la rehabilitación infraestructura deportiva moderna, fiable, sostenible y de calidad.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No se encontró información de Alineación de PDR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.	No Aplica

TEMA V. MECANISMOS DE COORDINACION	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Los lineamientos del Programa promueven una estandarización en los procesos y etapas para la planeación, solicitud, ejercicio y comprobación de los recursos. El Municipio cuenta con un sistema para monitorear el ejercicio de los recursos mediante el registro de las operaciones financieras. El Programa la coordinación entre los gobiernos federales, estatales y municipales.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existen diagramas de actividades elaborados dentro del Municipio de Chihuahua para la obtención y ejecución del Programa. El Municipio no cuenta con mecanismos para la retroalimentación sobre problemática existente para la entrega de los productos o servicios que fortalezca al Programa. No se encuentran publicadas en el portal de trasparencia las obligaciones que los lineamientos del Programa establecen. Como Normativa, tipos y avances de obras y proveedores seleccionados entre otras.	El Municipio no tiene mecanismos de seguimiento sobre los recursos, antes de que sean radicados en la cuenta aperturada. Pérdida de recursos o eliminación del Programa por cambio en políticas públicas.

TEMA VI. COMPLEMENTARIEDADES	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Se pudieron analizar programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.	Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) y Mi Colonia es Mi Casa, pueden, potencialmente, agregar valor al PDR.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Los documentos normativos de PDR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines.	No Aplica

TEMA VII. CALIDAD DE LA INFORMACION	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Municipio cuenta con un sistema para el monitoreo de los resultados del Programa. Cuanta con una MIR específica para el seguimiento del Programa. La ejecución de los recursos atiene el área de enfoque establecida en la en el PEF.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existe seguimiento en la MIR. La MIR no se encuentra en el portal de trasparencia. La MIR no muestra la contribución de cada gobierno.	Condicionar la entrega de los recursos del Programa, por limitantes en información pública.

Anexo 10. Valoración Final del Programa

Nombre del Programa:	Proyectos de Desarrollo Regional (PDR)
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas /Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Módulo	Nivel promedio	Justificación
1. Justificación del diseño del Programa y de su mecanismo de intervención	(3/8)= 0.38	El Programa carece de análisis de causas y efectos establecidos en el árbol de problemas, no cuenta con la definición de población objetivo o área de enfoque, y no establece plazo para su revisión y actualización.
2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	(14/40)= 0.35	No existe lógica vertical ni horizontal en la MIR, la redacción de los componentes y actividades no es la correcta de acuerdo a su nivel, carece de línea base y metas, contiene errores en las fórmulas.
3. Consistencia entre los elementos del diseño	(1/16)= 0.06	El plan estratégico no cuenta con horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, carece de resultados y metas tampoco cuenta con indicadores re resultados ni de impacto. No existe PAT ni POA y no cuenta con estrategia de cobertura documentada.
4. Alineación del Programa a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	(2/4)=0.50	No de identificaron documentos normativos u oficiales que mencionen la vinculación con los objetivos del PND 2013-2018, no se evidenciaron manuales de operación ni bases de datos sistematizadas.
5. Mecanismos de coordinación	(2/4)= 0.50	No se encuentran los documentos normativos ni los obligados por normatividad del Programa en la página de Internet, y la información financiera que aparece no está a tres clics.
6.Complementariedades y coincidencias	(0/0)= N/A	No Aplica
7. Calidad de la información	(12/16)= 0.75	La información del Programa como avances, MIR, no se encuentran publicadas en la página de internet, la MIR elaborada para el Programa no identifica la contribución de cada gobierno.
Valoración final	(34/88)= 0.39	

Anexo 11. Formato de Difusión

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la Evaluación							
1.1 Nombre de la evaluación:	Evaluación Estratégica de Diseño de los Proyectos de Desarrollo Regional						
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	09/10/2019						
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	30/11/2019						
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:							
Nombre:	**Unidad administrativa:**						
Ing. Ignacio Ramírez Salazú	Dirección de Planeación y Evaluación						
1.5 Objetivo general de la evaluación:							
Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del PDR 2019, en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.							
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:							
i. Analizar y valorar el diseño del PDR; ii. Analizar y valorar la lógica horizontal y vertical de la MIR vigente del PDR; iii. Analizar y valorar la consistencia entre los distintos elementos que integran el diseño del PDR; iv. Analizar y valorar la alineación y contribución del PDR al programa sectorial correspondiente, así como a políticas u objetivos de mayor alcance; v. Analizar y valorar los mecanismos de coordinación entre las unidades administrativas federales, así como entre éstas y las instancias de las entidades federativas, en relación al logro de los objetivos del PDR; vi. Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Programas de la Administración Pública Federal (APF), incluyendo otros Programas de Aportación Federal; vii. Analizar y valorar la calidad de la información de seguimiento o monitoreo de las acciones y proyectos impulsados por el PDR, o de los componentes que otorga, en cada entidad federativa, así como del avance en la consecución de los objetivos del Programa; viii. Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos del PDR; ix. Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del diseño del PDR, así como su orientación a resultados.							
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:							
Cuestionarios	☐	**Entrevistas**	☒	**Formatos**	☒	**Otros (especifique)**	Análisis de gabinete
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:							
La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo. El primero consiste en análisis documental de la normativa y documentos conceptuales del Fondo, incluyendo la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), lineamientos federales (para los fondos que los tengan), MIR, modalidad presupuestaria, diagnóstico (en caso de que lo tengan), entre otros documentos que el equipo evaluador consideró pertinente analizar y valorar. El segundo consistió en la realización de entrevistas semiestructuradas o grupos focales con actores que intervinieron en los mecanismos de coordinación del Fondo, es decir, funcionarios de la(s) dependencia(s) coordinadora(s) a nivel							

nacional, de la Unidad Administrativa responsable de integrar, administrar y llevar el registro contable del Ramo General 33 en la SHCP, de las instancias que reciben los recursos transferidos del Fondo en las entidades federativas y municipios, entre otros actores que la Dependencia Coordinadora del Fondo (Área de Evaluación y, en su caso, Unidad Responsable de la coordinación del Fondo) y el equipo evaluador consideró pertinente entrevistar.

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Solidaria del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021, cuyo Fin contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes.
- El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PDR y se define como “necesidad de acciones de mejora en unidades deportivas que se encuentren en los sectores más populosos de la ciudad, representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un Árbol de Problemas y que derive en un árbol de Objetivos. Falta además delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin una estructura o argumento consistente con la MML; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.
- Las actividades están redactadas de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan.
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica.
- Las actividades propuestas no contribuyen a la producción del componente (C.1.), ya que a pesar de que se plantea la actividad A.1.C.2, ésta no se desarrolló en el PDR.
- El C.1. “Actividades deportivas mejoradas”, no es un bien o servicio proporcionado por el municipio.
- Existe solo un propósito, pero incluye varios objetivos en su redacción (infraestructura, fomento y apoyo a los deportistas).
- El propósito “El Municipio cuenta con infraestructura y apoyo adecuado para fomentar y apoyar a los deportistas”, no incluye a la población objetivo y no cuenta con ninguna característica de delimitación de magnitud.
- Los indicadores de Fin, Propósito, Componente y actividades, no cuentan con Línea base, metas ni seguimiento.
- El Fin está vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas y la Dirección de Desarrollo Humano y Educación.
- En el Fin se mide “Contribuir al desarrollo sano y equilibrado de la sociedad chihuahuense, mediante programas que fortalezcan y potencialicen sus capacidades, promoviendo la equidad de género, los valores familiares, la inclusión de las personas de la tercera edad y

personas discapacitadas, la participación ciudadana y mejores oportunidades para nuestros jóvenes"; no es relevante debido a que no contribuye al resumen narrativo, no es un indicador de estratégico, sino de gestión, adicionalmente no es claro debido a que su fórmula contiene un error "(Porcentaje total integrada a su comunidad/Población total atendida)*100".

- El indicador del propósito; es relevante ya que mide una "Porcentaje de Unidades Deportivas Rehabilitadas"; no es adecuado debido a que no mide a la población objetivo y beneficiada del programa, adicionalmente este indicador se propone para la medición de una actividad, por lo que no existe claridad en la MIR.
- El indicador del componente "Variación porcentual de participantes en eventos de cultura física en colonias" no es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios.
- Los indicadores de actividades A.1 C.1 cumplen con todos los criterios para medir el desempeño, pero se repite con el indicador de propósito; el A.1 C.2 no es relevante ni adecuado ya que mide el ejercicio de los recursos.
- Los medios de verificación para fin, propósito, componentes y actividades no cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Los Proyectos de Desarrollo Regional, cuentan con lineamiento de operación publicados el 24 de enero del 2018, cuyo objetivo de precisar los criterios para la aplicación de los recursos que se entregarán para Proyectos de Desarrollo Regional a las entidades federativas, así como para el seguimiento, control, rendición de cuentas y transparencia de dichos recursos.
- Existe alineación entre la Ley de Coordinación Fiscal Nacional y Estatal vigentes con el marco normativo del PDR.
- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección del PDR.
- El Plan Estratégico del PDR, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, resultados y metas, ni indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El PDR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo (PAT), ni Programa Operativo Anual (POA).
- El PDR en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las condiciones de la infraestructura deportiva en el municipio.
- Considerando la normatividad vigente del PDR para el año fiscal 2018, ésta no contempla la cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque, ni los criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque.
- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que vinculen su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el Programa, el PND y otros programas derivados de él, como el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018, Programa Sectorial de Salud 2013-2018, Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de en el proyecto de rehabilitación de cancha de fútbol rápido en la Unidad Deportiva José "Pistolas" Meneses del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera general en los documentos de Informes de Actividades.
- No se encontró información de Alineación de PDR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.

- Existe una propuesta de flujo de actividades general para el ejercicio de los recursos en los lineamientos específicos del Programa.
- El Municipio tiene la configuración Institucional necesaria para el correcto ejercicio del Programa.
- EL Municipio genera informes físicos y financieros trimestrales y finales a los que se encuentra obligado.
- El Municipio de Chihuahua no generado diagramas de actividades específicos para la obtención, ejecución y comprobación del Programa.
- No se cuenta con mecanismos de retroalimentación sobre las complicaciones o dificultades que existen en el ejercicio del recurso, comprobación de acciones realizadas o entrega de productos y/o servicios que ayuden a mejorar los procesos y resultados Programa.
- Los documentos normativos de PDR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) y Mi Colonia es Mi Casa, pueden, potencialmente, agregar valor al PR.
- No se presentaron documentos normativos donde se vincule el Propósito de Programas Regionales con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales; sin embargo, en la evaluación se presenta un análisis al respecto, destacando el Programa Nacional de Cultura Física y Deporte 2014-2018, Programa Sectorial de Salud 2013-2018, Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.
- EL Municipio generó una MIR para el seguimiento de indicadores y resultados del Programa sin embargo no se le dio seguimiento.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un portal de trasparencia dentro de su página electrónica, sin embargo, no se encuentra de manera pública la MIR del Programa.
- La MIR elaborada para el Programa, no muestra la contribución de cada gobierno.
- La MIR no se encuentra
- EL Programa fue ejecutados en el área de enfoque establecida.
- El Municipio de Chihuahua cuenta con un sistema que es utilizado para el seguimiento financiero del Programa.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Solidaria del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.
- El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PR.
- Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018.
- Existe un Plan Estratégico para el PDR.
- Existe un Plan Estratégico para el PDR.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de rehabilitación de infraestructura deportiva y obras asociadas en el municipio de Chihuahua,

así como de las características generales del área beneficiada.
- Es posible identificar una contribución del Programa al ODS 9. Industria innovación e infraestructura mediante el apoyo con obras para la rehabilitación infraestructura deportiva moderna, fiable, sostenible y de calidad.
- Los lineamientos del Programa promueven una estandarización en los procesos y etapas para la planeación, solicitud, ejercicio y comprobación de los recursos.
- El Municipio cuenta con un sistema para monitorear el ejercicio de los recursos mediante el registro de las operaciones financieras.
- El Programa la coordinación entre los gobiernos federales, estatales y municipales.
- Se pudieron analizar programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- El Municipio cuenta con un sistema para el monitoreo de los resultados del Programa.
- Cuanta con una MIR específica para el seguimiento del Programa.
- La ejecución de los recursos atiene el área de enfoque establecida en la en el PEF.

2.2.2 Oportunidades:

- Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales y estatales.
- Alineación con la política nacional.

2.2.3 Debilidades:

- La definición del Problema que busca atender el Programa no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas.
- Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El Programa requiere justificar su estrategia de intervención y la delimitación de territorios atendidos.
- De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PR en el municipio de Chihuahua.
- Las actividades, componentes, propósito y fin de la MIR tienen una redacción incorrecta.
- El supuesto para el fin no coincide con el indicador.
- Los medios de verificación no contienen las características de accesibilidad, nombre específico y repetitividad en los datos.
- Las fichas técnicas de los indicadores carecen de línea base y metas
- La MIR incompleta, carece de información de seguimiento a indicadores.
- El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación, indicadores y metas.
- El PDR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- El PDR no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.
- El PDR carece de indicadores estratégicos que midan el impacto de las acciones.
- No existe información para medir el desempeño del PDR (metas).
- No se encontró información de Alineación de PDR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.
- No existen diagramas de actividades elaborados dentro del Municipio de Chihuahua para la obtención y ejecución del Programa.
- El Municipio no cuenta con mecanismos para la retroalimentación sobre problemática existente para la entrega de los productos o servicios que fortalezca al Programa.
- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el

Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) y Mi Colonia es Mi Casa, pueden, potencialmente, agregar valor al PR.
- Los documentos normativos de PDR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines
- No existe seguimiento en la MIR.
- La MIR no se encuentra en el portal de trasparencia.
- La MIR no muestra la contribución de cada gobierno.

2.2.4 Amenazas:

- Reducción presupuestal.
- El Municipio no tiene mecanismos de seguimiento sobre los recursos, antes de que sean radicados en la cuenta aperturada.
- Pérdida de recursos o eliminación del Programa por cambio en políticas públicas.
- Condicionar la entrega de los recursos del Programa, por limitantes en información pública

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El Programa carece de un diagnóstico integral esto provoca que no exista el análisis de causas y efectos resultado de la elaboración del árbol de problemas, resultando de los anterior tampoco se cuenta con la definición de población objetivo o área de enfoque, así como no establece plazo para su revisión y actualización.

No existe lógica vertical ni horizontal en la MIR, la redacción de los componentes y actividades no es la correcta de acuerdo a su nivel, carece de línea base y metas, contiene errores en las fórmulas.

El plan estratégico no cuenta con horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo, carece de resultados y metas y tampoco cuenta con indicadores de resultados ni de impacto. No existe PAT ni POA y no cuenta con estrategia de cobertura documentada.

No de identificaron documentos normativos u oficiales que mencionen la vinculación con los objetivos del PND 2013-2018, no se evidenciaron manuales de operación ni bases de datos sistematizadas.

Se requieren evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del Programa con otros programas o fondos.

La información del Programa como normativa, avances físicos y MIR no se encuentran publicadas en la página de internet, además la MIR elaborada para el Programa no identifica la contribución de cada gobierno.

Por lo anterior se concluye que la valoración cuantitativa global para el PDR en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 3.9 en escala 0 a 10. Determinado de acuerdo a los Términos de Referencia emitidos para esta Evaluación.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- Elaborar diagramas de procesos, actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos del Programa.
- Dar seguimiento a la MIR.
- Evidenciar documentos de alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.

- Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del Programa con otros programas o fondos.
- Publicar la normativa, así como las obligaciones determinadas en los lineamientos del Programa como tipos y avances de obras y proveedores seleccionados, entre otras, el portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua.
- Publicar la MIR elaborada, así como sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio.

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

M.I. Omar René Giner Chávez

4.2 Cargo:

Coordinador de la Evaluación

4.3 Institución a la que pertenece:

IDG Consultoría Empresarial S.C.

4.4 Principales colaboradores:

Dr. Mario Edgar Esparza Vela
Dr. Eduardo Santellano Estrada
Lic. Edith Julieta Hernández González

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

idgconsultoriasc@gmail.com,

4.6 Teléfono (con clave lada):

Cel. (614)2353259, Oficina:(614)4158530

5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Programa de Desarrollo Regional

5.2 Siglas:

PDR

5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):

Dirección de Obras Públicas

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:	☒	**Poder Legislativo**:	☐	**Poder Judicial**:	☐	**Ente Autónomo**:	☐

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Federal:	☐	**Estatal**:	☒	**Local:**	☐

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):

Dirección de Obras Públicas

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):

Subdirección de Planeación y Evaluación

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:	Ing. Joel Rivera Saucedo joel.rivera@mpiochih.gob.mx Tel: 614 200-4800 Ext. 541	**Unidad Administrativa**	Subdirección de Planeación y Evaluación

6. Datos de contratación de la evaluación									
6.1 Tipo de contratación:									
4.1.1 Adjudicación directa	☒	4.1.2 Invitación a tres	☐	4.1.3 Licitación Pública Nacional	☐	4.1.4 Licitación Pública Internacional	☐	4.1.5 Otro (señalar):	☐
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:									
Dirección de Obras Públicas									
6.3 Costo total de la evaluación:									
$40,000.00 IVA Incluido									
6.4 Fuente de Financiamiento:									
Recursos Propios									
7. Difusión de la evaluación									
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:									
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE									
7.2 Difusión en internet del presente formato:									
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE									

Anexo 12. Formato de Aspectos Susceptibles

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Programa:	Proyectos de Desarrollo Regional
Ejercicio fiscal evaluado:	2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:	Dirección de Obras Publicas / Dirección de Desarrollo Humano y Educación

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
TEMA I. Justificación del Diseño	El Plan Estratégico de PDR carece de: 1) Definición precisa del Problema, 2) Análisis de causas y efectos del Problema, 3) Definición, Cuantificación y Ubicación de su Población Objetivo y, 4) Justificación de la Estrategia de Intervención del Programa para lograr la Cobertura de su Poblacional Potencial en el mediano plazo.	Definir el Problema que PDR pretende atender en el municipio de Chihuahua, utilizando fuentes de información oficiales, actualizadas y disponibles como INEGI, IMPLAN, Dirección de Obras Públicas, entre otras fuentes.
		Realizar un Análisis de causas y efectos en torno al problema principal, conforme a la metodología de Marco Lógico, con el uso de un Árbol de Problemas y un Árbol de Objetivos.
		Caracterizar (definir, cuantificar y ubicar geográficamente) las poblaciones Potencial y Objetivo del Programa, a fin de dimensionar el tiempo y recursos necesarios para su atención.
		Definir de forma precisa la Estrategia de Intervención del Programa en el municipio y su Justificación, estableciendo un mecanismo de actualización periódica de sus poblaciones, para conocer su evolución, utilizando fuentes de información suficientes en cantidad y calidad, y facilitando con ello el seguimiento a los principales indicadores de carácter estatal y nacional a que busque contribuir PDR.
TEMA II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	La MIR del PDR es deficiente, debido a que carece de cronología en las actividades; los supuestos no coinciden con los indicadores; la redacción del fin, propósito, componentes y actividades es ambigua; se repiten los indicadores a nivel propósito y actividades.	Ordenar las actividades de la MIR de manera cronológica.
		Relacionar los supuestos con los indicadores.
		Redactar las actividades, componentes, propósito y fin de acuerdo la Guía para la elaboración de la matriz de indicadores.
	Las fichas técnicas de los indicadores carecen de línea base, metas y semaforización.	Incluir la línea base y meta en los indicadores de fin, propósito, componentes y actividades.
		Incluir semáforos para el seguimiento a los indicadores, con rangos (rojo, amarillo, verde) consensuados con los operadores del PDR.

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Programa:	Proyectos de Desarrollo Regional
Ejercicio fiscal evaluado:	2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:	Dirección de Obras Publicas / Dirección de Desarrollo Humano y Educación

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
TEMA III. Consistencia entre los elementos del diseño	El Plan Estratégico del Programa es deficiente debido a la carencia de información cuantitativa en el diagnóstico que se realiza del problema.	Incluir información actualizada de los operadores del PDR que le genere solidez al diagnóstico situacional de los problemas detectados y que serán resueltos por el programa.
	El Plan Estratégico del Programa carece de un horizonte de planeación e indicadores, que permiten direccionar el programa a las necesidades presentes y futuras.	Generar un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo en el Plan Estratégico del PDR.
		Incluir en el Plan Estratégico del PDR indicadores y metas.
	El programa carece de instrumentos de planeación adicionales a la MIR, como pudieran ser el Plan Anual de Trabajo o Programa Operativo Anual, lo cuales dan seguimientos a las metas planteadas por el programa.	Generar un PAT o POA para la operación del PDR.
TEMA V. Mecanismos de Coordinación	El Programa carece de diagramas de procesos, actividades con momentos clave que ayuden en el seguimiento y cumplimiento de los objetivos.	Crear diagramas de flujo de procesos por las actividades que se realizaran para el cumplimiento de los objetivos del Programa, para agilizar y dar a conocer el procedimiento completo para su ejercicio y cumplimiento.
	El Programa no da seguimiento a los indicadores y metas de la MIR.	Crear una normativa interna para la definición de requisitos mínimos en la generación y seguimiento de los resultados del Programa, que sirva como base para medir sus resultados alcanzados.
TEMA IV. Alineación de PDR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	El Programa, en sus documentos institucionales del municipio, carece de información de Alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.	Evidenciar documentalmente la alineación del Programa con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y sus programas derivados.
		Evidenciar documentalmente la alineación de PDR con las estrategias y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo.
		Evidenciar documentalmente la alineación del Programa con las estrategias y objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.
TEMA VI. Complementariedades	Se requieren Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias del Programa con otros programas o fondos.	Evidenciar documentalmente las complementariedades, coincidencias y sinergias de PDR con las estrategias en materia de las acciones que apoya el Programa en el municipio (en cuanto a población objetivo, acciones, componentes de apoyo, territorios, estrategias de intervención, etc.).

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Programa:	Proyectos de Desarrollo Regional
Ejercicio fiscal evaluado:	2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:	Dirección de Obras Publicas / Dirección de Desarrollo Humano y Educación

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
TEMA VII. Calidad de la Información	No se encuentra publicada la Normativa ni las obligaciones determinadas en los lineamientos del Programa como tipos y avances de obras y proveedores seleccionados, entre otras, el portal de trasparencia del Municipio de Chihuahua.	Publicar la normativa y las obligaciones impuestas por los lineamientos en la sección de “Del control, transparencia y rendición de cuentas convenios generados por la adhesión al Programa”, con el fin de dar cumplimiento con las obligaciones de trasparencia obligado por el mismo Programa.
	No se encuentra publicada la MIR elaborada ni sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio.	Publicar la MIR inicial y sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio, con el fin de trasparentar los resultados obtenidos contra los objetivos planeados.

Anexo 13. Tabla de Resumen del Programa

Con la información proporcionada por el área responsable de la operación del Programa; se deberán llenar los campos de la siguiente tabla:

Tema	Variable	Datos
Datos Generales	Clave del Programa.	
	Nombre del Programa.	Proyectos de Desarrollo Regional
	Definición del Programa.	Los Proyectos de Desarrollo Regional, tienen el carácter de subsidios federales, y se destinarán a los proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional, señalados en los Anexos 21 y 21.2 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018.
	Siglas en caso de aplicar.	PDR
	Nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable de la operación del Programa.	Dirección de Obras Publicas
	Nombre del área responsable de la operación del Programa.	Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Objetivos	Problemática o necesidad que pretende Atender.	El programa Proyectos de Desarrollo Regional (PDR)tiene como fin promover el desarrollo de la infraestructura pública y el equipamiento, articulando la participación de los gobiernos estatales, municipales y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México (CDMX), para impulsar proyectos de alto beneficio social, que contribuyen e incrementan la cobertura y calidad de la infraestructura necesaria para elevar la productividad de la economía
	Objetivo general del Programa (Propósito).	Atender los proyectos de inversión en infraestructura y su equipamiento con impacto en el desarrollo regional.
	Principal Normatividad.	Lineamientos de Operación de los Proyectos de Desarrollo Regional.
	Eje del PND	México con Educación de Calidad Eje 3
Presupuesto para el año evaluado	Presupuesto autorizado (por fuente de financiamiento).	$3’000,000.00
	Presupuesto modificado (por fuente de financiamiento).	$2’966,999.09
	Presupuesto ejercido (por fuente de financiamiento).	$2’966,999.09
Cobertura geográfica	Municipios en las que opera el Programa.	Municipio de Chihuahua
Focalización	Unidad territorial del Programa.	Unidad deportiva José Pistolas Meneses, en Chihuahua, Chihuahua

Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación

Nombre o denominación de la evaluación	Evaluación Estratégica de Diseño
Nombre o denominación del Programa	Proyectos de Desarrollo Regional (PDR)
Dependencia Coordinadora del Programa	Dirección de Obras Publicas
Unidad(es) Responsable(s) de la coordinación del Programa	Dirección de Desarrollo Humano y Educación
Titular(es) de la(s) unidad(es) responsable(s) de la coordinación del Programa	Lic. Marco Antonio Bonilla Mendoza
Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) en que fue considerada la evaluación	PAE 2019 Ejercicio Fiscal 2018
Instancia de Coordinación de la evaluación	Dirección de Planeación y Evaluación
Año de conclusión y entrega de la evaluación	2019
Tipo de evaluación	Diseño
Nombre de la instancia evaluadora	IDG Consultoría Empresarial SC
Nombre del(a) coordinador(a) externo(a) de la evaluación	M.I. Omar René Giner Chávez
Nombre de los(as) principales colaboradores(as) del(a) coordinador(a) de la evaluación	Dr. Mario Edgar Esparza Vela Dr. Eduardo Santellano Estrada Lic. Edith Julieta Hernández González
Nombre de la Unidad Administrativa Responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación)	Dirección de Planeación y Evaluación
Nombre del(a) Titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación)	Ing. Ignacio Ramírez Saluzú
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Adjudicación Directa
Costo total de la evaluación con IVA incluido	$40,000.00
Fuente de financiamiento	Recursos Propios

CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021



Evaluación Estratégica de Diseño de Programas Regionales (PR)

Ejercicio Fiscal 2018



PAE 2019

Consultoría
Innovar, Desarrollar y Gestionar para el Futuro

Directorio

Mtra. María Eugenia Campos Galván

Alcaldesa del municipio de Chihuahua

Ing. Ignacio Ramírez Salazú

Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación Municipal

Ing. Joel Rivera Saucedo

Jefe del Departamento de Evaluación de la Dirección de Evaluación y Planeación

Arq. Carlos Aguilar García

Director de la Dirección de Obras Públicas

C. Gerardo Isaí Lucero Díaz

Jefe de Oficina de Construcción

Lic. Carlos Alberto Rivas Martínez

Gerente General del Consejo de Urbanización Municipal

Ing. Alain Arturo Martínez Posada

Titular de la Unidad de Transparencia del Consejo de Urbanización Municipal

C.P. Aída Amanda Córdova Chávez

Tesorera Municipal

C.P. Araceli Josefina Natividad García

Jefa del Departamento de Control de Presupuestos

Lic. José de Jesús Granillo Vázquez

Oficial Mayor

Lic. Eunice Méndez Tarango

Coordinadora de Control y Procedimientos Administrativos

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo 1

Objetivos 6
Objetivos específicos: 6

Metodología 7
I. Justificación del diseño del Programa y de su mecanismo de intervención 8
II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vigente del Programa 11
De la lógica vertical de la MIR 11
De la lógica horizontal de la MIR 16
III. Consistencia entre los elementos del diseño 23
VI. Alineación del Programa a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 36
V. Mecanismos de coordinación 40
VI. Complementariedades y coincidencias 48
VII. Calidad de la información 51

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas 56

Conclusiones y Valoración de la pertinencia del Programa 57

Hallazgos por Tema Metodológico 59

Aspectos Susceptibles de Mejora 63

Conclusión General 65

Anexo 1. Indicadores 66

Anexo 2. Metas del Fondo 68

Anexo 3. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados 69

Anexo 4. Evolución de la Cobertura 70

Anexo 5. Diagramas de flujo de la coordinación del Programa 71

Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales 72

Anexo 8. Sinergias con Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Programas presupuestarios federales 74

Anexo 9. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 75

Anexo 10. Valoración Final del Programa 82

Anexo 11. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones 84

Anexo 12. Formato de Aspectos Susceptibles 92

Anexo 13. Tabla de Resumen del Programa 95

Anexo 14. Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación 96

Índice de Figuras

Figura 1. Diagrama de Procesos.....40
Figura 2. valoración cuantitativa global PR 58

Índice de Tablas

Tabla 1. Indicadores de la MIR, PR 2018.....34

Resumen Ejecutivo

El Plan Municipal de Desarrollo 2017-2021 establece en su Eje 6 *Ciudad Comunicada*, el Fin de *Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*, y el Propósito de que "*El municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*".

El programa anual de pavimentación del municipio de Chihuahua incluye zonas prioritarias, y por medio de una participación conjunta con los ciudadanos, se llevan a cabo obras de pavimentación, siendo importante utilizar los recursos de PR para reforzar esta actividad.

El objetivo de la Evaluación de Diseño es "analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados de Programas Regionales (PR), en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño". Para lo cual se utilizó una metodología propuesta por la Secretaría de Hacienda, la cual divide la evaluación en aspectos metodológicos.

El PR consideró un Proyecto para una longitud de 206.60 metros lineales de pavimentación con concreto hidráulico, con 413.20 metros lineales de guarnición, 2226.65 metros cuadrados de pavimento, servicios hidrosanitarios y alumbrado público. Con ello se buscó mejorar el acceso a centros educativos y comerciales, a los hogares y a los servicios públicos; además de disminuir los altos niveles de polvo en suspensión y enfermedades causadas por alergias y polvo, enfermedades respiratorias, basura y encharcamientos.

Enseguida se mencionan los hallazgos más relevantes derivados de este análisis de la Evaluación del Diseño de Programas Regionales (PR) en el municipio de Chihuahua, en su ejercicio fiscal 2018:

Justificación del diseño de PR y de su mecanismo de intervención

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Comunicada del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021, cuyo Fin es *contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*.
- El Problema que busca atender el Programa está identificado en documentación oficial, representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas. Falta además delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin caracterizar ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni establecer un periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.
- Existe información disponible en fuentes como INEGI, IMPLAN y otras que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Las actividades están redactadas de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan; sin embargo, no se describe en forma de "*acción*" y no están ordenadas de manera cronológica. Estas actividades contribuyen a la producción del Componente único (C.1.) "*Infraestructura para la movilidad vial mejorada*". Los supuestos que se plantean para ambas actividades son los mismos, no se consideran como una externalidad, y por tanto no generan de manera completa la realización del Componente.
- El Componente está redactado como resultados logrados; es un bien necesario, sin embargo, no se lograría alcanzar el Propósito sólo con ese Componente.
- El Propósito "*El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*", no tiene una conexión lógica con el Componente, ya que el Propósito engloba más servicios y bienes que los que se describen en el Componente, adicionalmente el supuesto que se establece "*Programas de construcción de soluciones y adecuaciones viales, de mantenimiento y rehabilitación de vialidades*" no se considera una externalidad. El Propósito no incluye a la población objetivo y no cuenta con ninguna característica de delimitación de magnitud.
- El Fin "*Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*", contiene una redacción deficiente.
- El Fin contiene más de un objetivo, ya que busca "*ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado*" y esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas.
- En el Fin se mide como "*Cobertura de vialidades pavimentadas en la ciudad*"; y este indicador no cuenta con línea base y meta; no es relevante debido a que no contribuye al resumen narrativo, no es un indicador de estratégico, sino de gestión.
- El indicador del Propósito tampoco cuenta con línea base y meta; es relevante ya que mide una "*tasa de variación de metros cuadrados pavimentados con concreto hidráulico*"; pero no mide a la población objetivo y beneficiada del Programa y su fórmula del indicador no establece en realidad una tasa de variación, es decir, está mal planteada.
- El indicador del Componente "*Variación porcentual de presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles*" tampoco cuenta con línea base y meta; no es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios, y en la MIR se mide el ejercicio de los recursos.
- Para el Fin, Propósito, A.1.C.1 y A.1.C.2 sus medios de verificación son "*Registros del Consejo de Urbanización Municipal y Dirección de Obras Públicas*"; éstos son oficiales, pero no cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- El medio de verificación del A.1.C.2 es erróneo, ya que el indicador mide presupuesto y el medio avance físico de obra.
- Los medios de verificación del Componente son "*Presupuesto de egresos y registros de la Dirección de Planeación y Evaluación*", los cuales son oficiales, pero no cuentan con un nombre específico, no es observable en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Los Programas Regionales no cuentan con lineamientos/reglas de operación, ni mucho menos con un objetivo claro del uso que deberían tener los recursos que le son asignados.

Consistencia entre los elementos del diseño

- Los Programas Regionales NO cuentan con lineamientos/reglas de operación, ni mucho menos con un objetivo claro del uso que deberían tener los recursos que le son asignados.
- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección de PR. Este Plan Estratégico no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo; no establece resultados ni metas; y no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El PR en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las vías de comunicación en el municipio.
- EL PR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- Al no contar con documentos normativos específicos, el PR solamente se ejerce a través de la normativa transversal de los ejercicios de los recursos de procedencia federal.
- El PR, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial.
- Los indicadores de PR si reflejan la gestión de los bienes públicos generados; sin embargo, no existe indicadores estratégicos que miden la consecución de los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.

Alineación de PR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que vinculen su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el Programa, el PND y otros programas derivados de él, como el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno y, el Programa para Democratizar la Productividad.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de pavimentación y obras asociadas en dos calles del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera general en los documentos de Informes de Actividades.
- No se encontró información de Alineación de PR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.
- El Programa no presenta documentos donde se vincule directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Sin embargo, fue posible identificar una contribución del Programa a los ODS 9. Industria innovación e infraestructura y 11. Ciudades y comunidades sostenibles, mediante el apoyo con obras de infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado de los habitantes.

Mecanismos de coordinación

- No existe normativa específica para la obtención, ejecución y comprobación del Programa.
- No existen flujos de procesos documentados.
- No existe proceso documentado que atienda los problemas que se generan con la entrega de productos y/o servicios que sirva de base para mejorar los procesos.
- El Municipio de Chihuahua cuanta con infraestructura y personal para lograr ejecución del Programa.

Complementariedades y coincidencias

- Los documentos normativos de PR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU, el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA) de la CONAGUA y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.

- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM) y Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) pueden, potencialmente, agregar valor al PR.

Calidad de la información

- El Municipio cuenta con un Sistema para monitorear los resultados financieros del Programa.
- El seguimiento de la MIR no se encuentra disponible en el portal de trasparencia.
- Se cuenta con la identificación de los beneficiarios del Fondo en diferentes reportes, sin embargo, no se encuentran definidos y cuantificados en la MIR.
- Existe un reporte de las obras realizadas (beneficiarios, importes, ubicación, productos entregados) con el Programa, sin embargo, este no se encuentra de forma pública.

Conclusiones

- El diseño de Programas Regionales (PR) es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la problemática que el programa pretende atender en el municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del Programa.
- La MIR de programa carece de una lógica vertical y horizontal. Adicionalmente el documento de la Ficha Técnica de Indicadores carece de información, como línea base y metas, por lo tanto, no existe un documento completo de planeación de PbR para el Programa.
- El PR no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación.
- El programa sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos de PR a nivel nacional.
- Los documentos normativos de PR en el municipio no muestran complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; sin embargo, el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito, destacando programas como el de Infraestructura de la SEDATU, el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA) de la CONAGUA y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- La calidad de la información de PR es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero es mala en lo referente a la planeación, pues se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público.

Por lo que se concluye que la valoración cuantitativa global PR en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 4.0 en escala 0 a 10.

Recomendaciones

- Definir el Problema que PR pretende atender en el municipio de Chihuahua, utilizando fuentes de información oficiales, actualizadas y disponibles como INEGI, IMPLAN, CUM, entre otras fuentes.
- Realizar un Análisis de causas y efectos en torno al problema principal, conforme a la metodología de Marco Lógico, con el uso de un Árbol de Problemas y un Árbol de Objetivos.
- Caracterizar (definir, cuantificar y ubicar geográficamente) las poblaciones Potencial y Objetivo del Programa, a fin de dimensionar el tiempo y recursos necesarios para su atención.
- Definir de forma precisa la Estrategia de Intervención del Programa en el municipio y su Justificación, estableciendo un mecanismo de actualización periódica de sus poblaciones, para conocer su evolución, utilizando fuentes de información suficientes en cantidad y calidad, y facilitando con ello el seguimiento a los principales indicadores de carácter estatal y nacional a que busque contribuir PR.
- Ordenar las actividades de la MIR de manera cronológica.
- Redactar los supuestos como una externalidad.
- Redactar las actividades, componentes, Propósito y Fin de acuerdo la Guía para la elaboración de la matriz de indicadores.
- Incluir la línea base en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades, con datos actualizados y oficiales.
- Incluir metas en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades, en base al presupuesto asignado para el ejercicio fiscal.
- Generar lineamientos de operación de manera interna, que transparenten el ejercicio de los recursos financieros.
- Generar un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo en el Plan Estratégico de PR, con información generada por las distintas dependencias municipales y estatales.
- Evidenciar documentalmente la alineación del Programa con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y sus programas derivados.
- Evidenciar documentalmente la alineación de PR con las estrategias y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo.
- Evidenciar documentalmente la alineación del Programa con las estrategias y objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.
- Crear lineamientos específicos del Programa que sirvan como base para su ejecución, con el fin de garantizar el cumplimiento tanto en el ejercicio de los recursos como en la atención a la población objetivo.
- Crear una normativa interna para la definición de requisitos mínimos en la generación y seguimiento de los resultados del Programa, que sirva como base para medir sus resultados alcanzados.
- Crear diagramas de flujo de procesos y actividades que se realizaran para el cumplimiento de los objetivos del Programa, y que permitan dar a conocer el procedimiento completo y agilizar el proceso operativo.
- Evidenciar documentalmente las complementariedades, coincidencias y sinergias de PR con las estrategias en materia de las acciones que apoya el PR en el municipio (en cuanto a población objetivo, acciones, componentes de apoyo, territorios, estrategias de intervención, etc.).
- Publicar la MIR inicial y sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio, con el fin de trasparentar los resultados obtenidos contra los objetivos planeados.

Objetivos

Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados de Programas Regionales (PR), en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.

Objetivos específicos:

i. Analizar y valorar el diseño de PR;
ii. Analizar y valorar la lógica horizontal y vertical de la MIR vigente de PR;
iii. Analizar y valorar la consistencia entre los distintos elementos que integran el diseño de PR;
iv. Analizar y valorar la alineación y contribución de PR al Programa sectorial correspondiente, así como a políticas u objetivos de mayor alcance;
v. Analizar y valorar los mecanismos de coordinación entre las unidades administrativas federales, así como entre éstas y las instancias de las entidades federativas, en relación al logro de los objetivos de PR;
vi. Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Programas de la Administración Pública Federal (APF), incluyendo otros Programas de Aportación Federal;
vii. Analizar y valorar la calidad de la información de seguimiento o monitoreo de las acciones y proyectos impulsados por el PR, o de los componentes que otorga, en cada entidad federativa, así como del avance en la consecución de los objetivos del Programa;
viii. Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos de PR;
ix. Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del diseño de PR, así como su orientación a resultados.

Metodología

La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo. El primero consistió en análisis documental de la normativa y documentos conceptuales del Programa, incluyendo la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), lineamientos federales (para los Programas que los tengan), MIR, modalidad presupuestaria, diagnóstico (en caso de que lo tengan), entre otros documentos que el equipo evaluador consideró pertinente analizar y valorar. El segundo consistió en la realización de entrevistas semiestructuradas con actores que intervienen en los mecanismos de coordinación del Programa, es decir, funcionarios de las instancias que reciben los recursos transferidos del Programa en el municipio, entre otros actores que la Dependencia Coordinadora del Programa que el equipo evaluador consideró pertinente entrevistar.

Considerando la configuración conceptual y operativa del Programa, el equipo evaluador externo, para efectos analíticos, consideró población o área de enfoque objetivo directa (municipios) y población o área de enfoque objetivo indirecta (destinatarios últimos de los componentes o entregables del Programa, tales como las personas, comunidades, escuelas, organizaciones u otros que, en última instancia, reciban los beneficios del Programa mediante los cuales se contribuye a la consecución de su Propósito).

La realización de la presente evaluación se dividió en los siguientes apartados:

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
1. Justificación del diseño de PR y de su mecanismo de intervención	1-3	3
2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	4-15	12
3. Consistencia entre los elementos del diseño	16-27	12
4. Alineación de PR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	28-31	4
5. Mecanismos de coordinación	32-38	7
6. Complementariedades y coincidencias	39-41	3
7. Calidad de la información	42-46	5
TOTAL	**46**	

I. Justificación del diseño del Programa y de su mecanismo de intervención

1. ¿El problema o necesidad que busca resolver o atender el Programa está identificado en un documento y este problema o necesidad cuenta con las siguientes características:
a) Se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida de acuerdo con la MML; b) Contiene la definición de la población o área de enfoque objetivo; c) Se actualiza periódicamente; d) Es relevante o prioritario para su atención por el Estado mexicano?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El problema o necesidad que busca resolver o atender Programas Regionales (PR) en el municipio de Chihuahua está identificado en el documento "Plan Estratégico de Programas Regionales[1]" como *dificultad de acceso a los centros educativos y comerciales, a los hogares y a los servicios públicos; además, de altos niveles de polvo en suspensión y enfermedades causadas por alergias y polvo, enfermedades respiratorias, basura y encharcamientos*.

Lo anterior, es un problema relevante o prioritario para su atención y se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida de acuerdo con la MML[2]; sin embargo, no contiene la definición de la población o área de enfoque objetivo con precisión, sólo se menciona de manera general que el *programa de pavimentación del municipio* atiende zonas prioritarias y, por medio de una participación conjunta con los ciudadanos, se llevan a cabo obras de pavimentación, siendo importante utilizar los recursos del fondo para reforzar esta actividad. El Programa no brinda evidencia de actualización periódica del problema atendido por sus acciones al no establecerse de manera explícita un plazo para su revisión y actualización.

Existe suficiente información disponible en materia de urbanización y pavimentación de calles para reforzar las acciones promovidas por este u otros programas similares, esta información existe en documentación oficial del INEGI, IMPLAN y otras fuentes, la cual ya se ha considerado en el Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021[3] y en informes anuales del gobierno municipal, y que sería muy factible de considerar en un Diagnóstico preciso del problema que se pretende atender por parte de PR el municipio de Chihuahua.

[1] Plan Estratégico de Programas Regionales (PR). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio Fiscal 2018.
[2] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programas Regionales 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.
[3] Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. Gobierno Municipal de Chihuahua. Disponible en: http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Downloads/PMD%202018-2021.pdf. Consultado el 17/10/2019.

2. ¿El diagnóstico del problema o necesidad que pretende resolver o atender el Programa describe de manera específica y robusta los siguientes elementos:
a) Las causas, efectos y características del problema o necesidad, estructuradas y argumentadas de manera sólida o consistente de acuerdo con la MML; b) La caracterización y cuantificación de la población o área de enfoque objetivo; c) Periodo de revisión y actualización para conocer la evolución del problema o necesidad; d) Ubicación territorial de la población o área de enfoque que presenta el problema o necesidad; e) La magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para la atención del problema o necesidad definido en un período de tiempo determinado; f) La magnitud de la problemática en términos de distribución geográfica en un período determinado?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

El diagnóstico del Problema o necesidad que pretende resolver o atender el Programa (en el documento "Plan Estratégico de Programas Regionales[4]") describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin estructura ni argumento sólido o consistente con la MML[5]; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución del problema o necesidad.

La población o área de enfoque que presenta el problema o necesidad se delimita de manera muy general en su ubicación territorial; no se especifica la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para la atención del problema o necesidad definido en un período de tiempo determinado y en términos de su distribución geográfica. El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas.

Pese a lo anterior, y como se señaló en la respuesta a la pregunta anterior, existe información disponible en documentos institucionales que sería muy factible de considerar en un Diagnóstico preciso del problema que PR pretende atender en el municipio de Chihuahua; esta información es actualizada en materia de pavimentación, y reforzaría las acciones promovidas por este u otros programas de urbanización.

[4] Plan Estratégico de Programas Regionales (PR). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[5] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programas Regionales 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

3. ¿El diagnóstico o alguno de los documentos normativos, institucionales o de operación del Programa contienen…
a) La definición de sus objetivos; b) La justificación del modelo de intervención o de operación del Programa, haciendo énfasis en: i. La pertinencia de la transferencia de recursos a las entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales para el logro de objetivos; ii. La pertinencia de las fórmulas de distribución para el logro de objetivos?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El documento "Plan Estratégico Programas Regionales[6]" establece como Objetivo del Programa en el municipio de Chihuahua "*Los Fondos de Programas Regionales se destinan a la ejecución de programas y proyectos que tienen como objetivo el incremento del capital físico y/o la capacidad productiva de las entidades federativas y municipios. El objetivo es unificar la prestación de servicios públicos y privados para beneficio de todos los habitantes del área de influencia de los proyectos, respondiendo a sus necesidades específicas para llevarles oportunidades de mejora y bienestar."*.

De acuerdo a su redacción, este objetivo corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PR en el municipio de Chihuahua.

El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje "*Ciudad Comunicada"* del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021[7]. Este eje establece como Fin: *Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*; y como Propósito: *El municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*. Este Fin y Propósito son coincidentes con los propios de la MML 2018[8] de PR.

El "Plan Estratégico Programas Regionales" establece como Plan de Acción la Pavimentación de calles en la ciudad de Chihuahua, específicamente la pavimentación con concreto hidráulico de dos calles del Municipio de Chihuahua, donde el proyecto terminado consideró una longitud de 206.60 metros lineales, contará con 413.20 metros lineales de guarnición, 2226.65 metros cuadrados de pavimento, servicios hidrosanitarios y alumbrado público.

El análisis de la problemática que pretende atender PR 2018 y su alineación con el Plan de Desarrollo Municipal, está bastante claro en términos específicos del concepto único de apoyo que maneja, pero sin llegarlo a fundamentar de manera sólida en los documentos de planeación propios del Programa y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención. En este sentido, existe información disponible en fuentes oficiales, estatales y municipales que pudiesen ser de gran ayuda en la definición, delimitación y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.

[6] Plan Estratégico de Programas Regionales (PR). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[7] Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. Gobierno Municipal de Chihuahua. Disponible en: http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Downloads/PMD%202018-2021.pdf. Consultado el 17/10/2019.
[8] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programas Regionales 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vigente del Programa

4. Para cada uno de los Componentes de la(s) MIR vigente(s) del Programa ¿se toma como referencia una o un grupo de Actividades que…
a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; b) Están ordenadas de manera cronológica; c) Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes; d) Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, los Componentes?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

De la lógica vertical de la MIR

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora de PR y la MIR 2018 del Programa, se concluye que:

- Las actividades están redactadas de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan; sin embargo, no se describen en forma de “acción”.
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica debido a que el A.1.C.1. “Pavimentar con concreto hidráulico en dos calles de la zona sur del Municipio de Chihuahua” es antes de la “Creación de programa para mejorar la movilidad urbana” (A.1.C.2).
- Las actividades propuestas contribuyen a la producción del Componente (C.1.) “Infraestructura para la movilidad vial mejorada”.
- El supuesto que se plantean para ambas actividades es el mismo “Programa de pavimentación municipal”, el cual no puede considerarse como una externalidad, por lo que no genera de manera completa la realización del Componente.

5. ¿Los Componentes del Programa integrados en la(s) MIR vigente(s) cumplen con las siguientes características:
a) Son los entregables que produce el Programa; b) Están redactados como resultados logrados, por ejemplo, informes realizados o proyectos desarrollados; c) Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para generar el Propósito; d) Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, el Propósito?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora de PR y la MIR 2018 del Programa, se concluye que:

- El C.1. "*Infraestructura para la movilidad vial mejorada*" es un bien o servicio proporcionado por el municipio.
- El C1. está redactado como resultados logrados.
- El C1 es un bien necesario; sin embargo, no se lograría alcanzar el Propósito sólo con ese Componente, debido a que se requieren más bienes y servicios para lograr "*El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*".
- El supuesto es "*Presupuesto asignado disponible para pavimentación*", el cual no puede considerarse como una externalidad, por lo que no genera de manera completa la realización del Propósito.

6. ¿El Propósito de la(s) MIR vigente(s) del Programa cuenta con las siguientes características:
a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos; b) El medio de verificación de su indicador no está controlado por los coordinadores del Programa; c) Es único, es decir, incluye un solo objetivo; d) Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: seguridad nacional consolidada o proyectos de inversión concretados; e) Incluye la población o área de enfoque objetivo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora de PR y la MIR 2018 del Programa, se concluye que:

- El Propósito "*El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*", no tiene una conexión lógica con el Componente, ya que el Propósito engloba más servicios y bienes que los que se describen en el Componente, adicionalmente el supuesto que se establece "*Programas de construcción de soluciones y adecuaciones viales, de mantenimiento y rehabilitación de vialidades*" no se considera como externalidad.
- El medio de verificación "*Registros de la Dirección de Obras Públicas Municipales*", efectivamente no está controlado por los coordinadores de PR.
- Existe solo un Propósito, pero incluye varios objetivos en su redacción (movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado).
- El Propósito "*El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*", no está redactado en una situación alcanzada, ya que mide varias temáticas y su medición estaría condicionada al cumplimiento de todos los elementos.
- El Propósito no incluye a la población objetivo y no cuenta con ninguna característica de delimitación de su magnitud.

7. ¿El Fin de la(s) MIR vigente(s) del Programa cuenta con las siguientes características:
a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; b) Es un objetivo superior al que el Programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del Programa sea suficiente para alcanzar el Fin; c) Su logro no está controlado por los responsables del Programa; d) Es único, es decir, incluye un solo objetivo; e) Está vinculado con objetivos estratégicos de la Dependencia Coordinadora o del Programa sectorial?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

Con base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora de PR y la MIR 2018 del Programa, se concluye que:

- El Fin "*Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*", contiene una redacción deficiente, más no ambigua.
- El resumen narrativo del Fin "*Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*" es un objetivo superior, que no se puede lograr con las acciones del Fondo, por lo contiene esta característica.
- El logro del Fin no está controlado por la Instancia Ejecutora.
- El Fin "*Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*", contiene más de un objetivo, ya que busca "ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado".
- El Fin esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas.

8. ¿Los documentos normativos o institucionales del Programa permiten identificar el resumen narrativo de la(s) MIR vigente(s) del Programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?
a) Algunas de las Actividades de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Fondo. **b)** Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Fondo. **c)** Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Fondo. **d)** Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del Fondo.
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

Los Programas Regionales no cuentan con lineamientos/reglas de operación, ni mucho menos con un objetivo claro del uso que deberían tener los recursos que le son asignados.

De acuerdo al estudio nacional realizado en 2018 por México Evalúa, Centro de Análisis de Políticas Públicas, A. C., el ramo 23 en México "*es una bolsa millonaria de recursos cuya asignación queda a criterio exclusivo de la SHCP; sin reglas de operación, sin diseño ni normatividad, esta secretaría decide a quién otorgarle recursos, por qué, cuánto y cuándo. La entrega de recursos se efectúa por medio de convenios que la misma secretaría define, los cuáles en su mayoría no se publican*" (Arquitectura del Ramo 23, 2018).

De la lógica horizontal de la MIR

9. ¿En cada uno de los niveles de objetivos de la(s) MIR vigente(s) del Programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del Programa con las siguientes características
a) Claros; b) Relevantes; c) Económicos; d) Monitoreables; e) Adecuados?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

Las fuentes de información utilizadas fueron la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, proporcionadas por la Instancia Ejecutora, y en base al Anexo I, las observaciones a la calificación son:

- En el Fin se mide "*Cobertura de vialidades pavimentadas en la ciudad*"; el indicador no cuenta con línea base y meta; no es relevante debido a que no contribuye al resumen narrativo, no es un indicador de estratégico, sino de gestión.
- El indicador del Propósito no cuenta con línea base y meta; es relevante ya que mide una "*tasa de variación de metros cuadrados pavimentados con concreto hidráulico*"; no es adecuado debido a que no mide a la población objetivo y beneficiada del Programa y su fórmula del indicador no establece una tasa de variación, es decir, está mal planteada.
- El indicador del Componente "*Variación porcentual de presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles*" no cuenta con línea base y meta; no es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios, y en la MIR se mide el ejercicio de los recursos.
- Los indicadores de Actividades no cuentan con línea base y meta; el A.1 C.1 cumplen con todos los criterios para medir el desempeño, pero el A.1 C.2 no es relevante ni adecuado ya que mide el ejercicio de los recursos.

10. ¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa cuentan con la siguiente información
a) Nombre; b) Definición; c) Método de cálculo; d) Unidad de Medida; e) Frecuencia de Medición; f) Línea base; g) Metas; h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal)?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

Las fuentes de información utilizadas fueron la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, proporcionadas por la Instancia Ejecutora, y en base al Anexo II, las observaciones a la calificación son:

- La ficha técnica de los indicadores contiene el nombre de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la definición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene el método de cálculo de los indicadores; sin embargo, las tasas de variaciones contienen errores en las fórmulas.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la unidad de medida de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la frecuencia de medición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la línea base de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la meta de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no es coherente el comportamiento los indicadores.

Es necesario incluir la línea base en la planeación, sobre todo si los indicadores propuestos son tasas de variación, además de las metas, ya que, si no se contienen, de nada sirve la planeación y la MIR.

11. ¿Las metas de los indicadores de la(s) MIR vigente(s) del Programa tienen las siguientes características:
a) Cuentan con Unidad de Medida; b) Están orientadas a impulsar mejoras en el desempeño, es decir, las metas de los indicadores planteadas para el ejercicio fiscal en curso son congruentes y retadoras respecto de la tendencia de cumplimiento histórico de metas y la evolución de la asignación presupuestaria; c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuentan tanto la dependencia coordinadora del Programa como las entidades federativas para su operación?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

En base a las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa que carecen de información respecto a las metas, por lo que no existe información para sustentar la respuesta a esta pregunta.

12. ¿Cuántos de los indicadores incluidos en la(s) MIR vigente(s) del Programa tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:
a) Oficiales o institucionales; b) Con un nombre que permita identificarlos; c) Permiten reproducir el cálculo del indicador; d) Públicos, accesibles a cualquier persona en cualquier momento?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa:

- Para el Fin, Propósito, A.1.C.1 y A.1.C.2 sus medios de verificación son "*Registros del Consejo de Urbanización Municipal y Dirección de Obras Públicas*", los cuales sólo cuentan con una característica, son oficiales. No cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el caso del A.1.C.2 el medio de verificación es erróneo, ya que el indicador mide presupuesto y el medio avance físico de obra.
- Para el Componente sus medios de verificación son "*Presupuesto de egresos y registros de la Dirección de Planeación y Evaluación*", los cuales sólo cuentan con una característica, son oficiales. No cuentan con un nombre específico, no es observable en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.

Por lo anterior, es necesario adecuar los medios de verificación a las necesidades de los indicadores planteados y que toda la información necesaria para la verificación del cálculo de los indicadores sea pública y accesible a la población.

13. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación, es decir, cada renglón de la(s) MIR vigente(s) del Programa ¿es posible identificar lo siguiente:
a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible; b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores; c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa:

- Fin-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación, pero éstos no son específicos (Registros del Consejo de Urbanización Municipal y Dirección de Obras Públicas), adicionalmente el indicador no es el adecuado para medir el resumen narrativo planteado.
- Propósito-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación, pero éstos no son específicos (Registros del Consejo de Urbanización Municipal y Dirección de Obras Públicas), adicionalmente el indicador no es el adecuado para medir el Propósito, debido a que aquí se mide el impacto en los beneficiarios, y el indicador mide el bien proporcionado.
- Componente-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, existe una relación-congruencia entre el medio de verificación y el indicador; sin embargo, el indicador no es adecuado para la medición del Componente.
- Actividades-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación; sin embargo, para la actividad A.1.C.2 el medio de verificación no es adecuado ya que, el indicador mide ejercicio presupuestal y el medio de verificación propuesto es para la medición del avance físico.

14. ¿Cómo documenta el Programa sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?
a) Con indicadores de la(s) MIR; b) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto; c) Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares; d) Con hallazgos de evaluaciones de impacto.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Tomando como base que el Fin busca "*Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*", el PR documenta los resultados de su implementación a través de:

- Oficio de afectación presupuestal.
- Proyecto ejecutivo de obra.
- Calendario de ejecución de obra.
- Carátula de estimación de obra.
- Dictamen técnico de obra.
- Bitácora de obra.
- Relación de obras.
- Acta Entrega-Recepción.

Para el ejercicio fiscal 2018, la Instancia Ejecutora de PR no documentó sus resultados con estudios externos o evaluaciones, solamente se enfocó a la documentación de las obras físicas.

15. Se deberán sugerir modificaciones en la(s) MIR vigente(s) del Programa o incorporar los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de las respuestas a las preguntas de este apartado, considerando en todo momento la relación entre los objetivos del Programa y su implementación en las entidades federativas.

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se recomienda:

- Las Actividades deberán de ser redactadas de forma correcta, que contengan la población objetivo.
- Ordenar las Actividades de manera cronológica.
- Los supuestos deberán de considerarse como una externalidad.
- Redactar el Componente como un bien o servicio proporcionado.
- La redacción del Propósito deberá incluir las características de la población objetivo y delimitación de magnitud.
- Redactar el Fin como un logro superior, que contribuya a los indicadores estatales y nacionales.
- Incluir la línea base en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades.
- Incluir la meta en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades.
- Adecuar los medios de verificación a las necesidades de los indicadores planteados y que toda la información necesaria para la verificación del cálculo de los indicadores sea pública y accesible a la población.
- Incluir en los indicadores la desagregación por sexo y edades, que permitan observar los cambios en las condiciones de vida de mujeres y hombres.

III. Consistencia entre los elementos del diseño

16. ¿La alineación o vinculación del Propósito de la(s) MIR vigente(s) del Programa a los objetivos establecidos en la LCF es clara y sólida debido a que…
a) Comparten conceptos comunes inherentes al objetivo del Programa; b) El logro del Propósito de la(s) MIR vigente(s) se traduce en el logro de los objetivos correspondientes especificados en la LCF?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PR pertenece al Ramo 23, éste cumple con todas las funciones de un Ramo General, excepto el de cubrir compromisos financieros, e incluye en sus diversas atribuciones la reserva de fondos para atender contingencias de índole salarial o económica.

Los Programas Regionales tampoco cuentan con lineamientos/reglas de operación, ni mucho menos con un objetivo claro del uso que deberían tener los recursos que le son asignados. “Se trata de una bolsa millonaria de recursos cuya asignación queda a criterio exclusivo de la SHCP; sin reglas de operación, sin diseño ni normatividad, esta secretaría decide a quién otorgarle recursos, por qué, cuánto y cuándo. La entrega de recursos se efectúa por medio de convenios que la misma secretaría define, los cuáles en su mayoría no se publican” (CEFP,2018).

En base a las MIR vigentes para el PR, el Fin es “Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado” y a los propósitos y objetivos de la LCF, el PR se alinea en conceptos y logro de los objetivos debido a que la aplicación de los recursos deben de considerar: la problemática a resolver u oportunidad a aprovechar; el tipo y costo del Programa o proyecto; su impacto social, beneficios y costos sociales; y la reducción de la pobreza extrema.

Para la aplicación de los recursos, el Ayuntamiento estará encargado de formular, evaluar y proponer programas y/o proyectos que generen beneficios socioeconómicos netos para el desarrollo municipal, quien aprobará la aplicación de los recursos considerando fundamentalmente lo siguiente:

I. La problemática a resolver u oportunidad a aprovechar,
II. El tipo y costo del Programa o proyecto,
III. Su impacto social, beneficios y costos sociales, y
IV. La reducción de la pobreza extrema.

17. ¿La alineación de los lineamientos del Programa a los objetivos correspondientes especificados en la LCF es clara y sólida debido a que…
a) Comparten conceptos comunes; b) El cumplimiento de los lineamientos se traduce en el logro del objetivo correspondiente especificado en la LCF?.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En base a la Ley de Coordinación Fiscal Nacional y Estatal vigentes la alineación con el marco normativo de PR, es:

El objetivo directamente relacionado se ubica en el apartado de Eficiencia Gubernamental y consiste en impulsar y fortalecer la coordinación hacendaria entre los tres ámbitos de gobierno, con la finalidad de adecuar el Sistema Hacendario a las necesidades de la sociedad actual. En particular, el impulsar la coordinación intermunicipal y promover la coordinación con el Estado y la Federación a fin de avanzar en la creación del Sistema Hacendario Estatal, lo que incluye la celebración de convenios de colaboración administrativa en materia fiscal entre el Estado y los Municipios, así como formular la propuesta de Iniciativa de Ley de Coordinación Hacendaria entre el Estado y los Municipios, a fin de establecer las bases para la creación del Sistema Hacendario Estatal.

ARTÍCULO 1. La presente LCF tiene por objeto:

I. Establecer las bases para la creación, operación y mejora del Sistema de Coordinación Fiscal Estatal;

II. Impulsar la coordinación y la colaboración administrativa del Estado y sus municipios en materia fiscal;

III. Fijar las bases para la distribución de las participaciones y fondos de aportaciones a los municipios;

IV. Propiciar espacios para llevar a cabo ejercicios de análisis y reflexión en torno a los asuntos fiscales;

V. Promover acciones coordinadas para mejorar los niveles de desempeño fiscal del Estado y los municipios;

VI. Optimizar los recursos públicos estatales y municipales;

VII. Establecer los mecanismos legales, formas y plazos, para presentar inconformidades o denuncias de violación al contenido de esta Ley o a los compromisos derivados de los convenios celebrados de conformidad con la misma.

VIII. Coadyuvar a la transparencia, rendición de informes del ejercicio y destino de los recursos materia de esta Ley.

ARTÍCULO 4. La presente Ley, será aplicable en tanto no contravenga las obligaciones hacendarias del Estado y los Municipios que deriven de la legislación federal vigente en la materia, de los Convenios de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, de Colaboración Administrativa y sus respectivos Anexos, demás instrumentos que el Estado celebre con la Federación, el Código Municipal para el Estado de Chihuahua, la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto

Público del Estado de Chihuahua, la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos, Contratación de Servicios y Obra Pública del Estado de Chihuahua, la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma, la Ley de Proyectos de Inversión Pública a Largo Plazo del Estado de Chihuahua, y la Ley de Deuda Pública para el Estado de Chihuahua y sus Municipios.

Los recursos que reciban los municipios derivados de Ramo 23, deberán destinarse exclusivamente a lo dispuesto en el artículo 33, de la Ley de Coordinación Fiscal; y deberán observar las obligaciones a que se refiere el artículo 33, apartado B, fracción II, de la Ley de Coordinación Fiscal, debido que PR no cuenta con lineamiento o reglas de operación, para el ejercicio fiscal 2018.

18. ¿Existe un plan estratégico del Programa que cumpla con las siguientes características:
a) Es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial; b) Abarca un horizonte de al menos cinco años; c) Establece los resultados que se pretenden alcanzar con la ejecución del Programa y son consistentes con lo establecido en el Fin y el Propósito de su(s) MIR vigente(s); d) Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus objetivos consistentes con lo establecido en sus(s) MIR vigente(s)?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base al Plan Estratégico vigente de PR proporcionado por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se concluye:

- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección de PR.
- El Plan Estratégico de PR, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico de PR, no establece resultados ni metas.
- El Plan Estratégico de PR, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.

19. ¿El Plan Anual de Trabajo (PAT) del Programa cumple con las siguientes características:
a) Es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento oficial; b) Se consideran los entregables o componentes que se producen con el presupuesto del Programa; c) Establece metas u objetivos que contribuyan al logro del Propósito del Programa, a través de la entrega o generación de sus componentes; d) Se revisa y actualiza periódicamente; e) Considera la participación de las entidades federativas para su elaboración?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

En base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio el PR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.

20. ¿Se considera la información del diagnóstico o de los resultados del Programa durante el año anterior, en su planeación anual…
a) Para el establecimiento de metas; b) Para la asignación de recursos; c) Para la distribución de actividades; d) Para la selección geográfica de población o área a atenderse?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PR en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las vías de comunicación terrestres en el municipio, por lo que no se consideró información relevante para su planeación, así como el establecimiento de metas, actividades y asignación de actividades. La asignación de la población objetivo, se realizó en base a las necesidades establecidas en el Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.

21. ¿Se considera la información del desempeño del Programa en las entidades federativas y municipios para la toma de decisiones…
a) En el establecimiento de metas; b) En la asignación de recursos; c) En la distribución de actividades; d) En la selección geográfica de población o área a atenderse?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Esta pregunta No aplica, debido a que esta es la primera Evaluación Externa realizada al PR en el municipio; sin embargo, es necesario que la planeación anual municipal incluya en su análisis el resultado de indicadores, evaluaciones, entre otras herramientas y las utilice de manera sistemática cada uno de estos elementos para su planeación estratégica.

22. ¿Los documentos normativos o institucionales del Programa definen a la población o área de enfoque objetivo directa e indirecta que presenta el problema o necesidad, o que requiera de atención del gobierno, e incluyen los siguientes elementos:
a) Cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque directa e indirecta que presenta el problema o la necesidad o que requiere de atención del gobierno; b) Cuentan con criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque directa e indirecta?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

La SHCP define al Ramo 23 como “un instrumento de política presupuestaria que tiene el Propósito de integrar, registrar, administrar y dar seguimiento al ejercicio de las provisiones de gasto, que permiten atender obligaciones y compromisos del gobierno federal, mediante asignaciones de recursos que no corresponden al gasto directo de las dependencias ni de las entidades”. Asimismo, le asigna a esta herramienta el cumplimiento de los siguientes objetivos:

i. el cumplimiento del balance presupuestario,
ii. el control de las ampliaciones y reducciones líquidas al presupuesto aprobado, incluyendo las erogaciones con cargo a ingresos excedentes,
iii. la reasignación eficiente entre ramos y entidades,
iv. efectuar operaciones de cierre presupuestario, y
v. el cumplimiento de disposiciones legales aplicables o programas autorizados al Ramo General.

Otra función que cumple el Ramo 23 es la de canalizar recursos a las entidades federativas y municipios mediante la firma de convenios para cumplir las funciones y objetivos ya mencionados, pero a nivel subnacional. Se refieren principalmente a programas para propiciar el desarrollo regional, e incorpora los rubros de Programas Regionales,

La modalidad U comprende programas presupuestarios que dirigen recursos a entidades federativas y municipios para el desarrollo regional y otros subsidios generales. Estos incluyen el Subsidio a las Tarifas Eléctricas, Programas Regionales, Proyectos de Desarrollo Regional, el Fondo Metropolitano, Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal, entre otros. Estos rubros sumaron en 2016 un monto aprobado de 93,768 millones de pesos y se ejercieron finalmente 140,702 millones de pesos.

La ausencia de reglas que definan la asignación de estos recursos con base en criterios técnicos, da lugar a decisiones que privilegian los aspectos políticos en detrimento de la eficiencia y calidad de la inversión pública y dan pie a un elevado grado de discrecionalidad en una parte importante de los programas presupuestarios del Ramo 23.

23. ¿El Programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población o área de enfoque objetivo directa e indirecta con las siguientes características:
a) Considera el presupuesto que requiere el Programa para atender a su población o área de enfoque objetivo en los próximos cinco años; b) Especifica metas de cobertura anuales por entidad federativa o municipio para los próximos cinco años, así como los criterios con los que se definen; c) Define el momento en el tiempo en que convergerán las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo; d) Es posible alcanzar las metas de cobertura definidas con el diseño actual del Programa?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

En base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, el PR, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial.

24. Si con los recursos del Programa se realizan acciones o se otorgan apoyos que benefician directamente a personas u hogares, ¿sus lineamientos contemplan que se recolecte información socioeconómica de estos beneficiarios?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PR no cuenta con documentos normativos específicos, es decir, carece de lineamiento y de reglas de operación, por lo que solamente se ejerce a través de la normativa transversal de los ejercicios de los recursos de procedencia federal, es decir nunca pierden su carácter federal.

En el ejercicio fiscal 2018 de PR y en base a la MIR de PR, su Fin fue “Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado” y el Propósito “El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado”. En base a esta información se observa que, en la MIR, no se mide la población objetivo, o atendida; al no realizar la cuantificación de la población beneficiada, implica que no se recolectó información socioeconómica de los mismos.

25. A partir de las definiciones de la población, usuarios o área de enfoque potencial, la población, usuarios o área de enfoque objetivo y la población, usuarios o área de enfoque atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del Programa?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, el PR, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial, por lo tanto, no existe información para sustentar la respuesta de esta pregunta.

26. ¿Los indicadores de la(s) MIR vigente(s) del Programa reflejan su gestión y el logro de sus objetivos en las entidades federativas?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base a la información existente en la MIR de PR para su ejercicio fiscal 2018, se observa que los indicadores plasmados en ella, solamente miden dos variables: m^2 de pavimento de concreto hidráulico y el presupuesto ejercido, por lo que se consideran indicadores de gestión. En éste sentido los indicadores de PR si reflejan la gestión de los bienes públicos generados; empero no existe indicadores estratégicos que miden la consecución de los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.

Tabla 1. Indicadores de la MIR, PR 2018

NIVEL	NOMBRE	DEFINICIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO
FIN	Cobertura de vialidades pavimentadas en la ciudad	Porcentaje de cobertura de pavimentación, ya sea con concreto hidráulico o con asfalto con respecto a todas las vialidades de la ciudad	((Metros cuadrados totales de vialidades de concreto hidráulico en la ciudad+Metros cuadrados totales de vialidades asfaltadas en la ciudad)/(Total de metros cuadrados de vialidades en la ciudad))*100
PROPÓSITO	Tasa de variación de metros cuadrados pavimentados con concreto hidráulico	Porcentaje de variación de metros cuadrados de pavimentación con concreto hidráulico del año actual con respecto a los metros cuadrados pavimentados con concreto hidráulico el año anterior	(Metros cuadrados de pavimentación con concreto hidráulico realizados el año actual/Metros cuadrados de pavimentación con concreto hidráulico realizados el año anterior)*100
COMPONENTE	Variación porcentual de presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles	Porcentaje de presupuesto destinado a mantenimiento de vialidades y calles del año actual con respecto al presupuesto del año anterior	((Presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles año actual-Presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles año anterior)/Presupuesto destinado a mantenimiento de vialidades y calles año anterior))*100
ACTIVIDAD	Porcentaje de avance en el Programa de pavimentación Municipal con el fondo PR 2018	Porcentaje de metros cuadrados pavimentados con recursos del fondo respecto a los metros cuadrados programados a pavimentar con recursos del fondo	(Metros cuadrados de calles pavimentadas con el fondo/Total de metros cuadrados programados a pavimentar con el fondo)*100
ACTIVIDAD	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado para la creación de un Programa para mejorar la movilidad urbana	Porcentaje del presupuesto que se ejerció, con respecto al monto que se autorizó para el Programa	(Presupuesto ejercido/Presupuesto programado)*100

Fuente: Elaboración propia, 2019.

27. ¿El Programa utiliza información derivada de análisis externos (evaluaciones, auditorías al desempeño, informes de organizaciones independientes u otros relevantes)…
a) De manera regular, es decir, se consideran como uno de los elementos para la toma de decisiones sobre la coordinación del Programa; b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial; c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión o sus resultados; d) De manera consensuada: participan operadores, gerentes y personal de las unidades técnicas y operativas de la Dependencia Coordinadora del Programa?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

Con base en la información proporcionada por el municipio, no se dispuso de evidencia de una utilización de información externa para realizar acciones de planeación estratégica en la instrumentación de PR, ejercicio fiscal 2018, debido a que es la primera vez que se instrumenta la evaluación externa al Programa.

VI. Alineación del Programa a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

28. ¿El Programa cuenta con información acerca de…
a) Su contribución a los objetivos del Programa derivado del PND al que se alinea; b) Los tipos y, en su caso, el monto o cantidad de apoyos otorgados a la población o área de enfoque beneficiaria o atendida; c) Las características de la población o área de enfoque beneficiaria o atendida; d) La frecuencia con la que se recolecta u obtiene esta información?
Respuesta: Binaria
Nivel: 2

De acuerdo a la MIR, el Propósito del Programa es que "*El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*". No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que vinculen su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Por lo mismo, no fue posible encontrar conceptos comunes o mecanismos para dar seguimiento a las contribuciones del Programa al cumplimiento de las metas nacionales. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el Programa, el PND y otros programas derivados de él, como el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno y, el Programa para Democratizar la Productividad.

El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de pavimentación y obras asociadas en dos calles del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera general en los documentos de Informes de Actividades.

En general, no se encontró información relacionada con la frecuencia con la que se recolecta u obtiene la información señalada en la pregunta, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación ni bases de datos sistematizadas y disponibles al público.

29. ¿Es pertinente la alineación o vinculación entre los objetivos del Programa y el Programa derivado del PND al que se alinea?
Tipo de Respuesta: No se cuenta con información para responder la pregunta
Nivel: No procede valoración cuantitativa.

El Programa no presenta documentos normativos donde se alinee o vincule directa o indirectamente con objetivos, ejes y temas del Plan Nacional de Desarrollo.

30. A partir de los objetivos del Programa identificados, ¿éste puede contribuir al logro de otros objetivos de programas derivados del PND, adicionales al Programa con el que actualmente está alineado?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Los objetivos identificados en el documento "Plan Estratégico Programas Regionales[9]" son:

1) "*Los Fondos de Programas Regionales se destinan a la ejecución de programas y proyectos que tienen como objetivo el incremento del capital físico y/o la capacidad productiva de las entidades federativas y municipios".*
2) *"El objetivo es unificar la prestación de servicios públicos y privados para beneficio de todos los habitantes del área de influencia de los proyectos, respondiendo a sus necesidades específicas para llevarles oportunidades de mejora y bienestar."*

Sin embargo, de acuerdo a su redacción, corresponden a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PR en el municipio de Chihuahua. Por ello, no es factible identificar con que programas derivados del PND puede contribuir el PR al logro de sus objetivos.

[9] Plan Estratégico de Programas Regionales (PR). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.

31. ¿El Propósito del Programa se vincula con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Programa no presenta documentos donde se vincule directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Según la MML 2018[10] del Programa, el Propósito del Programa es que "*El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*". No se identificaron documentos normativos del Programa que vinculen su Propósito con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. A pesar de ello, aquí se presenta una propuesta de alineación:

Tabla 2. Vinculación de PR instrumentado en el Municipio de Chihuahua con los ODS

ODS	Meta del ODS	Descripción de la contribución Directa o Indirecta del Programa a la Meta del ODS
9. Industria innovación e infraestructura	**9.1** Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos. **9.4** De aquí a 2030, modernizar la infraestructura y reconvertir las industrias para que sean sostenibles, utilizando los recursos con mayor eficacia y promoviendo la adopción de tecnologías y procesos industriales limpios y ambientalmente racionales, y logrando que todos los países tomen medidas de acuerdo con sus capacidades respectivas. **9.a** Facilitar el desarrollo de infraestructuras sostenibles y resilientes en los países en desarrollo mediante un mayor apoyo financiero, tecnológico y técnico a los países africanos, los países menos adelantados, los países en desarrollo sin litoral y los pequeños Estados insulares en desarrollo.	El Propósito de Programas Regionales (PR) es que el Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado, donde el Programa facilita acciones específicas en obras de pavimentación de calles con concreto hidráulico para desarrollar una infraestructura vial moderna, fiable, sostenible y de calidad, mejora la seguridad vial, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación de vulnerabilidad.
11. Ciudades y comunidades sostenibles	**11.2** De aquí a 2030, proporcionar acceso a sistemas de transporte seguros, asequibles, accesibles y sostenibles para todos y mejorar la seguridad vial, en particular mediante la ampliación del transporte público, prestando especial atención a las necesidades de las personas en situación de vulnerabilidad, las mujeres, los niños, las personas con discapacidad y las personas de edad.	

Fuente: Elaboración propia, 2019.

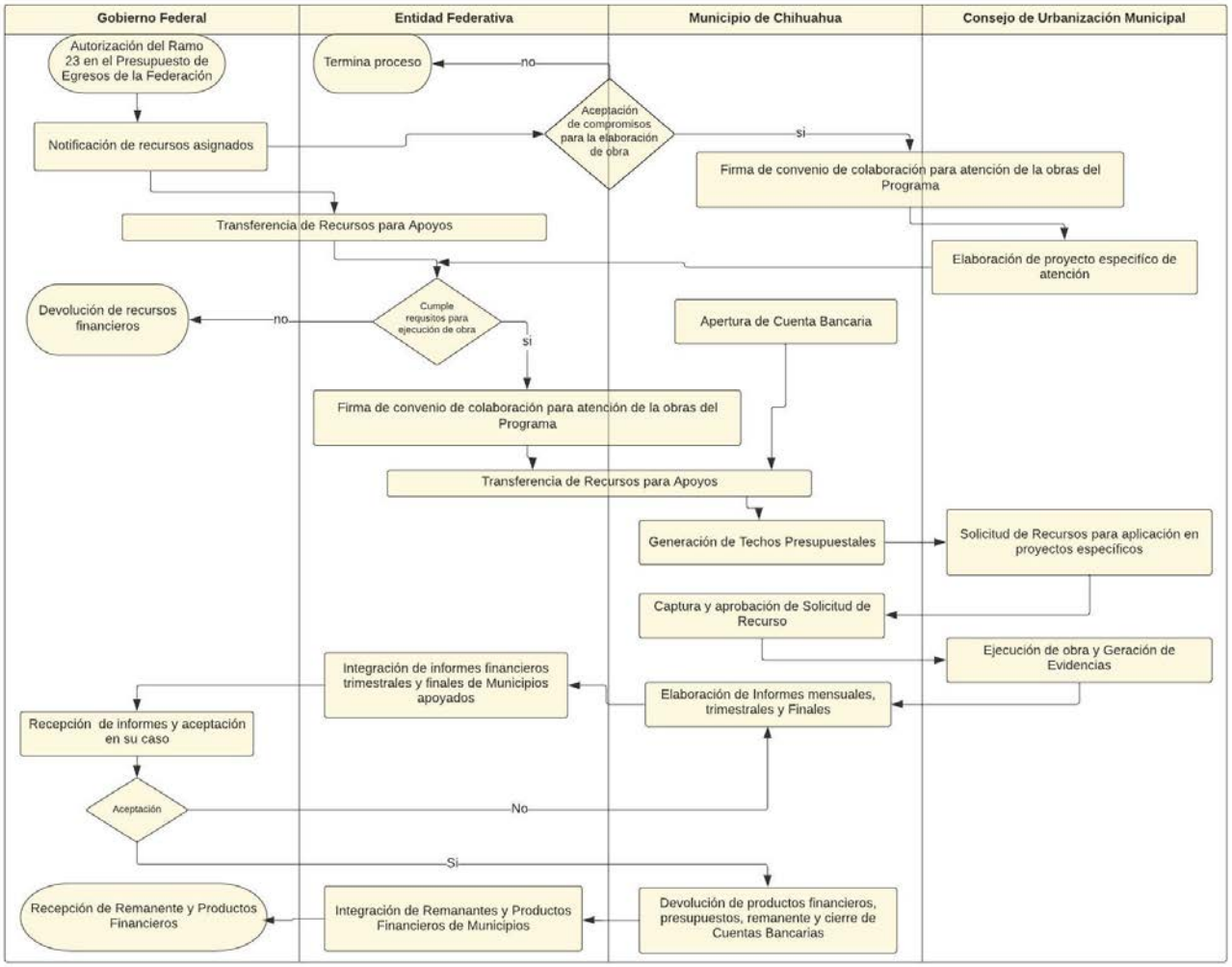
[10] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programas Regionales 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

V. Mecanismos de coordinación

32. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del Programa para…
a) Su planeación, incluyendo los procesos entre las unidades administrativas federales, así como la participación de las entidades federativas en ella; b) Generar y entregar los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en su operación; c) La coordinación con las unidades administrativas del ramo al que pertenece la Dependencia Coordinadora del Programa.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

A partir de la documentación proporcionada por la Entidad Ejecutora y a las entrevistas realizadas con el personal operativo del Programa, se generó un diagrama de flujo de procesos, que describe de forma básica las actividades que son necesarias para la obtención, la ejecución y la comprobación del recurso, así como la interacción con otras dependencias ajenas al Municipio de Chihuahua, ya que no existía un diagrama previo.

Figura 1. Diagrama de Procesos



Fuente: Construcción propia, de entrevistas y documentación proporcionada, 2019.

Se recomienda a la Entidad Ejecutora mejorar este diagrama de flujo de procesos o generar uno nuevo si así lo cree conveniente, utilizando como referencia la sección “VII Mapeo de procesos” de la “Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos” (páginas 18 a 25), elaborada por la Secretaría de la Función Pública (SFP), disponible en la siguiente dirección electrónica: http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/56904/Guia_para_la_Optimización__Estandarización_y_Mejora_Continua_de_Procesos.pdf, agregando el proceso de planeación y elaboración de los proyecto específicos que sirven para satisfacer las necesidades que detectó el Diagnostico, así como agregar también como es el proceso de entregada de los bienes y/o servicios del Fondo.

33. ¿La configuración institucional y normativa del Programa contribuye al cumplimiento de objetivos locales, a través de…
a) Una coordinación eficaz y continua entre la Dependencia Coordinadora y los gobiernos locales; b) La posibilidad de diversificar el destino de los recursos enfocados a atender problemáticas locales siempre que cumplan los objetivos del Programa; c) La imposibilidad de utilizar los recursos del Programa para fines locales distintos a los objetivos del Programa?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

No existen Reglas de Operación específicas para este Programa, por lo que su normatividad se limita al cumplimiento de las Obras Presupuestadas para acceder al Programa, Además del cumplimiento de la Normativa de la Ley Federal de Obra Pública y Servicios relacionados con la misma, Ley de adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Con base a lo anterior comentado, el Municipio de Chihuahua ejerce el recurso de acuerdo al presupuesto solicitado y autorizado, por lo que, si bien es posible solicitar recursos para atender problemáticas diferentes, al momento de ser autorizados, solamente puede ser ejercido en los rubros y por las obras autorizadas.

Adicionalmente la Entidad Ejecutora utiliza el Sistema de Administración Financiera, como sistema para asegurar que el cumplimiento de los objetivos pactados al inicio sean los concretados. También generó una Matriz de Indicadores de Resultados para dar seguimiento a los objetivos y metas convenidos, sin embargo no se le dio seguimiento, por lo que no es posible identificar claramente los logros siendo necesario realizar un análisis de la información auxiliar para poder asegurar el cumplimiento de los resultados.

34. ¿El Programa establece un mecanismo o proceso para la generación o administración de información u opinión de las entidades federativas y los municipios, con la intención de mejorar su desempeño, sobre:
a) Las necesidades que pueden atenderse con recursos del Programa; b) Las dificultades que enfrentan para la ejecución de los recursos del Programa; c) La operación del Programa, a nivel federal, que afecta el logro de sus objetivos; d) Las estrategias que implementan las entidades federativas para alcanzar o potenciar sus metas?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Programa no cuenta con Reglas de Operación específicas, que regule o de instrucción sobre la creación de mecanismos que sirvan de retroalimentación para atender dificultades que se presenten y que impidan el logo de los objetivos como las obras autorizadas.

Con la evidencia entregada por la Entidad Ejecutora para esta Evaluación, no se encontró normativa, lineamientos, manuales de procedimientos que ayuden o contribuyan a mejorar el desempeño sobre atención de necesidades, atención de dificultades para la ejecución, así como recomendaciones a la Federación sobre cómo mejorar o potencializar las metas o el logro de los objetivos.

Se recomienda la generación de un diagnóstico del Programa que incluya informes de problemas para la entrega de los bienes y/o servicios del Programa, problemáticas institucionales para el ejercicio, problemática en selecciones de poblaciones beneficiarias (su priorización o categorización), entre otras, y a partir de estos, la generación de propuestas o líneas de acción a mediano y largo plazo para la solución de estas problemáticas o la sugerencia para mejorar las actividades actuales.

35. ¿El Programa fomenta la institucionalización y la estandarización de procesos, a nivel local, para supervisar el ejercicio de los recursos del Programa, y estas acciones de fomento consideran la formalización de procesos, a nivel local, que cuenten con las siguientes características:
a) Permitirían identificar si los apoyos, servicios o proyectos a entregar u otorgar son acordes a lo establecido en los documentos normativos o institucionales del Programa; b) Estarían estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras; c) Estarían sistematizados; d) Serían conocidos por los operadores del Programa a nivel local?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Ya que no existe normativa específica para el Programa a nivel federal en donde se realice una verificación de si los apoyos son acordes al Programa, promueva informes, y dé a conocer sus lineamientos.

El Municipio de Chihuahua, reglamenta sus actividades mediante la Ley Federal de Obra Pública y Servicios, la Ley de adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y la Ley General de Contabilidad Gubernamental. Formalizando y reglamentando y estandarizando sus procesos para el correcto ejercicio de los recursos, utilizando como instrumento el Sistema de Administración Financiera en donde son capturados los movimientos de solicitud, ejercicio y comprobación de recursos., sin embargo, el personal operativo del fondo no tiene el conocimiento de todo el proceso, si no de ciertas secciones limitadas a su puesto o función.

36. En caso de que el Programa cuente con mecanismos para la rendición de cuentas y la transparencia dirigidas a la población o área de enfoque atendida, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables o elementos que considera y la frecuencia de actualización de estos; asimismo, estos mecanismos cumplen (o toman en cuenta) las siguientes características
a) Los documentos normativos del Programa están disponibles en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora, a menos de tres “clics” a partir de su página principal; b) Los resultados principales del Programa son difundidos en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora de manera accesible, a menos de tres “clics” a partir de su página principal; c) Difunde un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto a la población beneficiaria o usuarios, como al ciudadano en general, en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora, accesible a menos de tres “clics” a partir de su página principal; d) El Programa se coordina con las entidades federativas para fortalecer estos mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El Municipio de Chihuahua como Entidad Ejecutora del Fondo, cuenta con una página electrónica como uno de los medios para establecer comunicación con la sociedad. En ella se puede encontrar la sección de trasparencia http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia, así como un número telefónico y correo electrónico para iniciar comunicación. Para encontrar la información financiera del Programa es necesario entrar a la sección de “Histórico de Aplicación de Recursos Federales SHCP”. http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia/Historico_SHCP, sin embargo, la información financiera presentada no se encuentra a tres clics, solo publica el importe ejercido, no los logros o actividades realizadas y ya que no existe normativa específica del Programa, esta no estará publicada.

Al momento de la realización de esta Evaluación la Unidad de Trasparencia no cuenta con solicitudes de información sobre el fondo, sin embargo, existe el mecanismo para realizarlas publicado en la página del Municipio, así como el número de telefónico para establecer comunicación.

Las fuentes de información mínimas a utilizar deberán ser los documentos normativos o institucionales del Programa, documentos oficiales, página de Internet, así como recursos de revisión de las solicitudes de información y las resoluciones de los recursos de revisión.

37. Describa los mecanismos mediante los que el Programa da seguimiento a sus resultados a nivel federal y estatal.

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

A nivel estatal y a forma de comprobación de los recursos otorgados por el Programa, se generan informes trimestrales y finales financieros y físicos, estos son elaborados la Dirección de Obras Publicas a través del Consejo de Urbanización Municipal.

A nivel municipal además del seguimiento en el Sistema de Administración Financiera, se creó la Matriz de Indicadores de Resultados para medir el cumplimiento objetivo, como requisito del Presupuesto basado en Resultados.

38. ¿El Programa cuenta con mecanismos para el seguimiento al ejercicio de los recursos una vez transferidos a las entidades federativas?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Municipio inicia sus mecanismos de seguimiento de los recursos, una vez que son trasferidos de la Entidad Federativa al Municipio, y se realiza mediante el Sistema de Administración Financiera, creando techos financieros y descripciones de metas y acciones a cumplir, además de la apertura de cuenta bancaria específica para la administración del Fondo. Y este es operado por diferente personal dependiendo del proceso o departamento en el que se encuentren. Desde la captura de las solicitudes, cotizaciones, las autorizaciones de los diferentes departamentos que intervienen (de planeación, legales, contables, etc.), generaciones de pólizas y elaboraciones de cheques y/o trasferencias para el pago de los servicios o productos apoyados con el Fondo.

VI. Complementariedades y coincidencias

39. ¿Con cuáles Programas presupuestarios (incluyendo aquellos con elementos de gasto federalizado) o Programas de Aportaciones Federales, y en qué aspectos, el Programa evaluado podría tener complementariedad o coincidencias?
Tipo de Respuesta: No procede valoración Cuantitativa.

Los documentos normativos de PR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; por ello, no es posible identificar canales o esquemas de coordinación con instancias públicas. A pesar de ello, aquí se proponen algunos programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito (véase el Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales).

El Programa de Infraestructura (PI) [11], bajo la responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), puede considerarse complementario, pues su Objetivo general se relaciona con la disponibilidad de infraestructura en zonas de deficiencia.

El Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA)[12], a cargo de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), es coincidente. Su objetivo se relaciona con la disminución de la falta de servicios relacionadas con el agua potable, alcantarillado y saneamiento mediante infraestructura en áreas vulnerables.

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)[13], a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), también es complementario. Tiene por objetivo la utilización de los recursos del fondo en los componentes de infraestructura social municipal y de infraestructura social para las entidades.

[11] Reglas de operación del Programa de Infraestructura, para el ejercicio 2018. Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU). Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/302102/REGLAS_DE_OPERACION_DE_INFRAESTRUCTURA_2018.pdf. Consultado el 15/12/2019.
[12] Reglas de Operación para el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento a Cargo de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), aplicables a partir de 2018. Disponibles en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/286203/Reglas_de_Operaci_n_2018.pdf. Consultado el 01/12/2019.
[13] Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) 2018. Dirección General de Desarrollo Regional. Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Disponible en: http://fais.sedesol.gob.mx/descargas/FAIS_2018_larga.pdf. Consultado el 10/12/2019.

40. ¿El resto de los Pp a cargo de la Dependencia Coordinadora del Programa agregan valor a su operación?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Para dar respuesta a esta pregunta se valoraron tres fondos o programas presupuestarios que operó el municipio en conjunto, en el ejercicio fiscal 2018; la valoración se basó en la temática de Programas Regionales (PR), lo que permita un aprovechamiento de recursos disponibles y la generación de complementariedades:

Fondo Minero. Para el ejercicio 2018 no agregó valor a PR debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de pavimentación del municipio de Chihuahua; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM). Para el ejercicio 2018 no agregó valor al Programa debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de pavimentación del municipio de Chihuahua; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM). Para el ejercicio 2018 no agregó valor al Programa debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de pavimentación del municipio de Chihuahua; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

41. Realizar un análisis de las sinergias del Programa con otros Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Pp federales a cargo de la Dependencia Coordinadora del Programa, otras dependencias u otros órdenes de gobierno, explicando a qué objetivos contribuirían (o contribuyen) estas sinergias.

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Respecto a las sinergias del Programa con otros programas o políticas públicas más amplios, no se presentan documentos normativos donde se vincule el Propósito con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales.

A pesar de lo anterior, fue posible analizar sinergias potenciales con Programas Nacionales como el Programa de Infraestructura Indígena, a cargo de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), operando solamente en colonias cuya población sea mayoritariamente de origen indígena, con apoyos para vías de comunicación, obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. También con el Fondo Minero, que pretende el fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana del municipio, sin hacer hincapié en una población objetivo, con apoyo en obras para transporte público, obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Existe sinergia potencial con el Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM), el cual aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano, para beneficiarios que se encuentren en localidades de rezago social, con obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento, seguridad pública e infraestructura educativa. Con el Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM), que aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano, para beneficiarios que se encuentren en localidades de pobreza y pobreza extrema, con obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento, seguridad pública e infraestructura educativa.

También, en forma más general, es posible encontrar sinergias con planes de desarrollo y programas sectoriales nacionales como el Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 2013-2018, el Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018, el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018, el Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano 2013-2018, el Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2013-2018, el Programa Regional de Desarrollo del Centro 2014-2018, el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y dos programas derivados de él (el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018 y el Programa para Democratizar la Productividad 2013-2018).

VII. Calidad de la información

42. ¿La información con que el Programa cuenta para monitorear su desempeño cumple con las siguientes características:
a) Es utilizada; b) Es oportuna; c) Es confiable, es decir, está validada o revisada por quienes la integran; d) Está sistematizada; e) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores a nivel de actividades y componentes; f) Está actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al Programa?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

Como mecanismo de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG)a la que Municipio se encuentra obligado, se utiliza el Sistema de Administración Financiera Oracle, en este Sistema, se capturan las solicitudes de las dependencias que integran el Municipio para el ejercicio de los recursos, además de su seguimiento financiero, Además también permite integrar información técnica que sirve de base para autorizar o no, la ejecución del recurso.

Durante el periodo de esta evaluación la Dirección de Planeación y Evaluación, entregó como comprobación documental, informes sobre el ejercicio financiero de los recursos, estados de cuenta, reportes del Sistema comentado, y la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) creada para este Fondo.

Si bien la MIR del Fondo si cuenta con indicadores determinados a nivel de actividades y componentes, esta no contiene los valores para cada indicador, por lo que no fue útil para el monitoreo del Fondo.

Se recomienda Instancia Ejecutora del Fondo dar seguimiento y completar los valores de los indicadores, utilizando la información que utiliza para alimentar el Sistema de Administración Financiera, así como de los requisitos de aspectos técnicos necesarios, que sirven de requisito para el ejercicio de los recursos financieros, y de esta forma utilizar la MIR como una herramienta que contribuya efectivamente al Presupuesto Basado en Resultados (PbR).

43. ¿La información que se reporta sobre el ejercicio de los recursos del Programa permite verificar alguno de los siguientes atributos:
a) La ejecución cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales; b) La población o área de enfoque atendidas son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico); c) Incluye las actividades, acciones o programas realizados o ejecutados; d) Está sistematizada?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 4

La Entidad Ejecutora del Fondo, generó información como: reportes financieros emitidos por el Sistema de Administración Financiera que sirve de base para la comprobación financiera sobre el ejercicio de los recursos, una “Cedula de información básica por proyecto 2018” que contiene información como ubicación de las obras realizadas, determinación de la población beneficiaria, productos a realizar o entregar y su cuantificación y evidencias fotográficas, entre otros reportes, estos fueron utilizados para corroborar que la ejecución fue en atención y de acuerdo a los documentos de solicitud de los recursos y su aceptación por parte de la Secretaria de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua como se evidencia en el oficio No.2018-2K06418-A-1036, emitido por la misma Secretaria mencionada.

Se observó que existe una MIR creada para el monitoreo de este Programa, sin embargo, esta no incluye la población objetivo. Con el fin de mejorar el reporte sobre el ejercicio de los recursos en materia de diseño, se recomienda incluir a los beneficiarios de la intervención del Programa, utilizando además de un Diagnostico para la detección de necesidades, los reportes internos que se generan como solicitud del recurso ante la Secretaria de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua.

44. ¿La información relacionada con los componentes de la(s) MIR vigente(s) del Programa…
a) Es verificable públicamente; b) Corresponde con lo establecido en los documentos normativos o institucionales del Programa; c) Permite identificar de manera interna la contribución de cada gobierno local; d) Permite verificar que se beneficia efectivamente al área de enfoque o población objetivo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

El Componente C.1. que se encuentra dentro de la MIR generada para este Programa correspondiente al ejercicio 2018, es congruente con los objetivos establecidos dentro del documento de solicitud de recursos Proyecto Ejecutivo entregado a la Dirección de Programas de Inversión del Estado de Chihuahua.

Sin embargo, tanto la MIR como los informes de actividades elaborados no se encuentran disponibles para su verificación publica, además no indican la contribución que cada gobierno realiza para este Fondo.

Se recomienda la integración de las aportaciones o contribuciones de cada fuente financiadora dentro de la MIR además de la determinación de la población objetivo, y este último informe ponerlo a disposición del portal de trasparencia del Municipio para que de esta forma pueda ser consultado de forma pública.

45. ¿La información del avance en la consecución de objetivos del Programa…
a) Es verificable públicamente; b) Permite ubicar geográficamente su contribución al cumplimiento de objetivos; c) Permite cuantificar a los beneficiarios finales de las acciones que se realizan con recursos del Programa; d) Permite la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados; e) Explica y justifica las razones de la modificación de las metas, en caso de hacerlo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

En el reporte “cedula de información básica por proyecto 2018”, se pueden cuantificar los beneficiarios atendidos, así como su ubicación geográfica, además el Sistema de Administración Financiera realiza un monitoreo de los pasos y departamentos que intervienen desde el momento de su registro de la solicitud de los recursos hasta el momento del retiro de los recursos en la cuenta bancaria creada para la administración del Fondo.

Sin embargo, los diferentes reportes que indican el avance en las obras o servicios otorgados del Programa, se encuentran en documentos aislados e independientes, ya que la MIR creada para este Fondo, no reporta avances en los indicadores o metas ya que no contiene valores, además es indispensable comentar que ninguno de los reportes que generan información comentada en este punto se encuentra de forma pública en el portal de trasparencia del Municipio.

Se recomienda dar el seguimiento a los valores de los indicadores determinados en la MIR, utilizando los informes generados por el Consejo de Urbanización Municipal, como medios de alimentación y verificaciones de los avances en los indicadores, así como incorporar los importes de Presupuesto Autorizado, Modificado y los Gastos totales ejercidos por Fondo, cuantificar sus poblaciones y subirlos a la plataforma de trasparencias con el fin de hacerlos públicos.

46. A partir de análisis externos (evaluaciones, auditorías al desempeño, informes de organizaciones independientes, u otros relevantes) realizados al Programa (ya sea a nivel federal, estatal o municipal) y de su experiencia en la temática ¿qué temas del Programa considera importante analizar mediante evaluaciones u otros ejercicios conducidos por instancias externas?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Programa no cuenta con evaluaciones previas. Sin embargo, es necesario mejorar la Matriz de Indicadores de Resultados del Programa con el fin de verificar el cumplimiento de los objetivos esperados de forma financiera y física, para que su análisis sirva además de trasparentar los recursos y su ejercicio, de retroalimentación para mejorar los alcances del Programa.

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas

Derivado de los hallazgos, se realizó un análisis FODA para identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas por cada uno de aspectos metodológicos. Dicho análisis se encuentra desglosado en el Anexo 9.

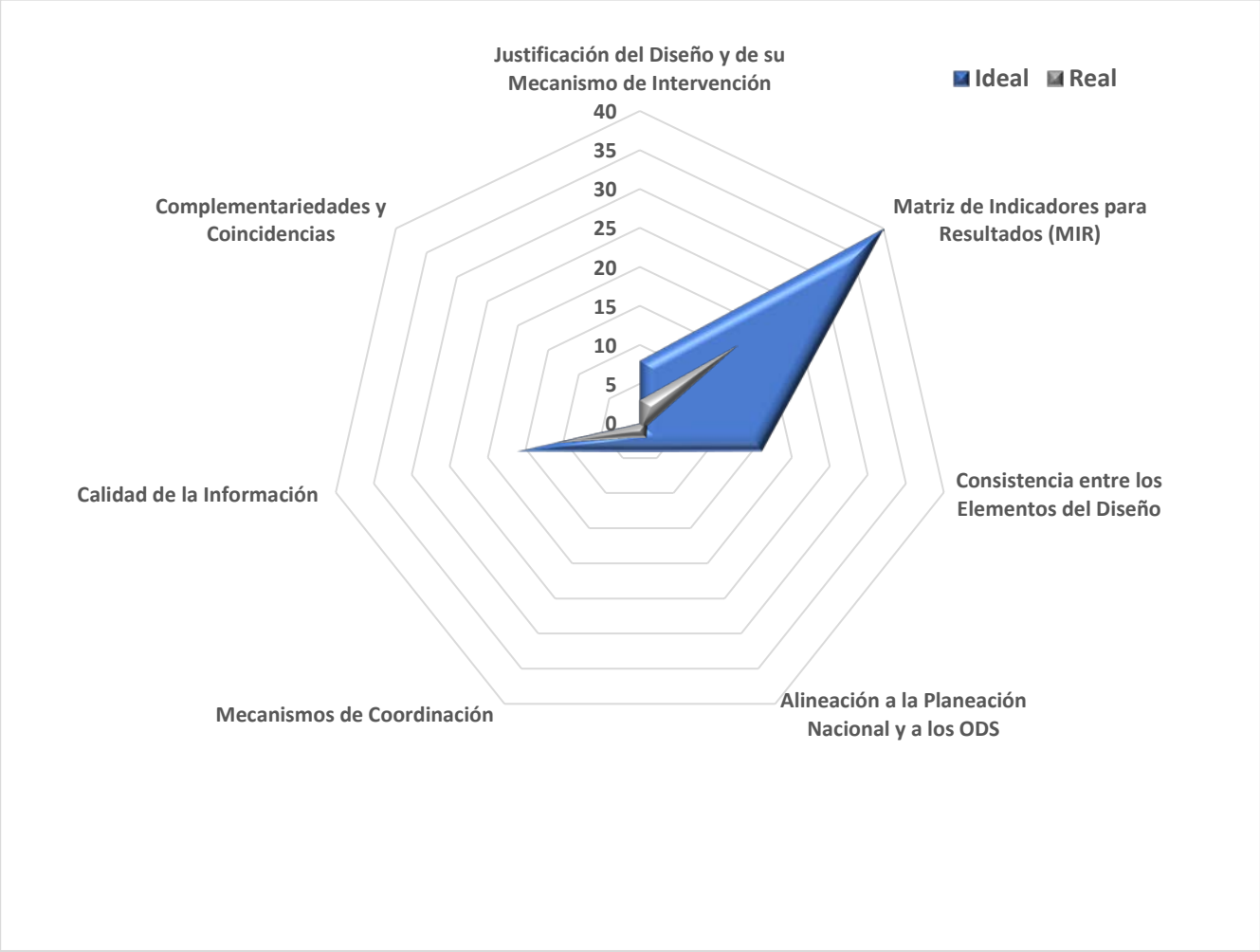
Conclusiones y Valoración de la pertinencia del Programa

Enseguida se muestran las conclusiones fundamentarse en el análisis y la evaluación realizada en las secciones del documento.

- El diseño de Programas Regionales (PR) es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la problemática que el programa pretende atender en el municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del Programa.
- La MIR de programa carece de una lógica vertical y horizontal. Adicionalmente el documento de la Ficha Técnica de Indicadores carece de información, como línea base y metas, por lo tanto, no existe un documento completo de planeación de PbR para el Programa.
- El PR no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación.
- El programa sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos de PR a nivel nacional.
- Los documentos normativos de PR en el municipio no muestran complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; sin embargo, el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito, destacando programas como el de Infraestructura de la SEDATU, el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA) de la CONAGUA y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- La calidad de la información de PR es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero es mala en lo referente a la planeación, pues se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público.

La valoración cuantitativa global PR en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 4.0 en escala 0 a 10.

Figura 2. valoración cuantitativa global PR



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Hallazgos por Tema Metodológico

Justificación del diseño de PR y de su mecanismo de intervención

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Comunicada del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021, cuyo Fin es *contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*.
- El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PR y se define como "*dificultad de acceso a los centros educativos y comerciales, a los hogares y a los servicios públicos; además, de altos niveles de polvo en suspensión y enfermedades causadas por alergias y polvo, enfermedades respiratorias, basura y encharcamientos*", representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas. Falta además delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El Programa requiere justificar su estrategia de intervención y la delimitación de territorios atendidos.
- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin una estructura o argumento consistente con la MML; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.
- El análisis de la problemática que pretende atender PR 2018 y su alineación con el Plan de Desarrollo Municipal, está bastante claro en términos específicos del concepto único de apoyo que maneja, pero sin llegarlo a fundamentar de manera sólida en los documentos de planeación propios del Programa y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención.
- Existe información disponible en fuentes como INEGI, IMPLAN y otras que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.
- De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PR en el municipio de Chihuahua.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Las actividades están redactadas de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan; sin embargo, la redacción no es adecuada, ya que no se describe en forma de "acción".
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica.
- Las actividades propuestas contribuyen a la producción del Componente (C.1.) "Infraestructura para la movilidad vial mejorada".
- Los supuestos que se plantean para ambas actividades son los mismos "Programa de pavimentación municipal", pero no puede considerarse como una externalidad, por lo que no genera de manera completa la realización del Componente.
- El C1. está redactado como resultados logrados.

- El C1 es un bien necesario, más, sin embargo, no se lograría alcanzar el Propósito sólo con ese Componente, debido a que se requieren más bienes y servicios para lograr “El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado”.
- El supuesto es “Presupuesto asignado disponible para pavimentación”, no puede considerarse como una externalidad, por lo que no genera de manera completa la realización del Propósito.
- El Propósito “El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado”, no tiene una conexión lógica con el Componente, ya que el Propósito engloba más servicios y bienes que los que se describen en el Componente, adicionalmente el supuesto que se establece “Programas de construcción de soluciones y adecuaciones viales, de mantenimiento y rehabilitación de vialidades” no se considera como externalidad.
- Existe solo un Propósito, pero incluye varios objetivos en su redacción (movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado).
- El Propósito “El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado”, no incluye a la población objetivo y no cuenta con ninguna característica de delimitación de magnitud.
- El Fin “Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado”, contiene una redacción deficiente, más no ambigua.
- El Fin “Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado”, contiene más de un objetivo, ya que busca “ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado”.
- El Fin “Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado”, esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas.
- Los Programas Regionales no cuentan con lineamientos/reglas de operación, ni mucho menos con un objetivo claro del uso que deberían tener los recursos que le son asignados.
- En el Fin se mide “Cobertura de vialidades pavimentadas en la ciudad”; el indicador no cuenta con línea base y meta; no es relevante debido a que no contribuye al resumen narrativo, no es un indicador de estratégico, sino de gestión.
- El indicador del Propósito no cuenta con línea base y meta; es relevante ya que mide una “tasa de variación de metros cuadrados pavimentados con concreto hidráulico”; no es adecuado debido a que no mide a la población objetivo y beneficiada del Programa y su fórmula del indicador no establece una tasa de variación, es decir, está mal planteada.
- El indicador del Componente “Variación porcentual de presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles” no cuenta con línea base y meta; no es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios, y en la MIR se mide el ejercicio de los recursos.
- La ficha técnica de los indicadores contiene el nombre de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la definición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene el método de cálculo de los indicadores; sin embargo, las tasas de variaciones contienen errores en las fórmulas.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la unidad de medida de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la frecuencia de medición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la línea base de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la meta de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no es coherente el comportamiento los indicadores.

- Para el Fin, Propósito, A.1.C.1 y A.1.C.2 sus medios de verificación son “Registros del Consejo de Urbanización Municipal y Dirección de Obras Públicas”, los cuales sólo cuentan con una característica, son oficiales. No cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Para el caso del A.1.C.2 el medio de verificación es erróneo, ya que el indicador mide presupuesto y el medio avance físico de obra.
- Para el Componente sus medios de verificación son “Presupuesto de egresos y registros de la Dirección de Planeación y Evaluación”, los cuales sólo cuentan con una característica, son oficiales. No cuentan con un nombre específico, no es observable en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.

Consistencia entre los elementos del diseño

- Los Programas Regionales NO cuentan con lineamientos/reglas de operación, ni mucho menos con un objetivo claro del uso que deberían tener los recursos que le son asignados.
- La entrega de recursos se efectúa por medio de convenios que la SHCP define.
- Los recursos que reciban los municipios derivados de Ramo 23, deberán destinarse exclusivamente a lo dispuesto en el artículo 33, de la Ley de Coordinación Fiscal; y deberán observar las obligaciones a que se refiere el artículo 33, apartado B, fracción II, de la Ley de Coordinación Fiscal.
- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección de PR.
- El Plan Estratégico de PR, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico de PR, no establece resultados ni metas.
- El Plan Estratégico de PR, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.
- EL PR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- El PR en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las vías de comunicación en el municipio.
- El PR no cuenta con documentos normativos específicos, es decir, carece de lineamiento y de reglas de operación, por lo que solamente se ejerce a través de la normativa transversal de los ejercicios de los recursos de procedencia federal, es decir nunca pierden su carácter federal.
- El PR, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial, por lo tanto, no existe información para sustentar la respuesta de esta pregunta.
- Los indicadores de PR si reflejan la gestión de los bienes públicos generados; empero no existe indicadores estratégicos que miden la consecución de los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.

Alineación de PR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que vinculen su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el Programa, el PND y otros programas derivados de él, como el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno y, el Programa para Democratizar la Productividad.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de pavimentación y obras asociadas en dos calles del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera

general en los documentos de Informes de Actividades.

- No se encontró información de Alineación de PR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.
- El Programa no presenta documentos donde se vincule directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Sin embargo, fue posible identificar una contribución del Programa a los ODS 9. Industria innovación e infraestructura y 11. Ciudades y comunidades sostenibles, mediante el apoyo con obras de infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado de los habitantes.

Mecanismos de coordinación

- No existe normativa específica para la obtención, ejecución y comprobación del Programa.
- No existen flujos de procesos documentados.
- El Municipio de Chihuahua cuanta con infraestructura y personal para lograr ejecución del Programa.
- No existe proceso documentado que atienda los problemas que se generan con la entrega de productos y/o servicios que sirva de base para mejorar los procesos.

Complementariedades y coincidencias

- Los documentos normativos de PR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU, el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA) de la CONAGUA y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM) y Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) pueden, potencialmente, agregar valor al PR.
- No se presentaron documentos normativos donde se vincule el Propósito de Programas Regionales con objetivos sectoriales, especiales, institucionales, estatales o nacionales; sin embargo, en la evaluación se presenta un análisis al respecto.

Calidad de la información

- El Municipio cuenta con un Sistema para monitorear los resultados financieros del Programa
- El seguimiento de la MIR no se encuentra disponible en el portal de trasparencia.
- Se cuenta con la identificación de los beneficiarios del Fondo en diferentes reportes, sin embargo, no se encuentran identificados en la MIR.
- Existe un reporte de las obras realizadas (beneficiarios, importes, ubicación, productos entregados) con el Programa, sin embargo, este no se encuentra de forma pública.

Aspectos Susceptibles de Mejora

Con base en los hallazgos por apartado metodológico, se realizan los siguientes Aspectos Susceptibles de Mejora. En el anexo 12, se detallan las recomendaciones emitidas por la ITE al respecto.

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora
TEMA I. Justificación del Diseño	El Plan Estratégico de PR carece de: 1) Definición precisa del Problema, 2) Análisis de causas y efectos del Problema, 3) Definición, Cuantificación y Ubicación de su Población Objetivo y, 4) Justificación de la Estrategia de Intervención del Programa para lograr la Cobertura de su Poblacional Potencial en el mediano plazo.
TEMA II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	La MIR de Programas Regionales carece de cronología en las actividades propuestas; los supuestos no se encuentran redactados como externalidades y la redacción de los resúmenes narrativos de todos los niveles no tienen las características señaladas por la metodología de Marco Lógico
	Las fichas técnicas de los indicadores de Programas Regionales adolecen de línea base y metas, los cuales son necesarios para la consecución de los mismos.
TEMA III. Consistencia entre los elementos del diseño	Programas Regionales carece de lineamientos o reglas de operación a nivel federal y local, debido a las características del Ramo 23.
	El Plan Estratégico de Programas Regionales carece de información básica como indicadores estratégicos y de gestión, así como un horizonte de planeación fundamentado en estadísticas actuales.
TEMA IV. Alineación de PR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	El Programa, en sus documentos institucionales del municipio, carece de información de Alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.
TEMA V. Mecanismos de Coordinación	El Programa no dispone de Lineamientos o normativa específica para su operación en el municipio.
	El Programa carece de un Mecanismo de Generación y Seguimiento a la MIR, con fechas límites de presentación y responsables de su elaboración.
	PR no dispone de Diagramas de Procesos, actividades y momentos de documentación, que trace la ruta para la operación, el seguimiento y el cumplimiento de objetivos.

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora
TEMA VI. Complementariedades	Se requieren Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias de PR con otros programas.
TEMA VII. Calidad de la Información	Las MIR deben estar publicadas en el Portal de Transparencia del Municipio.

Conclusión General

El PR consideró un Proyecto para una longitud de 206.60 metros lineales de pavimentación con concreto hidráulico, con 413.20 metros lineales de guarnición, 2226.65 metros cuadrados de pavimento, servicios hidrosanitarios y alumbrado público. Con ello se buscó mejorar el acceso a centros educativos y comerciales, a los hogares y a los servicios públicos; además de disminuir los altos niveles de polvo en suspensión y enfermedades causadas por alergias y polvo, enfermedades respiratorias, basura y encharcamientos.

Estas acciones del Programa están alineadas al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, se carece de elementos vinculatorios al Plan Nacional de Desarrollo y a los OSD.

Lo anterior, principalmente porque el diseño de Programas Regionales (PR) es deficiente al carecer de un diagnóstico integral de la problemática que el programa pretende atender en el municipio, lo que limita la determinación del problema central. En este mismo sentido, su instrumento de planeación, la MIR, carece de una lógica vertical y horizontal, por lo que, en general, no existe documentación de planeación en materia de PbR para el Programa.

La calidad de la información de PR es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero es mala en lo referente a la planeación, pues se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público.

La valoración cuantitativa global PR en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 4.0 en escala 0 a 10..

Anexo 1. Indicadores

Nombre del Fondo:	Programas Regionales
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin	Cobertura de vialidades pavimentadas en la ciudad	((Metros cuadrados totales de vialidades de concreto hidráulico en la ciudad + Metros cuadrados totales de vialidades asfaltadas en la ciudad) / (Total de metros cuadrados de vialidades en la ciudad))*100	No	Si	Si	No	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente
Propósito	Tasa de variación de metros cuadrados pavimentados con concreto hidráulico	(Metros cuadrados de pavimentación con concreto hidráulico realizados el año actual/Metros cuadrados de pavimentación con concreto hidráulico realizados el año anterior)*100	Si	Si	Si	No	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente
Componente	Variación porcentual de presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles	((Presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles año actual-Presupuesto	No	Si	Si	No	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
		destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles año anterior)/Presupuesto destinado a mantenimiento de vialidades y calles año anterior))*100										
Actividad A.1.C.1	Porcentaje de avance en el Programa de pavimentación Municipal con el fondo PR 2018	(Metros cuadrados de calles pavimentadas con el fondo/Total de metros cuadrados programados a pavimentar con el fondo)*100	Si	Si	Si	Si	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente
Actividad A.1.C.2	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado para la creación de un Programa para mejorar la movilidad urbana	(Presupuesto ejercido/Presupuesto programado)*100	No	Si	Si	No	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente

.

Anexo 2. Metas del Fondo

Nombre del Fondo:	Programas Regionales
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientación a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Cobertura de vialidades pavimentadas en la ciudad	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta
Propósito	Tasa de variación de metros cuadrados pavimentados con concreto hidráulico	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta
Componentes	Variación porcentual de presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta
Actividades	Porcentaje de avance en el Programa de pavimentación Municipal con el fondo PR 2018	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta
	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado para la creación de un Programa para mejorar la movilidad urbana	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta

.

Anexo 3. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados

MIR Actual

Nivel	Resumen Narrativo
FIN	Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado.
PROPÓSITO	El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado.
COMPONENTE	Infraestructura para la movilidad vial mejorada
ACTIVIDAD C1	Pavimentar con concreto hidráulico en dos calles de la zona sur del Municipio de Chihuahua.
ACTIVIDAD C2	Crear Programa para mejorar la movilidad urbana.

MIR Propuesta por la ITE

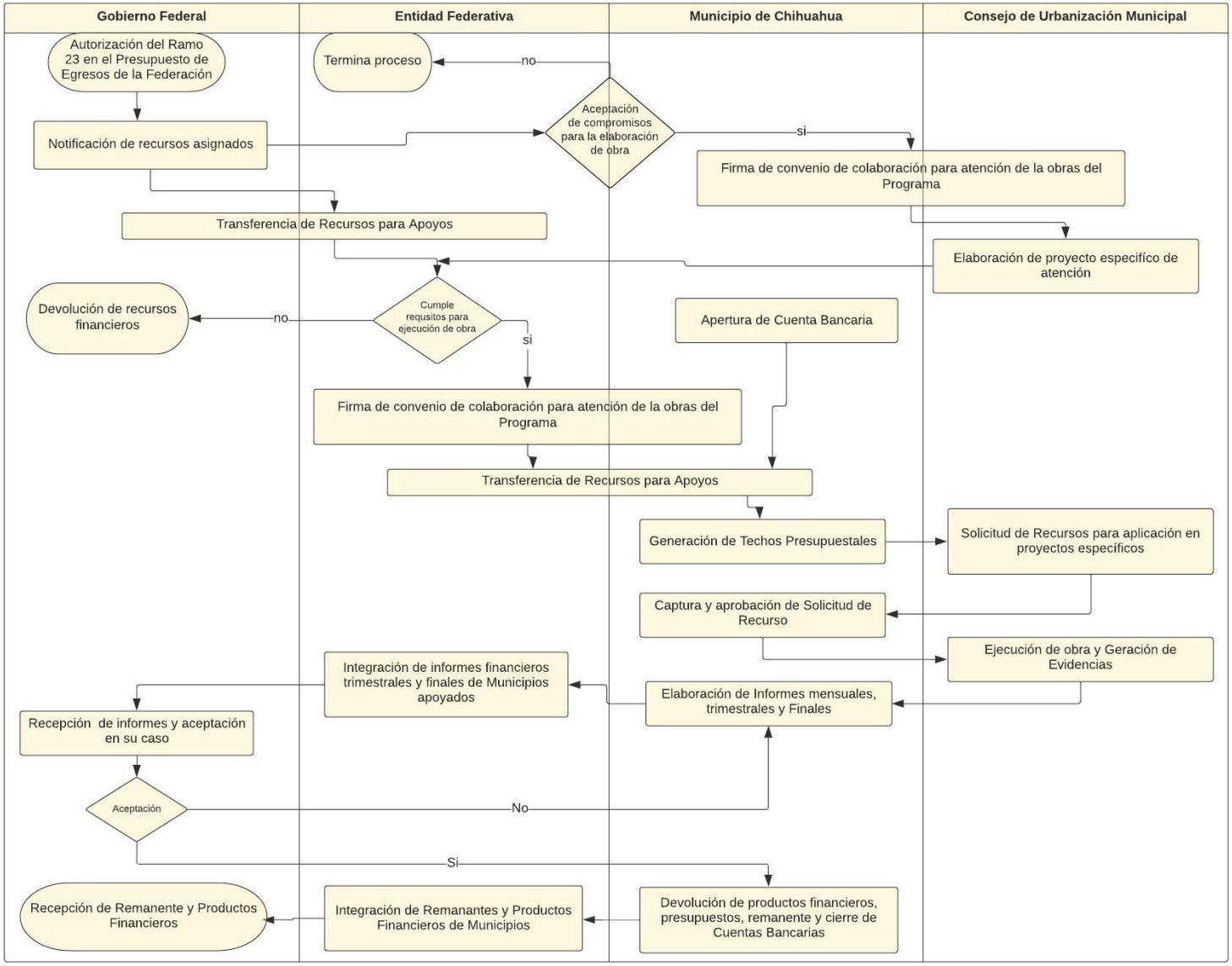
Nivel	Resumen Narrativo
FIN	Contribuir a la movilidad urbana del municipio con vías de comunicación terrestres modernas y seguras que les permite la reducción de los tiempos de traslado.
PROPÓSITO	Los habitantes del municipio cuentan con vías de comunicación terrestres modernas y seguras que les permite la reducción de los tiempos de traslado.
COMPONENTE	Vías de comunicación terrestres mejoradas.
ACTIVIDAD C1	Planificación de las zonas, avenida y calles a pavimentar.
ACTIVIDAD C2	Pavimentación de calles con concreto hidráulico en la zona sur del Municipio de Chihuahua.

Anexo 4. Evolución de la Cobertura

Nombre del Fondo:	Programas Regionales
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Población o Área de enfoque	Unidad de Medida	Año 1	Año 2	Año 3	Año…..
Potencial (P)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
Objetivo (O)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
Atendida (A)	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
(A/O) x 100	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato

Anexo 5. Diagramas de flujo de la coordinación del Programa



Anexo 6. Complementariedades y coincidencias entre programas federales

Nombre del Fondo:	Programas regionales (PR)
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Obras Públicas
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

PROGRAMA	DEPENDENCIA /ENTIDAD	PROPÓSITO	POBLACIÓN OBJETIVO	TIPO DE APOYO	COBERTURA	FUENTES DE INFORMACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS
Programa de Infraestructura (PI).	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU).	Contribuir a mejorar las condiciones de habitabilidad de los hogares asentados en las Zonas de Actuación del Programa a través del desarrollo de proyectos de infraestructura básica, complementaria, equipamiento urbano y mejoramiento de la vivienda.	La población objetivo está conformada por los hogares asentados en las Zonas de Actuación del Programa, susceptibles de intervención, en AGEB urbanas y localidades menores de 5 mil habitantes que presentan medio, alto y muy alto déficit en condiciones de habitabilidad.	a) Infraestructura para el Hábitat. b) Espacios Públicos y Participación Comunitaria. c) Mejoramiento de la Vivienda.	Nacional.	Reglas de operación del Programa de Infraestructura, para el ejercicio 2018. Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU). Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/302102/REGLAS_DE_OPERACION_DE_INFRAESTRUCTURA_2018.pdf. Consultado el 15/12/2019.	Su Objetivo general se relaciona con la disponibilidad de infraestructura en zonas de deficiencia.
Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA).	Comisión Nacional del Agua (CONAGUA).	Apoyar a los gobiernos estatales y municipales para que a través de los organismos operadores, fortalezcan y desarrollen el acceso a los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento, en beneficio de la población del país con deficiencia o carencias en los servicios, a través del apoyo financiero y técnico.	Habitantes de comunidades del país, principalmente de alta o muy alta marginación y originarias, que carecen o tienen deficiencias en el acceso a los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento que les otorgan los organismos operadores de las entidades federativas que se formalicen en los Anexos de Ejecución y Técnicos.	1. Agua potable. 2. Alcantarillado. 3. Tratamiento. 4. Proyectos.	Nacional.	Reglas de Operación para el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento a Cargo de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), aplicables a partir de 2018. Disponibles en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/286203/Reglas_de_Operaci_n_2018.pdf. Consultado el 01/12/2019.	Su objetivo se relaciona con la disminución de la falta de servicios relacionadas con el agua potable, alcantarillado y saneamiento mediante infraestructura en áreas vulnerables.
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS).	Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).	Financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.	Población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social.	Realización de proyectos de infraestructura social básica con influencia directa o complementaria en las carencias sociales.	Nacional.	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) 2018. Dirección General de Desarrollo Regional. Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Disponible en: http://fais.sedesol.gob.mx/descargas/FAIS_2018_larga.pdf. Consultado el 10/12/2019.	Atención a zonas en pobreza extrema, rezago social o marginación altos.

Anexo 7. Valor agregado de los Programas presupuestarios al Programa

Este Anexo considera los objetivos de otros Pp que opera la Dependencia Coordinadora del Programa, analizando la manera en que estos elementos agregan valor al Programa.

Nombre del Programa	Objetivo	Agrega valor a la operación de Programas Regionales (PR)
Fondo Minero.	Fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana.	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de pavimentación del municipio de Chihuahua; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.
Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM).	Aplicar acciones que mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de pavimentación del municipio de Chihuahua; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.
Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM).	Financiar obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social	Para el ejercicio 2018 no agregó valor debido a que los recursos no fueron complementarios en las obras de pavimentación del municipio de Chihuahua; sin embargo, en caso de que coincidan en un proyecto se puede considerar que puede agregar valor y complementar las acciones para incrementar el impacto o cobertura.

Anexo 8. Sinergias con Programas de Aportaciones Federales, políticas públicas o Programas presupuestarios federales

Este Anexo analiza los objetivos de los Programas, políticas públicas o Pp, población o área de enfoque objetivo, principales resultados, a partir de los indicadores de la MIR u otras evaluaciones o documentos oficiales que muestran el desempeño de los Programas.

Nombre del Programa o fondo	Sinergias con Programas Regionales (PR)		
	Objetivos	Población	Apoyos
Programa de Infraestructura Indígena.	Mejorar las condiciones de infraestructura básica en comunidades indígenas.	Solamente en colonias cuya población sea mayoritariamente de origen indígena.	Vías de comunicación. Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento.
Fondo Minero.	Fortalecimiento de la infraestructura pública metropolitana.	Aplica para todo el municipio, sin hacer hincapié en una población objetivo.	Transporte Público. Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento.
Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM).	Solamente aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Solamente aplica para beneficiarios que se encuentren en localidades de rezago social.	Obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Seguridad Pública. Infraestructura educativa.
Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM).	Solamente aplica si las acciones mejoran los indicadores de bienestar, calidad de vida y desarrollo humano.	Solamente aplica para beneficiarios que se encuentren en localidades de pobreza y pobreza extrema.	obras de electrificación, agua potable, drenaje y saneamiento. Seguridad pública. Infraestructura educativa.

Anexo 9. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

TEMA I. JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Comunicada del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PR.	Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales y estatales.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	La definición del Problema que busca atender el Programa no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica. El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas. Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados. El Programa requiere justificar su estrategia de intervención y la delimitación de territorios atendidos. De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PR en el municipio de Chihuahua.	No Aplica

TEMA II. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018. Existe un Plan Estratégico para el PR.	Generación de lineamientos y reglas de operación para el PR. Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Las actividades, componentes, propósito y Fin de la MIR tienen una redacción incorrecta. Los supuestos no están redactados como externalidades. Las fichas técnicas de los indicadores carecen de línea base y metas La MIR incompleta, carece de información de seguimiento a indicadores.	Reducción presupuestal.

TEMA III. CONSISTENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe un Plan Estratégico para el PR.	Generación de lineamientos y reglas de operación para el PR. Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación, indicadores y metas. El PR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo. El PR no cuenta con una estrategia de cobertura documentada. El PR carece de indicadores estratégicos que midan el impacto de las acciones.	No Aplica

TEMA IV. ALINEACIÓN	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de pavimentación y obras asociadas en dos calles del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas. Es posible identificar una contribución del Programa a los ODS 9. Industria innovación e infraestructura y 11. Ciudades y comunidades sostenibles, mediante el apoyo con obras de infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado de los habitantes.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No se encontró información de Alineación de PR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.	No Aplica

TEMA V. MECANISMOS DE COORDINACIÓN	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe MIR elaborada para el Fondo. Se cuenta con un sistema para monitorear el ejercicio de los recursos. El ejercicio de los recursos es informado, mediante reportes finales.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existen diagramas de flujo de actividades. No existe seguimiento a la MIR. No existe diagnóstico del Programa, que sirva de base para mejorar la entrega de productos, servicios, ejercicios de recursos, etc. Los resultados principales del Fondo no se encuentran de forma pública.	Disminución de recursos por redistribución del PEF. La radicación de los recursos no es directa al Municipio, pasa por el Estado.

TEMA VI. COMPLEMENTARIEDADES	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Se pudieron analizar programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU, el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA) de la CONAGUA y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.	Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM) y Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) pueden, potencialmente, agregar valor al PR.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Los documentos normativos de PR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines.	No Aplica

TEMA VII. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Cumple con la LGCG. Cuenta con una MIR elaborada para el Fondo. Cuentan con un Departamento dedicado a la Trasparencia de la información. El CUM, genera información homogénea, que permite identificar el ejercicio de los recursos y su población beneficiada.	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	La MIR no se encuentra publicada en el Portal de trasparencia. No existe seguimiento a los indicadores de la MIR. No se encuentra pública la información sobre presupuestos, ejercicios y poblaciones atendidas.	Condicionar la entrega de los recursos del Programa, por limitantes en información pública.

Anexo 10. Valoración Final del Programa

Nombre del Programa:	Programas Regionales
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Consejo de Urbanización Municipal
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Módulo	Nivel promedio	Justificación
Justificación del diseño del Programa y de su mecanismo de intervención	(3/8)=0.38	El Programa carece de un Diagnóstico y de elementos de Diseño en el esquema de la PbR. El Plan Estratégico del Programa es deficiente.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	(16/40)=0.40	No existe lógica vertical y horizontal en la MIR, además de estar incompleta al carecer de línea base, metas y tener fichas de los indicadores poco congruentes.
Consistencia entre los elementos del diseño	(1/16)=0.06	No existe Plan Anual de Trabajo y el Plan Estratégico es deficiente.
Alineación del Programa a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	(2/4)=0.50	No existe evidencia documental de alineación de PR con otros programas.
Mecanismos de coordinación	(2/4)=0.50	No existen diagramas de flujo de actividades, tampoco existe seguimiento a la MIR. No existe diagnóstico del Programa y los resultados principales no se encuentran publicados.
Complementariedades y coincidencias	(0/0)=NA	NA
Calidad de la información	(11/16)=0.69	El PR cumple con la LGCG, con una MIR elaborada para el Fondo, un Departamento dedicado a la Trasparencia de la información. El CUM, genera información homogénea, que permite identificar el ejercicio de los recursos y su población beneficiada. Sin embargo, la MIR no se encuentra publicada, no existe seguimiento a los indicadores de la MIR y no se encuentra pública la información sobre presupuestos, ejercicios y poblaciones atendidas.
Valoración final	0.40	El diseño de Programas Regionales (PR) es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la problemática que el programa pretende atender en el municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del Programa. El PR no

Módulo	Nivel promedio	Justificación
		cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación. Los documentos normativos de PR en el municipio no muestran complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; sin embargo, el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito con varios Programas Municipales, Estatales y Federales. La calidad de la información de PR es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero es mala en lo referente a la planeación, pues se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público.

Anexo 11. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la Evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación:	Evaluación Estratégica de Diseño de Programas Regionales (PR) 2018
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	09/10/2019
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	30/11/2019

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre:	**Unidad administrativa:**
Ignacio Ramírez Salazu	Dirección de Planeación y Evaluación

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados de Programas Regionales (PR), en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

i. Analizar y valorar el diseño de PR;
ii. Analizar y valorar la lógica horizontal y vertical de la MIR vigente de PR;
iii. Analizar y valorar la consistencia entre los distintos elementos que integran el diseño de PR;
iv. Analizar y valorar la alineación y contribución de PR al Programa sectorial correspondiente, así como a políticas u objetivos de mayor alcance;
v. Analizar y valorar los mecanismos de coordinación entre las unidades administrativas federales, así como entre éstas y las instancias de las entidades federativas, en relación al logro de los objetivos de PR;
vi. Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Programas de la Administración Pública Federal (APF), incluyendo otros Programas de Aportación Federal;
vii. Analizar y valorar la calidad de la información de seguimiento o monitoreo de las acciones y proyectos impulsados por el PR, o de los componentes que otorga, en cada entidad federativa, así como del avance en la consecución de los objetivos del Programa;
viii. Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos de PR;
ix. Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del diseño de PR, así como su orientación a resultados.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Cuestionarios	☐	**Entrevistas**	☒	**Formatos**	☒	**Otros (especifique)**	Análisis de gabinete

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo. El primero consistió en análisis documental de la normativa y documentos conceptuales del Programa, incluyendo la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), lineamientos federales (para los Programas que los tengan), MIR, modalidad presupuestaria, diagnóstico (en caso de que lo tengan), entre otros documentos que el equipo evaluador consideró pertinente analizar y valorar. El segundo consistió en la realización de entrevistas semiestructuradas con actores que intervienen en los mecanismos de coordinación del Programa, es decir, funcionarios de las instancias que reciben los recursos transferidos del Programa en el municipio, entre otros actores que la Dependencia Coordinadora del Programa que el equipo evaluador consideró pertinente entrevistar.

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Justificación del diseño de PR y de su mecanismo de intervención

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Comunicada del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021, cuyo Fin es *contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*.
- El Problema que busca atender el Programa está identificado en documentación oficial, representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas. Falta además delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin caracterizar ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni establecer un periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.
- Existe información disponible en fuentes como INEGI, IMPLAN y otras que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Las actividades están redactadas de manera adecuada, ya que describen las acciones que se implementan; sin embargo, no se describe en forma de "*acción*" y no están ordenadas de manera cronológica. Estas actividades contribuyen a la producción del Componente único (C.1.) "*Infraestructura para la movilidad vial mejorada*". Los supuestos que se plantean para ambas actividades son los mismos, no se consideran como una externalidad, y por tanto no generan de manera completa la realización del Componente.
- El Componente está redactado como resultados logrados; es un bien necesario, sin embargo, no se lograría alcanzar el Propósito sólo con ese Componente.
- El Propósito "*El Municipio cuenta con infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado*", no tiene una conexión lógica con el Componente, ya que el Propósito engloba más servicios y bienes que los que se describen en el Componente, adicionalmente el supuesto que se establece "*Programas de construcción de soluciones y adecuaciones viales, de mantenimiento y rehabilitación de vialidades*" no se considera una externalidad. El Propósito no incluye a la población objetivo y no cuenta con ninguna característica de delimitación de magnitud.
- El Fin "*Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*", contiene una redacción deficiente.
- El Fin contiene más de un objetivo, ya que busca "*ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado*" y esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Obras Públicas.
- En el Fin se mide como "*Cobertura de vialidades pavimentadas en la ciudad*"; y este indicador no cuenta con línea base y meta; no es relevante debido a que no contribuye al resumen narrativo, no es un indicador de estratégico, sino de gestión.
- El indicador del Propósito tampoco cuenta con línea base y meta; es relevante ya que mide una "*tasa de variación de metros cuadrados pavimentados con concreto hidráulico*"; pero no mide a la

población objetivo y beneficiada del Programa y su fórmula del indicador no establece en realidad una tasa de variación, es decir, está mal planteada.

- El indicador del Componente "*Variación porcentual de presupuesto destinado a construcción y mantenimiento de vialidades y calles*" tampoco cuenta con línea base y meta; no es relevante ni adecuado ya que en componentes se deben se medir los bienes y servicios, y en la MIR se mide el ejercicio de los recursos.
- Para el Fin, Propósito, A.1.C.1 y A.1.C.2 sus medios de verificación son "*Registros del Consejo de Urbanización Municipal y Dirección de Obras Públicas*"; éstos son oficiales, pero no cuentan con un nombre específico, no son observables en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- El medio de verificación del A.1.C.2 es erróneo, ya que el indicador mide presupuesto y el medio avance físico de obra.
- Los medios de verificación del Componente son "*Presupuesto de egresos y registros de la Dirección de Planeación y Evaluación*", los cuales son oficiales, pero no cuentan con un nombre específico, no es observable en términos de información y no son públicos, lo cual impide la reproducción del cálculo.
- Los Programas Regionales no cuentan con lineamientos/reglas de operación, ni mucho menos con un objetivo claro del uso que deberían tener los recursos que le son asignados.

Consistencia entre los elementos del diseño

- Los Programas Regionales NO cuentan con lineamientos/reglas de operación, ni mucho menos con un objetivo claro del uso que deberían tener los recursos que le son asignados.
- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado (Plan Municipal de Desarrollo), donde se plasma la dirección de PR. Este Plan Estratégico no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo; no establece resultados ni metas; y no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El PR en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de las vías de comunicación en el municipio.
- EL PR no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- Al no contar con documentos normativos específicos, el PR solamente se ejerce a través de la normativa transversal de los ejercicios de los recursos de procedencia federal.
- El PR, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial.
- Los indicadores de PR si reflejan la gestión de los bienes públicos generados; sin embargo, no existe indicadores estratégicos que miden la consecución de los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.

Alineación de PR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que vinculen su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos entre el Programa, el PND y otros programas derivados de él, como el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno y, el Programa para Democratizar la Productividad.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de pavimentación y obras asociadas en dos calles del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas; esta información se establece de manera general en los documentos de Informes de Actividades.

- No se encontró información de Alineación de PR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.
- El Programa no presenta documentos donde se vincule directa o indirectamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Sin embargo, fue posible identificar una contribución del Programa a los ODS 9. Industria innovación e infraestructura y 11. Ciudades y comunidades sostenibles, mediante el apoyo con obras de infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado de los habitantes.

Mecanismos de coordinación

- No existe normativa específica para la obtención, ejecución y comprobación del Programa.
- No existen flujos de procesos documentados.
- No existe proceso documentado que atienda los problemas que se generan con la entrega de productos y/o servicios que sirva de base para mejorar los procesos.
- El Municipio de Chihuahua cuanta con infraestructura y personal para lograr ejecución del Programa.

Complementariedades y coincidencias

- Los documentos normativos de PR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines. A pesar de ello, se analizaron programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU, el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA) de la CONAGUA y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.

- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM) y Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) pueden, potencialmente, agregar valor al PR.

Calidad de la información

- El Municipio cuenta con un Sistema para monitorear los resultados financieros del Programa.
- El seguimiento de la MIR no se encuentra disponible en el portal de trasparencia.
- Se cuenta con la identificación de los beneficiarios del Fondo en diferentes reportes, sin embargo, no se encuentran definidos y cuantificados en la MIR.
- Existe un reporte de las obras realizadas (beneficiarios, importes, ubicación, productos entregados) con el Programa, sin embargo, este no se encuentra de forma pública.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- Programas Regionales (PR) 2018 enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Comunicada del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.
- Existe un documento de Plan Estratégico para el PR, en el cual está identificado el Problema que busca atender el Programa.
- Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018 de PR.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios brindados en el proyecto de

pavimentación y obras asociadas en dos calles del municipio de Chihuahua, así como de las características generales las áreas beneficiadas.
- Es posible identificar una contribución del Programa a los Objetivos del Desarrollo Sustentable (ODS) de la ONU, 9. Industria innovación e infraestructura y 11. Ciudades y comunidades sostenibles, mediante el apoyo con obras de infraestructura adecuada que permite una movilidad urbana segura y con reducción de tiempos de traslado de los habitantes.
- Se cuenta con un sistema para monitorear el ejercicio de los recursos.
- El ejercicio de los recursos es informado, mediante reportes finales.
- Fue factible analizar programas e iniciativas federales con que el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir del Propósito, destacando el Programa de Infraestructura de la SEDATU, el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA) de la CONAGUA y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- El Programa cumple con la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG).
- El Programa cuentan con un Departamento dedicado a la Trasparencia de la información.
- El Consejo de Urbanización Municipal (CUM), que opera el Programa, genera información homogénea, que permite identificar el ejercicio de los recursos y su población beneficiada.

2.2.2 Oportunidades:

- Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales y estatales que permitiría generar un esquema de Planeación Estratégica y Presupuesto basado en Resultados con bases sólidas.
- La generación de Lineamientos y Reglas de Operación para la operación especifica de PR en el municipio perimiría mayor orden y claridad en sus procedimientos administrativos.
- La alineación con la política nacional permitiría mayor claridad de la justificación en la contribución del Programa a los objetivos del país.
- Los programas operados en el municipio, Fondo Minero, Fondos de Aportación para el Fortalecimiento de los Municipios (FAFM) y Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) pueden, potencialmente, agregar valor al PR.

2.2.3 Debilidades:

- La definición del Problema que busca atender el Programa no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa carece de un Árbol de Problemas o algún otro tipo de análisis de causas y efectos del Problema que busca atender.
- Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El Programa requiere justificar su estrategia de intervención y la delimitación de territorios atendidos.
- De acuerdo a su redacción, el objetivo del Programa corresponde a lo establecido de manera general para Programas Regionales del Ramo 23 y no a la situación específica de aplicación de PR en el municipio de Chihuahua.
- Las Actividades, Componentes, Propósito y Fin de la MIR tienen una redacción incorrecta.
- Los Supuestos no están redactados como externalidades.
- Las Fichas Técnicas de los Indicadores carecen de valores de Línea Base y de Metas
- La MIR está incompleta, carece de información de seguimiento a indicadores.
- El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación, indicadores y metas.
- El Programa no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.
- No se encontró información de Alineación de PR en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.
- No existen un Diagramas de Flujo de Actividades del Programa.
- No existe seguimiento a la MIR.
- No existe un Diagnóstico que sirva de base para mejorar la entrega de productos, servicios, ejercicios de recursos, etc., del Programa

- Los resultados principales del Fondo no se encuentran disponibles de forma pública.
- Los documentos normativos/oficiales de PR en el municipio de Chihuahua no muestran explícitamente complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines.
- La MIR no se encuentra publicada en el Portal de trasparencia.
- La información sobre presupuestos, ejercicios y poblaciones atendidas del programa no se encuentra disponible al público.

2.2.4 Amenazas:

- Reducción presupuestal por redistribución del PEF.
- Condicionar la entrega de los recursos del Programa, ante limitantes en información pública.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- El diseño de Programas Regionales (PR) es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la problemática que el programa pretende atender en el municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del Programa.
- La MIR de programa carece de una lógica vertical y horizontal. Adicionalmente el documento de la Ficha Técnica de Indicadores carece de información, como línea base y metas, por lo tanto, no existe un documento completo de planeación de PbR para el Programa.
- El PR no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación.
- El programa sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos de PR a nivel nacional.
- Los documentos normativos de PR en el municipio no muestran complementariedades o coincidencias con programas federales u otras acciones afines; sin embargo, el Programa puede tener complementariedades y coincidencias a partir de su Propósito, destacando programas como el de Infraestructura de la SEDATU, el Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA) de la CONAGUA y el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) de la SEDESOL.
- La calidad de la información de PR es buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero es mala en lo referente a la planeación, pues se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público.
- Por lo que se concluye que la valoración cuantitativa global PR en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 4.0 en escala 0 a 10.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- Elaborar un Diagnóstico completo y fundamentado que contenga un análisis de causas y efectos del Problema que atiende el Programa, con un mecanismo definido de actualización periódica para conocer su evolución y como marco para la delimitación y justificación de la estrategia de implementación del Programa en el municipio.
- Aplicar la guía para la elaboración de la matriz de indicadores para resultados, para mejorar el seguimiento y evaluación de PR.
- Actualizar las fichas técnicas de los indicadores aplicando el manual para el diseño y construcción de indicadores para mejorar el monitoreo y seguimiento de PR.
- Incorporar a la MIR y documentos institucionales del Programa, su alineación a los instrumentos de política pública y la definición y cuantificación de sus poblaciones; a fin de que se cuente con documentos de presupuesto basado en resultados como verdaderos instrumentos de planeación estratégica del Programa en el municipio.
- Crear una normativa interna como requisito para la integración de requisitos mínimos en la generación y seguimiento de los resultados del Programa, que sirva de base para medir los

resultados obtenidos por el Fondo.

- Evidenciar documentalmente las complementariedades, coincidencias y sinergias de PR con las estrategias en materia de las acciones que promueve el PR en el municipio (población objetivo, acciones, componentes de apoyo, territorios, estrategias de intervención, etc.).

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Dr. Eduardo Santellano Estrada

4.2 Cargo:

Coordinador de la Evaluación

4.3 Institución a la que pertenece:

IDG Consultoría Empresarial S.C.

4.4 Principales colaboradores:

Dr. Mario Edgar Esparza Vela
C.P. Omar René Giner Chávez.
Lic. Edith Julieta Hernández González

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:
idgconsultoriasc@gmail.com,
esantellanoe@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):

Cel. (614)1696703, Oficina:(614)4158530

5. Identificación del (los) Programa(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Programas Regionales

5.2 Siglas:

PR

5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):

Dirección de Obras Públicas

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:	☒	**Poder Legislativo**:	☐	**Poder Judicial**:	☐	**Ente Autónomo**:	☐

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Federal:	☒	**Estatal**:	☐	**Local**:	☐

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):

Dirección de Obras Públicas

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:	Ing. Joel Rivera Saucedo joel.rivera@mpiochih.gob.mx Tel: 614 200-4800 Ext. 541	**Unidad Administrativa**:	Subdirección de Planeación y Evaluación

6. Datos de contratación de la evaluación

6.1 Tipo de contratación:

4.1.1 Adjudicación directa	☒	4.1.2 Invitación a tres	☐	4.1.3 Licitación Pública Nacional	☐	4.1.4 Licitación Pública Internacional	☐	4.1.5 Otro (señalar):	☐

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
Dirección de Planeación y Evaluación
6.3 Costo total de la evaluación:
$40,000.00 IVA incluido
6.4 Fuente de Financiamiento:
Recursos Propios
7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE
7.2 Difusión en internet del presente formato:
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE

Anexo 12. Formato de Aspectos Susceptibles

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Programa:		Programas Regionales
Ejercicio fiscal evaluado:		2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:		Dirección de Obras Públicas
Apartado metodológico	**Aspectos Susceptibles de Mejora**	**Recomendación**
TEMA I. Justificación del Diseño	El Plan Estratégico de PR carece de: 1) Definición precisa del Problema, 2) Análisis de causas y efectos del Problema, 3) Definición, Cuantificación y Ubicación de su Población Objetivo y, 4) Justificación de la Estrategia de Intervención del Programa para lograr la Cobertura de su Poblacional Potencial en el mediano plazo.	Definir el Problema que PR pretende atender en el municipio de Chihuahua, utilizando fuentes de información oficiales, actualizadas y disponibles como INEGI, IMPLAN, CUM, entre otras fuentes.
		Realizar un Análisis de causas y efectos en torno al problema principal, conforme a la metodología de Marco Lógico, con el uso de un Árbol de Problemas y un Árbol de Objetivos.
		Caracterizar (definir, cuantificar y ubicar geográficamente) las poblaciones Potencial y Objetivo del Programa, a fin de dimensionar el tiempo y recursos necesarios para su atención.
		Definir de forma precisa la Estrategia de Intervención del Programa en el municipio y su Justificación, estableciendo un mecanismo de actualización periódica de sus poblaciones, para conocer su evolución, utilizando fuentes de información suficientes en cantidad y calidad, y facilitando con ello el seguimiento a los principales indicadores de carácter estatal y nacional a que busque contribuir PR.
TEMA II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	La MIR de Programas Regionales carece de cronología en las actividades propuestas; los supuestos no se encuentran redactados como externalidades y la redacción de los resúmenes narrativos de todos los niveles no tienen las características señaladas por la metodología de Marco Lógico	Ordenar las actividades de la MIR de manera cronológica.
		Redactar los supuestos como una externalidad.
		Redactar las actividades, componentes, Propósito y Fin de acuerdo la Guía para la elaboración de la matriz de indicadores.
	Las fichas técnicas de los indicadores de Programas Regionales adolecen de línea base y metas, los cuales son necesarios para la consecución de los mismos.	Incluir la línea base en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades, con datos actualizados y oficiales.
		Incluir metas en los indicadores de Fin, Propósito, componentes y actividades, en base al presupuesto asignado para el ejercicio fiscal.
TEMA III. Consistencia entre los elementos del diseño	Programas Regionales carece de lineamientos o reglas de operación a nivel federal y local, debido a las características del Ramo 23.	Generar lineamientos de operación de manera interna, que transparenten el ejercicio de los recursos financieros.

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Programa:		Programas Regionales
Ejercicio fiscal evaluado:		2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:		Dirección de Obras Públicas
Apartado metodológico	**Aspectos Susceptibles de Mejora**	**Recomendación**
	El Plan Estratégico de Programas Regionales carece de información básica como indicadores estratégicos y de gestión, así como un horizonte de planeación fundamentado en estadísticas actuales.	Generar un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo en el Plan Estratégico de PR, con información generada por las distintas dependencias municipales y estatales.
TEMA IV. Alineación de PR a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	El Programa, en sus documentos institucionales del municipio, carece de información de Alineación con programas e instrumentos de política pública en términos: 1) Nacionales, 2) Estatales, y 3) Locales.	Evidenciar documentalmente la alineación del Programa con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y sus programas derivados.
		Evidenciar documentalmente la alineación de PR con las estrategias y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo.
		Evidenciar documentalmente la alineación del Programa con las estrategias y objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.
TEMA V. Mecanismos de Coordinación	El Programa no dispone de Lineamientos o normativa específica para su operación en el municipio.	Crear lineamientos específicos del Programa que sirvan como base para su ejecución, con el fin de garantizar el cumplimiento tanto en el ejercicio de los recursos como en la atención a la población objetivo.
	El Programa carece de un Mecanismo de Generación y Seguimiento a la MIR, con fechas límites de presentación y responsables de su elaboración.	Crear una normativa interna para la definición de requisitos mínimos en la generación y seguimiento de los resultados del Programa, que sirva como base para medir sus resultados alcanzados.
	PR no dispone de Diagramas de Procesos, actividades y momentos de documentación, que trace la ruta para la operación, el seguimiento y el cumplimiento de objetivos.	Crear diagramas de flujo de procesos y actividades que se realizaran para el cumplimiento de los objetivos del Programa, y que permitan dar a conocer el procedimiento completo y agilizar el proceso operativo.
TEMA VI. Complementariedades	Se requieren Evidencias documentales de las complementariedades, coincidencias y sinergias de PR con otros programas.	Evidenciar documentalmente las complementariedades, coincidencias y sinergias de PR con las estrategias en materia de las acciones que apoya el PR en el municipio (en cuanto a población objetivo, acciones, componentes de apoyo, territorios, estrategias de intervención, etc.).

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Programa:		Programas Regionales
Ejercicio fiscal evaluado:		2018
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:		Dirección de Obras Públicas
Apartado metodológico	**Aspectos Susceptibles de Mejora**	**Recomendación**
TEMA VII. Calidad de la Información	Las MIR deben estar publicadas en el Portal de Transparencia del Municipio.	Publicar la MIR inicial y sus seguimientos en el portal de trasparencia del Municipio, con el fin de trasparentar los resultados obtenidos contra los objetivos planeados.

Anexo 13. Tabla de Resumen del Programa

Con la información proporcionada por el área responsable de la operación del Programa; se deberán llenar los campos de la siguiente tabla:

Tema	Variable	Datos
Datos Generales	Clave del Programa.	SD
	Nombre del Programa.	Programas Regionales
	Siglas en caso de aplicar.	PR
	Nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable de la operación del Programa.	Dirección de Obras Públicas
	Nombre del área responsable de la operación del Programa.	Consejo de Urbanización Municipal (CUM)
Objetivos	Problemática o necesidad que pretende Atender.	Dificultad de acceso a los centros educativos y comerciales, a los hogares y a los servicios públicos; además, de altos niveles de polvo en suspensión y enfermedades causadas por alergias y polvo, enfermedades respiratorias, basura y encharcamientos
	Objetivo general del Programa (Propósito).	Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados de Programas Regionales (PR), en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.
	Principal Normatividad.	No dispone de Lineamientos o Reglas de Operación
	Eje del PND con el que está Alineado.	No se identificaron documentos normativos u oficiales del Programa que vinculen su Propósito con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. Sin embargo, se observan algunos vínculos indirectos con los programas derivados del PND, como el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno y, el Programa para Democratizar la Productividad.
Presupuesto para el año evaluado	Presupuesto autorizado (por fuente de financiamiento).	$2,108,984.32
Cobertura geográfica	Municipios en las que opera el Programa.	Municipio de Chihuahua

Anexo 14. Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación

Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación	
Nombre o denominación de la evaluación	Evaluación Estratégica de Diseño de Programas Regionales (PR) 2018
Nombre o denominación del Programa	Programas Regionales
Dependencia Coordinadora del Programa	Dirección de Obras Públicas
Unidad(es) Responsable(s) de la coordinación del Programa	Dirección de Obras Públicas
Titular(es) de la(s) unidad(es) responsable(s) de la coordinación del Programa	Carlos Aguilar García
Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) en que fue considerada la evaluación	PAE 2019 Ejercicio Fiscal 2018
Instancia de Coordinación de la evaluación	Dirección de Planeación y Evaluación
Año de conclusión y entrega de la evaluación	2019
Tipo de evaluación	Diseño
Nombre de la instancia evaluadora	IDG Consultoría S.C.
Nombre del(a) coordinador(a) externo(a) de la evaluación	Dr. Eduardo Santellano Estrada

CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021



Evaluación de Proceso para el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros (Fondo Minero)

Ejercicio Fiscal 2018



PAE 2019

Consultoría
Innovar, Desarrollar y Gestionar para el Futuro

Directorio Fondo Minero

Mtra. María Eugenia Campos Galván
Alcaldesa del Municipio de Chihuahua

Ing. Ignacio Ramírez Salazú
Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación Municipal

Ing. Joel Rivera Saucedo
Jefe del Departamento de Evaluación de la Dirección de Evaluación y Planeación

Arq. Carlos Aguilar García
Director de la Dirección de Obras Públicas

C. Gerardo Isaí Lucero Díaz
Jefe de Oficina de Construcción

Lic. Carlos Alberto Rivas Martínez
Gerente General del Consejo de Urbanización Municipal

Ing. Alain Arturo Martínez Posada
Titular de la Unidad de Transparencia del Consejo de Urbanización Municipal

C.P. Aída Amanda Córdova Chávez
Tesorera Municipal

C.P. Araceli Josefina Natividad García
Jefa del Departamento de Control de Presupuestos

Lic. José de Jesús Granillo Vázquez
Oficial Mayor

Lic. Eunice Méndez Tarango
Coordinadora de Control y Procedimientos Administrativos

Tabla de Contenido

RESUMEN EJECUTIVO 1

OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN DE PROCESOS 3
Objetivo General 3
Objetivos Específicos 3
Contenido de la Evaluación 4

METODOLOGÍA 5
Análisis de Gabinete 5

ESQUEMA METODOLÓGICO DE LA VALUACIÓN 6

Tema I. Descripción del Fondo Minero 6
a) Nombre 6
b) Clave y definición 6
c) Siglas en caso de aplicar 6
d) Año de inicio de su operación 6
e) Antecedentes 6
f) Nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable de su operación en el Municipio 7
g) Problemática o necesidad que pretende atender 7
h) Fin y Propósito 7
i) Definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida. 8
j) Fuentes de financiamiento. 8
k) Alineación Fondo a instrumentos de planeación estratégica. 8

Tema II. Descripción y Análisis de los Procesos del Fondo Minero 10
Diagramas de Procesos 14
Consolidación del Fondo Minero 20

Tema III. Valoración de Atributos de los Procesos 21
Planeación Estratégica, Promoción y Presupuestación 22
Solicitud de Bienes y/o Servicios 22
Selección de beneficiarios 24
Producción de bienes y/o servicios 24
Distribución y/o Entrega de Bienes y/o Servicios 26
Seguimiento y Satisfacción Beneficiarios 27
Seguimiento y monitoreo del desempeño 27
Evaluación de resultados 27
Rendición de cuentas 29
Atributos de los procesos 29

Tema IV. Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora 31
Evaluaciones realizadas anteriormente 31

Principales Problemas Detectados en la Normatividad 38

Identificación y Descripción de los Principales Cuellos de Botella y Buenas Prácticas. 39

Hallazgos por Tema Metodológico 40

Análisis FODA 42

RECOMENDACIONES 46

ANEXO 1. Guía de Entrevistas a Profundidad o Semi-Estructuradas 47

Anexo II. Límites, Articulación, Insumos y Recursos, Productos y Sistemas de Información de los Procesos del Fondo Minero 50

Anexo III: Grado de Consolidación Operativa del Fondo Minero 57

Anexo IV. Ficha de Identificación y Equivalencia de Procesos Evaluación de Procesos del Fondo Minero 58

Anexo V. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones 61

Índice de Figuras

Figura 1. Elaboración de Proyectos de Inversión Física 14
Figura 2. Presentación y Aprobación de los PIF 15
Figura 3. Dispersión de Recursos 16
Figura 4. Ejercicio de los Recursos en el Municipio 17
Figura 5. Publicación en el Portal de Transparencia 18
Fuente: Elaboración propia, 2019. 18
Figura 6. Verificación Control y Seguimiento de la Operación de los PIF 18
Figura 7. De la Conclusión de la Obra 19
Figura 8. Modelo General de Procesos 21
Figura 9. Información de la Ficha Técnica del PIF 25
Figura 10. Información del Reporte de Conclusión del PIF 26
Figura 11. Ponderación de Índice de Efectividad. 28

Índice de Cuadros

Tabla 1. Alineación Estratégica del Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua. 8
Tabla 2. Descripción de Procesos 10
Tabla 3. Atributos de los Procesos 29
Tabla 4. Valoración de los Atributos de los Procesos del Fondo Minero 30
Tabla 5. Avance en la atención a las Áreas Susceptibles de Mejora detectadas en la Evaluación de Diseño del Ejercicio Fiscal 2017 para el Fondo Minero en el Municipio de Chihuahua. 32

RESUMEN EJECUTIVO

Evaluación de Proceso para el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros (Fondo Minero) para el ejercicio fiscal 2018.

Derivado de la Reforma Fiscal en México, en enero de 2014 se establece el pago de Derechos Especial, Adicional y Extraordinario para empresas mineras. Con la reforma a la Ley Federal de Derechos en sus Artículos 271 y 275, se constituye el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable.

En base a los Lineamientos para la aplicación de los recursos del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros, publicado el 25 de septiembre del 2014, en específico en el Artículo Décimo Quinto:

Los Recursos deberán ser empleados en términos del artículo 271 de la Ley, en inversión física con un impacto social, ambiental y de desarrollo urbano positivo, incluyendo:

I. La construcción, remodelación y equipamiento de centros escolares;
II. Pavimentación y mantenimiento de calles y caminos locales, así como la instalación y mantenimiento de alumbrado público;
III. Rellenos sanitarios, plantas de tratamiento de agua, instalación y mantenimiento de obras de drenaje público, manejo de residuos sólidos, y mejora de calidad del aire;
IV. Obras que preserven áreas naturales, tales como reforestación y rescate o rehabilitación de ríos y otros cuerpos de agua, entre otros, y
V. Obras que afecten de manera positiva la movilidad urbana, incluyendo sistemas de trenes suburbanos, metrocable de transporte o equivalentes.

Los recursos en el Municipio de Chihuahua fueron aplicados en pavimentación con concreto hidráulico de 8,528.10 m2 en cuatro calles de la colonia Revolución, con un importe autorizado de $5´000,668.00 (Cinco millones seiscientos sesenta y ocho mil pesos 00/100 m.n.) por medio de licitación, de los cuales se ejercieron $4´722,314.05 (Cuatro millones setecientos veinte y dos mil trescientos catorce pesos 05/100 m.n.). y la población atendida fue de fue de 34,432 habitantes, que corresponde a población con viviendas y comercios sobre las calles que se pavimentaron, así como los que circulan por ellas.

La operación de los recursos federales, canalizados a través de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), al Municipio de Chihuahua estuvo a cargo de la Dirección de Obras Públicas, en coordinación con el Consejo de Urbanización Municipal (CUM).

En cuanto a la descripción y análisis de los procesos del Fondo:

- Cuenta con normativa, lineamientos, guías y procedimientos específicos tanto para la aplicación del fondo como para su ejecución.
- No se identificaron procedimientos documentados o formalizados por parte del Municipio de Chihuahua como Ejecutor/beneficiarios específicos para la ejecución del Fondo.
- El grado de consolidación del Fondo fue de 3.33 puntos de 5 puntos totales.
- Se observo un alto grado de cumplimiento en la normativa del Fondo para su ejecución.

Sobre la Valoración de los atributos de los Procesos:

- Los Procesos son razonablemente eficientes y suficientes para cumplir con el propósito del programa.
- Los recursos del Fondo, se utilizaron en la pavimentación con concreto hidráulico de distintas calles, ubicadas en polígonos prioritarios donde se concentran los habitantes con mayor rezago social.
- Los recursos del ejercicio fiscal 2018 se ejercieron conforme a lo establecido en los lineamientos para la aplicación de los recursos.
- El Fondo Minero cuenta con dos fases de beneficiarios: a) beneficiarios: a los estados y municipios con participación en el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros; b) beneficiarios: habitantes que vivan dentro del territorio que será impactado por el PIF.
- El padrón de beneficiarios del Fondo Municipio de Chihuahua, se generan en la Ficha Técnica de Proyectos en Inversión Física. Sin embargo, no se detectaron mecanismos utilizados para depurar y actualizar dicho listado o padrón de beneficiarios.
- No existe evidencia del seguimiento y satisfacción de los beneficiarios de los PIF del Fondo Minero, en su ejercicio fiscal 2018.
- Las distribuciones de los bienes generados por el Fondo se programan en las reuniones del Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras a través de los PIF.
- La información para el seguimiento y monitoreo de los indicadores se envía directamente a las instancias federales.
- La valoración de los atributos de los procesos del Fondo Minero en su ejercicio fiscal 2018 fue de 6.9 en una escala de 0 a 10.

Sobre el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora de Evaluaciones anteriores:

- Para la atención y seguimiento de las 13 ASM resultado de la Evaluación de Diseño del Ejercicio Fiscal 2017 se creó un Comité Evaluación.
- Sólo una de las 13 ASM de la Evaluación del ejercicio 2017 se reporta con algún porcentaje de cumplimiento.
- 12 ASM se reportan con un avance de “en proceso de atención”, quedando indefinido en términos cuantitativos.
- No existe un procedimiento sistemático de seguimiento a las ASM que establezca procedimientos, tiempos, responsables, y esquemas de priorización de atención, con el fin de que cada ASM sea concluida en el menor tiempo y con la mayor eficacia posible.

Finalmente, las recomendaciones relevantes derivadas de la Evaluación son: 1) Documentar y oficializar los procesos necesarios para el ejercicio correcto del Fondo. 2) Utilizar un sistema de gestión de indicadores para medir el desempeño del Fondo. 3) Generar un mecanismo de coordinación que colabore a que la Unidad de Trasparencia del Municipio identifique las obligaciones específicas para rendición de cuentas que el Fondo requiere. 4) Documentar el sustento a las decisiones que implique análisis o evaluación de los procesos por agentes externos. 6) Realizar el seguimiento y satisfacción de los beneficiarios del Fondo Minero, con una metodología que permita realizar análisis de evolución del Fondo, y finalmente 6) Establecer por normativa municipal, un procedimiento sistemático de seguimiento a las ASM que establezca , procedimientos, tiempos, responsables, y esquemas de priorización de atención, con el fin de que cada ASM sea concluida en el menor tiempo y con la mayor eficacia posible con el fin de que el Fondo Minero opere en bajo en esquema de mejora continua.

OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN DE PROCESOS

Objetivo General

Realizar un análisis sistemático que permita valorar si el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros (Fondo Minero) lleva a cabo sus procesos operativos de manera eficaz y eficiente y que determine si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivo, así como el cumplimiento normativo. Como resultado de este análisis, efectuar recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras que incrementen la efectividad operativa y enriquezcan el proceso del FONDO MINERO.

Objetivos Específicos

1. Describir la gestión operativa del Fondo Minero mediante sus procesos;
2. Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo Minero, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo;
3. Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del propósito del Fondo Minero;
4. Analizar los hallazgos relevantes derivados de evaluaciones anteriores y si estos persisten o se han modificado;
5. Identificar las principales fortalezas y debilidades para generar recomendaciones orientadas a la instrumentación de mejoras en la ejecución de los procesos y la interrelación entre actores e instancias involucradas en su implementación;
6. Elaborar recomendaciones generales y específicas que el Fondo Minero pueda implementar, tanto a nivel normativo como operativo.

Contenido de la Evaluación

La Evaluación de Procesos presenta el siguiente esquema:

Tema	Descripción
Tema I. Descripción del Fondo Minero	Contiene la información básica acerca de las características del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros (Fondo Minero). Incluye nombre, clave y definición, así como las siglas en caso de aplicar, nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable de su operación y en caso de que haya más de un ejecutor identificarlo, año de inicio de su operación, problemática o necesidad que pretende atender, descripción de sus objetivos, definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida, así como las fuentes de financiamiento. Identifica la alineación Fondo Minero a instrumentos de planeación estratégica en el ámbito local, nacional e internacional. Asimismo, se identifican los actores involucrados que intervienen en su operación y/o gestión y la definición de sus procesos en forma lógica y secuencial.
Tema II. Descripción y análisis de los procesos del Fondo Minero	Describe de manera gráfica y escrita el desarrollo de cada proceso que se lleva a cabo en el Fondo Minero, así como los insumos, productos y los principales actores involucrados en su operación. Analiza la pertinencia de la gestión de los procesos en el contexto institucional en el que operan, la articulación entre procesos y su incidencia en el alcance de los objetivos y metas. Por otra parte, cuando se entreguen varios bienes y/o servicios será necesario describir los procesos correspondientes a cada uno de estos.
Tema III. Valoración de atributos de los Procesos	Valora cada uno de los procesos que integran el Fondo Minero considerando la normatividad que le sea aplicable y su ejecución en la práctica.
Tema IV. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora	Identifica si el Fondo Minero fue sujeto a otras evaluaciones externas y/o internas y en su caso, el cumplimiento que se le ha dado a las recomendaciones emitidas en cuanto a sus procesos.

METODOLOGÍA

La metodología de la Evaluación de Procesos está basada en lineamientos emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), los cuales fueron considerados y adecuados finalmente en los Términos de Referencia elaborados por la Unidad Técnica de Evaluación (UTE), representada por el Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua.

La Evaluación Procesos es un estudio de carácter cualitativo que consideró técnicas de investigación como: análisis documental derivada de la instrumentación del Fondo en el Municipio, documentación normativa del Fondo Minero, estadísticas sectoriales, observación directa, entrevistas semiestructuradas, entre otras técnicas que se consideren pertinentes.

En este sentido, la Evaluación implicó la realización de análisis de gabinete y trabajo de campo mediante el análisis cualitativo de los procesos en la práctica.

La metodología definida generó evidencia empírica suficiente para valorar a profundidad la forma en que se ejecutaron los procesos que integran la operación, así como el contexto institucional del Fondo Minero.

Análisis de Gabinete

Se consideró al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información, entre otros. Este análisis valoró los aspectos normativos, el marco contextual en el que se desarrolló el Fondo Minero y la información recabada en el trabajo de campo.

Para llevar a cabo el análisis de gabinete, se consideró como mínimo, los siguientes documentos:

- La normatividad aplicable al Fondo Minero: leyes, reglamentos, lineamientos, manuales de procedimientos, convenios, contratos, entre otros;
- Diagnóstico y estudios de la problemática que el Fondo Minero atiende;
- Diagnósticos y estudios del marco contextual en el que opera el Fondo Minero;
- MIR del Fondo Minero correspondiente al ejercicio fiscal evaluado y de ejercicios anteriores que se consideren pertinentes;
- Sistemas de información, automatizados, semiautomatizados o manuales, que apoyen a la ejecución de los procesos identificados del Fondo Minero;
- Evaluaciones externas o internas realizadas previamente al Fondo Minero;
- Documentos de trabajo, institucionales e informes de avances de Aspectos Susceptibles de Mejora con los que cuente el Fondo Minero;
- Informes de auditorías de desempeño o similares, realizadas al Fondo Minero por la Auditoría Superior de la Federación, por el Órgano Interno de Control o por cualquier instancia fiscalizadora.
- Estos documentos serán enunciativos mas no limitativos; por lo tanto, se deberá recopilar la información que considere necesaria para el análisis mediante trabajo de campo; por lo que la Dependencia y/o Entidad sujeta a evaluar deberá suministrar la información adicional solicitada y toda aquella que sea necesaria y de la cual tenga conocimiento, que apoye la realización de esta evaluación.

ESQUEMA METODOLÓGICO DE LA VALUACIÓN

Tema I. Descripción del Fondo Minero

Este apartado contiene la información básica acerca de las características del Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua. Se abordan los antecedentes del fondo, la problemática o necesidad que pretende atender, sus objetivos, la definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida, fuentes de financiamiento y se identifica la alineación Fondo Minero a instrumentos de planeación estratégica en el ámbito local y nacional.

a) Nombre

Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros. Según reglas de operación nacionales.

Fondo Minero. En su instrumentación municipal.

b) Clave y definición

No aplica.

c) Siglas en caso de aplicar

No aplica.

d) Año de inicio de su operación

2014.

e) Antecedentes

Derivado de la Reforma Fiscal en México, en enero de 2014 se establece el pago de Derechos Especial, Adicional y Extraordinario para empresas mineras. Con la reforma a la Ley Federal de Derechos en sus Artículos 271 y 275, se constituye el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable, con el 80% de la recaudación del pago de los Derechos, para la realización de obra de infraestructura social. De acuerdo al registro estadístico de producción minera, la Secretaría de Economía determina anualmente la producción que aporta cada región, por entidad y Municipio, del total nacional.

Para aplicar los recursos del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros, se conforma en cada entidad federativa un Comité de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras, el cual está integrado por un representante de la Administración Pública Federal, en este caso, por parte del titular de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano a cargo del Comité; un representante del Gobierno del Estado; un representante del o de los Municipios o demarcaciones en donde se localicen las actividades mineras; en los casos en donde éstas se realicen en comunidades indígenas o agrarias, un representante de dichas comunidades, así como un representante de las empresas mineras relevantes con actividades en la demarcación. Los ingresos que obtiene el Gobierno Federal derivado de la aplicación de los derechos a que se refieren los artículos 268, 269 y 270 de esta Ley, se destinan a programas de infraestructura aprobados en el Presupuesto de Egresos de la Federación del ejercicio que corresponde.

Con periodicidad trimestral, las entidades federativas deben publicar, entre otros medios, a través de su página oficial de Internet, y entregar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la información relativa a los montos que reciban, el ejercicio y destino del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros, desagregándola en términos de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Dichos recursos se deben de utilizar con base al Artículo 271, el cual menciona que el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros (Fondo Minero) se integrará con los recursos por derechos sobre minería a que se refieren los artículos 268, 269 y 270 de esta Ley y deberán ser empleados en inversión física con un impacto social, ambiental y de desarrollo urbano positivo, incluyendo:

1) La construcción, remodelación y equipamiento de centros escolares, así como de espacios públicos urbanos;

2) Obras de pavimentación y mantenimiento de calles y caminos locales, de instalación y mantenimiento de alumbrado público, respetuosas con el ambiente, así como de servicios públicos basados en la eficiencia energética y las energías renovables;

3) Obras de infraestructura para la protección ambiental, como rellenos sanitarios, plantas de tratamiento de agua, instalación y mantenimiento de obras de drenaje público, manejo integral de residuos sólidos urbanos, mejora y monitoreo de calidad del aire, agua y suelo, así como para el suministro de agua potable;

4) Obras que preserven áreas naturales, como por ejemplo protección, restauración, rescate o rehabilitación de ecosistemas acuáticos y terrestres, y para la conservación y aprovechamiento sustentable de la vida silvestre, y

5) Obras que afecten de manera positiva la movilidad urbana, incluyendo sistemas de trenes suburbanos, metrocable de transporte o equivalentes, o cualquier otro sistema de transporte público respetuoso con el ambiente y de bajas emisiones de carbono.

f) Nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable de su operación en el Municipio

Dirección de Obras Públicas, a través del Consejo de Urbanización Municipal (CUM)

g) Problemática o necesidad que pretende atender

Falta de pavimento que deriva en que el tránsito vehicular, peatonal y de personas con discapacidad se vea afectado por las condiciones de las calles ante las condiciones del clima como lluvias (que producen encharcamientos), fuertes vientos (que producen polvo, contaminan y reducen la visibilidad). Además, no existe un acceso adecuado para los servicios públicos como el aseo urbano y el traslado de vehículos de emergencia, con incremento en los tiempos de traslado.

h) Fin y Propósito

El Fin del Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua establecido en su MIR es "*Contar con una ciudad conectada y con calles y vialidades y medios alternos de traslado adecuados que permitan una mejor movilidad, con reducción de tiempos de traslado*".

Su Propósito es "*Que el Municipio cuente con infraestructura adecuada que permite una movilidad*

urbana segura y con reducción de tiempos de traslado".

i) Definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida.

La Población Objetivo y Atendida por el Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua fue de 34,432 habitantes (17,905 mujeres y 16,527 hombres) ubicados en el sur de la Ciudad de Chihuahua. Esta población corresponde a la Colonia Revolución, que tiene sus viviendas y comercios sobre las calles sin pavimentar. Además, existe población que no vive en la colonia (transeúntes, transportistas, servidores públicos, etc.) pero que circula por las calles sin pavimentar.

j) Fuentes de financiamiento.

Recursos federales, a través de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU).

k) Alineación Fondo a instrumentos de planeación estratégica.

La alineación Fondo Minero 2018, en su instrumentación en el Municipio de Chihuahua se alineó a instrumentos de planeación estratégica y programas derivados que se muestran en la tabla 1.

Tabla 1. Alineación Estratégica del Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua.

Programa Relacionado	Objetivos	Estrategias	Líneas de acción
Plan Nacional de Desarrollo 4. México próspero	4.9. Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica.	4.9.1. Modernizar, ampliar y conservar la infraestructura de los diferentes modos de transporte, así como mejorar su conectividad bajo criterios estratégicos y de eficiencia.	4.9.1.2.8. Garantizar una mayor seguridad en las vías de comunicación, a través de mejores condiciones físicas de la red y sistemas inteligentes de transporte.
Programa Nacional de Desarrollo Urbano	Objetivo 4. Impulsar una política de movilidad sustentable que garantice la calidad, disponibilidad, conectividad y accesibilidad de los viajes urbanos.	Estrategia 4.3. Promover una cultura de la movilidad urbana sustentable.	4.3.2. Promover el mantenimiento y modernización de la infraestructura vial y de transporte bajo criterios de "calle completa", seguridad y eficiencia.
Programas Regionales de Desarrollo del Norte	Objetivo 4. Ampliar la cobertura del territorio regional bajo sistemas de ordenamiento y planeación territorial.	4.1. Modernizar la infraestructura, espacios y equipamiento urbano.	4.1.10. Construir y mejorar vías de comunicación y sistemas de transporte urbano.
Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021. Eje 3. Infraestructura, Desarrollo	Objetivo 10. Mejorar el entorno urbano de manera equilibrada en pos de la sustentabilidad ambiental, con el objetivo de	10.3. Incrementar y modernizar la infraestructura urbana de vialidades para una mejor movilidad y articulación de la	10.3.1. Construir y modernizar obras viales urbanas que faciliten la movilidad e integración de las localidades.

Programa Relacionado	Objetivos	Estrategias	Líneas de acción
Urbano y Medio Ambiente.	proporcionar seguridad e identidad a las y los habitantes de las zonas urbanas.	comunicación interna en las localidades.	
Plan Municipal de Desarrollo. Eje 3. Sustentabilidad y futuro para tus hijas e hijos.	Objetivo 2. El Municipio de Chihuahua cuenta con obra pública suficiente, necesaria y adecuada que facilita movilidad, convivencia, seguridad y protección de las y los chihuahuenses.	Programa 2. Obra Pública Útil.	Infraestructura vial mejorada. 1.2. Realizar Obras de pavimentación en asfalto y concreto hidráulico, guarniciones y banquetas.

Fuente: CUM. Ficha Técnica de identificación de proyectos en inversiones físicas.

Tema II. Descripción y Análisis de los Procesos del Fondo Minero

A continuación, se elabora una descripción de los procesos encontrados como resultado de la información recabada de campo y de gabinete, es decir lo realizado en la práctica y su normativa, que se llevan a cabo en el Fondo Minero, de acuerdo a los alcances establecidos para esta evaluación.

Tabla 2. Descripción de Procesos

Nombre del Proceso	Fase del Proceso Presupuestario	Instancia Responsable	Descripción
Elaboración de Proyectos de Inversión Física (PIF)	Planeación	Municipio de Chihuahua a través del Consejo de Urbanización Municipal	El CUM cuenta con un programa de pavimentación para el Municipio, de acuerdo con las zonas y a los recursos disponibles por las fuentes financiadoras que colaboran para el cumplimiento de estos objetivos, el CUM elabora o adecua los proyectos de obra susceptibles de para ser apoyados, una vez elaborados son validados por la misma dependencia y por otras instancias del Municipio para ser presentados ante el Comité de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras. La construcción del proyecto de inversión física, así como los requisitos necesarios para su presentación, son verificados en la lista de cotejo llamada “Documentación que se debe adjuntar a los expedientes de los proyectos de inversión física señalados en la Ficha Técnica de Identificación de Proyectos en Inversiones Físicas”.
Presentación y aprobación de los PIF.	Planeación	Comité de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras	La Dirección General del Comité, recibe las fichas técnicas de los PIF, verificando el cumplimiento en fondo como el impacto social, ambiental o de desarrollo urbano positivo, así como en forma cumpliendo con los requisitos de acuerdo con los instructivos de elaboración correspondientes, generando una opinión sobre de sí los PIF podrán ser sometidos para su autorización en la sección del Comité. En caso de ser positiva la opinión, “La Unidad” someterá a aprobación los PIF que reúnan y cumplan con la normativa establecida en Ley o Acuerdos, los integrantes del Comité decidirán por votación con mayoría los PIF que serán apoyados Este procedimiento se encuentra regulado por el Capítulo VI, “De la presentación y aprobación de los Proyectos de Inversión Física” de las Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras publicadas en el DOF el día 20/07/2017.

Nombre del Proceso	Fase del Proceso Presupuestario	Instancia Responsable	Descripción
Dispersión de Recursos.	Presupuestación	Comité de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras	En la sección del Comité se determinará la periodicidad y los montos de las ministraciones que deban efectuarse a las instancias ejecutoras para la realización de los PIF que hubiese aprobados, notificando a las Entidades Federativas y a los Municipios según se trate, para que estos constituyan el vehículo financiero que solo tendrá por objeto la recepción de los recursos correspondientes a la PIF, La Dirección General y la Unidad, realizaran las ministraciones correspondientes a dicha cuenta bancaria, salvo por la primera ministración, las subsecuentes se realizarán previa comprobación del avance físico financiero de cada proyecto que haga la instancia ejecutora respectiva, en términos de los acuerdos que expida el Comité. Este procedimiento se encuentra regulado por el Capítulo VII, “Del Procedimiento de Dispersión de Recursos” de las Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras publicadas en el DOF el día 20/07/2017.
Ejercicio de los recursos en el Municipio.	Ejercicio	Municipio de Chihuahua	Una vez recibidos los recursos financieros, el Municipio registra en el Sistema de Administración Financiera, los techos financieros, así como las metas físicas sobre las obras autorizadas, El CUM por medio de un oficio de afectación presupuestal así como de su documentación anexa obligatoria, solicitará a la Dirección de Planeación y Evaluación, la autorización para el ejercicio de los recursos siempre apegado al cumplimiento de las disposiciones que la Ley establezca en materia de adquisiciones que corresponda, además del cumplimiento de los requisitos que el Fondo Minero establece para su ejercicio, Esta Dirección autorizará o no (siempre justificando la razón), el ejercicio del Recurso, para que el CUM pueda iniciar con la Ejecución de la Obra, o complementar la información necesaria respectivamente. El Municipio de Chihuahua en cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental utiliza el Sistema de Administración Financiera, obligando al cumplimiento de estos pasos para el ejercicio de los recursos.

Nombre del Proceso	Fase del Proceso Presupuestario	Instancia Responsable	Descripción
Publicación en portal de transparencia.	Rendición de cuentas	Municipio de Chihuahua	El Municipio de Chihuahua a través de la Unidad de Trasparencia, publicara en el portal de transparencia los informes financieros y físicos que el CUM generé y entregué como resultado del ejercicio de los recursos ya sea en sus avances o informes finales. Esto en cumplimiento de la rendición de cuentas de los recursos financieros, dentro de la Ley de Trasparencia.
Verificación, control y seguimiento de la operación de los PIF.	Seguimiento	Comité de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras	El Comité determinará los procedimientos y mecanismos de Verificación, para el Control y Seguimiento de las operaciones de los PIF, mediante la implementación de guías o procedimientos que tendrán por objeto verificar el avance físico financiero de los PIF, a efecto de continuar con las posteriores ministraciones como se indicó en el procedimiento de Dispersión de Recursos, el Municipio a través del CUM, enviará al Comité la documentación comprobatoria como contratos y demás documentos de la asignación de la obra, caratulas de estimaciones autorizadas y facturas de proveedores, para que el Comité valide el cumplimiento del ejercicio de los recursos, y autorice las ministraciones subsecuentes como prueba del cumplimiento. Este procedimiento se encuentra regulado por el Capítulo VIII, “De la Verificación, Control y Seguimiento de las operaciones de los proyectos de inversión física” de las Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras publicadas en el DOF el día 20/07/2017.
De la conclusión de obra.	Rendición de cuentas	Municipio de Chihuahua	El Municipio de Chihuahua a través del CUM, dará aviso al Secretario de Actas del Comité, respecto a la conclusión de la obra, aportando para tal efecto la evidencia documental que corresponda, acreditando la entrega física y financiera de cada una de las obras, así como el reintegro de los recursos no ejercidos o los ahorro obtenidos. Este notificara al Comité la conclusión de obra. Mediante sección del Comité y con base en la información proporcionada, este determinara la conclusión de la obra. Y el terminó del proceso de ejecución del Fondo.

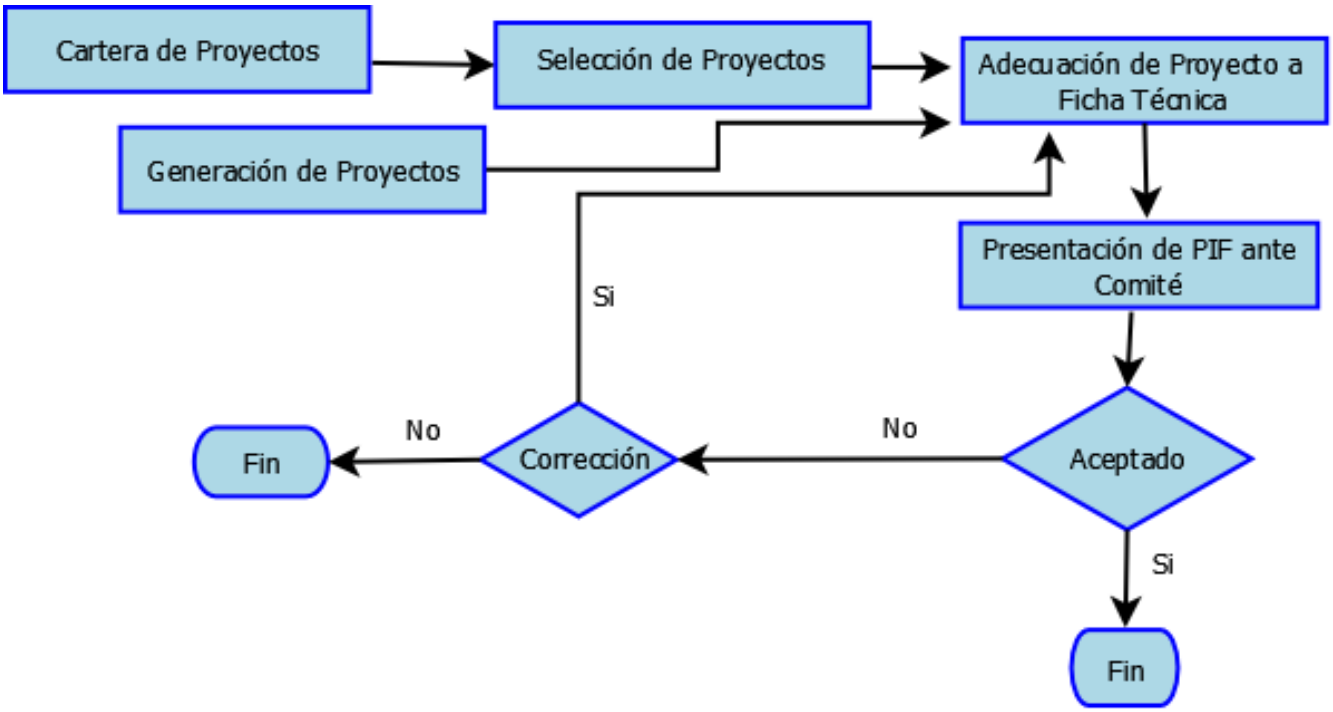
Nombre del Proceso	Fase del Proceso Presupuestario	Instancia Responsable	Descripción
			Este procedimiento se encuentra regulado por el Capítulo IX, “De la conclusión de la obra” de las Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras publicadas en el DOF el día 20/07/2017.

Fuente: Creación propia, resultado de análisis de Reglas de Operación y entrevistas y rutas de información.

Diagramas de Procesos

A continuación, se presentan los diagramas de los procesos identificados, considerando los actores que integran el desarrollo del proceso. Adicionalmente se incluye un análisis detallado en el Anexo II sobre los Límites, Articulación, Insumos y Recursos, Productos y Sistemas de Información de los Procesos del Fondo Minero.

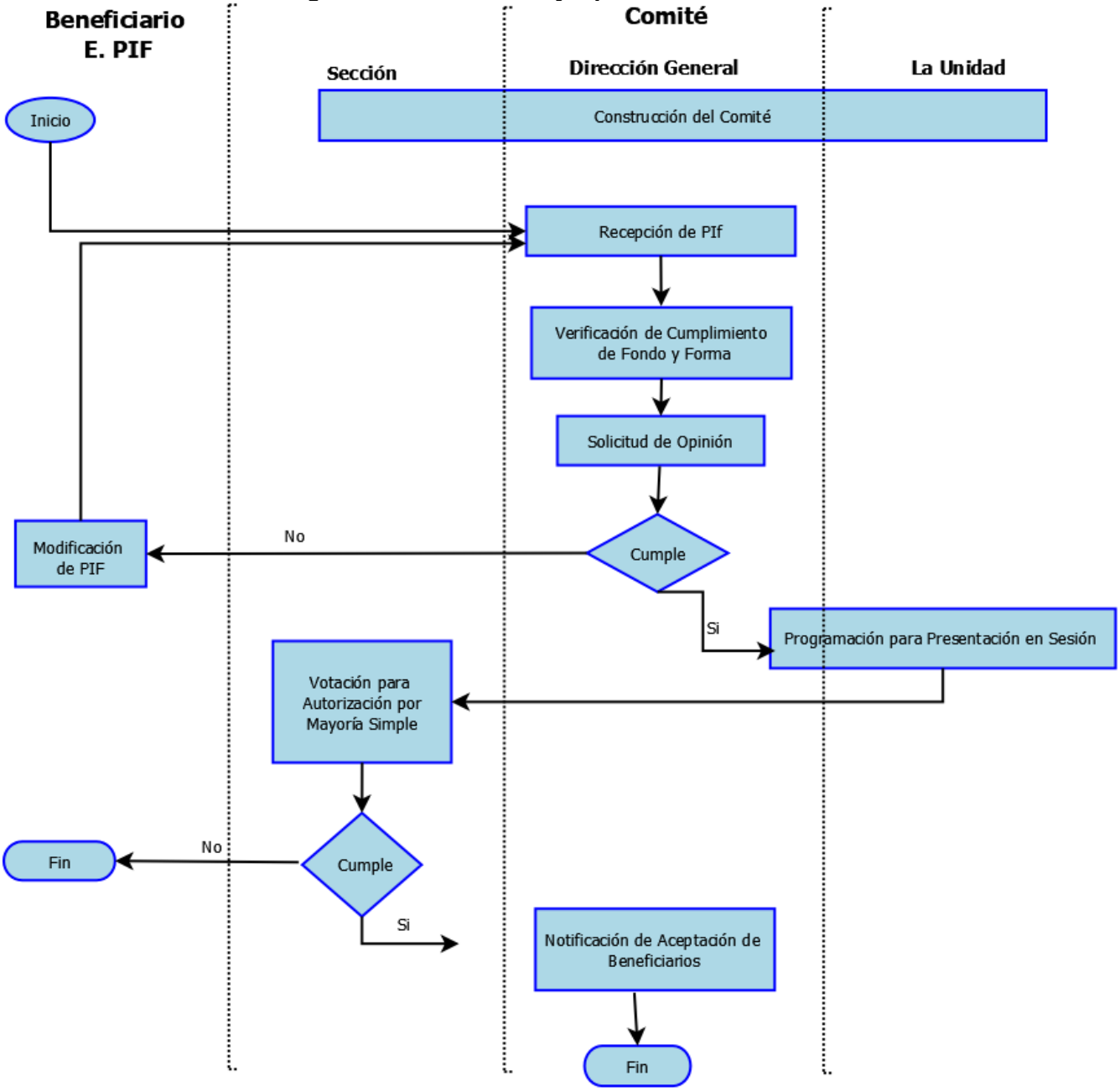
Figura 1. Elaboración de Proyectos de Inversión Física



Fuente: Elaboración propia, 2019

Este diagrama es utilizado en el CUM, ya que ahí es donde se generan los proyectos, ya que ellos cuentan con la cartera de proyectos susceptibles a ser apoyados por fondos federales, por lo que una vez identificada la fuente de financiamiento, se generan las adecuaciones necesarias para esta en posición de solicitarlos recursos para su ejecución.

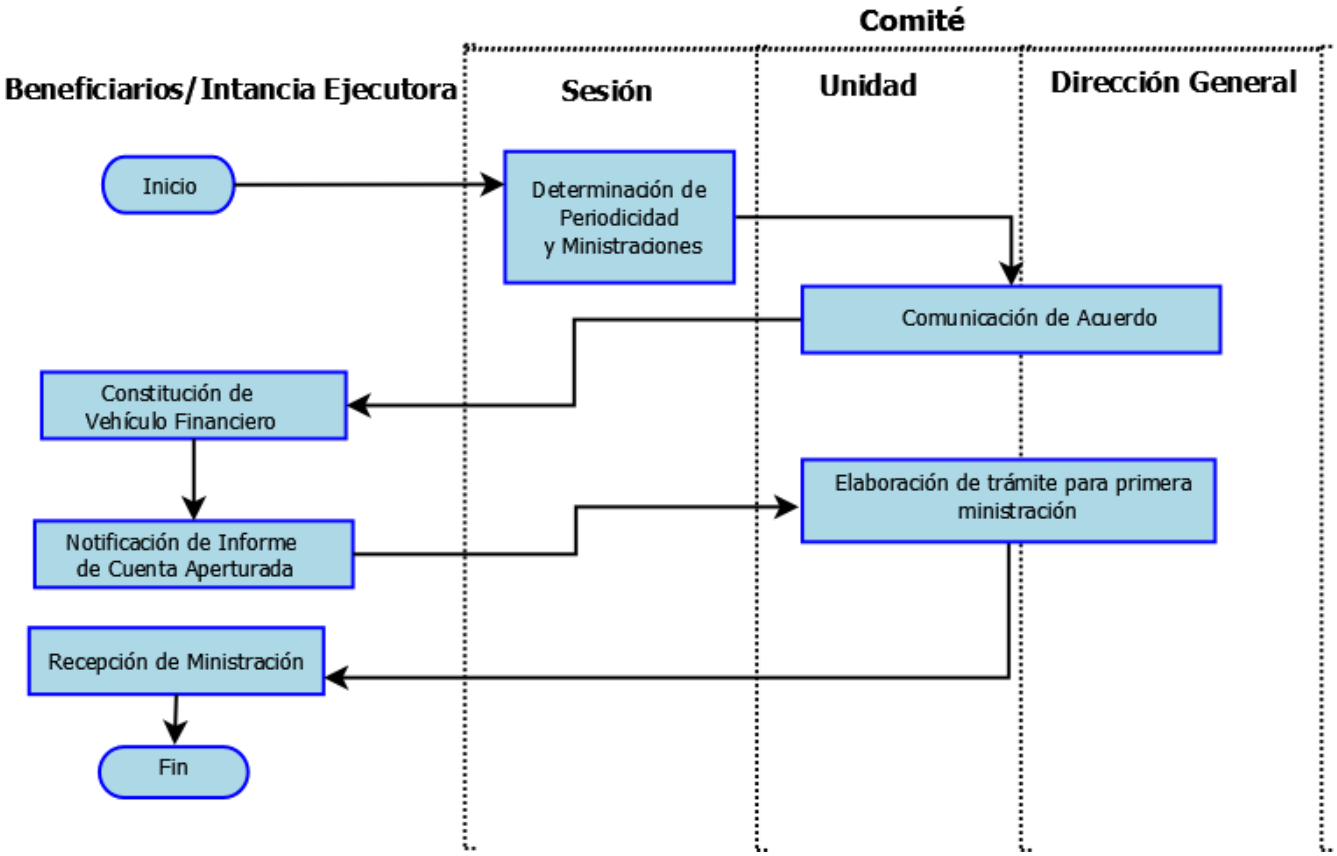
Figura 2. Presentación y Aprobación de los PIF



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Este diagrama es el inicio del procedimiento para solicitar los apoyos de fondos federales, los actores clave son el Municipio de Chihuahua presentando el PIF y el Comité, ya que este ultimo es el que se encuentra facultado para autorizar los apoyos.

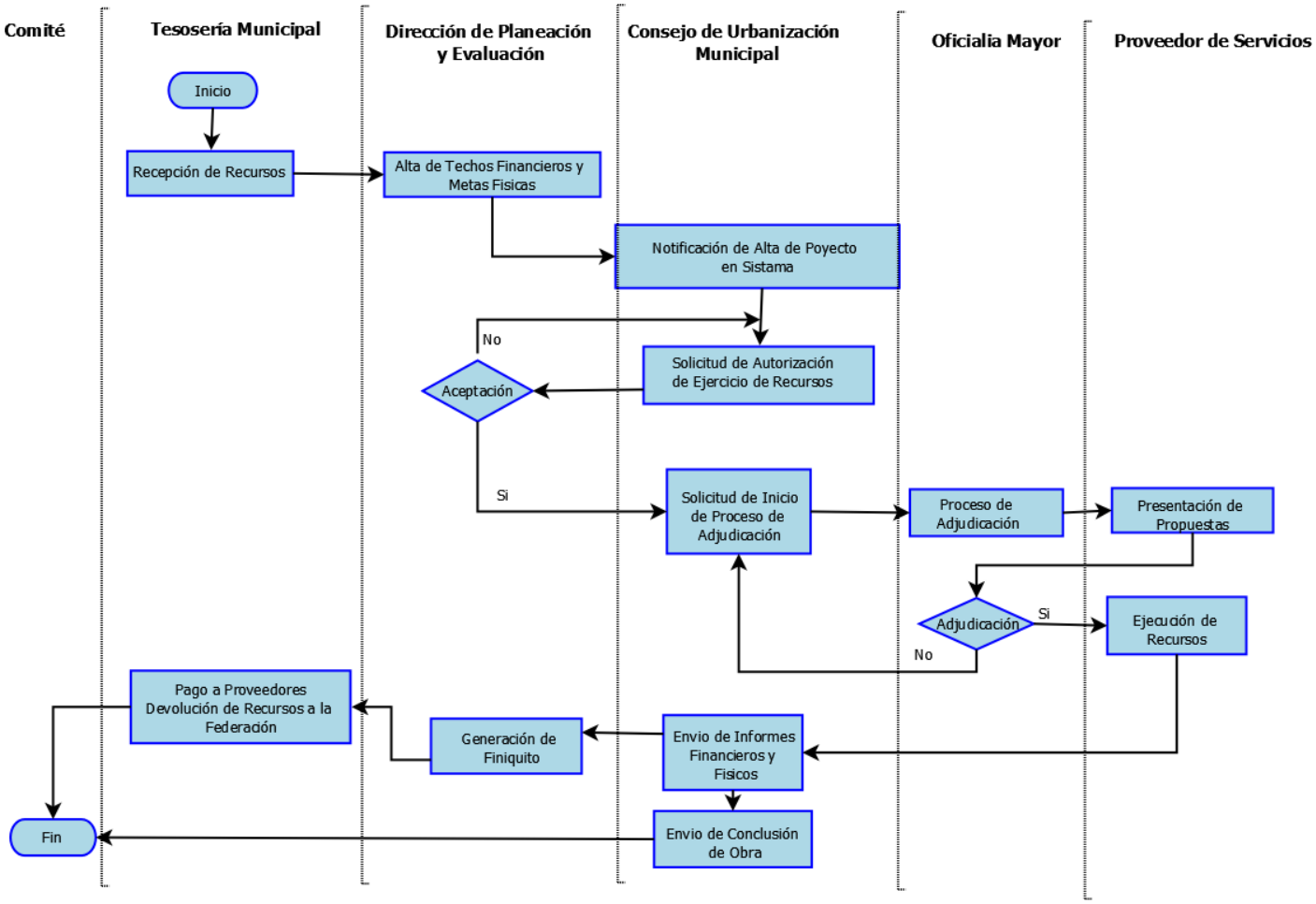
Figura 3. Dispersión de Recursos



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Una vez autorizados los PIF por el Comité, se realiza la notificación a los beneficiarios para que con esto, este ultimo pueda iniciar sus gestiones necesarias para la recepción de los recursos.

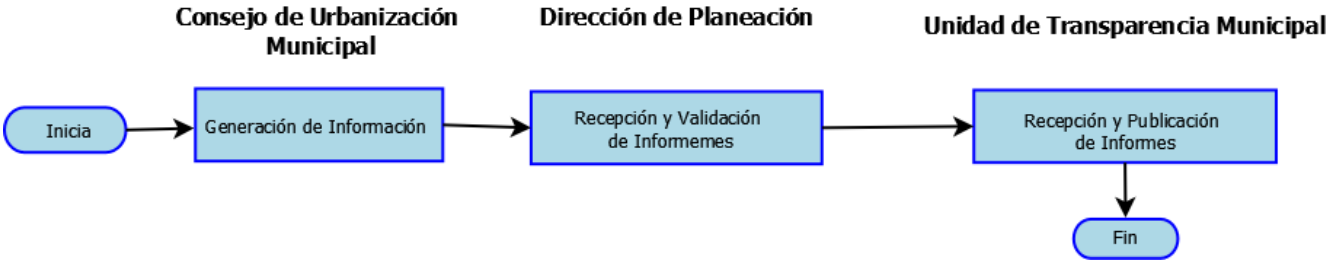
Figura 4. Ejercicio de los Recursos en el Municipio



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Este proceso corresponde a los tramites que se realizan al interior del Municipio y sus dependencias, este diagrama corre en simultaneo con los demás procedimientos, ya que este es al interior los demás son entre el Municipio y el Comité.

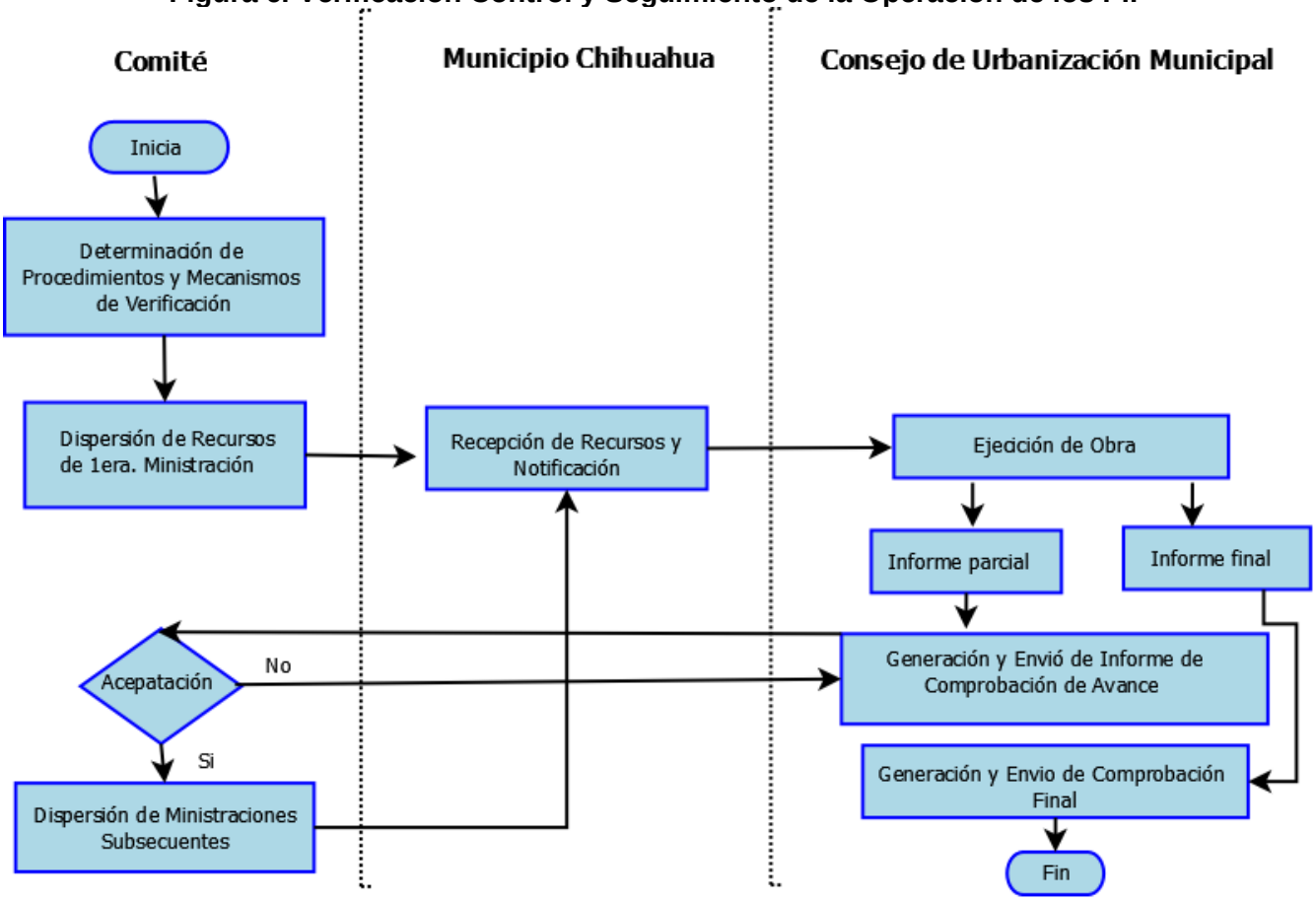
Figura 5. Publicación en el Portal de Transparencia



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Procedimiento que realiza el Municipio de forma interna para lograr el cumplimiento de la rendición de cuentas.

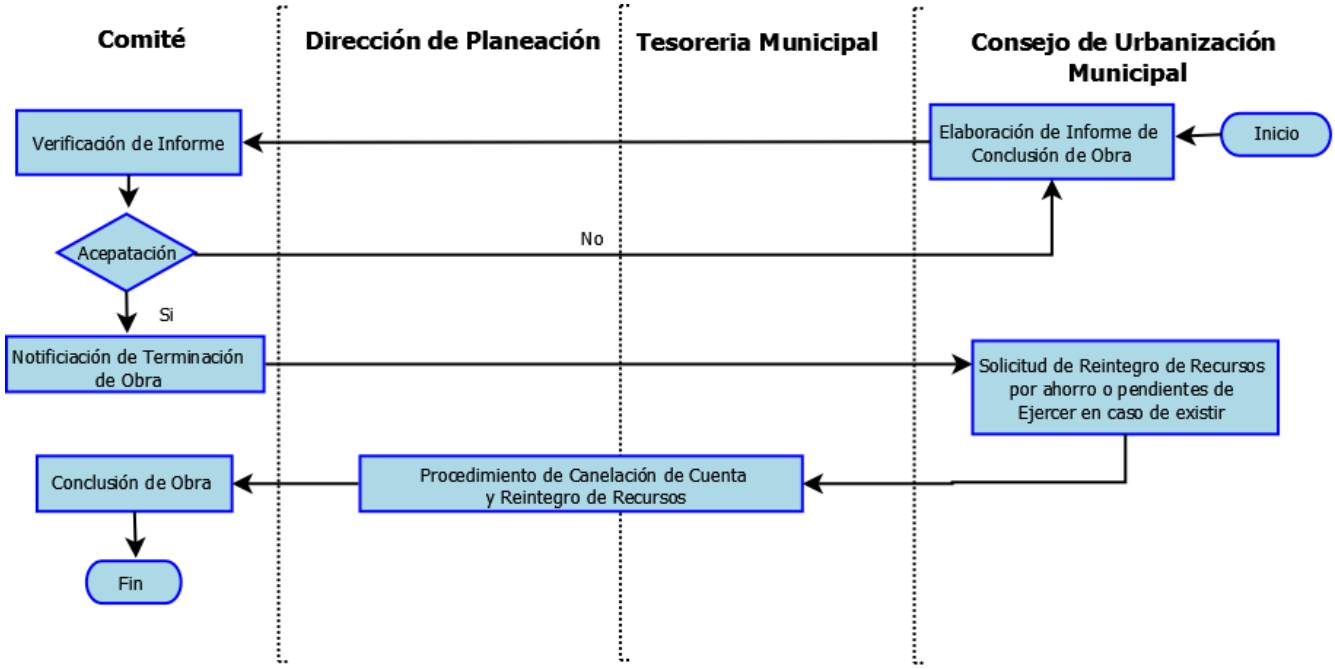
Figura 6. Verificación Control y Seguimiento de la Operación de los PIF



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Este procedimiento contiene dos rutas básicas, la de los informes parciales como requisito para generar las dispersiones posteriores y el de los informes finales para iniciar con el procedimiento de conclusión de la obra.

Figura 7. De la Conclusión de la Obra



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Procedimiento final entre el Comité y el Municipio de Chihuahua, al terminar este proceso también concluye el procedimiento de Ejercicio de los Recursos en el Municipio

Consolidación del Fondo Minero

El grado de consolidación del Fondo Minero calculado para esta evaluación fue de **3.33** de 5 puntos posibles, para la determinación de grado de consolidación operativa del Fondo Minero se valoró el cumplimiento siguientes elemento:

1) Si existen documentos que normen los procesos;

2) Si son del conocimiento de todos los operadores de los procesos que están documentados;

3) Si los procesos están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras;

4) Si se cuenta con un sistema de monitoreo e indicadores de gestión que retroalimenten los procesos operativos que desarrollan los operadores; y, finalmente,

5) Si se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras.

Metodología utilizada para el cálculo del grado de consolidación.

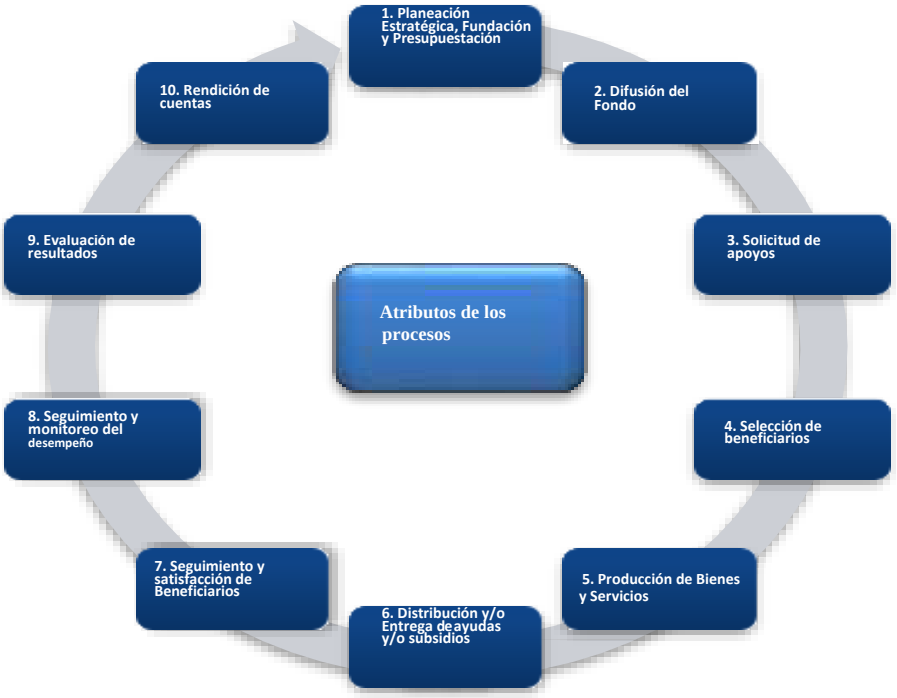
Se asignó un valor del 1 al 3 a cada una de elementos de criterio de valoración en donde el valor de 3 es el grado máximo indicando que, si cumple con el criterio, el valor de 2 indica el cumplimiento parcial y el valor de 1 indica que no cumple con el criterio de valoración. El resultado de la suma de los valores obtenidos para cada criterio de valoración se dividirá entre tres para obtener una calificación en la escala del 1 al 5, siendo 1 el valor más bajo y 5 el valor más alto en términos del grado de consolidación operativa. El detalle de la puntuación, así como el cálculo mencionado, se encuentra en el Anexo III. “Grado de Consolidación Operativa”.

De acuerdo con los términos de referencia elaborados para esta evaluación, el grado de consolidación del fondo, fue calculado con un rango de 1 a 5 puntos. Sin embargo en otras valoraciones realizadas en esta misma evaluación la escala fue de 0 a 10, con el fin de que los valores puedan ser comparados con las siguientes valoraciones, el resultado de 3.33 en la escala de 5 puntos equivale a un 6.7 en la escala de 0 a 10.

Tema III. Valoración de Atributos de los Procesos

La Valoración de los atributos de los procesos se debe realizar tomando como base el “Modelo general de procesos”, que se presenta a en la siguiente figura:

Figura 8. Modelo General de Procesos



Fuente: CONEVAL, 2017.

El “Modelo general de procesos” no es necesariamente coincidente con los procesos que pueda tener un Fondo, por lo que, de manera adicional, deberá indicarlos y describirlos.

Derivado del análisis y la medición de los atributos de los procesos, se logra determinar la valoración general de los procesos, la cual tiene como resultado que estos son razonablemente eficientes y suficientes para cumplir con el propósito del programa, debido a que tienen la orientación necesaria para coadyuvar con el desarrollo sustentable del territorio, preponderantemente a través de la entrega de infraestructura vial y de comunicación.

Existen diferencias entre el Modelo General de Procesos y la ejecución del Fondo Minero; dichas discrepancias o similitudes se encuentran plasmadas en el Anexo IV.

Planeación Estratégica, Promoción y Presupuestación

En el Municipio de Chihuahua, los recursos del Fondo Minero para el ejercicio fiscal 2018, se utilizaron en la pavimentación con concreto hidráulico de distintas calles, ubicadas en polígonos prioritarios donde se concentran los habitantes con mayor rezago social. En congruencia con el principio de imparcialidad establecido en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a fin de asegurar un trato equitativo en la competencia electoral y el normal desarrollo de las elecciones en las Entidades Federativas, Municipios o Demarcaciones en donde se vayan a llevar a cabo.

En base a los Lineamientos para la aplicación de los recursos del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros, publicado el 25 de septiembre del 2014, en específico en el Artículo Décimo Quinto:

Los Recursos deberán ser empleados en términos del artículo 271 de la Ley, en inversión física con un impacto social, ambiental y de desarrollo urbano positivo, incluyendo:

VI. La construcción, remodelación y equipamiento de centros escolares;
VII. Pavimentación y mantenimiento de calles y caminos locales, así como la instalación y mantenimiento de alumbrado público;
VIII. Rellenos sanitarios, plantas de tratamiento de agua, instalación y mantenimiento de obras de drenaje público, manejo de residuos sólidos, y mejora de calidad del aire;
IX. Obras que preserven áreas naturales, tales como reforestación y rescate o rehabilitación de ríos y otros cuerpos de agua, entre otros, y
X. Obras que afecten de manera positiva la movilidad urbana, incluyendo sistemas de trenes suburbanos, metrocable de transporte o equivalentes.

Con sujeción a lo dispuesto por la legislación que corresponda, las Entidades Federativas, Municipios o Demarcaciones, previo conocimiento del Comité, podrán utilizar los Recursos como garantía o fuente de pago de obligaciones, siempre y cuando los recursos que deriven de las mismas se apliquen a los proyectos de infraestructura señalados en el presente artículo.

Con base en la normativa vigente para el Fondo Minero y la aplicación de los recursos por parte del Municipio de Chihuahua, se concluye que los recursos del ejercicio fiscal 2018 se ejercieron conforme a lo establecido en los lineamientos para la aplicación de los recursos.

Solicitud de Bienes y/o Servicios

Los requisitos para la afiliación al Fondo Minero, así como las solicitudes de los Proyectos de Inversión Física, se encuentran normados en las Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de julio del 2017. En sus Capítulos VI (De la presentación y aprobación de los Proyectos de Inversión Física) y VII (Del Procedimiento de Dispersión de Recursos) se mencionan los mecanismos para la recepción y la documentación necesaria para el acceso de los recursos económicos, a continuación, se transcriben los artículos que corresponden a este proceso:

Artículo 27.-Los PIF serán presentados por los Estados y Municipios beneficiarios del Fondo a la Dirección General.

Los Recursos deberán ser empleados en términos del artículo 271 de la Ley, en inversión física con un impacto social, ambiental y de desarrollo urbano positivo.

Los PIF deberán acompañarse de la información soporte completa que sea requerida, en términos de la Ficha Técnica e instructivo correspondiente.
Artículo 28.-A la Dirección General, le corresponde coordinar la elaboración de las opiniones sobre si los PIF que sean sometidos a los Comités, cumplen con los requisitos previstos en la Ley, el Acuerdo, las Reglas y el Formato respectivo.
Artículo 29.-La Unidad, someterá a la aprobación de los Comités, los PIF que reúnan los

Artículo 30.-El Comité determinará la periodicidad y los montos de las ministraciones que deban efectuarse a las instancias ejecutoras para la realización de los Proyectos de Inversión Física (PIF) que hubiese aprobado.

Para la primera ministración de recursos, la Dirección General y la Unidad, comunicarán los acuerdos adoptados por el Comité para efectos de la ministración de los recursos, atendiendo al calendario acordado.

Una vez dispersada la primera ministración, las subsecuentes se realizarán previa comprobación del avance físico a financiero de cada proyecto que haga la instancia ejecutora respectiva, en términos de los acuerdos que expida el Comité.

En todo caso, deberá acompañarse a cada solicitud de ministración inicial, la siguiente documentación:

a) Copia del Acta de la sesión del Comité que corresponda a la aprobación de proyectos de inversión física y sus anexos;

b) Carta compromiso expedida por el Gobierno del Estado o Municipio, en donde manifieste que los recursos autorizados serán ejecutados estrictamente en los PIF aprobados;

c) En su oportunidad, firmar "Constancia de recibo de recursos", en la cual el Gobierno del Estado o Municipio manifieste que recibió a entera satisfacción el monto de los recursos aprobados, y

d) Las demás que en su caso determine el Comité.

Artículo 31.-Las Entidades Federativas o Municipios, según se trate, deberán constituir un vehículo financiero, en la que exclusivamente se tenga por objeto la recepción de los Recursos que le correspondan del PIF aprobado por el Comité, de los rendimientos financieros que se generen por dichos Recursos, así como de los retiros para el pago de los gastos asociados al PIF que corresponda y de las comisiones por la administración financiera de los Recursos de la Cuenta Bancaria.

Artículo 32.-Cada Entidad Federativa o Municipio, proporcionará a la Mandante, con copia al Titular de la Unidad, el nombre de la Institución de Crédito, número de cuenta, clave interbancaria estandarizada (CLABE) a 18 dígitos, nombre de la(s) persona(s) autorizada(s) para firma(s) y nombre del beneficiario, así como, en su caso, cualquier otra información adicional respecto de la cuenta bancaria que sea constituida para recibir los Recursos que les corresponda por cada PIF, con los soportes documentales correspondientes.

Con la finalidad de que la ministración de los Recursos se lleve a cabo de manera eficiente y oportuna, será responsabilidad de la entidad federativa o Municipio, el entregar en tiempo y forma la información a que se refiere este artículo, así como notificar a la Mandante con copia al Titular de la Unidad, cualquier modificación a la información previamente proporcionada.

Considerando que la normativa es inflexible, no se puede juzgar si los procedimientos son adecuados o no, ya que dicha normativa es implementada por las instancias federales de manera homogénea a todos los Municipios y estados mineros.

Selección de beneficiarios

Con respecto a la selección de beneficiarios, cabe destacar que el Fondo Minero cuenta con dos fases de beneficiarios:

1. Beneficiarios: a los estados y Municipios con participación en el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros;
2. Beneficiarios: habitantes que vivan dentro del territorio que será impactado por el PIF.

Los PIF que se generan para el ejercicio de los recursos deben de cumplir con los Lineamientos para la aplicación de los recursos del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros. En relación a los beneficiarios de los proyectos, éstos se mencionan en el Artículo Noveno. El Comité tendrá las siguientes funciones:

I. Elaborar las estrategias conforme a las cuales desempeñará el ejercicio de sus funciones;

II. Aprobar la aplicación del Recurso para los fines señalados en el artículo Décimo Quinto del Acuerdo, tomando en consideración al menos lo siguiente:

a) El tipo y costo del proyecto y su impacto social en la región;
b) La situación actual en torno al proyecto;
c) Descripción detallada de la problemática a tratar o situación a resolver;
d) La estimación de la población beneficiada con el proyecto;
e) Nivel de rezago social de la población beneficiada;
f) El esquema de asignación de la obra, y
g) Cualquier otra información que demuestre fehacientemente el impacto positivo del proyecto en la Entidad Federativa, Municipio o Demarcación de que se trate.

Con respecto al padrón de beneficiarios del Fondo Minero en el Municipio de Chihuahua, en su ejercicio fiscal 2018, éstos se generan en la Ficha Técnica de Proyectos en Inversión Física, en el cual se contabiliza a la población afectada estimada por el PIF, y son subdivididos en población afectada que se beneficia con el proyecto hombres y población afectada que se beneficia con el proyecto mujeres. Con base a la información proporcionada por el Municipio de Chihuahua no se detectaron los mecanismos utilizados para depurar y actualizar dicho listado o padrón de beneficiarios.

Producción de bienes y/o servicios

Para el acceso a los recursos del Fondo Minero, el beneficiario deberá apegarse a los lineamientos del mismo, en específico al capítulo VI de la presentación y aprobación de los Proyectos de Inversión Física:

Artículo 27.- Los PIF serán presentados por los Estados y Municipios beneficiarios del Fondo a la Dirección General.
Los Recursos deberán ser empleados en términos del artículo 271 de la Ley, en inversión física con un impacto social, ambiental y de desarrollo urbano positivo.
Los PIF deberán acompañarse de la información soporte completa que sea requerida, en términos de la Ficha Técnica e instructivo correspondiente.
Artículo 28.- A la Dirección General, le corresponde coordinar la elaboración de las opiniones sobre si los PIF que sean sometidos a los Comités, cumplen con los requisitos previstos en la Ley, el Acuerdo, las Reglas y el Formato respectivo.

Artículo 29.- La Unidad, someterá a la aprobación de los Comités, los PIF que reúnan los requisitos establecidos en la Ley, el Acuerdo y las Reglas.

Adicionalmente la Dirección General de Organización y Evaluación del Fondo Para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros, generó el Manual de la ficha técnica de identificación de Proyectos en Inversiones Físicas donde se describe el procedimiento para la presentación de los PIF. El beneficiario deberá seleccionar en el catálogo el tipo de trámite que va a realizar, el cual puede ser:

1. Solicitud de opinión de un proyecto: se lleva a cabo cuando se presenta un proyecto para que sea opinado y sometido para su aprobación ante el Comité del Fondo Minero;
2. Modificación de proyecto: se lleva a cabo cuando se requiere solicitar un cambio en el monto, metas o calendario de ministraciones de un proyecto aprobado por el Comité, esta modificación no puede exceder 20% de lo aprobado (con referencia a los términos de legislación aplicable);
3. Cancelación de un proyecto: se lleva a cabo cuando un proyecto aprobado por el Comité requiere ser dado de baja. En este caso, la Ficha Técnica para solicitar la cancelación debe incluir un oficio de solicitud de cancelación, y contener justificación y fundamento legal.

Una vez realizado el procedimiento anterior se deberá generar la Ficha Técnica del PIF, el cual incluye la siguiente información:

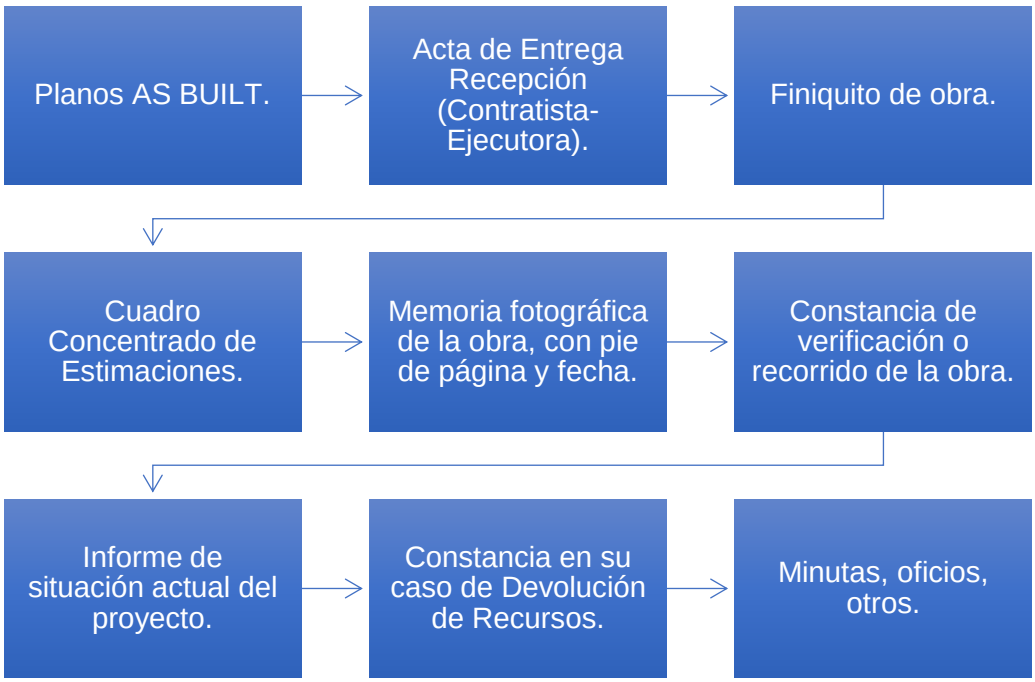
Figura 9. Información de la Ficha Técnica del PIF



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Finalmente, la Instancia Ejecutora deberá elaborar un Reporte de Conclusión de Obra de Proyecto de Inversión Física, el cual incluye la siguiente información:

Figura 10. Información del Reporte de Conclusión del PIF



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Distribución y/o Entrega de Bienes y/o Servicios

Con base a los Lineamientos para la aplicación de los recursos del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros, la distribución de los bienes generados por el Fondo se programa en las reuniones del Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras a través de los PIF.

Referente a la entrega de los bines generados por el Fondo Minero, estas se realizan conforme a los Lineamientos para la aplicación de los recursos del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros; con base Artículo 34.- Los Beneficiarios darán aviso al Secretario de Actas, respecto de la conclusión de obra, aportando para tal efecto la evidencia documental que corresponda, acreditando la entrega física y financiera de cada una de las obras. El Comité podrá implementar guías o procedimientos para el acreditamiento de la conclusión de obra y devolución de recursos remanentes.

El Acta de Recepción Física de Obra, incluye información de:

a) Información Básica de la Obra.

b) Términos de Recepción.

Seguimiento y Satisfacción Beneficiarios

Con base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación, así como el Consejo de Urbanización Municipal, no existe evidencia del seguimiento y satisfacción de los beneficiarios de los PIF del Fondo Minero, en su ejercicio fiscal 2018.

Seguimiento y monitoreo del desempeño

El Comité determinará los procedimientos y mecanismos de Verificación, para el Control y Seguimiento de las operaciones de los PIF, mediante la implementación de guías o procedimientos que tendrán por objeto verificar el avance físico financiero de los PIF, a efecto de continuar con las posteriores ministraciones como se indicó en el procedimiento de Dispersión de Recursos, el Municipio a través del CUM, enviará al Comité la documentación comprobatoria como contratos y demás documentos de la asignación de la obra, caratulas de estimaciones autorizadas y facturas de proveedores, para que el Comité valide el cumplimiento del ejercicio de los recursos, y autorice las ministraciones subsecuentes como prueba del cumplimiento.

Este procedimiento se encuentra regulado por el Capítulo VIII, “De la Verificación, Control y Seguimiento de las operaciones de los proyectos de inversión física” de las Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras publicadas en el DOF el día 20/07/2017 en el “Artículo 33.- El Comité podrá determinar los procedimientos y mecanismos de Verificación, para el Control y Seguimiento de las operaciones de los PIF, mediante la implementación de guías o procedimientos que tendrán por objeto verificar el avance físico financiero de los PIF, a efecto de continuar con las posteriores ministraciones, en términos de lo dispuesto por la fracción II, último párrafo del Artículo Noveno del Acuerdo.

Los responsables en la ejecución de los Proyectos de Inversión Física presentarán, atendiendo al calendario de ejecución de la obra, la siguiente documentación e información:

1. Contrato y demás documentos de la asignación de la obra;
2. Carátula de estimaciones autorizadas, y
3. Facturas del proveedor.

Asimismo, serán de aplicación las Guías, procedimientos o mecanismos de control que para tal efecto sean autorizados por el Comité.

El Comité solicitará, en su caso, la presentación de los informes atendiendo a la naturaleza de los proyectos de que se traten.”

La información para el seguimiento y monitoreo de los indicadores se envía directamente a las instancias federales, por lo que en la presente evaluación no fue posible acceder al sistema y a los indicadores que se generan para el seguimiento del Fondo Minero.

Evaluación de resultados

$$\%\ \text{del Gasto} = \frac{\text{Gasto del Programa}}{\text{Presupuesto Modificado}} \text{ x } 100$$

$$\frac{\$4{,}722{,}314.05}{\$5{,}000{,}668.00} = \quad 94.43\%$$

Con base al reporte generado por el Sistema de Administración Financiera “Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación por Objeto del Gasto (Capítulo y Concepto)” de fecha de impresión 25 de junio del 2019. Se observa que se logró un 94.43% de ejercicio del gasto en relación con el total ministrado para el Fondo. Haciendo una revisión de la documentación comprobatoria sobre la conclusión de la obra se encontró que el 5.57% corresponde a un ahorro en la ejecución de la obra, ya que se cumplieron las metas programada. Dicho ahorro se rembolso como parte de la conclusión de la obra el día 15 de enero del 2019, mediante una trasferencia bancaria por un importe de $278,353.50

La capacidad de medir el resultado esperado del Programa Presupuestario se realiza mediante la determinación del costo de efectividad, para determinar este valor se utilizará la siguiente fórmula propuesta en los TdR correspondientes a este tipo de Evaluación:

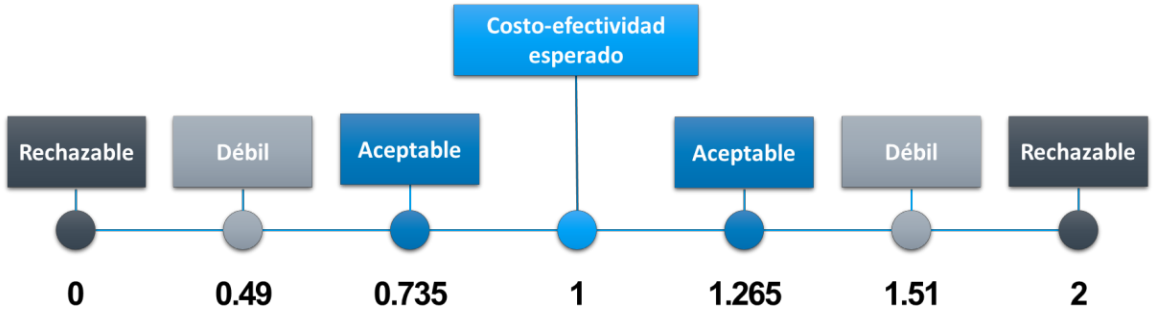
$$Costo\ Efectividad = \frac{\frac{Presupuesto\ Modificado}{Gasto\ del\ Programa}}{\frac{Población\ Objetivo}{Población\ Atentida}}$$

Realizando la sustitución de los importes obtenemos el siguiente resultado

$$Costo\ Efectividad\ = \frac{\frac{\$5{,}000{,}668.00}{\$4{,}722{,}314.05}}{\frac{34{,}432}{34{,}432}} = \ 1.0589$$

Para asignarle una calificación al costo de efectividad es necesario identificar el Índice obtenido de 1.0589 en la siguiente base de ponderación:

Figura 11. Ponderación de Índice de Efectividad.



Índice Obtenido				**1.0589**			

La calificación del costo de efectividad como resultado de este cálculo corresponde a “Esperado”.

Los datos correspondientes a la población objetivo como a la población atendida se obtuvieron de documento Informe Final de Situación del Proyecto con fecha del 01 de abril del 2019.

Rendición de cuentas

El Municipio de Chihuahua a través de la Unidad de Trasparencia, publicara en el portal de transparencia los informes financieros y físicos que el CUM generé y entregué como resultado del ejercicio de los recursos ya sea en sus avances o informes finales. Esto en cumplimiento de la rendición de cuentas de los recursos financieros, dentro de la Ley de Trasparencia.

Atributos de los procesos

Para la valoración de los atributos de procesos se calificó la eficacia, oportunidad, suficiencia y pertinencia, a partir de la revisión y el análisis documental proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación complementada con el trabajo de campo realizado del mismo. Para delimitar cada uno de estos rubros se utilizarán los siguientes cuestionamientos:

Tabla 3. Atributos de los Procesos

Atributo	Descripción
Eficacia	¿El proceso cumple con sus metas?
Oportunidad	¿El proceso arroja resultados en sus periodos de tiempo definidos en la normatividad y que contribuye al cumplimiento de los objetivos del Fondo?
Suficiencia	¿El proceso produce resultados de forma completa y/o adecuada para lograr los Objetivos del Fondo?
Pertinencia	¿Las actividades del proceso contribuyen al cumplimiento de las metas específicas como los objetivos del Fondo?

Fuente: Términos de Referencia del Municipio de Chihuahua, 2019.

Una vez conjuntadas las evidencias de los procesos, para realizar la valoración de los atributos se generó una escala, para su valoración:

0 = No existe evidencia del proceso.

1 = La evidencia del proceso está incompleta.

2 = Existe evidencia completa del proceso.

Al aplicar la escala de valoración se obtuvieron los siguientes resultados para los atributos de los procesos del Fondo minero, para su ejercicio fiscal 2018.

Tabla 4. Valoración de los Atributos de los Procesos del Fondo Minero

Proceso	Eficacia	Oportunidad	Suficiencia	Pertinencia	Total
Planeación Estratégica, Promoción y Presupuestación	2	2	1	2	**7**
Solicitud de Bienes y/o Servicios	2	2	2	1	**7**
Selección de beneficiarios	2	2	1	2	**7**
Producción de bienes y/o servicios	2	2	2	2	**8**
Distribución y/o Entrega de Bienes y/o Servicios	2	2	1	2	**7**
Seguimiento y Satisfacción Beneficiarios	0	0	0	0	**0**
Seguimiento y monitoreo del desempeño	1	1	1	1	**4**
Evaluación de resultados	1	1	1	1	**4**
Rendición de cuentas	2	2	1	1	**6**
Total					**50**
Valoración	**= (50/72)*10 = 6.9**				

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Considerando que la puntuación máxima a obtener son 72 puntos. En base a la evidencia de la presente evaluación, la valoración de los atributos de los procesos del Fondo Minero en su ejercicio fiscal 2018 fue de 6.9 en una escala de 0 a 10.

Tema IV. Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora

El seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) del Fondo Minero en el Municipio de Chihuahua se realizó con base en las Evaluaciones externas o internas evidenciadas documentalmente.

Evaluaciones realizadas anteriormente

El Fondo Minero sólo se ha evaluado en el Municipio de Chihuahua, en carácter externo, en torno a su Ejercicio Fiscal 2017, ello dentro del Plan Anual de Evaluación 2018. La evaluación realizada fue de Diseño y se basó en Términos de Referencia para la Evaluación municipal, alineados a los lineamientos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), utilizando un enfoque y técnicas de investigación de naturaleza cualitativa, mediante análisis documental de gabinete y trabajo de campo mediante entrevistas a profundidad con actores clave.

El análisis documental de gabinete para la Evaluación de Diseño del Fondo Minero 2017 consistió en el acopio, la organización, la revisión y el análisis de la información contenida en documentos normativos y operativos que rigen la implementación y funcionamiento del Fondo, así como en registros, bases de datos y documentación pública pertinente. Las entrevistas a profundidad fueron semiestructuradas de carácter técnico, de manera presencial, con apoyo de una Guía metodológica para orientar la conducción de la entrevista y tuvieron como sujetos a los actores que fueron identificados como clave en cada proceso a partir del análisis documental de gabinete, particularmente de los documentos normativos y operativos, así como resultado de las propias entrevistas.

La Evaluación de Diseño del fondo Minero 2017 reportó las 13 ASM que se reportan en la Tabla 5, en donde se indica el avance a la fecha de la presente evaluación.

Tabla 5. Avance en la atención a las Áreas Susceptibles de Mejora detectadas en la Evaluación de Diseño del Ejercicio Fiscal 2017 para el Fondo Minero en el Municipio de Chihuahua.

No.	ASM	Actividades	Áreas Responsables	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencia	% Avance	Identificación del Documento	Observaciones
A	Soportar el Diagnóstico mediante la incorporación de información cuantitativa que fundamente la problemática que pretende atender el Fondo y que derive en un análisis de las relaciones de causa-efecto asociadas en un árbol de problemas, que cuantifique y ubique geográficamente la población afectada.	Realizar el Diagnóstico mediante la incorporación de información cuantitativa que fundamente la problemática que pretende atender el Fondo y que derive en un análisis de las relaciones de causa-efecto asociadas en un árbol de problemas, que cuantifique y ubique geográficamente la población afectada.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Información cuantitativa en el diagnóstico que fundamente la problemática que pretende atender el Fondo y que derive en un análisis de las relaciones de causa-efecto asociadas en un árbol de problemas, que cuantifique y ubique geográficamente la población afectada.	Diagnóstico con Información cuantitativa, que ubique geográficamente la población afectada.	100%	Diagnóstico del Fondo	
B	Reestructurar la MML del Fondo, estableciendo una lógica horizontal y vertical apropiada; con metas e indicadores en términos de Economía, Eficiencia, Eficacia e Impacto, de acuerdo con la naturaleza de su Fin, Propósito, Componentes y	Realizar implementación adecuada de la MML al Fondo, estableciendo una lógica horizontal y vertical apropiada; con metas e indicadores en términos de Economía, Eficiencia, Eficacia e Impacto, de acuerdo con la naturaleza de su Fin, Propósito,	Definir responsable por el comité	Según Cronograma de ejecución	MML bien aplicada al Fondo, para lograr el objetivo del Fondo.	MIR del Fondo, en Términos de Economía, Eficiencia, Eficacia e Impacto, de Acuerdo con la naturaleza de su Fin.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.

No.	ASM	Actividades	Áreas Responsables	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencia	% Avance	Identificación del Documento	Observaciones
	Actividades; estableciendo los valores de las metas y de la línea base en términos de valores relativos del indicador (porcentajes) y considerando supuesto que sean verdaderas externalidades.	Componentes y Actividades; estableciendo los valores de las metas y de la línea base en términos de valores relativos del indicador (porcentajes) y considerando supuestos que sean verdaderas externalidades.							
C	Generar un Plan Estratégico para el Fondo que contenga las siguientes características: institucionalizado, establece los resultados y cuenta con indicadores para medir los avances.	Realizar un Plan Estratégico para el Fondo que contenga las siguientes características: institucionalizado, establece los resultados y cuenta con indicadores para medir los avances.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Un Plan Estratégico para el Fondo que contenga las siguientes características: institucionalizado, establece los resultados y cuenta con indicadores para medir los avances.	Un Plan Estratégico	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
D	Generar un Plan Anual de Trabajo que contenga las siguientes características: está establecido en un documento oficial; consideran los entregables; se establecen metas u objetivos y considera la participación de los operativos.	Realizar un Plan Anual de Trabajo que contenga las siguientes características: está establecido en un documento oficial; consideran los entregables; se establecen metas u objetivos y considera la participación de los operativos.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Un Plan Anual de Trabajo que contenga las siguientes características: está establecido en un documento oficial; consideran los entregables; se establecen metas u objetivos y considera la participación de los operativos.	Un Plan de Trabajo Anual	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.

No.	ASM	Actividades	Áreas Responsables	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencia	% Avance	Identificación del Documento	Observaciones
E	Considerar en la planeación estratégica, la información del diagnóstico y de dependencias municipales ejecutoras del gasto.	Ingresar en la planeación estratégica, la información del diagnóstico y de dependencias municipales ejecutoras del gasto.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Información del diagnóstico y de dependencias municipales ejecutoras del gasto en la planeación estratégica.	Planeación estratégica con Información de diagnóstico y de dependencias ejecutoras del gasto.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
F	Formular una propuesta para la definición y caracterización de la población que permita el logro de los objetivos del Fondo.	Realizar una propuesta para la definición y caracterización de la población que permita el logro de los objetivos del Fondo.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Una propuesta para la definición y caracterización de la población que permita el logro de los objetivos del Fondo.	Mecanismo que logre la definición de la población que permita el logro de los Objetivos del fondo.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
G	Generar una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo directa e indirecta que considere las metas de cobertura anual.	Realizar una estrategia de cobertura Documentada para atender a la población objetivo directa e indirecta que considere las metas de cobertura anual.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo directa e indirecta que considere las metas de cobertura anual.	Estrategia para las metas de cobertura del fondo.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
H	Mejorar los indicadores del Fondo, el cual deberá incluir Indicadores que reflejen	Realzar mejoras en los indicadores del Fondo, el cual deberá incluir indicadores que reflejen efectivamente los	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Indicadores que reflejen los objetivos del Fondo.	Indicadores de la MIR.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su

No.	ASM	Actividades	Áreas Responsables	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencia	% Avance	Identificación del Documento	Observaciones
	efectivamente los objetivos del Fondo (eficiencia, eficacia, economía, desempeño, resultados e impactos).	objetivos del Fondo (eficiencia, eficacia, economía, desempeño, resultados e impactos).							seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
I	Mejorar la alineación con los objetivos y lineamientos del Fondo.	Realizar mejoras en la alineación de los objetivos y lineamientos del Fondo.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Alineación del Fondo a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo.	Indicadores para alinear los ODS y PND.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
J	Estandarizar la información que se encuentra publicada.	Realizar Estandarización de la información que se encuentra publicada.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Información publicada estandarizada.	Información estandarizada.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
K	Generar una estrategia de coordinación institucional interna que incremente la complementariedad de los fondos federales del ramo 23 y 33.	Realizar una estrategia de coordinación institucional interna que incremente la complementariedad de los fondos federales del ramo 23 y 33.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Una estrategia de coordinación institucional interna que incremente la complementariedad de los fondos federales del ramo 23 y 33.	Estrategia de coordinación institucional	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual

No.	ASM	Actividades	Áreas Responsables	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencia	% Avance	Identificación del Documento	Observaciones
									de Evaluación 2020.
L	Agregar a la información pública en el portal de transparencia la MIR del Fondo, con el fin de dar a conocer los objetivos y cobertura del Fondo de manera pública.	Realizar publicación de la MIR del Fondo en el portal de transparencia, con el fin de dar a conocer los objetivos y cobertura del Fondo de manera pública.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Publicación de la MIR del Fondo en el portal de transparencia, con el fin de dar a conocer los objetivos y cobertura del Fondo de manera pública.	MIR públicas del Fondo.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.
M	Indicadores de la Agregar a los como Población Objetivo y Población Beneficiada, con el fin de identificar la cobertura del Fondo.	Modificaciones a los Realizar agregando conceptos como Población Objetivo y Población Beneficiada, con el fin de identificar la cobertura del Fondo.	Definir responsable por el comité	Según cronograma de ejecución	Consideren a la Indicadores que población beneficiada en MIR	Indicadores MIR con identifican cobertura de Fondo.	En proceso		Las acciones de mejora se encuentran en proceso de realización, considerando su seguimiento como parte de la planeación del Programa Anual de Evaluación 2020.

Fuente: Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua.

Sólo la primera de las 13 ASM se reporta con algún porcentaje de cumplimiento (Soportar el Diagnóstico mediante la incorporación de información cuantitativa que fundamente la problemática…), mencionando un avance del 100% por ciento en su atención. En las 12 ASM restantes, no se reporta un porcentaje de avance puntual como lo demanda la columna respectiva, en su lugar se menciona sólo que se encuentra en proceso de atención, quedando indefinido el avance relativo en términos cuantitativos.

Se recomienda elaborar un procedimiento sistemático de seguimiento a las ASM que establezca procedimientos, tiempos, responsables, y esquemas de priorización de atención, con el fin de que cada ASM sea concluida en el menor tiempo y con la mayor eficacia posible, ello en el marco de un esquema de mejora continua de la instrumentación del Fondo en el Municipio.

Principales Problemas Detectados en la Normatividad.

El principal problema detectado en la normativa fue, su diversa normativa. Por un lado encontramos el documento “Lineamientos para la aplicación de los recursos del Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros” publicado el día 25 de septiembre del 2014 en el Diario Oficial de la Federación”, sin embargo estos hacer referencia al documento “Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras” publicado el día 20 de Julio del 2017 en el Diario Oficial de la Federación”, ya que en este ultimo documento se hacer referencia a procedimientos y requisitos necesarios para la ejecución del Fondo, además, en este se otorga la facultad al Comité de determinar procedimientos y mecanismos de Verificación, para el Control y Seguimiento de las operaciones de los PIF, con la implementación de guías o procedimientos que tendrán por objeto verificar el avance físico financiero de los PIF, lo que provoca que sea necesario utilizar además de los documentos mencionados, guías y procedimientos adicionales a como del cuidado de que estos pertenezcan a la ejercicio correspondiente de ejecución y no sean versiones obsoletas.

Identificación y Descripción de los Principales Cuellos de Botella y Buenas Prácticas.

Cuellos de botella

Los requisitos necesarios para la obtención y ejecución del Fondo, van desde: oficio del Gobernador/Presidente Municipal, con el que se presenta el expediente del proyecto, oficio tipo, costo y supervisión del proyecto, copia del nombramiento del Gobernador o Secretario/Presidente Municipal, Presupuesto del proyecto resumido (impreso), memoria fotográfica antes del proyecto de diferentes ángulos (con pie de foto descriptivo), dictamen técnico del impacto social, se debe señalar el fundamento legal y la fuente de información, dictamen técnico del impacto ambiental, se debe señalar el fundamento legal y la fuente de información, copia del documento de apertura de cuenta o copia del estado de cuenta. (Donde se especifique el tipo de cuenta y los firmantes), entre otros, los cuales son requisitos comunes en para este tipo de Fondos, sin embargo los cuellos de botella son generados en el momento de hacer la solicitud internamente a las diferentes dependencias o departamentos del Municipio, ya que cada una de las dependencias tiene sus requisitos para poder realizar sus actividades, por mencionar algunos ejemplos: la apertura de la cuenta bancaria, es necesario reunir la documentación legal que ampare la apertura y traspaso de saldos iniciales, para el pago a proveedores es necesario acreditar los avances a las estimaciones, con los requisitos que esto requiere, la autorización del oficio de suficiencia presupuestal, etc.

Buenas prácticas

El cumplimiento de las deferentes normativas federales comentadas en esta evaluación, para la ejecución del recurso, así como el logro de ahorros económicos dentro del cumplimiento de las metas físicas.

Hallazgos por Tema Metodológico

Tema I. Descripción del Fondo

- La instrumentación del Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua estuvo a cargo de la Dirección de Obras Públicas, en coordinación con el Consejo de Urbanización Municipal (CUM); operado con recursos federales, canalizados a través de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU).
- La Población Objetivo y Atendida por el Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua fue de 34,432 habitantes (17,905 mujeres y 16,527 hombres), que corresponde a población con viviendas y comercios sobre las calles que se pavimentaron, por parte del Fondo, en la Colonia Revolución, además de población que no vive en la colonia pero que circula por esas calles.
- El Fondo se alineó con el Eje 4. México Próspero del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, con el Programa Nacional de Desarrollo Urbano, Programas Regionales de Desarrollo del Norte, con el Eje 3. Infraestructura, Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021, y con el Eje 3. Sustentabilidad y futuro para tus hijas e hijos del Plan Municipal de Desarrollo.

Tema II. Descripción y Análisis de los Procesos del Fondo

- El Fondo Minero cuenta con normativa lineamientos, guías y procedimientos específicos tanto para la aplicación del fondo como para su ejecución.
- No se identificaron procedimientos documentados o formalizados por parte del Municipio de Chihuahua como Ejecutor/beneficiarios específicos para la ejecución del Fondo Minero.
- El grado de consolidación del Fondo fue de 3.33 puntos de 5 puntos totales.
- Se observo un alto grado de cumplimiento en la normativa del Fondo Minero para su ejecución.
- No existen mecanismos establecidos para que la Unidad de Trasparencia conozca la normativa en rendición de cuentas especifica del Fondo Minero.

Tema III. Valoración de los Atributos de los Proceso

- Derivado del análisis y la medición de los atributos de los procesos, se logra determinar la valoración general de los procesos, la cual tiene como resultado que estos son razonablemente eficientes y suficientes para cumplir con el propósito del programa.
- En el municipio de Chihuahua, los recursos del Fondo Minero para el ejercicio fiscal 2018, se utilizaron en la pavimentación con concreto hidráulico de distintas calles, ubicadas en polígonos prioritarios donde se concentran los habitantes con mayor rezago social.
- Con base en la normativa vigente para el Fondo Minero y la aplicación de los recursos por parte del municipio de Chihuahua, se concluye que los recursos del ejercicio fiscal 2018 se ejercieron conforme a lo establecido en los lineamientos para la aplicación de los recursos.
- Los requisitos para la afiliación al Fondo Minero, así como las solicitudes de los Proyectos de Inversión Física, se encuentran normados en las Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de julio del 2017.
- Con respecto a la selección de beneficiarios, cabe destacar que el Fondo Minero cuenta con dos fases de beneficiarios: a) beneficiarios: a los estados y municipios con participación en el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros; b) beneficiarios: habitantes que vivan dentro del territorio que será impactado por el PIF.

- Con respecto al padrón de beneficiarios del Fondo Minero en el municipio de Chihuahua, éstos se generan en la Ficha Técnica de Proyectos en Inversión Física.
- En el municipio de Chihuahua no se detectaron los mecanismos utilizados para depurar y actualizar dicho listado o padrón de beneficiarios.
- Las distribuciones de los bienes generados por el Fondo se programan en las reuniones del Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras a través de los PIF.
- No existe evidencia del seguimiento y satisfacción de los beneficiarios de los PIF del Fondo Minero, en su ejercicio fiscal 2018.
- La información para el seguimiento y monitoreo de los indicadores se envía directamente a las instancias federales.
- El Municipio de Chihuahua a través de la Unidad de Trasparencia, publicara en el portal de transparencia los informes financieros y físicos.
- La valoración de los atributos de los procesos del Fondo Minero en su ejercicio fiscal 2018 fue de 6.9 en una escala de 0 a 10.
- El porcentaje de ejercicio del gasto corresponde al 94.43% sobre el presupuesto modificado.

Tema IV. Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora

- En la Evaluación de Diseño del Ejercicio Fiscal 2017 se determinaron de manera puntual 13 Áreas Susceptibles de Mejora detectadas y se creó un Comité de Evaluación a cargo, entre otras cosas, de su seguimiento.
- Sólo una de las 13 ASM de la Evaluación del ejercicio 2017 se reporta con algún porcentaje de cumplimiento, mientras que, en las 12 ASM restantes, no se reporta un porcentaje de avance puntual y reportando sólo como avance que se encuentra en proceso de atención, quedando indefinido en términos cuantitativos.
- No existe un procedimiento sistemático de seguimiento a las ASM que establezca procedimientos, tiempos, responsables, y esquemas de priorización de atención, con el fin de que cada ASM sea concluida en el menor tiempo y con la mayor eficacia posible.
- Es importante la atención de las ASM, pues el poco avance registrado en su seguimiento podría derivar en restricciones presupuestarias ante la falta de evidencia de un Proceso de Mejora Continua para el Fondo en el municipio de Chihuahua.

Análisis FODA

TEMA I. DESCRIPCIÓN DEL FONDO MINERO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDADES**
	• El Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua benefició a 34,432 habitantes ubicados en el sur de la Ciudad de Chihuahua. • El Fondo se alineó con el Eje 4. México Próspero del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, con el Programa Nacional de Desarrollo Urbano, Programas Regionales de Desarrollo del Norte, con el Eje 3. Infraestructura, Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021, y con el Eje 3. Sustentabilidad y futuro para tus hijas e hijos del Plan Municipal de Desarrollo.	• No Aplica.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADES**	**AMENAZAS**
	• No Aplica.	• No Aplica.

TEMA II. DESCRIPCIÓN DE ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DEL FONDO MINERO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDADES**
	• Existen Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras. • Cuentan con infraestructura y personal operativo suficiente para el correcto ejercicio del Fondo. • Los procedimientos utilizados para el ejercicio y cumplimiento del Fondo a nivel federal, son estandarizados.	• No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADES**	**AMENAZAS**
	• Los procedimientos utilizados al interior del Municipio, no se encuentran documentados ni oficializados. • No se cuentan con un sistema de monitoreo de indicadores de gestión. • La Unidad de Trasparencia del Municipio no cuenta con un mecanismo que reconozca las obligaciones específicas para rendición de cuentas que el Fondo requiere.	• No Aplica

TEMA III. VALORACIÓN DE LOS ATRIBUTOS DE LOS PROCESO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDADES**
	• Existen evidencias de los procesos realizados por el Fondo Minero. • Existe normativa aplicable al Fondo Minero. • La documentación de los procesos se encuentra sistematizada.	• No Aplica.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADES**	**AMENAZAS**
	• Documentación deficiente en procesos, como seguimiento y satisfacción de beneficiarios. • Documentación deficiente en procesos, como rendición de cuentas. • Documentación deficiente en procesos, como evaluación de resultados.	• Cambio en las reglas de operación. • Aplicación de la normativa de transparencia y rendición de cuentas.

TEMA IV. SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDADES**
	• En la Evaluación de Diseño del Ejercicio Fiscal 2017 se determinaron de manera puntual 13 Áreas Susceptibles de Mejora detectadas y se creó un Comité de Evaluación a cargo, entre otras cosas, de su seguimiento.	•
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADES**	**AMENAZAS**
	• Sólo una de las 13 ASM de la Evaluación del ejercicio 2017 se reporta con algún porcentaje de cumplimiento (Soportar el Diagnóstico mediante la incorporación de información cuantitativa que fundamente la problemática…), mientras que, en las 12 ASM restantes, no se reporta un porcentaje de avance puntual y reportando sólo como avance que se encuentra en proceso de atención, quedando indefinido en términos cuantitativos. • No existe un procedimiento sistemático de seguimiento a las ASM que establezca procedimientos, tiempos, responsables, y esquemas de priorización de atención, con el fin de que cada ASM sea concluida en el menor tiempo y con la mayor eficacia posible.	• El poco avance registrado en las ASM del ejercicio anterior (2017), podría derivar en restricciones presupuestarias ante la falta de evidencia de un Proceso de Mejora Continua para el Fondo en el Municipio.

RECOMENDACIONES

En seguida se presentan las recomendaciones para el Fondo Minero.

Tema	Recomendaciones
Tema I. Descripción del Fondo Minero	No Aplica
Tema II. Descripción y Análisis de los Procesos del Fondo Minero	Documentar y oficializar los procesos necesarios para el ejercicio correcto del Fondo Minero. Utilizar un sistema de gestión de indicadores para medir el desempeño del Fondo Minero. Generar un mecanismo de coordinación que colabore a que la Unidad de Trasparencia del Municipio identifique las obligaciones específicas para rendición de cuentas que el Fondo Minero requiere.
Tema III. Valoración de los Atributos de los Proceso	Documentar el sustento a las decisiones que implique análisis o evaluación de los procesos por agentes externos. Realizar el seguimiento y satisfacción de los beneficiarios del Fondo Minero, con una metodología que permita realizar análisis de evolución del Fondo.
Tema IV. Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora	Establecer por normativa municipal, un procedimiento sistemático de seguimiento a las ASM que establezca 1) procedimientos, 2) tiempos, 3) responsables, y 4) esquemas de priorización de atención, con el fin de que cada ASM sea concluida en el menor tiempo y con la mayor eficacia posible y el Fondo Minero opere en el Municipio en un esquema de mejora continua.

ANEXO 1. Guía de Entrevistas a Profundidad o Semi-Estructuradas

Datos del entrevistado (confidencial)
Nombre:
Puesto:
Antigüedad en el puesto:
Fecha de la entrevista:
Temas generales a cubrir:
• Descripción de la gestión operativa del Fondo; • Problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo; • Gestión y la articulación de los procesos; • Fortalezas y debilidades del Fondo.

Datos del entrevistado (confidencial)
Nombre:
Puesto:
Antigüedad en el puesto:
Fecha de la entrevista:
Temas generales a cubrir:
• Descripción de la gestión operativa del Fondo; • Problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo; • Gestión y la articulación de los procesos; • Fortalezas y debilidades del Fondo.

Datos del entrevistado (confidencial)
Nombre:
Puesto:
Antigüedad en el puesto:
Fecha de la entrevista:
Temas generales a cubrir:
• Descripción de la gestión operativa del Fondo; • Problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo; • Gestión y la articulación de los procesos; • Fortalezas y debilidades del Fondo.

Datos del entrevistado (confidencial)
Nombre:
Puesto:
Antigüedad en el puesto:
Fecha de la entrevista:
Temas generales a cubrir:
• Descripción de la gestión operativa del Fondo; • Problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo; • Gestión y la articulación de los procesos; • Fortalezas y debilidades del Fondo.

Datos del entrevistado (confidencial)
Nombre:
Puesto:
Antigüedad en el puesto:
Fecha de la entrevista:
Temas generales a cubrir:
• Descripción de la gestión operativa del Fondo; • Problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo; • Gestión y la articulación de los procesos; • Fortalezas y debilidades del Fondo.

Datos del entrevistado (confidencial)
Nombre:
Puesto:
Antigüedad en el puesto:
Fecha de la entrevista:
Temas generales a cubrir:
• Descripción de la gestión operativa del Fondo; • Problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo; • Gestión y la articulación de los procesos; • Fortalezas y debilidades del Fondo.

Anexo II. Límites, Articulación, Insumos y Recursos, Productos y Sistemas de Información de los Procesos del Fondo Minero

Proceso: Elaboración de Proyectos de Inversión Física (PIF)		
Dimensión del proceso		**Actividad o actividades del proceso**
Límites	**Inicio**	Elaboración de Proyectos de Inversión por parte del CUM.
	Fin	Aceptación o no del PIF.
¿Los insumos y recursos son suficientesy adecuados?	**Tiempo**	Se considera suficiente, ya que existen periodos ordinarios y extraordinarios para autorización de los PIF.
	Personal	El CUM cuenta con el personal adecuado para la elaboración y presentación de los PIF ante el Comité.
	Recursos financieros	Este proceso no requiere directamente recursos, en cuanto a la infraestructura es suficiente ya que cuenta con los bienes necesarios para generar los PIF.
	Infraestructura	
	Otros	
Productos	**Productos del Proceso**	El Proyecto de Inversión Fisca.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí, es el producto que se presenta para su autorización.
Sistemas de información	**Sistema(s) empleado**	No existe software específico, solo formatos prediseñados para asegurar el correcto cumplimiento de los requisitos necesario.
	Tipo de información recolectada	Oficio de Solicitud, PIF, identificación del representante, RFC, Presupuesto, expediente técnico, planos arquitectónicos, memorias fotográficas, dictamen técnico de impacto social, ambiental, permisos necesarios.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	No, el monitoreo por parte del Municipio inicia a partir de su aprobación y ejercicio.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Si, se encuentra reglamentada.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Los productos se encuentran reglamentados.

Proceso: Presentación y aprobación de los PIF		
Dimensión del proceso		**Actividad o actividades del proceso**
Límites	**Inicio**	Presentación del PIF ante el Comité.
	Fin	Notificación de aceptación de beneficiarios.
¿Los insumos y recursos son suficientesy adecuados?	**Tiempo**	Es adecuado, solo es necesario iniciar la sección de del Comité.
	Personal	Es adecuado, existe normativa que indica las funciones a realizar por cada integrante del Comité.
	Recursos financieros	Los PIF autorizados cuentan con los recursos necesarios para su ejecución, sin embargo, no todos los PIF son autorizados por falta de recursos.
	Infraestructura	
	Otros	
Productos	**Productos del Proceso**	Oficio de autorización del PIF.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Si, ya que solo a los PIF autorizados se les programa dispersión de recursos.
Sistemas de información	**Sistema(s) empleado**	No existe software específico, se utilizan formatos en hojas de Excel.
	Tipo de información recolectada	Es suficiente, ya que es mientras se realiza la sección del Comité.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	No, el monitoreo por parte del Municipio inicia a partir de su aprobación y ejercicio.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Si, la presentación y votación se encuentra reglamentada.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Sí, es necesario que exista la autorización de los PIF a ejercer

Proceso: Dispersión de Recursos		
Dimensión del proceso		**Actividad o actividades del proceso**
Límites	**Inicio**	Aceptación de PIF beneficiados.
	Fin	Entrega de los recursos al beneficiario.
¿Los insumos y recursos son suficientesy adecuados?	**Tiempo**	Suficiente para este ejercicio fiscal, ya que las obras se alcanzaron a ejercer.
	Personal	Adecuado, el proceso de dispersión fue concluido y sin complicaciones.
	Recursos financieros	Adecuados, solo se autorizan los PIF para los que se aseguran los recursos financieros.
	Infraestructura	
	Otros	
Productos	**Productos del Proceso**	Comprobante de transferencia de los recursos dispersados.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Si, ya que es el inicio del proceso Ejercicios de los recursos en el Municipio, fuente para el proceso de publicación en portal de trasparencia y para el proceso de verificación, control y seguimiento de las operaciones del PIF
Sistemas de información	**Sistema(s) empleado**	No identificado, sin embargo, es comprobante en la contabilidad gubernamental federal.
	Tipo de información recolectada	Programa de ministraciones de PIF autorizados, cuentas bancarias de los beneficiarios, y comprobantes de trasferencias de recursos.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí, es el inicio del proceso de Ejecución de Recursos del Municipio.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Si, ya que los requisitos se encuentran en normativa.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Sí, es indispensable para la obtención de los recursos financieros, así como la programación para su ejecución.

Proceso: Ejercicio de los recursos en el Municipio		
Dimensión del proceso		**Actividad o actividades del proceso**
Límites	**Inicio**	Notificación de aceptación del PIF y recepción de recursos financieros.
	Fin	Conclusión de obra, comprobación de recursos y devolución de ahorros y productos financieros.
¿Los insumos y recursos son suficientesy adecuados?	**Tiempo**	Suficiente, durante el ejercicio fiscal 2018 evaluado, se concluyó la obra autorizada.
	Personal	El Municipio de Chihuahua cuenta con el Personal calificado para cada etapa del proceso.
	Recursos financieros	Son adecuados, ya que son autorizados de acuerdo al presupuesto presentado den el PIF..
	Infraestructura	
	Otros	
Productos	**Productos del Proceso**	Solicitud y autorización de oficio de suficiencia presupuesta, procedimiento de licitación de recursos, documentación de comprobación de ejercicio, estados de cuenta de los recursos ejercidos, oficio de conclusión de obra, acta de entrega recepción, memoria fotográfica, constancia de recorridos, finiquito de obra, informe de situación de proyectos, planos, comprobante de devolución de remantes.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Si, este proceso abarca desde la radicación de los recursos, hasta el finiquito de obra, por lo que los demás procesos se encuentran en ejecución de forma simultánea y complementaria a este.
Sistemas de información	**Sistema(s) empleado**	En el Municipio el Sistema de Administración Financiera, en el Comité, un control externo de avances de obras, en el CUM, formatos Excel que cumplen con los requisitos para la comprobación de los recursos.
	Tipo de información recolectada	Importes de recursos autorizados, ejercidos, documentación comprobatoria de recursos ejercidos, informes de autorización de obra, así como de finiquito, memorias fotografías.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Si, este proceso constituye la fuente principal del monitoreo de los recursos a nivel Municipio.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Si, este procedimiento no se encuentra reglamentado o con normativa, sin embargo, los procedimientos aquí descritos, corresponden a los pasos seguidos por el Municipio para la ejecución de los recursos. Adecuados al Sistema de Administración Financiera en cumplimiento a la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		El procedimiento contiene momentos que no son necesario para el cumplimiento de los objetivos del Fondo, sin embargo, estos son necesarios para la correcta comprobación del ejercicio de los recursos de acuerdo a las normativas vigentes.

Proceso: Publicación en portal de transparencia		
Dimensión del proceso		**Actividad o actividades del proceso**
Límites	**Inicio**	Recepción de información para su publicación en página electrónica.
	Fin	Publicación de información correspondiente al Fondo en el portal de trasparencia.
¿Los insumos y recursos son suficientesy adecuados?	**Tiempo**	No se encuentra reglamentado.
	Personal	Adecuado, cuanta con el personal necesario en el CUM, en la Dirección de Planeación y Evaluación así como en la Unidad de Trasparencia municipal.
	Recursos financieros	La infraestructura es adecuada, no se requieren recursos financieros.
	Infraestructura	
	Otros	
Productos	**Productos del Proceso**	Archivos de Excel con información o formatos relacionados con el fondo para su publicación en el portal de trasparencia.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	No, es uno de los procedimientos finales.
Sistemas de información	**Sistema(s) empleado**	Portal de trasparencia
	Tipo de información recolectada	Informes de ejecución, normativa, informes de conclusión de obras.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Si, ya que es una fuente del monitoreo.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		No, ya que no existe una correcta comunicación entre la Unidad de Trasparencia del Municipio, con los departamentos responsables de la ejecución de los recursos, en relación a las obligaciones de trasparencia que cada fondo requiere de forma específica.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		La obligación de rendición de cuentas por medio del portal de trasparencia si es pertinente, sin embargo, carece de mecanismos de adecuación de los requisitos y/o obligaciones que cada fondo específico requiere.

Proceso: Verificación, control y seguimiento de la operación de los PIF		
Dimensión del proceso		**Actividad o actividades del proceso**
Límites	**Inicio**	Ministración de los recursos al Beneficiario.
	Fin	Entrega de Informe Final del PIF.
¿Los insumos y recursos son suficientesy adecuados?	**Tiempo**	Suficiente, cada calendario de ministraciones y conclusión de obra se determina en el Comité, de acuerdo con las características de cada PIF.
	Personal	Adecuado, ya que le Municipio ejerce los recursos del fondo utilizando el mismo procedimiento utilizado para todos los recursos administrados por él, además el proveedor fue seleccionado entre otras características por contar con el personal adecuado para el cumplimiento del objetivo.
	Recursos financieros	Adecuados, ya que el recurso otorgado para el cumplimiento de la obra fue a solicitud de un PIF elaborado para tal fin.
	Infraestructura	
	Otros	
Productos	**Productos del Proceso**	Obra realizada, informe de comprobación de ejercicio, memoria fotográfica, constancias de recorridos de obra, finiquitos de obra, planos, informa de situación del proyecto.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Si, el proceso posterior es De la Conclusión de Obra.
Sistemas de información	**Sistema(s) empleado**	Sistema de Administración Financiera por parte del Municipio y controles generados en hojas de Excel previamente elaboradas y autorizadas por el Comité
	Tipo de información recolectada	Documental de comprobación de recursos y conclusión de obra.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Si, este procedimiento se ejecuta de manera simultánea con el procedimiento de Ejercicio de los Recursos del Municipio. Solo que este realiza su comprobación con el Comité.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Si, solo que, al ejercerse en forma simultánea con el procedimiento de Ejercicio de los Recursos del Municipio, este último establece requisitos y tiempos que no son requeridos para el Fondo por el Comité.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Si, ya que funciona como medio de control para asegurar el cumplimiento de los objetivos, mediante el monitoreo parcial del ejercicio de los recursos y su tiempo de ejecución, como condicionante para otorgar las siguientes ministraciones.

Proceso: De la conclusión de obra		
Dimensión del proceso		**Actividad o actividades del proceso**
Límites	**Inicio**	Elaboración del informe de conclusión de obra.
	Fin	Liberación por Conclusión de Obra.
¿Los insumos y recursos son suficientesy adecuados?	**Tiempo**	Suficiente, el PIF establece los tiempos de ejecución de la obra, pero existen procedimientos internos de comprobación y finiquito de obra los cuales son necesarios cumplir para reintegrar los recursos.
	Personal	Adecuada, tanto en el Comité para la verificación y aceptación de informes, como en el Municipio de Chihuahua y el CUM elaborar los informes y documentación necesarias para su presentación y aceptación.
	Recursos financieros	Este procedimiento no requiere de recursos financieros para su cumplimiento, sin embargo, si es necesario realizar traspasos por la devolución de los remanentes por ahorro o pendientes de ejercer. Además, el Municipio de Chihuahua cuenta con la estructura de infraestructura suficiente para su cumplimiento.
	Infraestructura	
	Otros	
Productos	**Productos del Proceso**	Informe de conclusión de obra, comprobante de devolución de remanentes y oficio de liberación de obra.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	No, es el Proceso Final.
Sistemas de información	**Sistema(s) empleado**	No se logró identificar si el Comité utiliza un Software para el registro de este procedo, sin embargo, dentro del Municipio de Chihuahua se utiliza el Sistema de Administración Financiera para identificar los remanentes y solicitar su devolución.
	Tipo de información recolectada	Informe de ejecución de obra, informe de recursos financieros ejercidos, importes reintegrados por ahorro o por falta de ejercicio.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Si, ya que este reporte deberá de coincidir con el importe final reportado por el Municipio en su sistema de contabilidad y su monitoreo y seguimiento de indicadores dentro de la MIR y el POA elaborados para el Fondo.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Si, si bien dentro del Municipio no existe un procedimiento formal, si existen requisitos mínimos necesarios para la comprobación, ejercicio y reintegro de los recursos.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Si, ya que este procedimiento sirve de fuente de información para los indicadores del Fondo a nivel nacional.

Anexo III: Grado de Consolidación Operativa del Fondo Minero

Criterio de valoración	Puntaje				Comentarios
	Sí	Parcialmente	No	NA	
1) Si existen documentos que normen los procesos;		2			Para los procedimientos de, Presentación y aprobación del PIF, Dispersión de los Recursos, Verificación control y seguimiento de la operación del PIF y De la conclusión de las obras, existe normativa en Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras, sin embargo, para los procedimientos internos como Elaboración de PIF, Ejercicio de los recursos del Municipio y Publicación en el portal de trasparencia, no existe normativa oficial.
2) Si son del conocimiento de todos los operadores los procesos que están documentados		2			Para el ejercicio de los recursos, el Municipio de Chihuahua utiliza las dependencias o entidades a su cargo, en cada una de ellas existen operadores capacitados para el cumplimiento de la operación que a cada uno de ellos les corresponde, sin embargo, no todos los operadores conocen el proceso documentado.
3) Si los procesos están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras	3				El Municipio de Chihuahua se encuentra obligado al cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a las Leyes de adquisiciones, arrendamientos y servicios que correspondan, por lo tanto para ejercer el gasto se cumplen con los estándares que las diferentes leyes obligan, además, por otro lado existen el Fondo mediante sus Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras, establece procedimientos específicos para su solicitud, comprobación y complimiento.
4) Si se cuenta con un sistema de monitoreo e indicadores de gestión			1		Durante el tiempo de realización de esta evaluación no se logró identificar un sistema de monitoreo de indicadores de gestión utilizado.
5) Si se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras		2			El Municipio de Chihuahua creó un comité de seguimiento de los ASM que como resultado del PAE se generan, si bien se reúnen para atender las propuestas de ASM para el Fondo y generación acciones para su implementación, este procedimiento no se encuentra reglamentado.
Grado de consolidación operativa	Media = (11/3) = **3.33** de 5				

Anexo IV. Ficha de Identificación y Equivalencia de Procesos Evaluación de Procesos del Fondo Minero

Modelo general de procesos	Número de secuencia	Procesos del Fondo identificados por el evaluador
Planeación (planeación estratégica, Fundación y presupuestación): Proceso en el cual se determinan misión, visión, fin, objetivos y metas en tiempos establecidos, los indicadores de seguimiento verificables, los recursos financieros y humanos necesarios, y las principales actividades y métodos a seguir para el logro de los objetivos del Fondo.	1	**Elaboración de Proyectos de Inversión Física (PIF).-** . La construcción del proyecto de inversión física, así como los requisitos necesarios para su presentación, son verificados mediante el formato "Documentación que se debe adjuntar a los expedientes de los proyectos de inversión física señalados en la Ficha Técnica de Identificación de Proyectos en Inversiones Físicas"
		Presentación y aprobación de los PIF.- La Dirección General del Comité, recibe las fichas técnicas de los PIF, verificando el cumplimiento en fondo como el impacto social, ambiental o de desarrollo urbano positivo, así como en forma cumpliendo con los requisitos de acuerdo con los instructivos de elaboración correspondientes, generando una opinión sobre de sí los PIF podrán ser sometidos para su autorización en la sección del Comité. En caso de ser positiva la opinión, "La Unidad" someterá a aprobación los PIF que reúnan y cumplan con la normativa establecida en Ley o Acuerdos, los integrantes del Comité decidirán por votación con mayoría los PIF que serán apoyados.
Difusión del Fondo: Proceso sistemático e institucionalizado de información sobre las principales características del Fondo, sus beneficios y requisitos de inscripción, dirigido hacia un público determinado.	2	
Solicitud de apoyos: Conjunto de acciones, instrumentos y mecanismos que ejecutan los operadores del Fondo con el objetivo registrar y/o sistematizar la información de las solicitudes de apoyo de los posibles beneficiarios.	3	**Dispersión de Recursos.-** En la sección del Comité se determinará la periodicidad y los montos de las ministraciones que deban efectuarse a las instancias ejecutoras para la realización de los PIF que hubiese aprobados, notificando a las Entidades Federativas y a los Municipios según se trate, para que estos constituyan el vehículo financiero que solo tendrá por objeto la recepción de los recursos correspondientes a la PIF, La Dirección General y la Unidad, realizaran las ministraciones correspondientes a dicha cuenta bancaria, salvo por la primera ministración, las subsecuentes se realizarán previa comprobación del avance físico financiero de cada proyecto que haga la instancia ejecutora respectiva, en términos de los acuerdos que expida el Comité.

Selección de beneficiarios: Proceso realizado por los operadores de los Fondos para seleccionar a los beneficiarios y obtener finalmente el padrón actualizado y validado.	4	
Producción de bienes o servicios: Herramientas, acciones y mecanismos a través de los cuales se obtienen los bienes y servicios que serán entregados a los beneficiarios del Fondo.	5	**Ejercicio de los recursos en el Municipio.-** Una vez recibidos los recursos financieros, el Municipio registra en el Sistema de Administración Financiera, los techos financieros, así como las metas físicas sobre las obras autorizadas, El CUM por medio de un oficio de afectación presupuestal así como de su documentación anexa obligatoria, solicitará a la Dirección de Planeación y Evaluación, la autorización para el ejercicio de los recursos siempre apegado al cumplimiento de las disposiciones que la Ley establezca en materia de adquisiciones que corresponda, además del cumplimiento de los requisitos que el Fondo Minero establece para su ejercicio, Esta Dirección autorizará o no (siempre justificando la razón), el ejercicio del Recurso, para que el CUM pueda iniciar con la Ejecución de la Obra, o complementar la información necesaria respectivamente.
Distribución de apoyos: Proceso a través del cual se envía el apoyo del punto de origen (en donde se obtuvo dicho bien o servicio) al punto de destino final (en donde se encuentra el beneficiario del Fondo).	6	
Entrega de apoyos: Conjunto de instrumentos, mecanismos y acciones por los cuales los beneficiarios o afiliados reciben los diferentes servicios o tipos de apoyo.	7	
Seguimiento a beneficiarios y monitoreo de apoyos: Acciones y mecanismos mediante los cuales el Fondo comprueba que los apoyos entregados a los beneficiarios son utilizados y funcionan de acuerdo al objetivo planteado.	8	**Verificación, control y seguimiento de la operación de los PIF.-** El Comité determinará los procedimientos y mecanismos de Verificación, para el Control y Seguimiento de las operaciones de los PIF, mediante la implementación de guías o procedimientos que tendrán por objeto verificar el avance físico financiero de los PIF, a efecto de continuar con las posteriores ministraciones como se indicó en el procedimiento de Dispersión de Recursos, el Municipio a través del CUM, enviará al Comité la documentación comprobatoria como contratos y demás documentos de la asignación de la obra, caratulas de estimaciones autorizadas y facturas de proveedores, para que el Comité valide el cumplimiento del ejercicio de los recursos, y autorice las ministraciones subsecuentes como prueba del cumplimiento.
Satisfacción de usuarios: Proceso a través del cual los beneficiaros puede realizar las quejas o denuncias que	9	

tenga del Fondo.		
Evaluación y monitoreo: Proceso a través del cual el Fondo implementa ejercicios sistemáticos de evaluación de sus procesos o resultados, así como el monitoreo en el avance de sus indicadores, metas, etcétera.	10	**De la conclusión de obra.-** El Municipio de Chihuahua a través del CUM, dará aviso al Secretario de Actas del Comité, respecto a la conclusión de la obra, aportando para tal efecto la evidencia documental que corresponda, acreditando la entrega física y financiera de cada una de las obras, así como el reintegro de los recursos no ejercidos o los ahorro obtenidos. Este notificara al Comité la conclusión de obra. Mediante sección del Comité y con base en la información proporcionada, este determinara la conclusión de la obra. Y el terminó del proceso de ejecución del Fondo.
		Publicación en portal de transparencia.- El Municipio de Chihuahua a través de la Unidad de Trasparencia, publicara en el portal de transparencia los informes financieros y físicos que el CUM generé y entregué como resultado del ejercicio de los recursos ya sea en sus avances o informes finales. Esto en cumplimiento de la rendición de cuentas de los recursos financieros, dentro de la Ley de Trasparencia.

Anexo V. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la Evaluación							
1.1 Nombre de la evaluación:	Evaluación de Proceso para el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros						
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	09/10/2019						
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	30/11/2019						
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:							
Nombre:	**Unidad administrativa:**						
Ing. Ignacio Ramírez Salazú	Dirección de Planeación y Evaluación						
1.5 Objetivo general de la evaluación:							
Realizar un análisis sistemático que permita valorar si el Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros (Fondo Minero) lleva a cabo sus procesos operativos de manera eficaz y eficiente y que determine si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivo, así como el cumplimiento normativo. Como resultado de este análisis, efectuar recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras que incrementen la efectividad operativa y enriquezcan el proceso del FONDO MINERO.							
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:							
1. Describir la gestión operativa del Fondo Minero mediante sus procesos; 2. Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo Minero, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo; 3. Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del propósito del Fondo Minero; 4. Analizar los hallazgos relevantes derivados de evaluaciones anteriores y si estos persisten o se han modificado; 5. Identificar las principales fortalezas y debilidades para generar recomendaciones orientadas a la instrumentación de mejoras en la ejecución de los procesos y la interrelación entre actores e instancias involucradas en su implementación; 6. Elaborar recomendaciones generales y específicas que el Fondo Minero pueda implementar, tanto a nivel normativo como operativo.							
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:							
Cuestionarios	☐	**Entrevistas**	☒	**Formatos**	☒	**Otros (especifique)**	Análisis de gabinete
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:							
Se realizaron entrevistas con funcionarios clave en los procesos para verificar el cumplimiento de ellos. Sobre el análisis de gabinete se consideró al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, la sistematización y la valoración de información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información, entre otros. Este análisis valoró los aspectos normativos, el marco contextual en el que se desarrolló el Fondo Minero y la información recabada en el trabajo de campo.							
2. Principales hallazgos de la evaluación							
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:							
• La instrumentación del Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua estuvo a cargo de la Dirección de Obras Públicas, en coordinación con el Consejo de Urbanización Municipal (CUM); operado con recursos federales, canalizados a través de la Secretaría de Desarrollo Agrario,							

Territorial y Urbano (SEDATU).

- La Población Objetivo y Atendida por el Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua fue de 34,432 habitantes (17,905 mujeres y 16,527 hombres), que corresponde a población con viviendas y comercios sobre las calles que se pavimentaron, por parte del Fondo, en la Colonia Revolución, además de población que no vive en la colonia pero que circula por esas calles.
- El Fondo Minero cuenta con normativa lineamientos, guías y procedimientos específicos tanto para la aplicación del fondo como para su ejecución.
- No se identificaron procedimientos documentados o formalizados por parte del Municipio de Chihuahua como Ejecutor/beneficiarios específicos para la ejecución del Fondo Minero.
- El grado de consolidación del Fondo fue de 3.33 puntos de 5 puntos totales.
- Se observo un alto grado de cumplimiento en la normativa del Fondo Minero para su ejecución.
- No existen mecanismos establecidos para que la Unidad de Trasparencia conozca la normativa en rendición de cuentas especifica del Fondo Minero.
- Derivado del análisis y la medición de los atributos de los procesos, se logra determinar la valoración general de los procesos, la cual tiene como resultado que estos son razonablemente eficientes y suficientes para cumplir con el propósito del programa.
- En el municipio de Chihuahua, los recursos del Fondo Minero para el ejercicio fiscal 2018, se utilizaron en la pavimentación con concreto hidráulico de distintas calles, ubicadas en polígonos prioritarios donde se concentran los habitantes con mayor rezago social.
- Con base en la normativa vigente para el Fondo Minero y la aplicación de los recursos por parte del municipio de Chihuahua, se concluye que los recursos del ejercicio fiscal 2018 se ejercieron conforme a lo establecido en los lineamientos para la aplicación de los recursos.
- Con respecto al padrón de beneficiarios del Fondo Minero en el municipio de Chihuahua, éstos se generan en la Ficha Técnica de Proyectos en Inversión Física.
- En el municipio de Chihuahua no se detectaron los mecanismos utilizados para depurar y actualizar dicho listado o padrón de beneficiarios.
- No existe evidencia del seguimiento y satisfacción de los beneficiarios de los PIF del Fondo Minero, en su ejercicio fiscal 2018.
- La información para el seguimiento y monitoreo de los indicadores se envía directamente a las instancias federales.
- El porcentaje de ejercicio del gasto corresponde al 94.43% sobre el presupuesto modificado.
- Sólo una de las 13 ASM de la Evaluación del ejercicio 2017 se reporta con algún porcentaje de cumplimiento, mientras que, en las 12 ASM restantes, no se reporta un porcentaje de avance puntual y reportando sólo como avance que se encuentra en proceso de atención, quedando indefinido en términos cuantitativos.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- El Fondo Minero 2018 en el Municipio de Chihuahua benefició a 34,432 habitantes ubicados en el sur de la Ciudad de Chihuahua.
- Existen Reglas Generales de Operación de los Comités de Desarrollo Regional para las Zonas Mineras.
- Cuentan con infraestructura y personal operativo suficiente para el correcto ejercicio del Fondo.
- Los procedimientos utilizados para el ejercicio y cumplimiento del Fondo a nivel federal son estandarizados.
- Existen evidencias de los procesos realizados por el Fondo Minero.
- Existe normativa aplicable al Fondo Minero.
- La documentación de los procesos se encuentra sistematizada.

2.2.2 Oportunidades: N/A

-

2.2.3 Debilidades:

- Los procedimientos utilizados al interior del Municipio, no se encuentran documentados ni oficializados.
- No se cuentan con un sistema de monitoreo de indicadores de gestión.
- La Unidad de Trasparencia del Municipio no cuenta con un mecanismo que reconozca las obligaciones específicas para rendición de cuentas que el Fondo requiere.
- Documentación deficiente en procesos, como seguimiento y satisfacción de beneficiarios.
- Documentación deficiente en procesos, como rendición de cuentas.
- Documentación deficiente en procesos, como evaluación de resultados.
- Sólo una de las 13 ASM de la Evaluación del ejercicio 2017 se reporta con algún porcentaje de cumplimiento.
- No existe un procedimiento sistemático de seguimiento a las ASM que establezca procedimientos, tiempos, responsables, y esquemas de priorización de atención, con el fin de que cada ASM sea concluida en el menor tiempo y con la mayor eficacia posible.

2.2.4 Amenazas:

- Cambio en las reglas de operación.
- Aplicación de la normativa de transparencia y rendición de cuentas.
- El poco avance registrado en las ASM del ejercicio anterior (2017), podría derivar en restricciones presupuestarias ante la falta de evidencia de un Proceso de Mejora Continua para el Fondo en el Municipio.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

Descripción y Análisis de los Procesos del Fondo Minero.

- Documentar y oficializar los procesos necesarios para el ejercicio correcto del Fondo Minero.
- Utilizar un sistema de gestión de indicadores para medir el desempeño del Fondo Minero.
- Generar un mecanismo de coordinación que colabore a que la Unidad de Trasparencia del Municipio identifique las obligaciones específicas para rendición de cuentas que el Fondo Minero requiere.

Valoración de los Atributos de los Proceso.

- Documentar el sustento a las decisiones que implique análisis o evaluación de los procesos por agentes externos.
- Realizar el seguimiento y satisfacción de los beneficiarios del Fondo Minero, con una metodología que permita realizar análisis de evolución del Fondo.

Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.

- Establecer por normativa municipal, un procedimiento sistemático de seguimiento a las ASM que establezca 1) procedimientos, 2) tiempos, 3) responsables, y 4) esquemas de priorización de atención, con el fin de que cada ASM sea concluida en el menor tiempo y con la mayor eficacia

posible y el Fondo Minero opere en el Municipio en un esquema de mejora continua.

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:
M.I. Omar René Giner Chávez
4.2 Cargo:
Coordinador de la Evaluación
4.3 Institución a la que pertenece:
IDG Consultoría Empresarial S.C.
4.4 Principales colaboradores:
Dr. Mario Edgar Esparza Vela Dr. Eduardo Santellano Estrada Lic. Edith Julieta Hernández González
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: idgconsultoriasc@gmail.com, omarginer@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):
Cel. (614)2353259, Oficina:(614)4158530
5. Identificación del (los) Programa(s)
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):
Fondo para el Desarrollo Regional Sustentable de Estados y Municipios Mineros
5.2 Siglas:
Fondo Minero
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):

Poder Ejecutivo:	☒	**Poder Legislativo**:	☐	**Poder Judicial**:	☐	**Ente Autónomo**:	☐

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):					
Federal:	☐	**Estatal**:	☒	**Local**:	☐

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:	Ing. Joel Rivera Saucedo Joel.rivera@mpiochihuahua.gob.mx 614200-4800 Ext. 541.	**Unidad Administrativa**:	Subdirección de Planeación y Evaluación

6. Datos de contratación de la evaluación
6.1 Tipo de contratación:

4.1.1 Adjudicación directa	☒	4.1.2 Invitación a tres	☐	4.1.3 Licitación Pública Nacional	☐	4.1.4 Licitación Pública Internacional	☐	4.1.5 Otro (señalar):	☐

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
Dirección de Planeación y Evaluación
6.3 Costo total de la evaluación:

$80,000.00 con IVA incluido
6.4 Fuente de Financiamiento:
Recursos Propios
7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:
http://www.chihuahua.gob.mx/PAE
7.2 Difusión en internet del presente formato:
http://www.chihuahua.gob.mx/PAE

CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021



Evaluación de Diseño del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED)

Ejercicio Fiscal 2018

PAE 2019



Consultoría
Innovar, Desarrollar y Gestionar para el Futuro

Directorio

Mtra. María Eugenia Campos Galván

Alcaldesa del municipio de Chihuahua Chihuahua

Ing. Ignacio Ramírez Salazú

Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación Municipal

Ing. Gilberto Loya Chávez

Director de la Dirección de Seguridad Pública Municipal

Ing. Joel Rivera Saucedo

Jefe del Departamento de Evaluación de la Dirección de Evaluación y Planeación

C.P. Jesús Ignacio Rodríguez Bejarano

Subdirector Administrativo de la Dirección de Seguridad Pública Municipal

Lic. Luz Janet Carrillo Rodríguez

Jefa del Departamento de Enlace, Seguimiento y Atención al Recurso Federal

C.P. Aída Amanda Córdova Chávez

Tesorera Municipal

C.P. Araceli Josefina Natividad García

Jefa del Departamento de Control de Presupuestos

Lic. Jose de Jesus Granillo Vazquez

Oficial Mayor

Lic. Eunice Mendez Tarango

Coordinadora de Control y Procedimientos Administrativos

Tabla de contenido

Tabla de contenido i
Índice de Figuras ii
Índice de Tablas ii
Resumen Ejecutivo 1
Objetivo General 5
Objetivos específicos: 5
Metodología 6
I. Justificación del diseño del PRONAPRED y de su mecanismo de intervención 7
II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vigente del PRONAPRED 10
De la lógica vertical de la MIR 10
De la lógica horizontal de la MIR 16
III. Consistencia entre los elementos del diseño 23
VI. Alineación del PRONAPRED a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 36
VI. Mecanismos de coordinación 42
VI. Complementariedades y coincidencias 50
VII. Calidad de la información 54
Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 59
Conclusiones y Valoración de la pertinencia del PRONAPRED 60
Hallazgos por Tema Metodológico 62
Aspectos Susceptibles de Mejora 67
Conclusión General 68
Anexo 1. Indicadores 69
Anexo 2. Metas del PRONAPRED 70
Anexo 3. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados 71
Anexo 4. Evolución de la Cobertura 72
Anexo 5. Diagramas de flujo de la coordinación del PRONAPRED 73
Anexo 6. Complementariedades y Coincidencias entre Programas Federales 74
Anexo 7. Valor agregado de los Programas presupuestarios al PRONAPRED 75
Anexo 8. Sinergias con Fondos de Aportaciones Federales, políticas públicas o Programas presupuestarios federales 76
Anexo 9. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones 77
Anexo 10. Valoración Final del PRONAPRED 84
Anexo 12. Formato de Aspectos Susceptibles 91
Anexo 13. Tabla de Resumen del PRONAPRED 93
Anexo 14. Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación 94

Índice de Figuras

Figura 1. Cobertura PRONAPRED, 2018 33
Figura 2. Diagrama de Procesos 42
Figura 3. Valoración PRONAPRED, 2018 61

Índice de Tablas

Tabla 1. Relación entre los documentos normativos y MIR del PRONAPRED 14
Tabla 2. Alineación entre los Lineamiento para el Otorgamiento del PRONAPRED y la LCF 24
Tabla 4. Beneficiarios atendidos por Tipo de Institución y Actividad 36
Tabla 5. Alineación del PRONAPRED instrumentado en el Municipio de Chihuahua con la Meta Nacional del Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018. 38
Tabla 6. Vinculación del PRONAPRED instrumentado en el Municipio de Chihuahua con los ODS. . 41

Resumen Ejecutivo

La Ley General para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia señala que la planeación, programación, implementación y evaluación de las políticas públicas, programas y acciones se realizará en los diversos ámbitos de competencia, observando los siguientes principios: respeto irrestricto a los derechos humanos; integralidad; intersectorialidad; y transversalidad; trabajo conjunto; continuidad de las políticas públicas; interdisciplinariedad; diversidad; proximidad; transparencia y rendición de cuentas.

Mediante Acuerdo 02/II-SE/2012, de fecha 17 de diciembre de 2012, los miembros del Consejo Nacional de Seguridad Pública se comprometieron a elaborar e impulsar conjuntamente, de manera decidida, un Programa Nacional de Prevención del Delito, con enfoque municipal, que oriente los esfuerzos de las diferentes instancias de los gobiernos federal, estatales y municipales para corregir las situaciones de entorno y de convivencia que provocan violencia social y delincuencia, señalando además que los tres órdenes de gobierno alinearán sus presupuestos para hacer de la prevención del delito una prioridad nacional, y cuyo objetivo es “apoyar a las entidades federativas en el desarrollo y aplicación de programas y acciones en materia de seguridad ciudadana, misma que prioriza un enfoque preventivo en el tratamiento de la violencia y la delincuencia.”

El objetivo de la Evaluación de Diseño es “analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del PRONAPRED, en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño”. Para lo cual se utilizó una metodología propuesta por la Secretaría de Hacienda, la cual divide la evaluación en aspectos metodológicos.

Justificación del diseño del PRONAPRED y de su mecanismo de intervención

- El Programa requiere precisar en su diseño las situaciones problemáticas particulares del entorno y de convivencia que atenderá en el municipio, para con base en ello justificar la estrategia de intervención del mismo, delimitar territorios, estratos etarios, y diferencias entre hombres y mujeres.
- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin una estructura o argumento consistente con la MML; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.
- Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.
- El análisis de la problemática y la alineación con el Plan de Desarrollo Municipal van de lo general a lo particular, pero sin llegar a aterrizar el análisis del problema en particular y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención desde la perspectiva de la situación de violencia de los jóvenes y de los estudiantes en particular, caracterizando su entorno escolar y familiar.
- Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales, estatales y municipales que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018.
- Las actividades están redactadas de manera ambigua.
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica.
- Las actividades propuestas contribuyen a la producción del componente.
- Los supuestos no están planteados de manera externa.
- El Componente “Prevención de la violencia robustecida”, no es un bien o servicio proporcionado.
- El Fin contiene más de un objetivo, ya que busca “programas de prevención del delito, adicciones, violencia y profesionalización de los ejecutores”.
- Los indicadores de fin, propósito, componente y actividades no cuentan con línea base.
- Los indicadores de fin, propósito, componente y actividades no cuentan con metas.
- La ficha técnica de los indicadores no es coherente el comportamiento los indicadores.
- Las fichas técnicas de los indicadores incluyen nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida y frecuencia de medición.
- Los medios de verificación a nivel fin, propósito y componente tienen un nombre que permite identificarlos; sin embargo, a nivel actividad el nombre es genérico “Listas de asistencia y reportes de capacitación”.

Consistencia entre los elementos del diseño

- Existe alineación en los lineamientos del PRONAPRED y la Ley de Coordinación Fiscal.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no establece resultados ni metas.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El PRONAPRED no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- El PRONAPRED en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de la violencia y/o delincuencia en el municipio.
- La asignación de la población objetivo, se realizó en base a los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED.
- El PRONAPRED en su ejercicio fiscal 2018 tuvo una población atendida de 1,639 beneficiarios.
- Por las características del servicio proporcionado no se recolectó información socioeconómica de los beneficiarios.

Alineación del PRONAPRED a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- El PRONAPRED se encuentra alineado al Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018, en su Eje México en Paz, dentro del Tema de Seguridad Pública, en su Objetivo de Mejorar las condiciones de seguridad pública mediante la Estrategia de Aplicar, evaluar y dar seguimiento al Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios otorgados, así como de las características generales la población beneficiada. Esta información se establece de manera general en los documentos de los Informes de Actividades realizadas en escuela Primarias y en escuelas Secundarias.
- No se encontró información de Alineación del PRONAPRED en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.

- El Objetivo, Fin, Propósito y Componentes del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua presentan una alineación apropiada con la Estrategia y Líneas de Acción de la Meta Nacional; aunque la generalidad de su redacción es muy amplia con relación a las acciones específicas realizadas.

Mecanismos de Coordinación

- El flujo de procesos indicado en los Lineamientos del Fondo son estandarizados para todos las Entidades Federativas.
- La normativa del Fondo indica claramente cuáles son sus objetivos y estrategias.
- No existe proceso documentado que atienda los problemas con la entrega de productos y/o servicios que sirva de base para mejorar los procesos.
- Existe normatividad del Fondo, pero esta no se encuentra disponible en la página de trasparencia del Municipio.
- El Municipio de Chihuahua, cumple con la normatividad en relación a la ejecución y comprobación de los recursos.
- El Fondo promueve la participación de los tres órganos de gobierno para su ejecución.

Complementariedades y coincidencias

- El PRONAPRED guarda complementariedad y coincidencias con el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, con el Programa Integral para Prevenir, Atender, Sanciona y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres, y con el Programa de Fomento a la Cultura de la Prevención con Participación Ciudadana, al ser parte de la estrategia nacional en materia de prevención nacional de la violencia de la Secretaría de Gobernación.
- Los Programas municipales Mi Colonia es Mi Casa, Familias Inteligentes y Dale Chido agregan valor al PRONAPRED en un esquema integral de prevención social de la violencia y delincuencia del Municipio de Chihuahua, atendiendo entornos físicos y sociales de colonias, la fortaleza del núcleo familiar y la sensibilización de los jóvenes en situación de vulnerabilidad, respectivamente.
- El PRONAPRED hace sinergia en gran medida con el Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG), cuyo objetivo es contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio y la implementación de Programas con Prioridad Nacional. La sinergia con el PRONAPRED se da específicamente en las acciones en materia de prevención social de violencia y la delincuencia con participación ciudadana que promueve el Fondo.

Calidad de la Información

- El Municipio cuenta con un Sistema para monitorear los resultados financieros del Fondo.
- El seguimiento de la MIR no se encuentra disponible en el portal de trasparencia.
- No se encuentran identificados los beneficiarios del Fondo en la MIR.
- Existen informes de actividades por cada acción ejercida del Fondo.

Conclusiones

- El diseño del programa es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la inseguridad del municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del programa.
- La MIR de programa carece de una lógica vertical y horizontal, adicionalmente el documento adicional como ficha técnica de indicadores carece de información, como línea base y metas, por lo tanto, no existe un documento completo de planeación de PbR.

- El PRONAPRED no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación.
- El programa sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos del PRONAPRED a nivel nacional.
- El programa utiliza los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED para la realización de todos los procesos referentes al uso de los recursos financieros.
- Debido a las características del PRONAPRED y a la situación actual del país, éste cuenta con complementariedades de fondos principalmente a nivel federal, cuya finalidad son contribuir al fortalecimiento de las dependencias públicas encargadas de la seguridad, para la disminución de los índices de delincuencias a través de estrategias diferenciadas.
- La calidad de la información de programa tiene dos vertientes. Muy buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero la referente a la de planeación se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público.

Por lo que se concluye que la valoración cuantitativa global PRONAPRED en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 3.4 en escala 0 a 10.

Recomendaciones

- Elaborar un Diagnóstico completo y fundamentado que contenga un análisis de causas y efectos del Problema que atiende el Programa, con un mecanismo definido de actualización periódica para conocer su evolución y como marco para la delimitación y justificación de la estrategia de implementación del Programa en el municipio.
- Aplicar la guía para la elaboración de la matriz de indicadores para resultados, para mejorar el seguimiento y evaluación del PRONAPRED.
- Actualizar las fichas técnicas de los indicadores aplicando el manual para el diseño y construcción de indicadores para mejorar el monitoreo y seguimiento del PRONAPRED.
- Alinear la MIR a los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED con la finalidad de medir los indicadores de impacto que contribuyen al fortalecimiento de la seguridad pública de las entidades federativas.
- Incorporar a la MIR y documentos institucionales del Programa su alineación a los instrumentos de política pública y la definición y cuantificación de sus poblaciones; a fin de que se cuente con documentos de presupuesto basado en resultados como verdaderos instrumentos de planeación estratégica del Programa en el municipio.
- Crear una normativa interna como requisito para la integración de requisitos mínimos en la generación y seguimiento de los resultados del Fondo, que sirva de base para medir los resultados obtenidos por el Fondo.
- Evidenciar documentalmente las complementariedades, coincidencias y sinergias del PRONAPRED con las estrategias en materia de prevención de la violencia y la delincuencia en el municipio (población objetivo, acciones, componentes de apoyo, territorios, estrategias de intervención, etc.).

Objetivo General

Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del PRONAPRED, en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.

Objetivos específicos:

i. Analizar y valorar el diseño del PRONAPRED;
ii. Analizar y valorar la lógica horizontal y vertical de la MIR vigente del PRONAPRED;
iii. Analizar y valorar la consistencia entre los distintos elementos que integran el diseño del PRONAPRED;
iv. Analizar y valorar la alineación y contribución del PRONAPRED al programa sectorial correspondiente, así como a políticas u objetivos de mayor alcance;
v. Analizar y valorar los mecanismos de coordinación entre las unidades administrativas federales, así como entre éstas y las instancias de las entidades federativas, en relación al logro de los objetivos del PRONAPRED;
vi. Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Programas de la Administración Pública Federal (APF), incluyendo otros Fondos de Aportación Federal;
vii. Analizar y valorar la calidad de la información de seguimiento o monitoreo de las acciones y proyectos impulsados por el PRONAPRED, o de los componentes que otorga, en cada entidad federativa, así como del avance en la consecución de los objetivos del Fondo;
viii. Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos del PRONAPRED;
ix. Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del diseño del PRONAPRED, así como su orientación a resultados.

Metodología

La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo. El primero consiste en análisis documental de la normativa y documentos conceptuales del Fondo, incluyendo la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), lineamientos federales (para los fondos que los tengan), MIR, modalidad presupuestaria, diagnóstico (en caso de que lo tengan), entre otros documentos que el equipo evaluador consideró pertinente analizar y valorar. El segundo consistió en la realización de entrevistas semiestructuradas o grupos focales con actores que intervinieron en los mecanismos de coordinación del Fondo, es decir, funcionarios de la(s) dependencia(s) coordinadora(s) a nivel nacional, de la Unidad Administrativa responsable de integrar, administrar y llevar el registro contable del Ramo General 33 en la SHCP, de las instancias que reciben los recursos transferidos del Fondo en las entidades federativas y municipios, entre otros actores que la Dependencia Coordinadora del Fondo (Área de Evaluación y, en su caso, Unidad Responsable de la coordinación del Fondo) y el equipo evaluador consideró pertinente entrevistar.

Considerando la configuración conceptual y operativa del Fondo, el equipo evaluador externo, para efectos analíticos, consideró población o área de enfoque objetivo directa (entidades federativas y municipios) y población o área de enfoque objetivo indirecta (destinatarios últimos de los componentes o entregables de los Fondos, tales como las personas, comunidades, escuelas, organizaciones u otros que, en última instancia, reciban los beneficios del Fondo mediante los cuales se contribuye a la consecución de su propósito).

La realización de la presente evaluación se dividió en los siguientes apartados:

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
1. Justificación del diseño del PR y de su mecanismo de intervención	1-3	3
2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	4-15	12
3. Consistencia entre los elementos del diseño	16-27	12
4. Alineación del PRONAPRED a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	28-31	4
5. Mecanismos de coordinación	32-38	7
6. Complementariedades y coincidencias	39-41	3
7. Calidad de la información	42-46	5
TOTAL	**46**	

I. Justificación del diseño del PRONAPRED y de su mecanismo de intervención

1. ¿El problema o necesidad que busca resolver o atender el PRONAPRED está identificado en un documento y este problema o necesidad cuenta con las siguientes características:
a) Se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida de acuerdo con la MML; **b)** Contiene la definición de la población o área de enfoque objetivo; **c)** Se actualiza periódicamente; **d)** Es relevante o prioritario para su atención por el Estado mexicano?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El problema o necesidad que busca resolver o atender el Programa en el municipio de Chihuahua está identificado en el documento "Plan Estratégico de PRONAPRED[1]" como "*situaciones de entorno y de convivencia que provocan violencia social y delincuencia*" el cual es un problema relevante o prioritario para su atención y se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida de acuerdo con la MML[2]; sin embargo no contiene la definición de la población o área de enfoque objetivo con precisión; no se brinda evidencia de su actualización periódica al no establecerse de manera explícita un plazo para su revisión y actualización.

En la definición del problema se requiere especificar claramente cuáles situaciones particulares del entorno y de convivencia atenderá el Programa en el municipio, para con base en ello justificar la estrategia de intervención del mismo. Específicamente el problema debe delimitar estratos etarios y diferencias entre hombres y mujeres, a fin de conocer las limitaciones o las oportunidades que presenta el entorno económico, demográfico, social, cultural, político, jurídico e institucional para la promoción de la atención a jóvenes en un entorno de igualdad de género.

Existe suficiente información disponible en materia de delincuencia y prevención del delito para reforzar las acciones promovidas por este u otros programas similares, esta información existe en documentación oficial del INEGI, del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, del Observatorio Ciudadano de Prevención, Seguridad y Justicia de Chihuahua, y otras fuentes, la cual ya se ha considerado en el Plan de Desarrollo Municipal de Desarrollo 2018-2021[3] y en informes anuales de gobierno, y que sería muy factible de considerar en un Diagnóstico preciso del problema que se pretende atender por parte del PRONAPRED en el municipio de Chihuahua.

[1] Plan Estratégico del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[2] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programa Nacional de Prevención del Delito 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.
[3] Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. Gobierno Municipal de Chihuahua. Disponible en: http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Downloads/PMD%202018-2021.pdf. Consultado el 17/10/2019.

2. ¿El diagnóstico del problema o necesidad que pretende resolver o atender el PRONAPRED describe de manera específica y robusta los siguientes elementos:
a) Las causas, efectos y características del problema o necesidad, estructuradas y argumentadas de manera sólida o consistente de acuerdo con la MML; **b)** La caracterización y cuantificación de la población o área de enfoque objetivo; **c)** Periodo de revisión y actualización para conocer la evolución del problema o necesidad; **d)** Ubicación territorial de la población o área de enfoque que presenta el problema o necesidad; **e)** La magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para la atención del problema o necesidad definido en un período de tiempo determinado; **f)** La magnitud de la problemática en términos de distribución geográfica en un período determinado?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

El diagnóstico del Problema o necesidad que pretende resolver o atender el Programa (en el documento "Plan Estratégico de PRONAPRED[4]") describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin estructura ni argumento sólido o consistente con la MML[5]; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución del problema o necesidad. Falta establecer la ubicación territorial de la población o área de enfoque que presenta el problema o necesidad y delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para la atención del problema o necesidad definido en un período de tiempo determinado y en términos de su distribución geográfica. El Programa carece de un análisis de causas y efectos del Problema establecido en un árbol de problemas.

Pese a lo anterior, y como se señaló en la respuesta a la pregunta anterior, existe información disponible en documentos institucionales que sería muy factible de considerar en un Diagnóstico preciso del problema que se pretende atender en el municipio de Chihuahua; esta información es actualizada en materia de delincuencia y prevención del delito y reforzaría las acciones promovidas por este u otros programas relacionados.

[4] Plan Estratégico del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[5] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programa Nacional de Prevención del Delito 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

3. ¿El diagnóstico o alguno de los documentos normativos, institucionales o de operación del PRONAPRED contienen…
a) La definición de sus objetivos; **b)** La justificación del modelo de intervención o de operación del PRONAPRED, haciendo énfasis en: i. La pertinencia de la transferencia de recursos a las entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales para el logro de objetivos; ii. La pertinencia de las fórmulas de distribución para el logro de objetivos?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El documento "Plan Estratégico de PRONAPRED[6]" establece como Objetivo del Programa en el municipio de Chihuahua "*Atender los factores de riesgo vinculados a la violencia y la delincuencia, para a su vez mejorar la seguridad pública mediante competencias ciudadanas para la prevención social y la prevención de las violencias y la delincuencia. Busca orientar los esfuerzos de las diferentes instancias de los gobiernos federal, estatales y municipales para corregir las situaciones de entorno y de convivencia que provocan violencia social y delincuencia*".

El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje *Ciudad Segura* del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021[7], cuyo fin es *contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía*. Este eje menciona, que, desde la óptica social, la intervención en la prevención y atención del delito se orienta hacia la impartición de talleres y cursos que fomenten el autoempleo, el fortalecimiento de la familia, de adultos mayores, de madres solteras y padres solteros, la identificación de conductas psicológicas de riesgo, campañas de salud y promoción del deporte, entre otros.

Derivado de lo planteado en su objetivo, el documento "Plan Estratégico de PRONAPRED[8]"establece *implementar un programa de capacitación para la prevención del delito*, específicamente: *Llevar a cabo actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar*, buscando el beneficio de 600 alumnos de los niveles medio y medio superior ubicados en planteles de colonias populares de un nivel socioeconómico medio-bajo.

Al parecer el análisis de la problemática y la alineación con el Plan de Desarrollo Municipal van de lo general a lo particular, pero sin llegar a aterrizar el análisis del problema en particular y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención desde la perspectiva de la situación de violencia de los jóvenes y de los estudiantes en particular, caracterizando su entorno escolar y familiar. En este sentido, existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales, estatales y municipales que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.

[6] Plan Estratégico del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.
[7] Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. Gobierno Municipal de Chihuahua. Disponible en: http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Downloads/PMD%202018-2021.pdf. Consultado el 17/10/2019.
[8] Plan Estratégico del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.

II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vigente del PRONAPRED

4. Para cada uno de los Componentes de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED ¿se toma como referencia una o un grupo de Actividades que…
a) Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; **b)** Están ordenadas de manera cronológica; **c)** Son necesarias, es decir, ninguna de las Actividades es prescindible para producir los Componentes; **d)** Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, los Componentes?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel:1

De la lógica vertical de la MIR

En base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PRONAPRED y la MIR 2018 del programa, se concluye que:

- Las actividades están redactadas de manera ambigua, ya que la actividad A.1. C.1. “Realizar actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar” no se identifica la población objetivo, es decir, ámbito escolar abarca desde el prescolar hasta nivel universitario.
- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica debido a que el A.1.C.1. “Realizar actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar” es antes de la “Creación de programa para prevención de la violencia y el delito” (A.1.C.2), lo cual denota falta de cronología.
- Las actividades propuestas contribuyen a la producción del componente (C.1.) “Prevención de la violencia robustecida”.
- Los supuestos que se plantean para ambas actividades son los mismos “Disposición de los Padres de Familia y Autoridades Educativas para recibir las capacitaciones”, con respecto al primer elemento definitivamente los padres de familia son una externalidad, pero las autoridades educativas debieron ser incluidas en la planificación, por lo cual no puede considerarse como una externalidad, por lo que no genera de manera completa la realización del componente.

5. ¿Los Componentes del PRONAPRED integrados en la(s) MIR vigente(s) cumplen con las siguientes características:
a) Son los entregables que produce el PRONAPRED; **b)** Están redactados como resultados logrados, por ejemplo, informes realizados o proyectos desarrollados; **c)** Son necesarios, es decir, ninguno de los Componentes es prescindible para generar el Propósito; **d)** Su realización genera, junto con los supuestos en ese nivel de objetivos, el Propósito?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel:1

En base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PRONAPRED y la MIR 2018 del programa, se concluye que:

- El C.1. “Prevención de la violencia robustecida”, no es un bien o servicio proporcionado, por lo que no es un entregable.
- El C1. está redactado como resultados logrados.
- La “Prevención de la violencia robustecida”, no implica que “La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito”, ya que las ideas no tienen una conexión lógica.
- El supuesto es “Cultura de no violencia en el hogar”, implica una convivencia familiar, que no necesariamente genera un comportamiento social que robustezca a la prevención de la violencia, por lo que no se genera la producción del objetivo.

6. ¿El Propósito de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED cuenta con las siguientes características:
a) Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los Componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos; **b)** El medio de verificación de su indicador no está controlado por los coordinadores del PRONAPRED; **c)** Es único, es decir, incluye un solo objetivo; **d)** Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: seguridad nacional consolidada o proyectos de inversión concretados; **e)** Incluye la población o área de enfoque objetivo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PRONAPRED y la MIR 2018 del programa, se concluye que:

- El propósito “La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito”, no tienen una conexión lógica, no se logra con la consecución del componente “Prevención de la violencia robustecida.
- El medio de verificación “Encuesta Ciudadana de Desempeño de la Policía Municipal”, efectivamente no está controlado por los coordinadores del PRONAPRED.
- Existe solo un propósito, pero incluye varios objetivos en su redacción (emergencias y la prevención del delito).
- El propósito “La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito”, no está redactado en una situación alcanzada, ya que mide varias temáticas “atención, honestidad, eficacia y eficiencia” por lo que su medición estaría condicionada al cumplimiento de cuatro elementos.
- El propósito “La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito”, incluye a la población objetivo; sin embargo, su redacción es ambigua, ya que no cuenta con ninguna característica de delimitación de magnitud.

7. ¿El Fin de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED cuenta con las siguientes características:
a) Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; **b)** Es un objetivo superior al que el PRONAPRED contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del PRONAPRED sea suficiente para alcanzar el Fin; **c)** Su logro no está controlado por los responsables del PRONAPRED; **d)** Es único, es decir, incluye un solo objetivo; **e)** Está vinculado con objetivos estratégicos de la Dependencia Coordinadora o del programa sectorial?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PRONAPRED y la MIR 2018 del programa, se concluye que:

- El Fin “Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía”, contiene una redacción ambigua, ya que se busca la prevención del delito, y no la profesionalización de los cuerpos policiacos, ya que éstos últimos serían los medios para llegar al Fin.
- El resumen narrativo del Fin “Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía” es un objetivo superior, que no se puede lograr con las acciones del PRONAPRED, por lo contiene esta característica.
- El logro del Fin no está controlado por la Instancia Ejecutora.
- El Fin “Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía”, contiene más de un objetivo, ya que busca “programas de prevención del delito, adicciones, violencia y profesionalización de los ejecutores”.
- El Fin “Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía”, esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Seguridad Pública Municipal.

8. ¿Los documentos normativos o institucionales del PRONAPRED permiten identificar el resumen narrativo de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?
a) Algunas de las Actividades de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del PRONAPRED. **b)** Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del PRONAPRED. **c)** Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del PRONAPRED. **d)** Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en los documentos normativos o institucionales del PRONAPRED.
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base a la información proporcionada por la Instancia Ejecutora del PRONAPRED, la MIR 2018 del programa, el convenio de coordinación Adhesión para el otorgamiento de apoyos a las entidades federativas en el marco del PRONAPRED (31/05/2018) y sus Lineamiento para el Otorgamiento (24/01/2018), las cuales se sintetizan en la siguiente tabla:

Tabla 1. Relación entre los documentos normativos y MIR del PRONAPRED

MIR	Lineamiento para el Otorgamiento y Convenio de Coordinación y Adhesión	
Fin.- Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía.	**Objetivo General.-** El subsidio, materia de los Lineamientos, tiene como objetivo apoyar a las entidades federativas en el desarrollo y aplicación de programas y acciones en materia de seguridad ciudadana, misma que prioriza un enfoque preventivo en el tratamiento de la violencia y la delincuencia.	
Propósito.- La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito.	Objetivo Específico 1.- Incrementar la corresponsabilidad de la ciudadanía y actores sociales en la prevención social mediante su participación y desarrollo de competencias.	1.1 Implementar mecanismos de participación inclusiva y libre de discriminación de la ciudadanía y Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en proyectos locales de prevención social de la violencia y la delincuencia. 1.2. Desarrollar competencias en la ciudadanía y en las OSC de cultura de paz, cultura de legalidad y convivencia ciudadana. 1.3 Promover la participación de actores sociales estratégicos para la prevención social de la violencia y la delincuencia, y la corresponsabilidad en materia de seguridad.
C.1. Prevención de la violencia robustecida.	Objetivo Específico 2.- Reducir la vulnerabilidad ante la violencia y la delincuencia de las poblaciones de atención prioritaria	2.1 Implementar medidas que disminuyan los factores de riesgo de que niñas y niños vivan situaciones de violencia y delincuencia. 2.2. Instrumentar acciones que disminuyan los factores de riesgo de que adolescentes y jóvenes vivan situaciones de violencia y delincuencia. 2.3. Realizar acciones para disminuir los factores de riesgo de violencia y delincuencia contra las mujeres.

MIR	Lineamiento para el Otorgamiento y Convenio de Coordinación y Adhesión	
		2.4 Promover la creación de mecanismos y acciones para prevenir la violencia y delincuencia en la población migrante. 2.5. Promover mecanismos y programas institucionales para la atención integral a víctimas de violencia. 2.6. Promover mecanismos y programas institucionales para la atención integral a la población interna en el sistema penitenciario.
A.1-C.1. Realizar actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar.	Objetivo Específico 3.- Generar entornos que favorezcan la convivencia y seguridad ciudadana.	3.1. Realizar acciones de prevención situacional que contribuyan a la reducción de oportunidades para la violencia y la delincuencia. 3.2 Fomentar acciones de apropiación del espacio público para fortalecer la convivencia y seguridad ciudadana. 3.3 Favorecer el proceso de proximidad entre las instituciones policiales y la ciudadanía.
A.1.C.2. Creación de programa para prevención de la violencia y el delito.	Objetivo Específico 4.- Fortalecer las capacidades institucionales para la seguridad ciudadana en los gobiernos municipales/demarcaciones territoriales, entidades federativas y federación.	4.1. Promover la formación de capacidades técnicas para la prevención social de la violencia y la delincuencia en los servidores públicos de municipios/demarcaciones. territoriales, entidades federativas y federación. 4.2 Impulsar mecanismos que posibiliten la evaluación, comunicación y rendición de cuentas en acciones y resultados de prevención social.

Fuente: Lineamiento para el Otorgamiento del PRONAPRED, con fecha del 31/05/2018 y LCF publicada el 30/01/2018.

Evaluando las relaciones entre los documentos normativos y los documentos de planeación del PRONAPRED, se considera que convergen en actividades y las siguientes estrategias (Lineamiento para el Otorgamiento) en:

- 2.1 Implementar medidas que disminuyan los factores de riesgo de que niñas y niños vivan situaciones de violencia y delincuencia.
- 3.1. Realizar acciones de prevención situacional que contribuyan a la reducción de oportunidades para la violencia y la delincuencia.
- 3.2 Fomentar acciones de apropiación del espacio público para fortalecer la convivencia y seguridad ciudadana.

De la lógica horizontal de la MIR

9. ¿En cada uno de los niveles de objetivos de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del PRONAPRED con las siguientes características
a) Claros; **b)** Relevantes; **c)** Económicos; **d)** Monitoreables; **e)** Adecuados?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

Las fuentes de información utilizadas fueron la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, proporcionadas por la Instancia Ejecutora, y en base al Anexo I, las observaciones a la calificación son:

- En el Fin se mide el nivel de delito, y debido a las características del PRONAPRED, la medición debería de ser las faltas administrativas; el indicador no cuenta con línea base y meta; no es relevante debido que no mide las faltas administrativas; no es adecuado al medir una variable que no trata de combatir el programa y su comportamiento es inadecuado, debido se mide de forma ascendente, y debe de ser descendente.
- El indicador del propósito no cuenta con línea base y meta; no es relevante ya que mide una encuesta de percepción; no es adecuado debido a que no mide a la población objetivo y beneficiada del programa y por lo cual su definición es deficiente.
- El indicador del componente tiene una contradicción en la MIR y su ficha técnica, ya que no coincide la fórmula del indicador, en la MIR menciona “(Número de casos de violencia intrafamiliar año actual-Número de casos de violencia intrafamiliar año anterior)/Número de casos de violencia intrafamiliar año anterior))*100” y en la ficha técnica “(Número de acciones formativas realizadas/Número de acciones formativas programadas a realizar)*100”, por lo que se considera que no es adecuada la información proporcionada; adicionalmente no cuenta con línea base y meta.
- Los indicadores de actividades no cuentan con línea base y meta, pero cumplen con todos los criterios para medir el desempeño.

10. ¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del PRONAPRED cuentan con la siguiente información
a) Nombre; **b)** Definición; **c)** Método de cálculo; **d)** Unidad de Medida; **e)** Frecuencia de Medición; **f)** Línea base; **g)** Metas; **h)** Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal)?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

Las fuentes de información utilizadas fueron la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, proporcionadas por la Instancia Ejecutora, y en base al Anexo II, las observaciones a la calificación son:

- La ficha técnica de los indicadores contiene el nombre de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la definición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene el método de cálculo de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la unidad de medida de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores contiene la frecuencia de medición de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la línea base de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no contiene la meta de los indicadores.
- La ficha técnica de los indicadores no es coherente el comportamiento los indicadores.

Es necesario incluir en la planeación la línea base, sobre todo si los indicadores propuestos son tasas de variación, y las metas, ya que, si no se contienen, de nada sirve la planeación y la MIR. Adicionalmente se debe de buscar la congruencia en el comportamiento de los indicadores; por ejemplo, el indicador del fin mide la “Variación porcentual de delitos respecto al año anterior”, la cual se busca reducir la tasa con respecto al año anterior, sin embargo, en la ficha técnica aparece su comportamiento de forma Ascendente.

11. ¿Las metas de los indicadores de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED tienen las siguientes características:
a) Cuentan con Unidad de Medida; **b)** Están orientadas a impulsar mejoras en el desempeño, es decir, las metas de los indicadores planteadas para el ejercicio fiscal en curso son congruentes y retadoras respecto de la tendencia de cumplimiento histórico de metas y la evolución de la asignación presupuestaria; **c)** Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuentan tanto la dependencia coordinadora del PRONAPRED como las entidades federativas para su operación?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

En base a las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa que carecen de información respecto a las metas, por lo que no existe información para sustentar la respuesta a esta pregunta.

12. ¿Cuántos de los indicadores incluidos en la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:
a) Oficiales o institucionales; **b)** Con un nombre que permita identificarlos; **c)** Permiten reproducir el cálculo del indicador; **d)** Públicos, accesibles a cualquier persona en cualquier momento?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa:

- Los medios de verificación son oficiales.
- Los medios de verificación a nivel fin, propósito y componente tienen un nombre que permite identificarlos; sin embargo, a nivel actividad el nombre es genérico “Listas de asistencia y reportes de capacitación”.
- Los medios de verificación no permiten la reproducción del cálculo del indicador. Por ejemplo, a nivel propósito el medio de verificación es “Encuesta Ciudadana de Desempeño de la Policía Municipal”, la cual a través de una muestra municipal calcula la percepción de la población; sin embargo, el PRONAPRED está diseñado para intervenir en escuelas de educación básica, por lo cual no mide la percepción de la población beneficiada.
- Sólo los medios de verificación a nivel fin, propósito y componente se encuentran públicos y accesibles a la población, los medios de verificación de las actividades son internos.

Por lo cual, es necesario adecuar los medios de verificación a las necesidades de los indicadores planteados y que toda la información necesaria para la verificación del cálculo de los indicadores sea pública y accesible a la población.

13. Considerando el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación, es decir, cada renglón de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED ¿es posible identificar lo siguiente:
a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible; **b)** Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores; **c)** Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se observa:

- Fin-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores; son suficientes para calcular los indicadores; y permiten medir indirectamente, el objetivo.
- Propósito-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, no existe una relación-congruencia entre el medio de verificación y el indicador, ya que no denota una fórmula como tal, por lo que no permite medir el objetivo del propósito y, por lo tanto, los medios de verificación son insuficientes para monitorear el objetivo a este nivel.
- Componente-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, no existe una relación-congruencia entre el medio de verificación y el indicador, ya que el indicador mide un nivel inferior al objetivo del indicador, y, por lo tanto, los medios de verificación son insuficientes para monitorear el objetivo a este nivel.
- Actividades-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores; son suficientes para calcular los indicadores; y permiten medir indirectamente, el objetivo.

14. ¿Cómo documenta el PRONAPRED sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?
a) Con indicadores de la(s) MIR; **b)** Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto; **c)** Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares; **d)** Con hallazgos de evaluaciones de impacto.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Tomando como base que el fin busca “Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía” y el propósito “La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito”, el PRONAPRED en el 2018, no documenta sus resultados a nivel MIR, ni con los indicadores definidos en programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2019 (PND).

Lo único que se documenta son las acciones emprendidas por el PRONAPRED, en los informes de actividades realizadas por el proveedor de servicios, que para el ejercicio fiscal 2018, fue la OSC “México nos mueve la paz”, implementado en escuelas primarias y secundarias de la ciudad de Chihuahua.

15. Se deberán sugerir modificaciones en la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED o incorporar los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de las respuestas a las preguntas de este apartado, considerando en todo momento la relación entre los objetivos del PRONAPRED y su implementación en las entidades federativas.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En base a la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores proporcionadas por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se recomienda:

- Las actividades deberán de ser redactadas de forma correcta, que contengan la población objetivo.
- Ordenar las actividades de manera cronológica.
- Los supuestos deberán de considerarse como una externalidad, y no como actividades previas de planeación.
- Redactar el Componente como un bien o servicio proporcionado, de manera que denote que es un entregable.
- Redactar el propósito de manera que su redacción no sea ambigua, es decir, que incluya característica de la población y delimitación de magnitud.
- Redactar el Fin de manera que su redacción no sea ambigua, es decir, que incluya característica de la población y delimitación de magnitud.
- Incluir la línea base en los indicadores de fin, propósito, componentes y actividades.
- Incluir la meta en los indicadores de fin, propósito, componentes y actividades.
- Generar la congruencia en el comportamiento de los indicadores.
- Adecuar los medios de verificación a las necesidades de los indicadores planteados y que toda la información necesaria para la verificación del cálculo de los indicadores sea pública y accesible a la población.
- Propósito-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, adecuar la congruencia entre el medio de verificación y el indicador.
- Componente-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, adecuar la congruencia entre el medio de verificación y el indicador.
- Incluir en los indicadores la desagregación por sexo y edades, que permitan observar los cambios en las condiciones de vida de mujeres y hombres.

III. Consistencia entre los elementos del diseño

16. ¿La alineación o vinculación del Propósito de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED a los objetivos establecidos en la LCF es clara y sólida debido a que…
a) Comparten conceptos comunes inherentes al objetivo del PRONAPRED; **b)** El logro del Propósito de la(s) MIR vigente(s) se traduce en el logro de los objetivos correspondientes especificados en la LCF?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Con base en la MIR vigente para el PRONAPRED en el ejercicio fiscal 2018, el propósito menciona "*La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito*" y en los propósitos y objetivos de la LCF, publicada el 30/01/2018, se observa una alineación con el *"Artículo 44.- El Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal se constituirá con cargo a recursos federales, mismos que serán determinados anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación. La Secretaría de Gobernación formulará a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público una propuesta para la integración de dicho Fondo.*

En el Presupuesto de Egresos de la Federación de cada ejercicio fiscal se hará la distribución de los recursos federales que integran este Fondo entre los distintos rubros de gasto del Sistema Nacional de Seguridad Pública aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública.

El Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, entregará a las entidades el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal, con base en los criterios que el Consejo Nacional de Seguridad Pública determine, a propuesta de la Secretaría de Gobernación, por medio del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, utilizando para la distribución de los recursos, criterios que incorporen el número de habitantes de los Estados y del Distrito Federal; el índice de ocupación penitenciaria; la implementación de programas de prevención del delito; los recursos destinados a apoyar las acciones que en materia de seguridad pública desarrollen los municipios, y el avance en la aplicación del Programa Nacional de Seguridad Pública en materia de profesionalización, equipamiento, modernización tecnológica e infraestructura. La información relacionada con las fórmulas y variables utilizadas en el cálculo para la distribución y el resultado de su aplicación que corresponderá a la asignación por cada Estado y el Distrito Federal, deberá publicarse en el Diario Oficial de la Federación a más tardar a los 30 días naturales siguientes a la publicación en dicho Diario del Presupuesto de Egresos de la Federación del ejercicio fiscal de que se trate.

Los convenios y anexos técnicos celebrados entre el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública y las entidades, deberán firmarse en un término no mayor a sesenta días, contados a partir de la publicación del resultado de la aplicación de las fórmulas y variables mencionadas con anterioridad."

Lo cual aplica exclusivamente en los programas de prevención del delito.

17. ¿La alineación de los lineamientos del PRONAPRED a los objetivos correspondientes especificados en la LCF es clara y sólida debido a que…
a) Comparten conceptos comunes; **b)** El cumplimiento de los lineamientos se traduce en el logro del objetivo correspondiente especificado en la LCF?.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En base a los documentos normativos del PRONAPRED, con fecha del 31/05/2018 y a la LCF publicada el 30/01/2018, se determina que existe alineación en el cumplimiento de los lineamientos se traduce en el logro del objetivo, debido a que en la LCF en su artículo 45 menciona las acciones a implementar para incrementar la profesionalización e infraestructura de las corporaciones de seguridad público. En cambio, los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED mencionan los indicadores de impacto que se pretenden reducir a partir de la aplicación de los recursos federales. Por lo cual existe alineación en los lineamientos, aunque no comparten conceptos comunes, ya que uno se inclina por el fortalecimiento de las acciones y otro mide el impacto de las acciones.

Tabla 2. Alineación entre los Lineamiento para el Otorgamiento del PRONAPRED y la LCF

Lineamiento para el Otorgamiento del PRONAPRED	Ley de Coordinación Fiscal
Componentes e Indicadores.	Artículo 45.- Las aportaciones federales que, con cargo al Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal, reciban dichas entidades se destinarán exclusivamente a:
Indicadores para factores de riesgo Embarazo temprano. Ambientes familiares deteriorados o problemáticos. Falta de oportunidades laborales, informalidad y desocupación. Consumo y abuso de drogas legales e ilegales. Deserción escolar. Marginación y exclusión social.	I. La profesionalización de los recursos humanos de las instituciones de seguridad pública vinculada al reclutamiento, ingreso, formación, selección, permanencia, evaluación, reconocimiento, certificación y depuración;
Indicadores de población de atención prioritaria Población infantil, juvenil, femenil y migrantes de retorno.	II. Al otorgamiento de percepciones extraordinarias para los agentes del Ministerio Público, los peritos, los policías ministeriales o sus equivalentes de las Procuradurías de Justicia de los Estados y del Distrito Federal, los policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios; así como, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes;
Indicadores para delitos de alto impacto Homicidio doloso, secuestro y extorsión.	III. Al equipamiento de los elementos de las instituciones de seguridad pública correspondientes a las policías ministeriales o de sus equivalentes, peritos, ministerios públicos y policías de vigilancia y custodia de los centros penitenciarios, así como, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes;

Lineamiento para el Otorgamiento del PRONAPRED	Ley de Coordinación Fiscal
	IV. Al establecimiento y operación de las bases de datos criminalísticos y de personal, la compatibilidad de los servicios de telecomunicaciones de las redes locales, el servicio telefónico nacional de emergencia y el servicio de denuncia anónima;
	V. A la construcción, mejoramiento, ampliación o adquisición de las instalaciones para la procuración e impartición de justicia, de los centros penitenciarios, de los centros de reinserción social de internamiento para adolescentes que realizaron una conducta tipificada como delito, así como de las instalaciones de los cuerpos de seguridad pública de las academias o institutos encargados de aplicar los programas rectores de profesionalización y de los Centros de Evaluación y Control de Confianza, y
	VI. Al seguimiento y evaluación de los programas relacionados con las fracciones anteriores.

Fuente: Lineamiento para el Otorgamiento del PRONAPRED, con fecha del 31/05/2018 y LCF publicada el 30/01/2018.

18. ¿Existe un plan estratégico del PRONAPRED que cumpla con las siguientes características:
a) Es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial; **b)** Abarca un horizonte de al menos cinco años; **c)** Establece los resultados que se pretenden alcanzar con la ejecución del PRONAPRED y son consistentes con lo establecido en el Fin y el Propósito de su(s) MIR vigente(s); **d)** Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus objetivos consistentes con lo establecido en sus(s) MIR vigente(s)?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 1

En base al Plan Estratégico vigente del PRONAPRED proporcionado por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, se concluye:

- El Plan Estratégico es producto de ejercicios de diagnóstico institucionalizado, donde se plasma la dirección del PRONAPRED.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no establece resultados ni metas.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.

19. ¿El Plan Anual de Trabajo (PAT) del PRONAPRED cumple con las siguientes características:
a) Es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento oficial; **b)** Se consideran los entregables o componentes que se producen con el presupuesto del PRONAPRED; **c)** Establece metas u objetivos que contribuyan al logro del propósito del PRONAPRED, a través de la entrega o generación de sus componentes; **d)** Se revisa y actualiza periódicamente; **e)** Considera la participación de las entidades federativas para su elaboración?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

En base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio el PRONAPRED no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.

20. ¿Se considera la información del diagnóstico o de los resultados del PRONAPRED durante el año anterior, en su planeación anual…
a) Para el establecimiento de metas; **b)** Para la asignación de recursos; **c)** Para la distribución de actividades; **d)** Para la selección geográfica de población o área a atenderse?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PRONAPRED en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de la violencia y/o delincuencia en el municipio, por lo que no se consideró información relevante para su planeación, así como el establecimiento de metas, actividades y asignación de actividades. La asignación de la población objetivo, se realizó en base a los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED.

21. ¿Se considera la información del desempeño del PRONAPRED en las entidades federativas y municipios para la toma de decisiones…
a) En el establecimiento de metas; **b)** En la asignación de recursos; **c)** En la distribución de actividades; **d)** En la selección geográfica de población o área a atenderse?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Esta pregunta No aplica, debido a que esta es la primera Evaluación Externa realizada al PRONAPRED en el municipio; sin embargo, es necesario que la planeación anual municipal incluya en su análisis el resultado de indicadores, evaluaciones, entre otras herramientas y las utilice de manera sistemática cada uno de estos elementos para su planeación estratégica.

22. ¿Los documentos normativos o institucionales del PRONAPRED definen a la población o área de enfoque objetivo directa e indirecta que presenta el problema o necesidad, o que requiera de atención del gobierno, e incluyen los siguientes elementos:
a) Cuantifican y caracterizan a la población o área de enfoque directa e indirecta que presenta el problema o la necesidad o que requiere de atención del gobierno; **b)** Cuentan con criterios para ubicar geográficamente a la población o área de enfoque directa e indirecta?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En los Lineamientos para la Otorgamiento de PRONAPRED publicados el 31/05/2018 se caracteriza someramente la población objetivo mencionando *"Todas ellas con contenidos preventivos para impulsar la reactivación de las comunidades, para la participación y la apropiación del espacio público, para promover la capacitación en modelos de mediación comunitaria, para impulsar cursos de capacitación en las instituciones educativas y en los centros comunitarios, para promover programas de reconciliación entre policía y sociedad que incidan en la seguridad de las comunidades, a través de capacitación, para fomentar procesos de contraloría social en las acciones de prevención de la violencia y la delincuencia implementadas en las demarcaciones territoriales y para promover en mesas de trabajo, talleres y reuniones, los mecanismos de actuación en materia jurídica a los que tienen derechos las personas, comunidades y pueblos indígenas";* más no existe una cuantificación de la población. Pero eso no exime de dicha cuantificación, debido a que existe la información e indicadores proporcionados por los lineamientos para el otorgamiento.

Para la selección geográfica de la población objetivo, los lineamientos para la otorgación del PRONAPRED mencionan:

- El Índice de Selección de Municipios 2018 se conforma de tres componentes: factores sociales de riesgo y población de atención prioritaria, identificados en el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia y delitos de alto impacto del Programa Nacional de Seguridad Pública 2014-2018.
- De acuerdo con el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, los factores sociales de riesgo son aquellas situaciones de tipo individual, familiar, escolar o social que incrementan las posibilidades de que las personas desarrollen conductas violentas o delictivas.
- En particular, los indicadores utilizados se desprenden de los siguientes factores de riesgo: embarazo temprano, ambientes familiares deteriorados o problemáticos, falta de oportunidades laborales, informalidad y desocupación, consumo y abuso de drogas legales e ilegales, deserción escolar y marginación y exclusión social. Para cada uno se calculó la tasa de ocurrencia por cada 100 mil habitantes.
- Del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia también se retoman los grupos poblacionales considerados de atención prioritaria por verse mayormente afectados por los factores de riesgo. Estas poblaciones son niñas, niños, adolescentes, población femenil y población migrante. Para el cálculo del porcentaje se toma como referencia la población de la Encuesta Intercensal 2015.
- Se consideran como delitos de alto impacto aquellos que laceran de forma significativa la paz, seguridad y bienestar de las personas. Si bien el Programa Nacional de Seguridad Pública 2014-2018 hace referencia a más delitos de alto impacto, éstos no se consideran ya que no existen registros confiables ni homogéneos, lo cual causaría problemas en la medición del Índice (1). Los indicadores que forman parte del componente de delitos de alto impacto son homicidios dolosos, delitos patrimoniales (extorsiones) y privación de la libertad (secuestro); para cada uno se toma la tasa del delito cometido por cada 100 mil habitantes.

23. ¿El PRONAPRED cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población o área de enfoque objetivo directa e indirecta con las siguientes características:
a) Considera el presupuesto que requiere el PRONAPRED para atender a su población o área de enfoque objetivo en los próximos cinco años; **b)** Especifica metas de cobertura anuales por entidad federativa o municipio para los próximos cinco años, así como los criterios con los que se definen; **c)** Define el momento en el tiempo en que convergerán las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo; **d)** Es posible alcanzar las metas de cobertura definidas con el diseño actual del PRONAPRED?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

En base a la información proporcionada por la Dirección de Planeación y Evaluación del municipio, el PRONAPRED, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional en que se defina la estrategia que utilizará a lo largo del tiempo para cubrir al total de su población o área de enfoque potencial.

24. Si con los recursos del PRONAPRED se realizan acciones o se otorgan apoyos que benefician directamente a personas u hogares, ¿sus lineamientos contemplan que se recolecte información socioeconómica de estos beneficiarios?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

La estrategia del PRONAPRED, en el ejercicio fiscal 2018, consistió en la generación de las “escuelas de paz” en cuatro instituciones educativas de nivel básico, dos primarias y dos secundarias, en las cuales se tuvo una población atendida de 1,639 personas, distribuidas en: 1,381 estudiantes, 68 profesores, 139 profesores y 51 asistencias psicológicas, todas las actividades se desarrollaron a través de talleres participativos con actividades lúdicas (excepto la asistencia psicológica). Por las características del servicio proporcionado no se recolectó información socioeconómica de los beneficiarios.

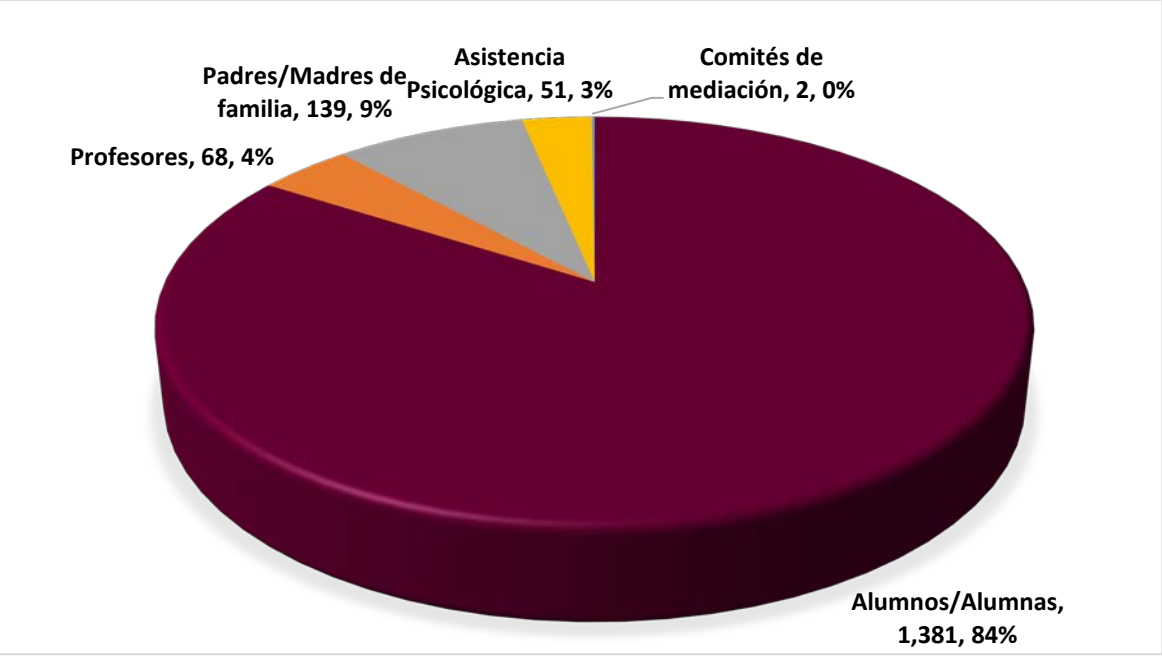
25. A partir de las definiciones de la población, usuarios o área de enfoque potencial, la población, usuarios o área de enfoque objetivo y la población, usuarios o área de enfoque atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del PRONAPRED?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Considerando que es la primera evaluación externa del PRONAPRED, el municipio implementó una documentación de planeación estratégica del programa, por lo cual es imposible generar un análisis de la evolución de la cobertura (Anexo IV). Sin embargo, la cobertura del fondo para el ejercicio fiscal 2018, fue de 1,641 beneficiarios, distribuidos distintos beneficiarios, destacando los estudiantes que representan el 84% de la población atendida.

En términos comparativos se observa una población atendida del 273.16%, con respecto a la población objetivo planteada en el Plan Estratégico del PRONAPRED.

Figura 1. Cobertura PRONAPRED, 2018



Fuente: Elaboración propia, con datos de los informes de servicio PRONAPRED, 2018

26. ¿Los indicadores de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED reflejan su gestión y el logro de sus objetivos en las entidades federativas?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PRONAPRED en su ejercicio fiscal 2018, se ejecutó en el municipio a través de la estrategia denominada “escuelas de paz” cuyo objetivo es “atender los factores de riesgo vinculados a la violencia y la delincuencia, para a su vez mejorar la seguridad pública mediante competencias ciudadanas para la prevención social y la prevención de las violencias y la delincuencia. Busca orientar los esfuerzos de las diferentes instancias de los gobiernos federal, estatales y municipales para corregir las situaciones de entorno y de convivencia que provocan violencia social y delincuencia”, para lo cual se seleccionaron cuatro escuelas del nivel básico, dos de nivel primaria y dos de secundaria, generándose cinco indicadores en la MIR, los cuales se relacionan con seis objetivos del PRONAPRED (2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 4.1 y 4.2). Todas las acciones e indicadores están encaminados a reducir los índices de faltas administrativas y delincuencia, lo que propiciará un incremento en la percepción de seguridad ciudadana.

Tabla 3. Indicadores que contribuyen al logro de los objetivos

Indicadores de la MIR	Objetivos del PRONAPRED
Fin. Variación porcentual de delitos respecto al año anterior. **Propósito**. Encuesta ciudadana sobre el desempeño de la Policía Municipal **Componente.** Variación porcentual de casos de violencia en el ámbito familiar. **Actividad 01**. Porcentaje de actividades formativas realizadas. **Actividad 02.** Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado en el programa para prevención de la violencia y el delito.	**1.1** Implementar mecanismos de participación inclusiva y libre de discriminación de la ciudadanía y Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en proyectos locales de prevención social de la violencia y la delincuencia. **1.2.** Desarrollar competencias en la ciudadanía y en las OSC de cultura de paz, cultura de legalidad y convivencia ciudadana. **1.3** Promover la participación de actores sociales estratégicos para la prevención social de la violencia y la delincuencia, y la corresponsabilidad en materia de seguridad. **2.1** Implementar medidas que disminuyan los factores de riesgo de que niñas y niños vivan situaciones de violencia y delincuencia. **2.2.** Instrumentar acciones que disminuyan los factores de riesgo de que adolescentes y jóvenes vivan situaciones de violencia y delincuencia. **2.3.** Realizar acciones para disminuir los factores de riesgo de violencia y delincuencia contra las mujeres. **2.4** Promover la creación de mecanismos y acciones para prevenir la violencia y delincuencia en la población migrante. 2**.5.** Promover mecanismos y programas institucionales para la atención integral a víctimas de violencia. **2.6.** Promover mecanismos y programas institucionales para la atención integral a la población interna en el sistema penitenciario. **3.1.** Realizar acciones de prevención situacional que contribuyan a la reducción de oportunidades para la violencia y la delincuencia. **3.2** Fomentar acciones de apropiación del espacio público para fortalecer la convivencia y seguridad ciudadana. **3.3** Favorecer el proceso de proximidad entre las instituciones policiales y la ciudadanía. **4.1.** Promover la formación de capacidades técnicas para la prevención social de la violencia y la delincuencia en los servidores públicos de municipios/demarcaciones territoriales, entidades federativas y federación. **4.2** Impulsar mecanismos que posibiliten la evaluación, comunicación y rendición de cuentas en acciones y resultados de prevención social.

Fuente: Lineamiento para el Otorgamiento del PRONAPRED, con fecha del 31/05/2018 y LCF publicada el 30/01/2018.

27. ¿El PRONAPRED utiliza información derivada de análisis externos (evaluaciones, auditorías al desempeño, informes de organizaciones independientes u otros relevantes)…
a) De manera regular, es decir, se consideran como uno de los elementos para la toma de decisiones sobre la coordinación del PRONAPRED; **b)** De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial; **c)** Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión o sus resultados; **d)** De manera consensuada: participan operadores, gerentes y personal de las unidades técnicas y operativas de la Dependencia Coordinadora del PRONAPRED?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: No

Con base en la información proporcionada por el municipio, no se dispuso de evidencia de una utilización de información externa para realizar acciones de planeación estratégica en la instrumentación del PRONAPRED, ejercicio fiscal 2018, debido a que es la primera vez que se instrumenta la evaluación externa al programa, por lo que no se cuenta con información previa.

VI. Alineación del PRONAPRED a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

28. ¿El PRONAPRED cuenta con información acerca de…
a) Su contribución a los objetivos del programa derivado del PND al que se alinea; **b)** Los tipos y, en su caso, el monto o cantidad de apoyos otorgados a la población o área de enfoque beneficiaria o atendida; **c)** Las características de la población o área de enfoque beneficiaria o atendida; **d)** La frecuencia con la que se recolecta u obtiene esta información?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

El PRONAPRED se encuentra alineado al Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018[9], en su Eje *México en Paz*, dentro del Tema de *Seguridad Pública*, en su Objetivo de *Mejorar las condiciones de seguridad pública* mediante la Estrategia de *Aplicar, evaluar y dar seguimiento al Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia*.

El Programa cuenta con información acerca de los servicios otorgados a las instrucciones de educación primaria y secundaria atendidas en el municipio de Chihuahua, así como de las características generales la población beneficiada. Esta información se establece de manera general en los documentos de los Informes de Actividades[10] realizadas en escuela Primarias y en escuelas Secundarias, donde se mencionan 1) Actividades de Sensibilización, 2) Actividades Artísticas, 3) Talleres de Mediación, y 4) Asistencia Psicológica. Estas actividades se desarrollaron en dos escuelas de educación Primaria y en dos escuelas de educación Secundaria (Tabla 4).

Tabla 4. Beneficiarios atendidos por Tipo de Institución y Actividad

Escuelas Primarias: 2			
TIPO DE ACTIVIDAD	**ALUMNOS**	**MAESTROS**	**PADRES**
1. Sensibilización	650	74	22
2. Artística	11		
3. Taller de Mediación	29		
4. Atención Psicológica	33		
Escuelas Secundarias: 2			
TIPO DE ACTIVIDAD	**ALUMNOS**	**MAESTROS**	**PADRES**
1. Sensibilización	731	65	46
2. Artística	24		
3. Taller de Mediación	38		
4. Atención Psicológica	18		

Fuente: Elaboración propia con base en Informes de Actividades realizadas en escuela Primarias y en escuelas Secundarias por parte del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua.

[9] Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. DOF: 20/05/2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013. Consultado el 22/08/2019.

[10] Informe de Actividades_Primarias_280918 e Informe de Actividades_Secundarias_280918. Documentos internos del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua.

Aunque los informes citados mencionan las características de los estudiantes que participaron en las distintas actividades, no se mencionan las características detalladas de las instituciones.

No se encontró información relacionada con el presente apartado en la MIR[11] del Programa, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.

[11] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programa Nacional de Prevención del Delito 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

29. ¿Es pertinente la alineación o vinculación entre los objetivos del PRONAPRED y el programa derivado del PND al que se alinea?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Objetivo del Programa en el municipio de Chihuahua fue "*Atender los factores de riesgo vinculados a la violencia y la delincuencia, para a su vez mejorar la seguridad pública mediante competencias ciudadanas para la prevención social y la prevención de las violencias y la delincuencia. Busca orientar los esfuerzos de las diferentes instancias de los gobiernos federal, estatales y municipales para corregir las situaciones de entorno y de convivencia que provocan violencia social y delincuencia"*, y se encuentra establecido en el documento "Plan Estratégico de PRONAPRED[12]"

El Programa derivado del Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018[13] es el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, el cual se enmarca, al igual que el PRONAPRED en su visión nacional en la Meta Nacional de "México en Paz", alineándose en la forma expresada en el Tabla 5;

Tabla 5. Alineación del PRONAPRED instrumentado en el Municipio de Chihuahua con la Meta Nacional del Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018

Meta Nacional	México en Paz
Objetivo de la Meta Nacional	Fortalecer las instituciones mediante el diálogo y la construcción de acuerdos con actores políticos y sociales, la formación de ciudadanía y corresponsabilidad social, el respeto y la protección de los derechos humanos, la erradicación de la violencia de género, el combate a la corrupción y el fomento de una mayor rendición de cuentas, todo ello orientado a la consolidación de una democracia plena.
Estrategia del Objetivo de la Meta Nacional	Aplicar, evaluar y dar seguimiento al **Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia**.
Líneas de Acción de la Meta Nacional	Coordinar la estrategia nacional para reducir los índices de violencia, a partir de las causas y en función de las variables que propician las conductas antisociales, así como de la suma de los esfuerzos de organizaciones sociales, participación ciudadana, sector académico y de especialistas.
	Aplicar una campaña de comunicación en materia de prevención del delito y combate a la inseguridad.
	Crear y desarrollar instrumentos validados y de procedimientos para la prevención y detección temprana de actos y condiciones que puedan auspiciar la comisión de delitos que afecten el funcionamiento del sistema social.
Objetivo del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua	Atender los factores de riesgo vinculados a la violencia y la delincuencia, para a su vez mejorar la seguridad pública mediante competencias ciudadanas para la prevención social y la prevención de las violencias y la delincuencia. Busca orientar los esfuerzos de las diferentes instancias de los gobiernos federal, estatales y municipales para corregir las situaciones de entorno y de convivencia que provocan violencia social y delincuencia.

[12] Plan Estratégico del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED). Gobierno Municipal de Chihuahua 2018-2021. Programa Anual de Evaluación 2019. Ejercicio fiscal 2018.

[13] Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. DOF: 20/05/2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013. Consultado el 22/08/2019.

Fin del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua	Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía.
Propósito del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua	La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito.
Componentes del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua	C01. Prevención de la violencia robustecida.
Acciones del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua	A1C01. Actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar.
	A2C01. Creación de Programa para prevención de la violencia y el delito.

Fuente: Lineamiento para el Otorgamiento del PRONAPRED, con fecha del 31/05/2018 y LCF publicada el 30/01/2018.

La alineación o vinculación del Objetivo del PRONAPRED en el municipio de Chihuahua, con la Meta Nacional y el Programa derivado, se considera apropiada al considerar conceptos y acciones comunes. En lo que respecta a Fin, Propósito y Componentes, presentan una alineación apropiada con la Estrategia y Líneas de Acción de la Meta Nacional, esto de acuerdo a lo establecido en la MML[14] del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua, sin que ello implique el cumplimiento cabal de las Acciones.

[14] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programa Nacional de Prevención del Delito 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.

30. A partir de los objetivos del PRONAPRED identificados, ¿éste puede contribuir al logro de otros objetivos de programas derivados del PND, adicionales al programa con el que actualmente está alineado?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua, por las actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar, se vincula en menor grado con la Meta Nacional 3 "*México con Educación de Calidad*", en particular en su Estrategia 3.2.2. *Ampliar los apoyos a niños y jóvenes en situación de desventaja o vulnerabilidad*, en las líneas de acción de *Promover que en las escuelas de todo el país existan ambientes seguros para el estudio* y *Fomentar un ambiente de sana convivencia e inculcar la prevención de situaciones de acoso escolar*, por lo que podría alinearse también con el Programa Sectorial de Educación derivado del Plan Nacional de Desarrollo.

31. ¿El propósito del PRONAPRED se vincula con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

En la tabla 6 se identifica y justifica la vinculación y la contribución entre el PRONAPED instrumentado en el Municipio de Chihuahua y los ODS:

Tabla 6. Vinculación del PRONAPRED instrumentado en el Municipio de Chihuahua con los ODS

ODS	Meta del ODS	Descripción de la contribución Directa o Indirecta del PRONAPRED a la Meta del ODS
16. Paz, justicia e instituciones fuertes.	16.1 Reducir significativamente todas las formas de violencia y las correspondientes tasas de mortalidad en todo el mundo.	Las Actividades de Sensibilización, Actividades Artísticas, Talleres de Mediación, y la Asistencia Psicológica buscaron prevenir la violencia en el entorno escolar y fuera de él por parte de los alumnos y alumnas asistentes, de modo que estos fueran conscientes de las formas de violencia, su prevención y formas de atención.
	16.3 Promover el estado de derecho en los planos nacional e internacional y garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos.	Las Actividades de Sensibilización se desarrollaron para activar la reflexión crítica de jóvenes, padres y profesores sobre temas claves de la Convivencia Pacífica, sobre Violencia Escolar, Igualdad de Género, Discriminación, Derechos Humanos, Educación para la Paz, Asertividad y Manejo de Emociones; ello considerando el respeto a las leyes que se promulgan públicamente en esos temas y que se deben hacer cumplir por igual y aplicarse con independencia.
	16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades.	Las actividades promovidas por el PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua fueron inclusivas, participativas y representativas para estudiantes, profesores y padres de familia; ello en materia de Sensibilización, Mediación, y la Asistencia Psicológica en torno a las necesidades de prevenir la violencia dentro y fuera del entorno escolar.

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Para el análisis anterior se consideraron como fuentes de información la MIR del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua [15], los Informes de Actividades[16] y los ODS y sus metas[17].

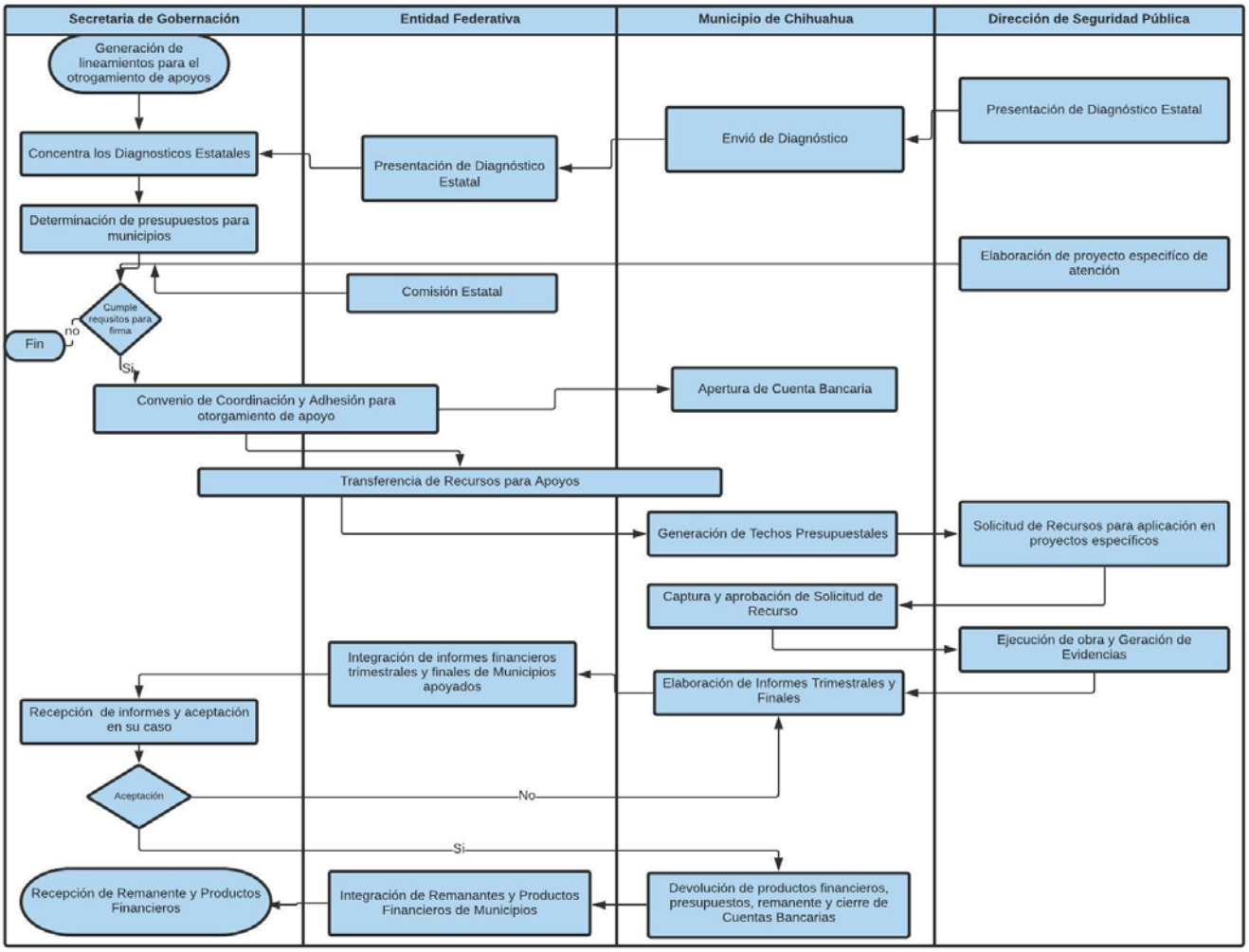
[15] Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Programa Nacional de Prevención del Delito 2018. Gobierno Municipal de Chihuahua.
[16] Informe de Actividades_Primarias_280918 e Informe de Actividades_Secundarias_280918. Documentos internos del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua.
[17] Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS). Naciones Unidas. Disponible en: http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/. Consultado el 18/10/2019.

VI. Mecanismos de coordinación

32. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del PRONAPRED para…
a) Su planeación, incluyendo los procesos entre las unidades administrativas federales, así como la participación de las entidades federativas en ella; **b)** Generar y entregar los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en su operación; **c)** La coordinación con las unidades administrativas del ramo al que pertenece la Dependencia Coordinadora del PRONAPRED.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

De acuerdo a la documentación proporcionada por la Entidad Ejecutora y a las entrevistas realizadas con el personal operativo del Fondo, se observó que no existe un diagrama de flujo de procesos en general para el Fondo, no obstante, se pudo generar un diagrama que sirve de base para la descripción del proceso.

Figura 2. Diagrama de Procesos



Fuente: Construcción propia, de entrevistas y documentación proporcionada, 2019.

Se recomienda a la Entidad Ejecutora mejorar este diagrama de flujo de procesos, utilizando como referencia la sección “VII Mapeo de procesos” de la “Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos” (páginas 18 a 25), elaborada por la Secretaría de la Función Pública (SFP), disponible en la siguiente dirección electrónica: http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/56904/Guia_para_la_Optimización__Estandarización_y_Mejora_Continua_de_Procesos.pdf, agregando el proceso de planeación y elaboración de los proyecto específicos que sirven para satisfacer las necesidades que detectó el Diagnostico, así como agregar también como es el proceso de entregada de los bienes y/o servicios del Fondo.

33. ¿La configuración institucional y normativa del PRONAPRED contribuye al cumplimiento de objetivos locales, a través de…
a) Una coordinación eficaz y continua entre la Dependencia Coordinadora y los gobiernos locales; **b)** La posibilidad de diversificar el destino de los recursos enfocados a atender problemáticas locales siempre que cumplan los objetivos del PRONAPRED; **c)** La imposibilidad de utilizar los recursos del PRONAPRED para fines locales distintos a los objetivos del PRONAPRED?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Municipio de Chihuahua como Entidad Ejecutora, por medio de su Dirección de Seguridad Publica, realiza una comunicación directa con la Subsecretaria de Prevención y Participación Ciudadana de la Secretaria de Gobernación, sobre la ejecución de los recursos y el cumplimiento de las Metas y Compromisos, mediante informes trimestrales y finales, además la Entidad Ejecutora, utiliza la normativa existente del Fondo y el Sistema de Administración Financiera, como sistema para asegurar que el cumplimiento de los objetivos pactados al inicio sean, los ejercidos.

Sin embargo, al no dar seguimiento a la Matriz de Indicadores de Resultados, no es posible identificar claramente los logros obtenidos en cuanto a los objetivos y metas y es necesario realizar un análisis de la información auxiliar para poder asegurar el cumplimiento de los resultados.

34. ¿El PRONAPRED establece un mecanismo o proceso para la generación o administración de información u opinión de las entidades federativas y los municipios, con la intención de mejorar su desempeño, sobre:
a) Las necesidades que pueden atenderse con recursos del PRONAPRED; **b)** Las dificultades que enfrentan para la ejecución de los recursos del PRONAPRED; **c)** La operación del PRONAPRED, a nivel federal, que afecta el logro de sus objetivos; **d)** Las estrategias que implementan las entidades federativas para alcanzar o potenciar sus metas?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Fondo cuenta con normativa como los Lineamientos para el otorgamiento de apoyos, el Convenio de Coordinación y Adhesión para el otorgamiento de apoyos, en donde se regula, en donde entre otros temas se manifiesta, el objetivo del subsidio, la naturaleza del subsidio, los municipios apoyados y sus montos, como es la asignación, el otorgamiento, el seguimiento, la comprobación y la evaluación de resultados y recursos, entra otras disposiciones, el Municipio de Chihuahua los conoce y aplica, ya que son requisitos para la continuación de programa o subsidio. Sin embargo, con la evidencia entregada por la Entidad Ejecutora para esta Evaluación, no se encontró normativa, lineamientos, manuales de procedimientos que ayuden o contribuyan a mejorar el desempeño sobre atención de necesidades, atención de dificultades para la ejecución, así como recomendaciones a la Federación sobre cómo mejorar o potencializar las metas o el logro de los objetivos.

Se recomienda la generación de un diagnóstico del Fondo que incluya informes de problemas para la entrega de los bienes y/o servicios del Fondo, problemáticas institucionales para el ejercicio, problemática en selecciones de poblaciones beneficiarias (su priorización o categorización), entre otras, y a partir de estos, la generación de propuestas o líneas de acción a mediano y largo plazo para la solución de estas problemáticas o la sugerencia para mejorar las actividades actuales.

35. ¿El PRONAPRED fomenta la institucionalización y la estandarización de procesos, a nivel local, para supervisar el ejercicio de los recursos del PRONAPRED, y estas acciones de fomento consideran la formalización de procesos, a nivel local, que cuenten con las siguientes características:
a) Permitirían identificar si los apoyos, servicios o proyectos a entregar u otorgar son acordes a lo establecido en los documentos normativos o institucionales del PRONAPRED; **b)** Estarían estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras; **c)** Estarían sistematizados; **d)** Serían conocidos por los operadores del PRONAPRED a nivel local?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Fondo a nivel federal cuenta con normativa como los Lineamientos para el otorgamiento de apoyos y el Convenio de Coordinación y Adhesión para el otorgamiento de apoyos, en donde entre otras delimita la forma de prestación de resultados y de informes, estos mediante formatos prediseñados. El Municipio de Chihuahua, además de la entrega de dichos informes cuenta con un Sistema de Administración Financiera en donde se capturan los movimientos de solicitud, ejercicio y comprobación de recursos del Fondo, usado para el cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. Por lo que, si bien, cuanta con procedimientos estandarizados y sistematizados, el personal operativo del fondo no tiene el conocimiento del proceso, ya que solo conocen ciertas partes del proceso.

36. En caso de que el PRONAPRED cuente con mecanismos para la rendición de cuentas y la transparencia dirigidas a la población o área de enfoque atendida, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables o elementos que considera y la frecuencia de actualización de estos; asimismo, estos mecanismos cumplen (o toman en cuenta) las siguientes características
a) Los documentos normativos del PRONAPRED están disponibles en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora, a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **b)** Los resultados principales del PRONAPRED son difundidos en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora de manera accesible, a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **c)** Difunde un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto a la población beneficiaria o usuarios, como al ciudadano en general, en la página de Internet de su Dependencia Coordinadora, accesible a menos de tres “clics” a partir de su página principal; **d)** El PRONAPRED se coordina con las entidades federativas para fortalecer estos mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El Municipio de Chihuahua como Entidad Ejecutora del Fondo, cuenta con una página electrónica como uno de los medios para establecer comunicación con la sociedad. En ella se puede encontrar la sección de trasparencia http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia, los informes financieros trimestrales y final del Fondo se encuentran en http://www.municipiochihuahua.gob.mx/Transparencia/Historico_SHCP, sin embargo no se encuentran a tres clics, tampoco se encuentra la normativa del Fondo.

Los Lineamientos para el otorgamiento de apoyos, establecen como requisito la publicación en el portal de trasparencia de información sobre el cumplimiento de lo dispuesto por los Lineamientos, sobre el ejercicio de los recursos, la actualización oportuna de la información y la normativa del Fondo.

Al momento de la realización de esta Evaluación la Unidad de Trasparencia no cuenta con solicitudes de información sobre el fondo, sin embargo, existe el mecanismo para realizarlas publicado en la página del Municipio, así como el número de telefónico para establecer comunicación.

37. Describa los mecanismos mediante los que el PRONAPRED da seguimiento a sus resultados a nivel federal y estatal.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

A nivel federal, el Municipio de Chihuahua entrega los informes trimestrales y finales a los que se encuentra obligado por normativa, apertura cuenta bancaria para el seguimiento de los recursos financieros.

A nivel Estatal se creó el Comité Estatal, como requisito para aplicar a los recursos del Fondo, este recibe los informes trimestrales y finales financieros y físicos de los Municipios apoyados en el Estado para informar a su vez a la Secretaria de Gobernación.

A Nivel Municipal además del seguimiento en el Sistema de Administración Financiera, se creó la Matriz de Indicadores de Resultados para medir el cumplimiento objetivo, como requisito del Presupuesto basado en Resultados.

38. ¿El PRONAPRED cuenta con mecanismos para el seguimiento al ejercicio de los recursos una vez transferidos a las entidades federativas?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Municipio inicia sus mecanismos de seguimiento de los recursos, una vez que son trasferidos de la Entidad Federativa al Municipio, y se realiza mediante el Sistema de Administración Financiera, creando techos financieros y descripciones de metas y acciones a cumplir, además de la apertura de cuenta bancaria específica para la administración del Fondo. Y este es operado por diferentes operadores dependiendo del proceso en el que se encuentren. Desde la captura de las solicitudes, cotizaciones, las autorizaciones de los diferentes departamentos que intervienen (de planeación, legales, contables, etc.), generaciones de pólizas y elaboraciones de cheques y/o trasferencias para el pago de los servicios o productos apoyados con el Fondo.

VI. Complementariedades y coincidencias

39. ¿Con cuáles Programas presupuestarios (incluyendo aquellos con elementos de gasto federalizado) o Fondos de Aportaciones Federales, y en qué aspectos, el PRONAPRED evaluado podría tener complementariedad o coincidencias?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El PRONAPRED guarda complementariedad y coincidencias con el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia 2014-2018 (PNPSVD), al ser parte de la estrategia nacional de la Secretaría de Gobernación y tiene el Propósito de incrementar la corresponsabilidad de la ciudadanía y actores sociales en la prevención social mediante su participación y desarrollo de competencias. El PNPSVD está dirigido a la Población en general y apoya con medidas para promover formas de convivencia pacífica y legal; con acciones focalizadas a grupos que registran un mayor riesgo de convertirse en generadores de violencia o delincuencia, o, por el contrario, ser víctimas de ellas; y con acciones para evitar la reincidencia de personas generadoras de violencia; y para evitar la revictimización. El PNPSVD coincide con el PRONAPRED en el fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito y el respecto a los derechos humanos; y se complementa en el desarrollo de instrumentos para la prevención del delito; en el fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito; el fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito y el respecto a los derechos humanos; el fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito en el marco de la equidad de género; el desarrollo y aplicación de programas y políticas en materia de prevención social.

Por otro lado, el PRONAPRED se guarda complementariedad con el Programa Integral para Prevenir, Atender, Sanciona y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres, de carácter nacional y a cargo de la Secretaría de Gobernación, diseñado para Entidades federativas que implementan acciones dirigidos a la atención y prevención de la violencia contra las mujeres, apoyando mediante servicios especialidades que permita brindar a las mujeres víctimas de violencia una atención integral con enfoque de género. El Programa es complementario en términos del desarrollo de instrumentos para la prevención del delito, el fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito, el respecto a los derechos humanos y en el marco de la equidad de género.

Finalmente, el Programa Fomento a la Cultura de la Prevención con Participación Ciudadana, también de carácter nacional y a cargo de la Secretaría de Gobernación, guarda complementariedad y coincidencias con el PRONAPRED y tiene el propósito de fomentar políticas para la prevención social de las violencias y la delincuencia mediante la coordinación de los tres órdenes de gobierno y la sociedad civil. El Programa apoya con acciones en materia de participación ciudadana en la prevención del delito. Coincide con el PRONAPRED en el fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito y el respecto a los derechos humanos y se complementa al promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres, el fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito y el respecto a los derechos humanos y en el marco de la equidad de género.

En el formato del Anexo 6 “Complementariedades y coincidencias entre programas federales”, se presenta el análisis de la presente pregunta en forma estructurada.

Las fuentes de información mínimas a utilizar deberán ser documentos oficiales, documentos normativos o institucionales y MIR de los Pp involucrados.

40. ¿El resto de los Pp a cargo de la Dependencia Coordinadora del PRONAPRED agregan valor a su operación?

Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El H. Ayuntamiento de Chihuahua creó el Consejo de Prevención Social de la Violencia y Delincuencia del Municipio de Chihuahua (COPREV) con asistencia técnica del Programa de USAID/JPV, como un órgano de colaboración. El COPREV es dirigido por el Director de Seguridad Pública del Municipio con la colaboración del Fideicomiso para la Competitividad y Seguridad Ciudadana del Municipio de Chihuahua (FICOSEC Chihuahua), y está integrado por Organizaciones de la Sociedad Civil, representantes del sector privado, la academia y del gobierno involucrados en la prevención de la violencia y la delincuencia, y tiene las siguientes facultades y obligaciones (H. Ayuntamiento de Chihuahua, 2018):

a. Crear un plan de trabajo, con la finalidad de contribuir de manera efectiva a la disminución de los índices de violencia y de la delincuencia en el Municipio.
b. Participar activamente en la creación, implementación y seguimiento de un Plan Municipal de Prevención de la Violencia.
c. Participar e incidir en la creación de políticas públicas de prevención de la violencia, en concordancia con el Plan Municipal de Prevención de la Violencia.
d. Participar en la planeación, operación, aplicación e implementación de planes, programas, proyectos y acciones en materia de prevención de la violencia y la delincuencia considerando datos estadísticos y los planes y programas municipales.
e. Expedir los lineamientos internos que rijan la forma de trabajo, facultades y forma de elegir a sus integrantes, funcionamiento y operación del Consejo, así como de sus Comisiones.
f. Crear las comisiones de trabajo que sean necesarias para los fines del presente Consejo.
g. Aprobar las solicitudes de los integrantes del Consejo para formar parte de la comisión o comisiones.
h. Celebrar toda clase de acuerdos, convenios, vínculos o planes de trabajo con autoridades municipales, estatales o federales, así como con organismos de la sociedad civil y con personas físicas o morales con interés en la materia de prevención de la violencia y de la delincuencia en el Municipio.
i. Aprobar el incremento y exclusión del número de integrantes del Consejo.

Por otro lado, la Red de Cohesión y Participación Social 1, 2, y 3 por mí y por mi comunidad A. C. desde 2010 lleva a cabo intervenciones para la prevención comunitaria y situacional de la violencia, a través del rescate de espacios públicos con la metodología de Prevención del Delito a través del Diseño Ambiental (CPTED, Crime Prevention Through Environmental Design), el acompañamiento a liderazgos naturales de la colonia y la formación de redes de participación vecinal dentro de las comunidades, detectando y trabajando en sus necesidades con visión de futuro.

Asimismo, se encuentra el Programa Mi Colonia es mi Casa. Este programa contempla un esquema de prevención situacional y se fundamentada en la Metodología CPTED, la cual estudia las causas y condiciones urbanas que provocan temor, la percepción que tienen las personas cuando se sienten inseguras, y, en consecuencia, la búsqueda de soluciones para resolver los problemas de seguridad ciudadana.

El municipio de Chihuahua recibió asistencia técnica especializada por parte de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) a través de su Programa “Juntos para la Prevención de la Violencia (JPV)”, con el objetivo de mejorar la seguridad ciudadana y el bienestar de las comunidades chihuahuenses, mediante el fortalecimiento de sus capacidades para diseñar, implementar y evaluar políticas públicas en materia de prevención del delito y la violencia. Esta asistencia técnica continúa, pero ahora a través del actor ancla de USAID en el estado, FICOSEC Chihuahua.

El Propósito del Programa Mi Colonia es mi Casa es disminuir los índices delictivos en las colonias intervenidas e incrementar la percepción de seguridad y la cohesión social. Fue diseñado con base en la metodología de Teoría de Cambio y la herramienta Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Los cinco componentes considerados por el Programa son:

- Componente 1. Nomenclatura Urbana Incrementada y Sostenida. Se asocia con los principios de participación y mantención de CPTED
- Componente 2. Estado de Limpieza de la Colonia, Mejorado y Sostenido. Se asocia con los principios de mantención, vigilancia natural y participación de CPTED
- Componente 3. Espacios públicos apropiados por la comunidad y sostenidos a lo largo del tiempo. Se asocia con los principios de vigilancia natural, mantención, territorialidad y participación de CPTED.
- Componente 4. Traslados Seguros. Se asocia con los cinco principios de CPTED: participación, mantención, control natural de los accesos, territorialidad y vigilancia natural.
- Componente 5. Gestión de grupos vecinales para la resolución de problemas, aumentada. Se asocia con los cinco principios de CPTED: participación, control natural de los accesos, territorialidad, mantención y vigilancia natural.

El Programa Mi Colonia es Mi Casa basa su esquema operativo en una estructura integrada por Gerentes de Colonia y enlaces de dependencias municipales y asociaciones civiles, quienes se reúnen mensualmente en la Comisión de Urbanismo Social del COPREV para dar seguimiento a la implementación conforme a las metas programadas en la MIR. Los gerentes son los encargados de la aplicación metodológica directamente en la colonia por parte del Municipio y de fungir como enlace tanto al interior del Municipio (entre dependencias) como con la sociedad (Sociedad Civil, comités de vecinos, otros grupos). El Gerente de Colonia reúne un perfil con 2 características principales: Facilidad en el trato con personas, sociable y posee capacidades de seguimiento y evaluación.

Otro Programa que da valor agregado al PRONAPRED, es el Programa Familias Inteligentes operado en el municipio de Chihuahua, el cual trabaja con las familias en colonias vulnerables, buscando mejorar la manera en la que los infantes se relacionan con sus pares, trabajando aspectos como lo son el liderazgo, sensibilidad social, respeto y autocontrol, consideración con los demás, jovialidad, autocontrol, apatía, retraimiento, timidez, ansiedad, empatía, respeto y recursos. Se pretende que los beneficiarios se desenvuelvan de una manera más adaptable en sus entornos sociales cercanos, como lo son la familia, escuela, compañeros y sus pares. Su objetivo es contribuir a mejorar la cohesión social a través de incrementar la funcionalidad familiar; por lo que da valor agregado al PRONAPRED al trabajar la prevención de la violencia desde el núcleo familiar.

El Programa Dale Chido, operado también en el municipio de Chihuahua, considera la realización de actividades terapéuticas, lúdicas, deportivas y académicas para incrementar habilidades psicosociales, reducir el consumo de sustancias adictivas y facilitar la permanencia escolar. La población objetivo de este Programa son jóvenes con riesgo alto o medio de acuerdo con herramientas de focalización de jóvenes. Su objetivo es disminuir la reincidencia de adolescentes en la comisión de faltas administrativas y/o el escalamiento delictivo, para lo cual desarrolla estrategias para disminuir el consumo de sustancias adictivas entre la población juvenil, incrementar las habilidades psicosociales de los jóvenes participantes e incrementar las habilidades sociales de los padres de familia de los jóvenes participantes. Este Programa da valor agregado al PRONAPRED al abordar la prevención de la violencia y la delincuencia en jóvenes en situación vulnerable.

41. Realizar un análisis de las sinergias del PRONAPRED con otros Fondos de Aportaciones Federales, políticas públicas o Pp federales a cargo de la Dependencia Coordinadora del Fondo, otras dependencias u otros órdenes de gobierno, explicando a qué objetivos contribuirían (o contribuyen) estas sinergias.
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

El Congreso del Estado de Chihuahua creó la Ley para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, con Participación Ciudadana del Estado de Chihuahua en 2012, ello con el objeto de establecer las bases de coordinación entre el Estado y los municipios en materia de prevención social de la violencia y la delincuencia, involucrando la participación ciudadana, en el marco de los Sistemas Estatal y Nacional de Seguridad Pública, previstos en el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En este sentido, el Gobierno Municipal de Chihuahua ha implementado estrategias de prevención de la violencia en las colonias más vulnerables y con mayor incidencia delictiva, desde una perspectiva de corresponsabilidad entre gobierno y sociedad, esta estrategia es coordinada por el COPREV del Municipio de Chihuahua, citado en la respuesta anterior y articula las acciones en el ámbito federal, estatal y municipal que inciden en el municipio en materia de prevención de la violencia.

El PRONAPRED hace sinergia en gran medida con el FORTASEG, fondo que opera Programas de prioridad nacional de: 1) Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública. Subprograma: Prevención Social de Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana; 2) Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial. Subprogramas: Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza y Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública; 3) Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial. Subprogramas: Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública de Impartición de Justicia y Sistema de Videovigilancia; 4) Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios; y 5) Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública.

El Objetivo del FORTASEG es contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio y la implementación de Programas con Prioridad Nacional, aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública. Las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio se fortalecen al contar con elementos con características para ser certificados (aprobación en control de confianza, en desempeño y en competencias básicas). La sinergia con el PRONAPRED se da en las acciones en materia de prevención Social de Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana que promueve el Fondo.

VII. Calidad de la información

42. ¿La información con que el PRONAPRED cuenta para monitorear su desempeño cumple con las siguientes características:
a) Es utilizada; **b)** Es oportuna; **c)** Es confiable, es decir, está validada o revisada por quienes la integran; **d)** Está sistematizada; **e)** Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores a nivel de actividades y componentes; **f)** Está actualizada y disponible para monitorear de manera permanente al PRONAPRED?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

Para el cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), el Municipio de Chihuahua utiliza el Sistema de Administración Financiera Oracle, en este Sistema, se capturan las solicitudes de las dependencias que integran el Municipio para el ejercicio de los recursos, además de su seguimiento financiero, Además también permite integrar información técnica que sirve de base para autorizar o no la ejecución del recurso.

Durante el periodo de esta evaluación la Dirección de Planeación y Evaluación, entregó como comprobación documental, informes sobre el ejercicio financiero de los recursos, estados de cuenta, reportes del Sistema comentado, y la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) creada para este Fondo.

Si bien la MIR del Fondo si cuenta con indicadores determinados a nivel de actividades y componentes, esta no contiene los valores para cada indicador, por lo que no fue útil para el monitoreo del Fondo.

Se recomienda Instancia Ejecutora del Fondo dar seguimiento y completar los valores de los indicadores, utilizando la información que utiliza para alimentar el Sistema de Administración Financiera, así como de los requisitos de aspectos técnicos necesarios, que sirven de requisito para el ejercicio de los recursos financieros, y de esta forma utilizar la MIR como una herramienta que contribuya efectivamente al Presupuesto Basado en Resultados. (PbR).

43. ¿La información que se reporta sobre el ejercicio de los recursos del PRONAPRED permite verificar alguno de los siguientes atributos:
a) La ejecución cumple con lo establecido en los documentos normativos o institucionales; **b)** La población o área de enfoque atendidas son las que presentaban el problema antes de la intervención (dado que se encuentran en un documento o diagnóstico); **c)** Incluye las actividades, acciones o programas realizados o ejecutados; **d)** Está sistematizada?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

Durante el periodo de realización de esta Evaluación se observó que existe una MIR creada para el fondo, y esta cuenta con “Número de acciones formativas programadas a realizar” y “Número de acciones formativas realizadas” dentro de las acciones correspondientes al Componente 1 “Prevención de la violencia robustecida”, Sin embargo, estos indicadores no fueron actualizados respecto a los valores de actividades a realizar o realizadas.

La Entidad Ejecutora del Fondo generó información como: reportes financieros emitidos por el Sistema de Administración Financiera que sirve de base para la comprobación financiera sobre el ejercicio de los recursos, informes de actividades desarrollados elaborados como evidencias sobre la intervención realizada en las escuelas y secundarias atendidas, entre otros reportes, estos fueron utilizados para corroborar que la ejecución fue en atención de algunas de las estrategias dentro de los objetivos indicados en los Lineamientos del Fondo, sin embargo no fue posible obtener el Diagnostico, de tal forma tampoco fue posible identificar si la población atendida son las que representaba el problema antes de la intervención.

Con el fin de mejorar el reporte sobre el ejercicio de los recursos en materia de diseño, se recomienda determinar a los beneficiarios de la intervención utilizando los diagnósticos sociales, participativos y delictivos que son requisito para el acceso a este Fondo como lo indican los lineamientos.

44. ¿La información relacionada con los componentes de la(s) MIR vigente(s) del PRONAPRED…
a) Es verificable públicamente; **b)** Corresponde con lo establecido en los documentos normativos o institucionales del PRONAPRED; **c)** Permite identificar de manera interna la contribución de cada gobierno local; **d)** Permite verificar que se beneficia efectivamente al área de enfoque o población objetivo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 2

El componente que se encuentra dentro de la MIR generada para este fondo para el ejercicio 2018, es congruente con el Objetivo del Subsidio en algunas de sus estrategias como son: 2.1 Implementar medidas que disminuyan los factores de riesgo de que niñas y niños vivan situaciones de violencia y delincuencia. 2.2. Instrumentar acciones que disminuyan los factores de riesgo de que adolescentes y jóvenes vivan situaciones de violencia y delincuencia. 2.3. Realizar acciones para disminuir los factores de riesgo de violencia y delincuencia contra las mujeres. Según los Lineamientos para el otorgamiento del Fondo. Y ya que el nombre del componente C1 es Prevención de la violencia robustecida y su actividad A1 es Realizar actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar., Permite identificar parcialmente a la población objetivo.

Sin embargo, tanto la MIR como los informes de actividades elaborados no se encuentran disponibles para su verificación publica, y además no indican la contribución que cada gobierno realiza para este Fondo.

Se recomienda la integración de las aportaciones o contribuciones de cada fuente financiadora dentro de la MIR, y este último informe ponerlo a disposición del portal de trasparencia del Municipio para que de esta forma pueda ser consultado de forma pública.

45. ¿La información del avance en la consecución de objetivos del PRONAPRED…
a) Es verificable públicamente; **b)** Permite ubicar geográficamente su contribución al cumplimiento de objetivos; **c)** Permite cuantificar a los beneficiarios finales de las acciones que se realizan con recursos del PRONAPRED; **d)** Permite la rastreabilidad de los recursos que se ejercieron para alcanzar los resultados; **e)** Explica y justifica las razones de la modificación de las metas, en caso de hacerlo?
Tipo de Respuesta: Binaria
Nivel: 3

En los reportes de actividades elaborados como evidencias sobre las intervenciones realizadas con el Fondo, se pueden cuantificar los beneficiarios atendidos, así como su ubicación geográfica, además el Sistema de Administración Financiera realiza un monitoreo de los pasos y departamentos que intervienen desde el momento de su registro de la solicitud de los recursos hasta el momento del retiro de los recursos en la cuenta bancaria creada para la administración del Fondo.

Sin embargo, toda la información que reporta el avance de los objetivos del Fondo, se encuentra en documentos aislados e independientes, ya que la MIR creada para este Fondo no Reporta avances ya que no contiene valores que alimenten los indicadores, además es indispensable comentar que ninguna de la información comentada en este punto se encuentra de forma pública en el portal de trasparencia del Municipio.

Se recomienda dar el seguimiento a los valores de los indicadores determinados en la MIR, utilizando los informes comentados, así como incorporar los importes de Presupuesto Autorizado, Modificado y los Gastos totales ejercidos por Fondo, cuantificar sus poblaciones y subirlos a la plataforma de trasparencias con el fin de hacerlos públicos.

46. A partir de análisis externos (evaluaciones, auditorías al desempeño, informes de organizaciones independientes, u otros relevantes) realizados al PRONAPRED (ya sea a nivel federal, estatal o municipal) y de su experiencia en la temática ¿qué temas del PRONAPRED considera importante analizar mediante evaluaciones u otros ejercicios conducidos por instancias externas?
Tipo de Respuesta: No procede valoración cuantitativa.

Esta Evaluación es la primera que realiza el Municipio de Chihuahua, por lo que no existe evaluaciones que puedan ser utilizadas como comparativo para proponer mejoras. Sin embargo, esta evaluación generará Aspectos Susceptibles de Mejora y Hallazgos que se detallarán en las secciones correspondientes.

Se recomienda que, para los próximos ejercicios de evaluación, se realicen:

- Diagnóstico situacional actualizado de la delincuencia en el muncipio.
- Evaluación de metodologías de prevención de la delincuencia que puedan ser aplicadas en el municipio.
- Evaluación de procesos del PRONAPRED.

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

Derivado de los hallazgos, se realizó un análisis FODA para identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas por cada uno de aspectos metodológicos. Dicho análisis se encuentra desglosado en el Anexo 9.

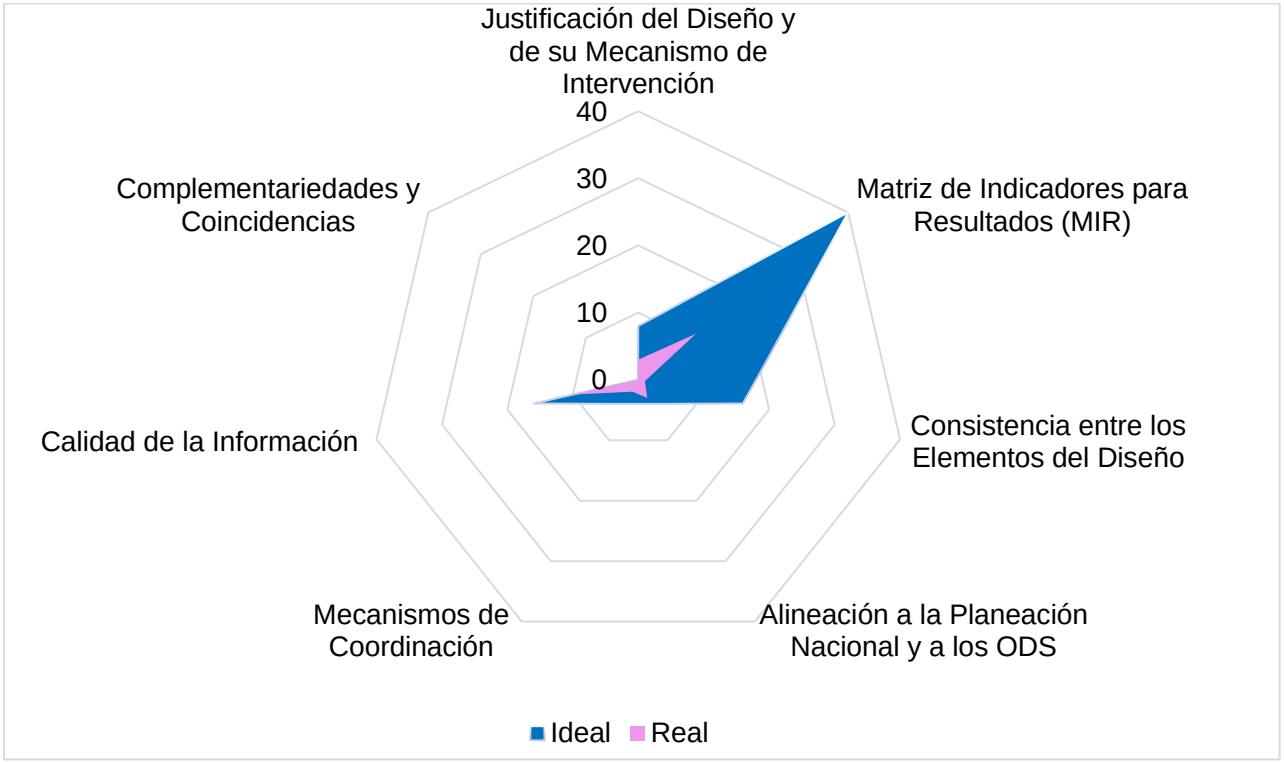
Conclusiones y Valoración de la pertinencia del PRONAPRED

En base a los hallazgos por aspectos metodológicos, la evaluación de diseño del PRONAPRED concluye que:

1. El diseño del programa es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la inseguridad del municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del programa.
2. La MIR de programa carece de una lógica vertical y horizontal, adicionalmente el documento adicional como ficha técnica de indicadores carece de información, como línea base y metas, por lo tanto, no existe un documento completo de planeación de PbR.
3. El PRONAPRED no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación.
4. El programa sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos del PRONAPRED a nivel nacional.
5. El programa utiliza los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED para la realización de todos los procesos referentes al uso de los recursos financieros.
6. Debido a las características del PRONAPRED y a la situación actual del país, éste cuenta con complementariedades de fondos principalmente a nivel federal, cuya finalidad son contribuir al fortalecimiento de las dependencias públicas encargadas de la seguridad, para la disminución de los índices de delincuencias a través de estrategias diferenciadas.
7. La calidad de la información de programa tiene dos vertientes. Muy buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero la referente a la de planeación se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público.

La valoración del PRONAPRED se basó en los resultados de las preguntas binomiales con respuesta cuantitativa, dicha información se desglosa en el Anexo 10. Al realizar el cálculo global a partir de los niveles asignados en las 22 preguntas cuya respuesta fueron binaria y por niveles. Esta valoración cuantitativa global del PRONAPRED en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 3.4 en escala 0 a 10.

Figura 3. Valoración PRONAPRED, 2018



Fuente: Elaboración propia, 2019.

Hallazgos por Tema Metodológico

Justificación del diseño del PRONAPRED y de su mecanismo de intervención

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Segura del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021, cuyo fin es contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía.

- El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PRONAPRED y se define como “situaciones de entorno y de convivencia que provocan violencia social y delincuencia”, representa un problema prioritario para su atención y está formulado como una situación que puede ser revertida; sin embargo, no define con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.

- El Programa requiere precisar en su diseño las situaciones problemáticas particulares del entorno y de convivencia que atenderá en el municipio, para con base en ello justificar la estrategia de intervención del mismo, delimitar territorios, estratos etarios, y diferencias entre hombres y mujeres.

- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin una estructura o argumento consistente con la MML; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.

- Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados.

- El análisis de la problemática y la alineación con el Plan de Desarrollo Municipal van de lo general a lo particular, pero sin llegar a aterrizar el análisis del problema en particular y sin justificar los suficiente la estrategia de intervención desde la perspectiva de la situación de violencia de los jóvenes y de los estudiantes en particular, caracterizando su entorno escolar y familiar.

- Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales, estatales y municipales que pudiesen ser de gran ayuda en la definición y caracterización de esa problemática particular y en la justificación respectiva de la estrategia de intervención del Programa en el municipio.

- El PRONAPRED planteó implementar un programa de capacitación para la prevención del delito, específicamente llevar a cabo actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

- Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018.

- Las actividades están redactadas de manera ambigua.

- Las actividades no están ordenadas de manera cronológica.

- Las actividades propuestas contribuyen a la producción del componente.
- Los supuestos no están planteados de manera externa.
- El Componente “Prevención de la violencia robustecida”, no es un bien o servicio proporcionado.
- El propósito está redactado de manera ambigua.
- Existe solo un propósito, pero incluye varios objetivos en su redacción.
- El propósito “La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito”, no está redactado en una situación alcanzada, ya que mide varias temáticas “atención, honestidad, eficacia y eficiencia” por lo que su medición estaría condicionada al cumplimiento de cuatro elementos.
- El Fin está redactado de manera ambigua.
- El Fin contiene más de un objetivo, ya que busca “programas de prevención del delito, adicciones, violencia y profesionalización de los ejecutores”.
- El Fin “Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía”, esta vinculado con objetivos estratégicos de la Dirección de Seguridad Pública Municipal.
- Los indicadores de fin, propósito, componente y actividades no cuentan con línea base.
- Los indicadores de fin, propósito, componente y actividades no cuentan con metas.
- La ficha técnica de los indicadores no es coherente el comportamiento los indicadores.
- Las fichas técnicas de los indicadores incluyen nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida y frecuencia de medición.
- Los medios de verificación a nivel fin, propósito y componente tienen un nombre que permite identificarlos; sin embargo, a nivel actividad el nombre es genérico “Listas de asistencia y reportes de capacitación”.
- Los medios de verificación no permiten la reproducción del cálculo del indicador.
- Sólo los medios de verificación a nivel fin, propósito y componente se encuentran públicos y accesibles a la población, los medios de verificación de las actividades son internos.
- Fin-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, en este nivel se cuenta con los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores; son suficientes para calcular los indicadores; y permiten medir indirectamente, el objetivo.
- Propósito-Indicadores-Nivel-Medios de Verificación, no existe una relación-congruencia entre el medio de verificación y el indicador, ya que no denota una fórmula como tal, por lo que no

permite medir el objetivo del propósito y, por lo tanto, los medios de verificación son insuficientes para monitorear el objetivo a este nivel.

- Lo que se documenta del PRONAPRED, son los informes de actividades realizadas por el proveedor de servicios.

Consistencia entre los elementos del diseño

- Existe alineación en los lineamientos del PRONAPRED y la Ley de Coordinación Fiscal.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no establece resultados ni metas.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El PRONAPRED no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- El PRONAPRED en su ejercicio 2018, no generó un diagnóstico de la situación actual de la violencia y/o delincuencia en el municipio.
- La asignación de la población objetivo, se realizó en base a los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED.
- Al PRONAPRED no se le ha realizado evaluación externa, hasta el ejercicio fiscal 2018.
- Los Lineamientos para la Otorgamiento de PRONAPRED se publicaron el 31/05/2018.
- El PRONAPRED, en su ejercicio 2018, no cuenta con un documento de planeación o una estrategia de cobertura institucional.
- El PRONAPRED en su ejercicio fiscal 2018 tuvo una población atendida de 1,639 beneficiarios.
- Por las características del servicio proporcionado no se recolectó información socioeconómica de los beneficiarios.
- El PRONAPRED en su ejercicio fiscal 2018, atendió el 273.16%, con respecto a la población objetivo planteada.
- El PRONAPRED en su ejercicio fiscal 2018, se ejecutó en el municipio a través de la estrategia denominada “escuelas de paz.

Alineación del PRONAPRED a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

- El PRONAPRED se encuentra alineado al Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018, en su Eje México en Paz, dentro del Tema de Seguridad Pública, en su Objetivo de Mejorar las condiciones de seguridad pública mediante la Estrategia de Aplicar, evaluar y dar seguimiento al Programa

Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.

- El Programa cuenta con información acerca de los servicios otorgados, así como de las características generales la población beneficiada. Esta información se establece de manera general en los documentos de los Informes de Actividades realizadas en escuela Primarias y en escuelas Secundarias.

- No se encontró información de Alineación del PRONAPRED en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.

- El Programa derivado del Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018[18] es el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, el cual se enmarca, al igual que el PRONAPRED en su visión nacional en la Meta Nacional de “México en Paz”.

- El Objetivo, Fin, Propósito y Componentes del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua presentan una alineación apropiada con la Estrategia y Líneas de Acción de la Meta Nacional; aunque la generalidad de su redacción es muy amplia con relación a las acciones específicas realizadas.

Mecanismos de Coordinación

- El flujo de procesos indicado en los Lineamientos del Fondo son estandarizados para todos las Entidades Federativas.

- La normativa del Fondo indica claramente cuáles son sus objetivos y estrategias.

- No existe proceso documentado que atienda los problemas con la entrega de productos y/o servicios que sirva de base para mejorar los procesos.

- Existe normatividad del Fondo, pero esta no se encuentra disponible en la página de trasparencia del Municipio.

- El Municipio de Chihuahua, cumple con la normatividad en relación a la ejecución y comprobación de los recursos.

- El Fondo promueve la participación de los tres órganos de gobierno para su ejecución.

Complementariedades y coincidencias

- El PRONAPRED guarda complementariedad y coincidencias con el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, con el Programa Integral para Prevenir, Atender, Sanciona y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres, y con el Programa de Fomento a la Cultura de la Prevención con Participación Ciudadana, al ser parte de la estrategia nacional en materia de prevención nacional de la violencia de la Secretaría de Gobernación.

[18] Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018. DOF: 20/05/2013. Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5299465&fecha=20/05/2013. Consultado el 22/08/2019.

- Los Programas municipales Mi Colonia es Mi Casa, Familias Inteligentes y Dale Chido agregan valor al PRONAPRED en un esquema integral de prevención social de la violencia y delincuencia del Municipio de Chihuahua, atendiendo entornos físicos y sociales de colonias, la fortaleza del núcleo familiar y la sensibilización de los jóvenes en situación de vulnerabilidad, respectivamente.

- El H. Ayuntamiento de Chihuahua creó el Consejo de Prevención Social de la Violencia y Delincuencia del Municipio de Chihuahua (COPREV) con asistencia técnica del Programa de USAID/JPV, como un órgano de colaboración; organismo de participación interinstitucional en materia de planeación de las acciones de prevención social de la violencia y delincuencia en el municipio.

- El PRONAPRED hace sinergia en gran medida con el Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG), cuyo objetivo es contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio y la implementación de Programas con Prioridad Nacional. La sinergia con el PRONAPRED se da específicamente en las acciones en materia de prevención social de violencia y la delincuencia con participación ciudadana que promueve el Fondo.

Calidad de la Información

- El Municipio cuenta con un Sistema para monitorear los resultados financieros del Fondo.

- El seguimiento de la MIR no se encuentra disponible en el portal de trasparencia.

- No se encuentran identificados los beneficiarios del Fondo en la MIR.

- Existen informes de actividades por cada acción ejercida del Fondo.

Aspectos Susceptibles de Mejora

En base a los hallazgos por apartado metodológico, se realizan los siguientes Aspectos Susceptibles de Mejora. En el anexo 12, se detallan las recomendaciones emitidas por la ITE.

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora
TEMA I. Justificación del Diseño	El Programa tiene actualmente un Diagnóstico incompleto y carente de fuentes de información suficientes en cantidad y calidad.
Tema II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	MIR inconsistente e incompleta.
	Fichas técnicas de indicadores inconsistentes e incompletas.
Tema III. Consistencia entre los Elementos del Diseño	Alineación de la MIR a los documentos normativos vigentes.
	Plan Estratégicos del PRONAPRED incompleto.
	Falta de instrumentos de planeación en el PRONAPRED.
Tema IV. Alineación del PRONAPRED a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	El PRONAPRED carece de información de Poblaciones y Alineación en su MIR y documentos institucionales del municipio.
Tema V. Mecanismos de Coordinación	Mecanismo de Generación y Seguimiento a la MIR
	Diagramas de Procesos.
Tema VI. Complementariedades y Coincidencias	Coordinación interinstitucional de acciones de prevención de la violencia y la delincuencia en el municipio.
Tema VII. Calidad de la Información	Publicación de MIR.
	Publicación de Normativa.

Conclusión General

Con fundamento en el análisis de los resultados de cada tema evaluado, se tiene un valor global de 3.4; los hallazgos derivados de la evaluación en búsqueda de reforzar la consecución de la planeación del PRONAPRED, se concluye el Diseño cuenta con importantes áreas susceptibles de ser mejoradas tales como:

- Elaboración de instrumentos de planeación como el diagnóstico situacional actualizado y el Plan Operativo Anual. Mejorar y completar instrumentos
- Análisis de las relaciones de causa-efecto asociadas en un árbol de problemas y requiere de la cuantificación y ubicación de la población afectada;
- Se carece de lineamientos municipales para la aplicación local de los recursos del Fondo;
- La MIR requiere fortalecer su lógica horizontal y vertical; las metas e indicadores carecen de lógica, línea base y metas.

Por lo anterior, existen necesidades de planeación y programación del ciclo presupuestario del PRONAPRED en el municipio, y se demanda el fortalecimiento de las bases de Diagnóstico, la estructura de la MIR y de un esquema operativo local; utilizando para ello información cuantitativa que de soporte a la problemática que se pretende atender y permita la construcción de indicadores y metas pertinentes, cuyo seguimiento y evaluación asegure la consecución de resultados y facilite la valoración de las acciones implementadas.

Anexo 1. Indicadores

Nombre del Fondo:	Programa Nacional de Prevención del Delito
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Planeación y Evaluación
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Seguridad Pública Municipal
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Método de cálculo	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Metas	Comportamiento del Indicador
Fin	Variación porcentual de delitos respecto al año anterior	((Número de delitos del año actual-Número de delitos del año anterior)/Número de delitos del año anterior))*100	No	Si	Si	No	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente
Propósito	Encuesta ciudadana sobre el desempeño de la Policía Municipal	Calificación de Encuesta Ciudadana de Desempeño de la Policía Municipal	No	Si	Si	No	No	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente
Componente	Variación porcentual de casos de violencia en el ámbito familiar	(Número de casos de violencia intrafamiliar año actual-Número de casos de violencia intrafamiliar año anterior)/Número de casos de violencia intrafamiliar año anterior))*100	Si	Si	Si	No	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente
Actividad A.1.C.1	Porcentaje de actividades formativas realizadas	(Número de acciones formativas realizadas/Número de acciones formativas programadas a realizar)*100	Si	Si	Si	Si	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente
Actividad A.1.C.2	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado en el programa para prevención de la violencia y el delito	(Presupuesto ejercido/Presupuesto programado)*100	Si	Si	Si	Si	Si	Porcentaje	Anual	No	No	Ascendente

Anexo 2. Metas del PRONAPRED

Nombre del Fondo:	Programa Nacional de Prevención del Delito
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Planeación y Evaluación
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Seguridad Pública Municipal
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Nombre del Objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientación a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Variación porcentual de delitos respecto al año anterior	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta
Propósito	Encuesta ciudadana sobre el desempeño de la Policía Municipal	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta
Componentes	Variación porcentual de casos de violencia en el ámbito familiar	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta
Actividades	Porcentaje de actividades formativas realizadas	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta
	Porcentaje del presupuesto ejercido, respectó al monto autorizado en el programa para prevención de la violencia y el delito	Sin dato	Porcentaje	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Determinar línea base y meta

Anexo 3. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados

MIR Actual

Nivel	Resumen Narrativo
FIN	Contar con una comunidad sana, mediante programas de prevención del delito, adicciones y violencia, así como la profesionalización de los cuerpos responsables de brindar seguridad a la ciudadanía.
PROPÓSITO	La ciudadanía confía en la atención, honestidad, eficacia y eficiencia de la Policía Municipal para la atención de emergencias y la prevención del delito
COMPONENTE	Prevención de la violencia robustecida
ACTIVIDAD C1	Realizar actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en el ámbito escolar.
ACTIVIDAD C2	Creación de programa para prevención de la violencia y el delito

MIR Propuesta por la ITE

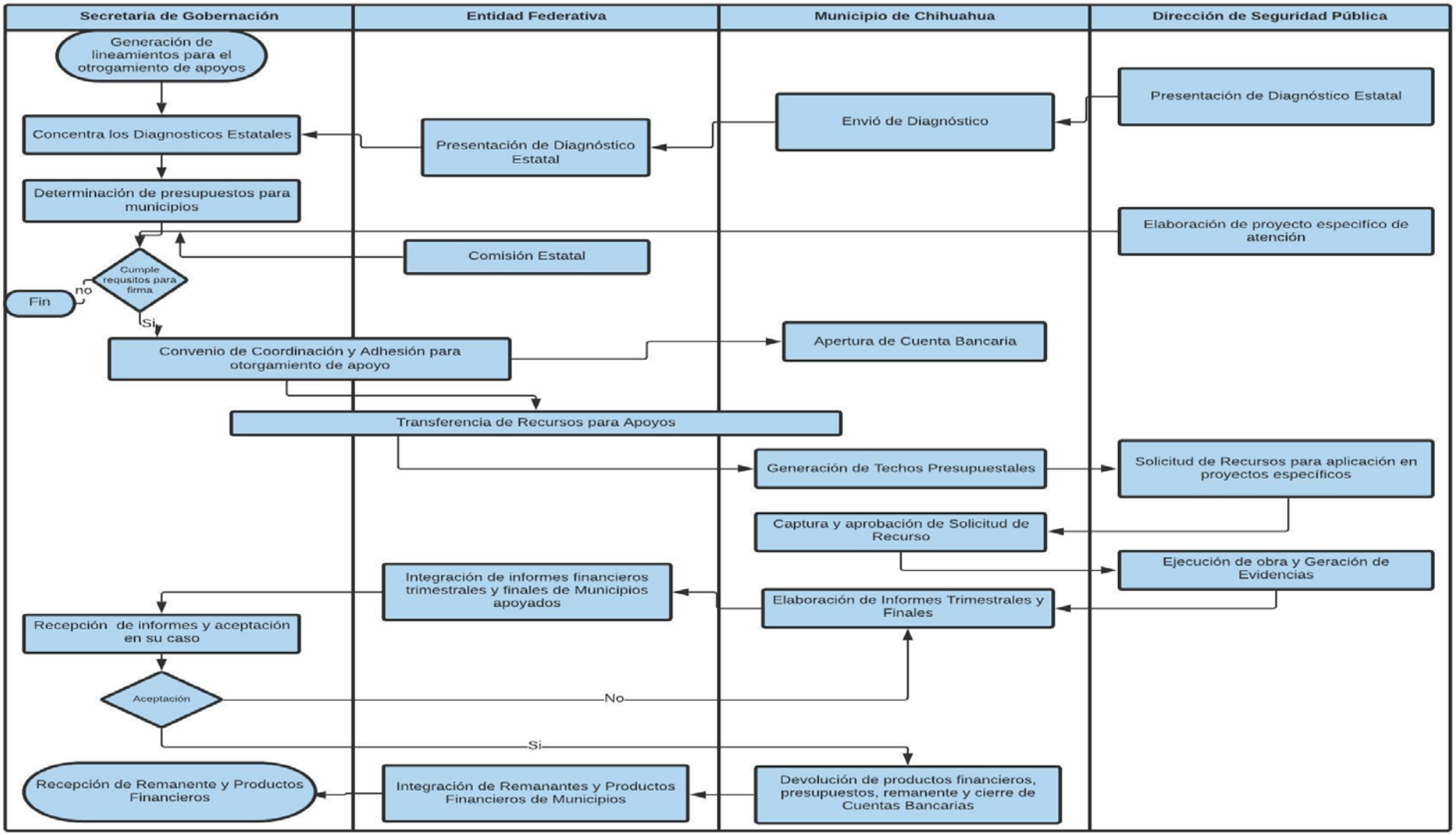
Nivel	Resumen Narrativo
FIN	Contribuir en el desarrollo y aplicación de programas y acciones en materia de seguridad ciudadana, misma que prioriza un enfoque preventivo en el tratamiento de la violencia y la delincuencia.
PROPÓSITO	Habitantes del municipio de Chihuahua en entornos que favorecen la convivencia y seguridad ciudadana.
COMPONENTE	Mecanismos y acciones creados para la prevención la violencia y delincuencia en el municipio de Chihuahua.
ACTIVIDAD C1	Realización de actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en escuelas primarias públicas.
ACTIVIDAD C2	Realización de actividades formativas de prevención y atención de la violencia y discriminación en escuelas secundarias públicas.

Anexo 4. Evolución de la Cobertura

Nombre del Fondo:	Programa Nacional de Prevención del Delito
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Planeación y Evaluación
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Seguridad Pública Municipal
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Población o Área de enfoque	Unidad de Medida	Año 1	Año 2	Año 3	Año…..
Potencial (P)	Beneficiario	Sin dato	Sin dato	Sin dato	Sin dato
Objetivo (O)	Beneficiario	600	Sin dato	Sin dato	Sin dato
Atendida (A)	Beneficiario	1,639	Sin dato	Sin dato	Sin dato
(A/O) x 100	**Porcentaje**	**273.16%**	**%**	**%**	**%**

Anexo 5. Diagramas de flujo de la coordinación del PRONAPRED



Fuente: Construcción propia, de entrevistas y documentación proporcionada, 2019.

Anexo 6. Complementariedades y Coincidencias entre Programas Federales

Nombre del Fondo:	Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED)
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Seguridad Pública Municipal
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

PROGRAMA	DEPENDENCIA /ENTIDAD	PROPÓSITO	POBLACIÓN OBJETIVO	TIPO DE APOYO	COBERTURA	FUENTES DE INFORMACIÓN	COINCIDENCIAS	COMPLEMENTARIEDADES	JUSTIFICACIÓN
Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia 2014-2018	Secretaría de Gobernación	Incrementar la corresponsabilidad de la ciudadanía y actores sociales en la prevención social mediante su participación y desarrollo de competencias	Población en general	Primario. Medidas dirigidas a toda la población para promover formas de convivencia pacífica y legal. Secundario. Acciones focalizadas a grupos que registran un mayor riesgo de convertirse en generadores de violencia o delincuencia, o por el contrario, ser víctimas de ellas. Terciario. Acciones para evitar la reincidencia de personas generadoras de violencia; y para evitar la re victimización.	Nacional	Lineamientos 2014-2018	Fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito y el respecto a los derechos humanos.	Desarrollo de instrumentos para la prevención del delito; Fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito; Fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito y el respecto a los derechos humanos; Fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito en el marco de la equidad de género; Desarrollo y aplicación de programas y políticas en materia de prevención social.	Estrategia de seguridad y prevención del delito en términos nacionales.
Programa Integral para Prevenir, Atender, Sanciona y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres.	Secretaría de Gobernación	Entidades federativas que implementan acciones dirigidos a la atención y prevención de la violencia contra las mujeres.	Mujeres	Servicios especialidades que permita brindar a las mujeres víctimas de violencia una atención integral con enfoque de género.	Nacional	MIR	No aplica	Desarrollo de instrumentos para la prevención del delito, el fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito, el respecto a los derechos humanos y en el marco de la equidad de género.	Estrategia de seguridad y prevención del delito en términos nacionales.
Programa Fomento a la Cultura de la Prevención con Participación Ciudadana.	Secretaría de Gobernación	Las políticas para la prevención social de las violencias y la delincuencia son promovidas mediante la coordinación de los tres órdenes de gobierno y la sociedad civil.	Población en general	Acciones en materia de participación ciudadana en la prevención del delito.	Nacional	MIR	Fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito y el respecto a los derechos humanos.	Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres; Fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito y el respecto a los derechos humanos; Fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito en el marco de la equidad de género; Desarrollo y aplicación de programas y políticas en materia de prevención social del delito y promoción de la participación ciudadana; Desarrollo de instrumentos para la prevención del delito.	Estrategia de seguridad y prevención del delito en términos nacionales.

Anexo 7. Valor agregado de los Programas presupuestarios al PRONAPRED

Nombre del Pp	Características generales	Modalidad	Objetivos	Valor que agregan al PRONAPRED
Mi Colonia es Mi Casa	Este programa contempla un esquema de prevención situacional y se fundamentada en la Metodología CPTED, la cual estudia las causas y condiciones urbanas que provocan temor, la percepción que tienen las personas cuando se sienten inseguras, y en consecuencia, la búsqueda de soluciones para resolver los problemas de seguridad ciudadana.	Municipal	Disminuir los índices delictivos en las colonias intervenidas e incrementar la percepción de seguridad y la cohesión social	La prevención del delito a partir de mejorar el entorno físico y social de las colonias vulnerables
Familias Inteligentes	El Programa trabaja con las familias en colonias vulnerables, buscando mejorar la manera en la que los infantes se relacionan con sus pares, trabajando aspectos como lo son el liderazgo, sensibilidad social, respeto y autocontrol, consideración con los demás, jovialidad, autocontrol, apatía, retraimiento, timidez, ansiedad, empatía, respeto y recursos. Se pretende que los beneficiarios se desenvuelvan de una manera más adaptable en sus entornos sociales cercanos, como lo son la familia, escuela, compañeros y sus pares.	Municipal	Contribuir a mejorar la cohesión social a través de incrementar la funcionalidad familiar.	Trabaja la prevención de la violencia desde el núcleo familiar.
Dale Chido	Considera la realización de actividades terapéuticas, lúdicas, deportivas y académicas para incrementar habilidades psicosociales, reducir el consumo de sustancias adictivas y facilitar la permanencia escolar. La población objetivo del Programa son jóvenes con riesgo alto o medio de acuerdo con herramientas de focalización de jóvenes.	Municipal	disminuir la reincidencia de adolescentes en la comisión de faltas administrativas y/o el escalamiento delictivo, para lo cual desarrolla estrategias para disminuir el consumo de sustancias adictivas entre la población juvenil, incrementar las habilidades psicosociales de los jóvenes participantes e incrementar las habilidades sociales de los padres de familia de los jóvenes participantes.	Prevención de la violencia y la delincuencia en jóvenes en situación vulnerable.

Anexo 8. Sinergias con Fondos de Aportaciones Federales, políticas públicas o Programas presupuestarios federales

Nombre del Fondo de Aportaciones Federales, política pública o Pp	Características generales	Modalidad	Objetivos	Sinergias que tendría con el PRONAPRED
FORTASEG	Opera los Programas de prioridad nacional de: **Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública.** Subprograma: Prevención Social de Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana. **Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial**. Subprogramas: - Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza. - Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública. **Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial.** - Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública de Impartición de Justicia. - Sistema de Videovigilancia. **Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios.** **Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública.** - Sistema Nacional de Información (Base de Datos).	Nacional de aplicación Municipal	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio y la implementación de Programas con Prioridad Nacional, aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública. Las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio se fortalecen al contar con elementos con características para ser certificados (aprobación en control de confianza, en desempeño y en competencias básicas)	Acciones en materia de prevención Social de Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.

Anexo 9. Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones

TEMA I. JUSTIFICACIÓN DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Segura del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021. El Problema que busca atender el Programa está identificado en el documento del Plan Estratégico de PRONAPRED.	Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales y estatales
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	La definición del Problema que busca atender el Programa no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica. El Programa requiere precisar en su diseño las situaciones problemáticas particulares del entorno y de convivencia que atenderá en el municipio. Falta delimitar la magnitud de la problemática en términos de recursos necesarios para su atención en espacios de tiempos y territorios determinados. El análisis de la problemática y la alineación con el Plan de Desarrollo Municipal van de lo general a lo particular, pero sin llegar a aterrizar el análisis del problema en particular y sin justificar la estrategia de intervención.	No Aplica

TEMA II. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe una MIR para el ejercicio fiscal 2018. Existe un Plan Estratégico para el PRONAPRED.	Alineación con la política nacional.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	Las actividades, componentes, propósito y fin de la MIR tienen una redacción incorrecta. Los supuestos no están redactados como externalidades. Las fichas técnicas de los indicadores carecen de línea base. La MIR carece de metas. La MIR no está completa, carece de información de seguimiento a indicadores.	Reducción presupuestal.

TEMA III. CONSISTENCIA ENTRE LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe una alineación entre el PRONAPRED y la LCF. Existe un Plan Estratégico para el PRONAPRED. Se sobrepasó la población atendida en un 273%.	No Aplica.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación. El Plan Estratégico carece de indicadores y metas. El PRONAPRED no cuenta con un Plan Anual de Trabajo. El PRONAPRED no cuenta con un diagnóstico situación actualizado. El PRONAPRED no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.	Cambio en los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED.

TEMA IV. ALINEACIÓN DEL PRONAPRED A LA PLANEACIÓN NACIONAL Y A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Existe una alineación entre el PRONAPRED y la LCF. Existe un Plan Estratégico para el PRONAPRED. Se sobrepasó la población atendida en un 273%.	No Aplica.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación. El Plan Estratégico carece de indicadores y metas. EL PRONAPRED no cuenta con un Plan Anual de Trabajo. EL PRONAPRED no cuenta con un diagnóstico situación actualizado. EL PRONAPRED no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.	Cambio en los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED.

TEMA V. MECANISMOS DE COORDINACIÓN	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Los lineamientos del Fondo establecen diagrama de flujo mínimo. Existe MIR elaborada para el Fondo. Se cuenta con un sistema para monitorear el ejercicio de los recursos. Se realiza el envío de informes trimestrales y finales.	Lograr programa de coordinación con otras instituciones que se dediquen a la prevención de delitos. Apertura en comunicación directa entre Federación y Municipio, tanto en información como en recursos.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existen diagramas de flujo de actividades adicionales al mínimo establecido por el Fondo. No existe seguimiento a la MIR. No existe diagnóstico del Fondo, que sirva de base para mejorar la entrega de productos, servicios, ejercicios de recursos, etc. La Normativa y los resultados principales del Fondo no se encuentran de forma pública.	Cambio de normativa por necesidades de la Administración Federal. Disminución de recursos por redistribución del PEF. La radicación de los recursos no es directa al Municipio, pasa por el Estado.

TEMA VI. COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	El PRONAPRED guarda complementariedad y coincidencias con el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, con el Programa Integral para Prevenir, Atender, Sanciona y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres, y con el Programa de Fomento a la Cultura de la Prevención con Participación Ciudadana. Los Programas municipales Mi Colonia es Mi Casa, Familias Inteligentes y Dale Chido agregan valor al PRONAPRED en un esquema integral de prevención social de la violencia y delincuencia del Municipio de Chihuahua. El H. Ayuntamiento de Chihuahua creó el Consejo de Prevención Social de la Violencia y Delincuencia del Municipio de Chihuahua (COPREV) con asistencia técnica del Programa de USAID/JPV, como un órgano de colaboración. El PRONAPRED hace sinergia en gran medida con el Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG).	No Aplica
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No Aplica	No Aplica

TEMA VII. CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
PUNTOS POSITIVOS	**FORTALEZAS**	**OPORTUNIDAD**
	Cumple con la LGCG. Cuenta con una MIR elaborada para el Fondo. Cuentan con un Departamento dedicado a la Trasparencia de la información.	Incorporación del PbR a los sistemas de información del Municipio.
PUNTOS NEGATIVOS	**DEBILIDADADES**	**AMENZAS**
	No existe un reporte de resultados del Fondo, existen reportes de actividades en cada una de las acciones efectuadas. La MIR no se encuentra en el Portal de trasparencia. No existe seguimiento a los indicadores de la MIR. No se encuentra publica la información sobre presupuestos, ejercicios y poblaciones atendidas.	Cambio en los lineamientos en requerimientos de información, por necesidades Federales.

Anexo 10. Valoración Final del PRONAPRED

Nombre del Fondo:	Programa Nacional de Prevención del Delito
Clave(s) presupuestaria(s):	
Dependencia Coordinadora:	Dirección de Planeación y Evaluación
Unidad(es) Responsable(s) o coordinadora(s):	Dirección de Seguridad Pública Municipal
Tipo de Evaluación:	Diseño
Año de la Evaluación	2018

Módulo	Nivel promedio	Justificación
Justificación del diseño del Fondo y de su mecanismo de intervención.	(3/8)= 0.38	El Programa requiere precisar en su diseño las situaciones problemáticas particulares del entorno y de convivencia que atenderá en el municipio, para con base en ello justificar la estrategia de intervención del mismo, delimitar territorios, estratos etarios, y diferencias entre hombres y mujeres.
Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	(11/40)= 0.28	No existe lógico horizontal ni vertical, adicionalmente se las fichas de indicadores presentan inconsistencias.
Consistencia entre los elementos del diseño.	(1/16)= 0.06	El fondo carece de instrumentos de planeación, por lo que no cuenta con horizonte de planeación e indicadores de seguimiento y resultados.
Alineación del Fondo a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	(3/4)= 0.75	El Programa cuenta con información acerca de los servicios otorgados, así como de las características generales la población beneficiada. Esta información se establece de manera general en los documentos de los Informes de Actividades realizadas en escuela Primarias y en escuelas Secundarias.
Mecanismos de coordinación.	(2/4)= 0.50	El flujo de procesos indicado en los Lineamientos del Fondo son estandarizados para todos las Entidades Federativas.
Complementariedades y coincidencias.	(0/0)= N/A	El PRONAPRED guarda complementariedad y coincidencias con el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, con el Programa Integral para Prevenir, Atender, Sanciona y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres, y con el Programa de Fomento a la Cultura de la Prevención con Participación Ciudadana, al ser parte de la estrategia nacional en materia de prevención nacional de la violencia de la Secretaría de Gobernación.
Calidad de la información.	(10/16)= 0.63	El Municipio cuenta con un Sistema para monitorear los resultados financieros del Fondo.
Valoración final	(30/88)= 0.34	

Anexo 11. Formato de Difusión

1. Descripción de la Evaluación							
1.1 Nombre de la evaluación:	Evaluación de Diseño del Programa Nacional de Prevención del Delito.						
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	09/10/2019						
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	30/11/2019						
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:							
Nombre:	**Unidad administrativa:**						
Ing. Ignacio Ramírez Salazú	Dirección de Planeación y Evaluación						

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Analizar y valorar el diseño y la orientación a resultados del PRONAPRED, en su ejercicio 2018, para la identificación de áreas de mejora y la generación de información que contribuya a su fortalecimiento, consolidación y mejora de su desempeño.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

i. Analizar y valorar el diseño del PRONAPRED;
ii. Analizar y valorar la lógica horizontal y vertical de la MIR vigente del PRONAPRED;
iii. Analizar y valorar la consistencia entre los distintos elementos que integran el diseño del PRONAPRED;
iv. Analizar y valorar la alineación y contribución del PRONAPRED al programa sectorial correspondiente, así como a políticas u objetivos de mayor alcance;
v. Analizar y valorar los mecanismos de coordinación entre las unidades administrativas federales, así como entre éstas y las instancias de las entidades federativas, en relación al logro de los objetivos del PRONAPRED;
vi. Identificar posibles complementariedades o coincidencias con otros Programas de la Administración Pública Federal (APF), incluyendo otros Fondos de Aportación Federal;
vii. Analizar y valorar la calidad de la información de seguimiento o monitoreo de las acciones y proyectos impulsados por el PRONAPRED, o de los componentes que otorga, en cada entidad federativa, así como del avance en la consecución de los objetivos del Fondo;
viii. Evidenciar desde un enfoque externo los aspectos más destacados del diseño y la orientación a resultados del ejercicio de los recursos del PRONAPRED;
ix. Analizar y valorar de manera integral la pertinencia del diseño del PRONAPRED, así como su orientación a resultados.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Cuestionarios	☐	**Entrevistas**	☒	**Formatos**	☒	**Otros (especifique)**	Análisis de gabinete

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La evaluación se realizó mediante análisis de gabinete y trabajo de campo. El primero consiste en análisis documental de la normativa y documentos conceptuales del Fondo, incluyendo la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), lineamientos federales (para los fondos que los tengan), MIR, modalidad presupuestaria, diagnóstico (en caso de que lo tengan), entre otros documentos que el equipo evaluador consideró pertinente analizar y valorar. El segundo consistió en la realización de entrevistas semiestructuradas o grupos focales con actores que intervinieron en los mecanismos de coordinación del Fondo, es decir, funcionarios de la(s) dependencia(s) coordinadora(s) a nivel nacional, de la Unidad Administrativa responsable de integrar, administrar y llevar el registro contable del Ramo General 33 en la SHCP, de las instancias que reciben los recursos transferidos del Fondo en las entidades federativas y municipios, entre otros actores que la Dependencia Coordinadora del Fondo (Área de Evaluación y, en su caso, Unidad Responsable de la coordinación del Fondo) y el equipo evaluador consideró pertinente entrevistar.

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El Programa requiere precisar en su diseño las situaciones problemáticas particulares del entorno y de convivencia que atenderá en el municipio, para con base en ello justificar la estrategia de intervención del mismo, delimitar territorios, estratos etarios, y diferencias entre hombres y mujeres.
- El diagnóstico del Problema describe sólo de manera general y poco sustancial sus causas, efectos y características, sin una estructura o argumento consistente con la MML; no se caracteriza ni cuantifica la población o área de enfoque objetivo (directa o indirecta), ni se establece periodo de revisión y actualización para conocer la evolución situacional.
- Los indicadores de fin, propósito, componente y actividades no cuentan con línea base.
- Los indicadores de fin, propósito, componente y actividades no cuentan con metas.
- La ficha técnica de los indicadores no es coherente el comportamiento los indicadores.
- Las fichas técnicas de los indicadores incluyen nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida y frecuencia de medición.
- Los medios de verificación a nivel fin, propósito y componente tienen un nombre que permite identificarlos; sin embargo, a nivel actividad el nombre es genérico “Listas de asistencia y reportes de capacitación”.
- Existe alineación en los lineamientos del PRONAPRED y la Ley de Coordinación Fiscal.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no cuenta con un horizonte de planeación a corto, mediano y largo plazo.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no establece resultados ni metas.
- El Plan Estratégico del PRONAPRED, no cuenta con indicadores de procesos, resultados o impactos.
- El PRONAPRED no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- El Programa cuenta con información acerca de los servicios otorgados, así como de las características generales la población beneficiada. Esta información se establece de manera general en los documentos de los Informes de Actividades realizadas en escuela Primarias y en escuelas Secundarias.
- No se encontró información de Alineación del PRONAPRED en su MIR, ni en documentos normativos o institucionales, tampoco se mostraron o evidenciaron manuales de operación, bases de datos u otros documentos oficiales del Programa que contuvieran la misma.
- El Objetivo, Fin, Propósito y Componentes del PRONAPRED en el Municipio de Chihuahua presentan una alineación apropiada con la Estrategia y Líneas de Acción de la Meta Nacional; aunque la generalidad de su redacción es muy amplia con relación a las acciones específicas realizadas.
- El flujo de procesos indicado en los Lineamientos del Fondo son estandarizados para todos las Entidades Federativas.
- La normativa del Fondo indica claramente cuáles son sus objetivos y estrategias.
- No existe proceso documentado que atienda los problemas con la entrega de productos y/o servicios que sirva de base para mejorar los procesos.
- El PRONAPRED guarda complementariedad y coincidencias con el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, con el Programa Integral para Prevenir, Atender Sanciona y Erradicar la Violencia Contra las Mujeres, y con el Programa de Fomento a la Cultura de la Prevención con Participación Ciudadana, al ser parte de la estrategia nacional en materia de prevención nacional de la violencia de la Secretaría de Gobernación.
- El PRONAPRED hace sinergia en gran medida con el Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG), con los Programas municipales Mi Colonia es Mi Casa, Familias Inteligentes y Dale Chido.
- El Municipio cuenta con un Sistema para monitorear los resultados financieros del Fondo.

- El seguimiento de la MIR no se encuentra disponible en el portal de trasparencia.
- No se encuentran identificados los beneficiarios del Fondo en la MIR.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- El Programa enmarca su estrategia de intervención en el Eje Ciudad Segura del Plan Municipal de Desarrollo 2018-2021.
- Existe un Plan Estratégico para el PRONAPRED.
- Existe una alineación entre el PRONAPRED y la LCF.
- Se sobrepasó la población atendida en un 273%.
- Los lineamientos del Fondo establecen diagrama de flujo mínimo.
- Se cuenta con un sistema para monitorear el ejercicio de los recursos.
- Se realiza el envío de informes trimestrales y finales.
- El PRONAPRED hace sinergia en gran medida con el Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG) y los Programas municipales Mi Colonia es Mi Casa, Familias Inteligentes y Dale Chido.

2.2.2 Oportunidades:

- Existe información disponible en fuentes oficiales, nacionales y estatales.
- Alineación con la política nacional.
- Lograr programa de coordinación con otras instituciones que se dediquen a la prevención de delitos.
- Apertura en comunicación directa entre Federación y Municipio, tanto en información como en recursos.
- Incorporación del PbR a los sistemas de información del Municipio.

2.2.3 Debilidades:

- La definición del Problema que busca atender el Programa no contiene con precisión la población objetivo afectada y no brinda evidencia de su actualización periódica.
- El Programa requiere precisar en su diseño las situaciones problemáticas particulares del entorno y de convivencia que atenderá en el municipio.
- Las actividades, componentes, propósito y fin de la MIR tienen una redacción incorrecta.
- Los supuestos no están redactados como externalidades.
- Las fichas técnicas de los indicadores carecen de línea base.
- La MIR carece de metas.
- El Plan Estratégico carece de un horizonte de planeación.
- El Plan Estratégico carece de indicadores y metas.
- El PRONAPRED no cuenta con un Plan Anual de Trabajo.
- El PRONAPRED no cuenta con un diagnóstico situación actualizado.
- El PRONAPRED no cuenta con una estrategia de cobertura documentada.
- No existen diagramas de flujo de actividades adicionales al mínimo establecido por el Fondo.
- No existe seguimiento a la MIR.
- No existe un reporte de resultados del Fondo, existen reportes de actividades en cada una de las acciones efectuadas.
- La MIR no se encuentra en el Portal de trasparencia.
- No se encuentra publica la información sobre presupuestos, ejercicios y poblaciones atendidas.

2.2.4 Amenazas:

- Cambio en los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED.
- Reducción presupuestal.
- Cambio de normativa por necesidades de la Administración Federal.
- Disminución de recursos por redistribución del PEF.
- La radicación de los recursos no es directa al Municipio, pasa por el Estado.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- El diseño del programa es deficiente debido a que carece de un diagnóstico integral de la inseguridad del municipio, lo que limita la determinación del problema central y en consecuencia la alineación limitada con respecto a la estrategia nacional del programa.
- La MIR de programa carece de una lógica vertical y horizontal, adicionalmente el documento adicional como ficha técnica de indicadores carece de información, como línea base y metas, por lo tanto, no existe un documento completo de planeación de PbR.
- El PRONAPRED no cuenta con documentos que le brinden consistencia, tales como un diagnóstico situacional y POA, lo que genera una carencia en la planeación en elementos base como es la población objetivo, indicadores, metas y horizonte de planeación.
- El programa sólo cuenta con una alineación al Plan Municipal de Desarrollo; sin embargo, carece de elementos vinculatorios al Plan Nacional de Desarrollo, a los OSD y a los propios objetivos del PRONAPRED a nivel nacional.
- El programa utiliza los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED para la realización de todos los procesos referentes al uso de los recursos financieros.
- Debido a las características del PRONAPRED y a la situación actual del país, éste cuenta con complementariedades de fondos principalmente a nivel federal, cuya finalidad son contribuir al fortalecimiento de las dependencias públicas encargadas de la seguridad, para la disminución de los índices de delincuencias a través de estrategias diferenciadas.
- La calidad de la información de programa tiene dos vertientes. Muy buena con respecto al uso de los recursos económicos en su ejercicio, comprobación y rendición de cuentas, pero la referente a la de planeación se carece de información y de calidad de la misma, ya que se encuentra incompleta y sin acceso público.

Por lo que se concluye que la valoración cuantitativa global PRONAPRED en materia de diseño tiene como resultado una calificación de 3.4 en escala 0 a 10.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- Elaborar un Diagnóstico completo y fundamentado que contenga un análisis de causas y efectos del Problema que atiende el Programa, con un mecanismo definido de actualización periódica para conocer su evolución y como marco para la delimitación y justificación de la estrategia de implementación del Programa en el municipio.
- Aplicar la guía para la elaboración de la matriz de indicadores para resultados, para mejorar el seguimiento y evaluación del PRONAPRED.
- Actualizar las fichas técnicas de los indicadores aplicando el manual para el diseño y construcción de indicadores para mejorar el monitoreo y seguimiento del PRONAPRED.
- Alinear la MIR a los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED con la finalidad de medir los indicadores de impacto que contribuyen al fortalecimiento de la seguridad pública de las entidades federativas.
- Incorporar a la MIR y documentos institucionales del Programa su alineación a los instrumentos de política pública y la definición y cuantificación de sus poblaciones; a fin de que se cuente con documentos de presupuesto basado en resultados como verdaderos instrumentos de planeación estratégica del Programa en el municipio.
- Crear una normativa interna como requisito para la integración de requisitos mínimos en la generación y seguimiento de los resultados del Fondo, que sirva de base para medir los resultados obtenidos por el Fondo.
- Evidenciar documentalmente las complementariedades, coincidencias y sinergias del PRONAPRED con las estrategias en materia de prevención de la violencia y la delincuencia en el municipio (población objetivo, acciones, componentes de apoyo, territorios, estrategias de intervención, etc.).

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora									
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:									
Dr. Mario Edgar Esparza Vela.									
4.2 Cargo:									
Coordinador de la Evaluación									
4.3 Institución a la que pertenece:									
IDG Consultoría Empresarial S.C.									
4.4 Principales colaboradores:									
Dr. Eduardo Santellano Estrada M.I. Omar René Giner Chávez Lic. Edith Julieta Hernández González									
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: esparza216@gmail.com idgconsultoriasc@gmail.com									
4.6 Teléfono (con clave lada):									
Cel. (614)2353259, Oficina:(614)4158530									
5. Identificación del (los) Programa(s)									
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):									
Programa Nacional de Prevención del Delito									
5.2 Siglas:									
PRONAPRED									
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):									
Dirección de Planeación y Evaluación									
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):									
Poder Ejecutivo:	☒	**Poder Legislativo**:	☐	**Poder Judicial**:	☐	**Ente Autónomo**:	☐		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):									
Federal:	☒	**Estatal**:	☐	**Local**:	☐				
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):									
Dirección de Seguridad Pública Municipal									
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):									
Subdirección de Planeación y Evaluación									
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):									
Nombre:	Ing. Joel Rivera Saucedo joel.rivera@mpiochih.gob.mx Tel: 614 200-4800 Ext. 541			**Unidad Administrativa**:		Subdirección de Planeación y Evaluación			
6. Datos de contratación de la evaluación									
6.1 Tipo de contratación:									
4.1.1 Adjudicación directa	☒	4.1.2 Invitación a tres	☐	4.1.3 Licitación Pública Nacional	☐	4.1.4 Licitación Pública Internacional	☐	4.1.5 Otro (señalar):	☐
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:									
Dirección de Planeación y Evaluación									
6.3 Costo total de la evaluación:									
$40,000.00 IVA incluido									

6.4 Fuente de Financiamiento:
Recursos Propios
7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE
7.2 Difusión en internet del presente formato:
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE

Anexo 12. Formato de Aspectos Susceptibles

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Fondo:		Programa Nacional de Prevención del Delito
Ejercicio fiscal evaluado:	2018	
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:		Dirección de Seguridad Pública Municipal

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
TEMA I. Justificación del Diseño	El Programa tiene actualmente un Diagnóstico incompleto y carente de fuentes de información suficientes en cantidad y calidad.	Elaborar un Diagnóstico completo y fundamentado que contenga un análisis de causas y efectos del Problema que atiende el Programa, con un mecanismo definido de actualización periódica para conocer su evolución y como marco para la delimitación y justificación de la estrategia de implementación del Programa en el municipio.
Tema II. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	MIR inconsistente e incompleta	Aplicar la guía para la elaboración de la matriz de indicadores para resultados, para mejorar el seguimiento y evaluación del PRONAPRED.
	Fichas técnicas de indicadores inconsistentes e incompletas	Actualizar las fichas técnicas de los indicadores aplicando el manual para el diseño y construcción de indicadores para mejorar el monitoreo y seguimiento del PRONAPRED.
Tema III. Consistencia entre los elementos del diseño	Alineación de la MIR a los documentos normativos vigentes	Alinear la MIR a los lineamientos para el otorgamiento del PRONAPRED con la finalidad de medir los indicadores de impacto que contribuyen al fortalecimiento de la seguridad pública de las entidades federativas.
	Plan Estratégicos del PRONAPRED incompleto	Complementar el plan estratégico del PRONAPRED, incluyendo el diagnóstico situacional, horizonte de planeación, indicadores y metas, con el objetivo de mejorar la planeación de los recursos económicos.
	Falta de instrumentos de planeación en el PRONAPRED	Generar el Plan Anual de Trabajo o Plan Operativo Anual del PRONAPRED, con el objetivo de mejorar la planeación, implementación e impactos del programa.
Tema IV. Alineación del PRONAPRED a la Planeación Nacional y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	El PRONAPRED carece de información de Poblaciones y Alineación en su MIR y documentos institucionales del municipio.	Incorporar a la MIR y documentos institucionales del Programa su alineación a los instrumentos de política pública y la definición y cuantificación de sus poblaciones; a fin de que se cuente con documentos de presupuesto basado en resultados como verdaderos instrumentos de planeación estratégica del Programa en el municipio.
Tema V. Mecanismos de Coordinación	Mecanismo de Generación y Seguimiento a la MIR	Crear una normativa interna como requisito para la integración de requisitos mínimos en la generación y seguimiento de los resultados del Fondo, que sirva de base para medir los resultados obtenidos por el Fondo.
	Diagramas de Procesos	Crear diagramas de flujo de procesos por las actividades que se realizaran para el cumplimiento de los objetivos del Fondo, para agilizar y dar a conocer el procedimiento completo de ejercicio del fondo.

Clave y/o nombre del Programa presupuestario y/o Fondo:		Programa Nacional de Prevención del Delito
Ejercicio fiscal evaluado:	2018	
Clave y nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable:		Dirección de Seguridad Pública Municipal

Apartado metodológico	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendación
Tema VI. Complementariedades y Coincidencias	Coordinación interinstitucional de acciones de prevención de la violencia y la delincuencia en el municipio.	Evidenciar documentalmente las complementariedades, coincidencias y sinergias del PRONAPRED con las estrategias en materia de prevención de la violencia y la delincuencia en el municipio (población objetivo, acciones, componentes de apoyo, territorios, estrategias de intervención, etc.).
Tema VII. Calidad de la Información	Publicación de MIR	Publicar en el portal de trasparencia la MIR inicial y sus seguimientos, con el fin de trasparentar los resultados obtenidos contra los objetivos planeados.
	Publicación de Normativa	Publicar la normativa y convenios generados por la adhesión al Fondo, para cumplir con los requisitos de trasparencia obligado por el mismo Fondo.

Anexo 13. Tabla de Resumen del PRONAPRED

Tema	Variable	Datos
Datos Generales	Clave del Fondo.	
	Nombre del Fondo.	Programa Nacional de Prevención del Delito.
	Definición del Fondo.	Ley General para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia señala que la planeación, programación, implementación y evaluación de las políticas públicas, programas y acciones se realizará en los diversos ámbitos de competencia, observando los siguientes principios: respeto irrestricto a los derechos humanos; integralidad; intersectorialidad; y transversalidad; trabajo conjunto; continuidad de las políticas públicas; interdisciplinariedad; diversidad; proximidad; transparencia y rendición de cuentas.
	Siglas en caso de aplicar.	PRONAPRED.
	Año en que inició su operación.	17 de diciembre de 2012.
	Nombre de la la Dependencia y/o Entidad responsable de la operación del Fondo.	Dirección de Seguridad Pública Municipal.
	Nombre del área responsable de la operación del Fondo.	Subdirección de Prevención.
Objetivos	Problemática o necesidad que pretende Atender.	Atención a la crisis de inseguridad, al crecimiento sostenido de la delincuencia organizada, en especial de los delitos contra la salud y sus efectos en el aumento del consumo de drogas, así como en impartición de justicia y ausencia de garantías en la protección de derechos humanos.
	Objetivo general del Fondo (Propósito).	El subsidio, materia de los Lineamientos, tiene como objetivo apoyar a las entidades federativas en el desarrollo y aplicación de programas y acciones en materia de seguridad ciudadana, misma que prioriza un enfoque preventivo en el tratamiento de la violencia y la delincuencia.
	Principal Normatividad.	Ley General para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.
	Eje del PND con el que está Alineado.	En el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de mayo de 2013, prevé como Meta Nacional, un México en Paz.
	Objetivo y/o Estrategia del PND con el que está alineado.	Objetivo 1.3. establece mejorar las condiciones de seguridad pública, a través de las estrategias para la aplicación, evaluación y seguimiento del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia, así como de la promoción de la transformación institucional y el fortalecimiento de las capacidades de las fuerzas de seguridad.
Presupuesto para el año evaluado	Presupuesto autorizado (por fuente de financiamiento).	$2,179,999.99
	Presupuesto modificado (por fuente de financiamiento).	$2,179,999.99
	Presupuesto ejercido (por fuente de financiamiento).	$2,179,999.99
Cobertura geográfica	Municipios en las que opera el Fondo.	Municipio de Chihuahua.
Focalización	Unidad territorial del Fondo.	Escuelas Públicas de Educación Básica.

Anexo 14. Ficha Técnica con los datos generales de la evaluación

Nombre o denominación de la evaluación	Evaluación de Diseño del Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED) Ejercicio Fiscal 2018
Nombre o denominación del Fondo	Programa Nacional de Prevención del Delito (PRONAPRED)
Dependencia Coordinadora del Fondo	Dirección de Seguridad Pública Municipal
Unidad(es) Responsable(s) de la coordinación del Fondo	Dirección de Seguridad Pública Municipal
Titular(es) de la(s) unidad(es) responsable(s) de la coordinación del Fondo	Gilberto Loya Chávez
Año del Programa Anual de Evaluación (PAE) en que fue considerada la evaluación	PAE 2019 Ejercicio Fiscal 2018
Instancia de Coordinación de la evaluación	Dirección de Planeación y Evaluación
Año de conclusión y entrega de la evaluación	2019
Tipo de evaluación	Diseño
Nombre de la instancia evaluadora	IDG Consultoría Empresarial S.C.
Nombre del(a) coordinador(a) externo(a) de la evaluación	Dr. Mario Edgar Esparza Vela

CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL FONDO DE FORTALECIMIENTO PARA LA SEGURIDAD (FORTASEG), EJERCICIO 2018

Abril, 2019

Consultoría
Innovar, Desarrollar y Gestionar para el Futuro

SECRETARIADO EJECUTIVO
DEL SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD PÚBLICA

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL FONDO DE FORTALECIMIENTO PARA LA SEGURIDAD (FORTASEG), 2019.

EJERCICIO FISCAL 2018

Directorio

Mtra. María Eugenia Campos Galván

Alcaldesa del municipio de Chihuahua Chihuahua

Ing. Ignacio Ramírez Salazú
Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación Municipal

Ing. Gilberto Loya Chávez
Director de la Dirección de Seguridad Pública Municipal

Ing. Ignacio Ramírez Salazú
Subdirector de la Dirección de Planeación y Evaluación

Mtro. Joel Rivera Saucedo
Jefe del Departamento de Evaluación de la Dirección de Evaluación y Planeación

C.P. Jesús Ignacio Rodríguez Bejarano
Subdirector Administrativo de la Dirección de Seguridad Pública Municipal

Lic. Luz Janet Carrillo Rodríguez
Jefa del Departamento de Enlace, Seguimiento y Atención al Recurso Federal

C.P. Araceli Josefina Natividad García
Jefa del Departamento de Control de Presupuestos

Tabla de Contenido

RESUMEN EJECUTIVO 1
INTRODUCCIÓN 3
OBJETIVOS 5
Objetivos Específicos 5
METODOLOGÍA 6
Características de FORTASEG 8
Contribución del FORTASEG a los Objetivos Nacionales, Estatales y de Desarrollo Municipal 10
Objetivos Estratégicos del FORTASEG 11
Diagnóstico que justifique la producción y entrega de los bienes y servicios generados con recursos del FORTASEG 13
Destino del FORTASEG para atención de problemas 13
Operación del FORTASEG 14
Transferencia de los Recursos a la Instancia Ejecutora 15
Programa de Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública. 17
Subprograma de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación ciudadana. 17
Avance Presupuestario 17
Cumplimiento de Metas Convenidas 18
A. Proyecto de Prevención de Violencia Escolar 18
B. Proyecto de Jóvenes en Prevención 22
C. Proyecto de Prevención de Violencia de Género 24
D. Proyecto de Justicia Cívica, Buen Gobierno y Cultura de la Legalidad 27
E. Proyecto de Policía de Proximidad 30
Programa de Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial 34
Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza 34
Avance Presupuestario 34
Cumplimiento de Metas 35
Avance General del Subprograma 37
Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública 38
Avance Presupuestario 38
Cumplimiento de Metas Convenidas 40

a) Evaluación de Competencias Básicas Policiales, de Desempeño y para Instructor 44
Avance General del Subprograma 46
a) Cursos de Capacitación 46
b) Evaluación de Competencias Básicas Policiales, de Desempeño y para Instructor 47
c) Certificado Único Policial 47
d) Coparticipación. 48
Programa de Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial 50
Subprograma de la Red Nacional de Radio Comunicación 50
Avance Presupuestario 50
Cumplimiento de Metas Convenidas 50
Avance General del Subprograma 50
Subprograma de Sistemas de Videovigilancia 51
Avance Presupuestario 51
Cumplimiento de Metas Convenidas 51
Avance General del Subprograma 53
Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e impartición de Justicia 54
Avance Presupuestario 54
Cumplimiento de Metas Convenidas 56
Avance General del Subprograma 57
Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios 59
Avance Presupuestario 59
Cumplimiento de Metas Convenidas 60
Avance General del Programa 62
Programa de Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública 64
SubPrograma de Sistema Nacional de Información (Bases de Datos) 64
Avance Presupuestario 64
Cumplimiento de Metas Convenidas 64
Avance General del Subprograma 67
Programa de Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas 70
Avance Presupuestario 70
Cumplimiento de Metas Convenidas 70
Avance General del Programa 75
Seguimiento a las Áreas Susceptibles de Mejora 80

Conclusiones y Recomendaciones 85
Hallazgos 86
Aspectos Susceptibles de Mejora 89
Bibliografía 90

Índice de Tablas

Tabla 1. Recursos FORTASEG Asignados al Municipio de Chihuahua 9

Tabla 2. Recursos Aportados por el Municipio de Chihuahua en Coparticipación para complementar el FORTASEG 10

Tabla 3. Contribución del FORTASEG a los Objetivos Nacionales, Estatales y de Desarrollo Municipal 11

Tabla 4. Ministraciones 15

Tabla 5. Avance Presupuestario del Subprograma de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación Ciudadana 17

Tabla 6. Avance Presupuestario detallado del Subprograma de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación Ciudadana 17

Tabla 7. Avance físico detallado del Subprograma de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación Ciudadana 18

Tabla 8. Planteles escolares beneficiados en el proyecto prevención de la violencia escolar 19

Tabla 9. Población total beneficiada en el proyecto prevención de la violencia escolar 20

Tabla 10. Violencia escolar en el proyecto prevención de la violencia escolar 20

Tabla 11. Población total beneficiada en el proyecto jóvenes en prevención 23

Tabla 12. Jóvenes en situación de riesgo 23

Tabla 13. Redes comunitarias de mujeres 25

Tabla 14. Composición por colonias de las Redes comunitarias de mujeres 26

Tabla 15. Población total beneficiada en el proyecto violencia de género 26

Tabla 16. Población Beneficiada por Red Comunitaria de Mujeres 27

Tabla 17. Casos de violencia en el proyecto violencia de género 27

Tabla 18. Población total beneficiada en el proyecto de justicia cívica, ... 28

buen gobierno y cultura de la legalidad 28

Tabla 19. Faltas administrativas en el municipio de Chihuahua en el año 2018 29

Tabla 20. Delitos y faltas administrativas se detectaron en el proyecto de justicia cívica, buen gobierno y cultura de la legalidad 30

Tabla 21. Población total beneficiada en el proyecto de policía de proximidad 31

Tabla 22. Policías involucrados en el proyecto de policía de proximidad 31

Tabla 23. Avance de presupuestario del Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza 34

Tabla 24. Avance de presupuestario detallado del Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza 34

Tabla 25. Avance de físico detallado del Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza 34

Tabla 26. Personas evaluadas en control de confianza 36
Tabla 27. Personal en activo evaluado en control de confianza 37
Tabla 28. Avance de presupuestario del Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública 38
Tabla 29. Avance de presupuestario detallado del Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública 38
Tabla 30. Avance de físico detallado del Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública 39
Tabla 31. Personal capacitado con FORTASEG 41
Tabla 32 Personal evaluado en competencias básicas policiales y desempeño 46
Tabla 33. Personal en activo capacitado 47
Tabla 34. Personal en activo evaluado 47
Tabla 35. Personal en activo con los cuatro elementos 48
Tabla 36. Avance general del programa corparticipación 49
Tabla 37. Avance presupuestario del Subprograma de la Red Nacional de Radio Comunicación 50
Tabla 38. Terminales Digitales 50
Tabla 39. Avance presupuestario del Subprograma de Sistemas de Videovigilancia 51
Tabla 40. Terminales Digitales 52
Tabla 41. Terminales Digitales 52
Tabla 42. Puntos de Monitoreo Inteligente 53
Tabla 43 PMI estandarizados a la Norma Técnica 53
Tabla 44. Intervención del sistema de videovigilancia en los casos delictivos 54
Tabla 45. Avance presupuestario del Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e Impartición de Justicia 54
Tabla 46. Avance presupuestario detallado del Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e Impartición de Justicia 54
Tabla 47. Avance físico detallado del Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e Impartición de Justicia 55
Tabla 48. Equipamiento del personal 56
Tabla 49. Policías Municipales beneficiados por el FORTASEG 57
Tabla 50. Estándares en el estado de fuerza 57
Tabla 51. Avance presupuestario del Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios 59
Tabla 52. Avance presupuestario detallado del Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios 59
Tabla 53. Avance físico detallado del Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios 59
Tabla 54. Primer Respondiente e IPH en el año 2018 61
Tabla 55. Colaboración con el Ministerio Público Estatal 62

Tabla 56. Policías municipales con kit de Primer Respondiente 63
Tabla 57. Avance presupuestario del Subprograma de Sistema Nacional de Información (Base de Datos) 64
Tabla 58 IPH entregados en el año 2018 65
Tabla 59. IPH entregados y supervisados en el año 2018 66
Tabla 60. IPH capturados en el año 2018 67
Tabla 61. IPH capaturados y supervisados en el año 2018 67
Avance General del Subprograma 67
Tabla 62. Estado de Fuerza en el año 2018 69
Tabla 63. Avance presupuestario del Programa de Sistema Nacional de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas 70
Tabla 64. Clasificación de llamadas 9-1-1 72
Tabla 65. Número de Llamadas de Emergencia Recibidas al 9-1-1 en 2018 73
Tabla 66. Tiempo de atención de llamadas 9-1-1 74
Tabla 68. Clasificación de llamadas 9-1-1 75
Tabla 69. Llamadas al 9-1-1 desde su puesta en operación 77
Tabla 70. Incidentes recurrentes desde la operación del 9-1-1 78
Tabla 71. Notificación de la aplicación “9-1-1 Emergencias” 79
Tabla 72. ASM históricos del FORTASEG 80
Tabla 73. Seguimiento a los ASM del FORTASEG 81
Tabla 74. Avance en los ASM 83
Tabla 75. Hallazgos por Programa con Prioridad Nacional 86
Tabla 76. Aspectos Susceptibles de Mejora por Programa con Prioridad Nacional 89
Tabla 77. Anexo 11. “Formato de Difusión de los Resultados de las Evaluaciones” 91

Índice de Figuras

Figura 1. Acciones realizadas en el proyecto prevención de la violencia escolar 20
Figura 2. Conductas violentas detectadas en las primarias intervenidas 21
Figura 3. Conductas violentas detectadas en las secundarias intervenidas 22
Figura 4. Jóvenes víctimas en el proyecto jóvenes en prevención 24
Figura 5. Tasa de incidencia delictiva de la ciudad de Chihuahua 2015-2019 33
Figura 6. Distribución de Delitos Chihuahua 2018 33
Figura 7. Personal capacitado con FORTASEG 2018 44
Figura 8. Principios considerados en la Evaluación de Desempeño 46
Figura 9. Casos delictivos en donde se utilizó videovigilancia 53
Figura 10. Estandares en el estado de fuerza de los años 2017-2018 58
Figura 11. IPH Primer Respondiente e IPH en los años 2017-2018 62
Figura 12. Estado de Fuerza años 2017-2018 69
Figura 13. Clasificación de las llamadas 9-1-1 71
Figura 14. Llamadas 9-1-1 de los años 2017-2018 74
Figura 15. Tiempo de atención de llamadas 9-1-1 en el año 2017-2018 75
Figura 16. Llamadas Improcedentes al 9-1-1 77
Figura 17. Tiempo promedio de atención de las llamadas al 9-1-1 78

RESUMEN EJECUTIVO

La Evaluación de Desempeño tuvo como objetivo conocer los resultados de la aplicación de los recursos del FORTASEG 2018, y se realizó a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos, metas y procesos establecidos en el Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG para el municipio de Chihuahua, centrándose en los programas con prioridad nacional ejercidos en el municipio:

- Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública.
    - Subprograma de Prevención Social de Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana.
- Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial.
    - Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.
    - Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.
- Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial.
    - Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública de Impartición de Justicia.
    - Red Nacional de Radiocomunicación.
    - Sistema de Videovigilancia.
- Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios.
- Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública.
    - Sistema Nacional de Información (Base de Datos).
- Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas.

La radicación de los recursos del FORTASEG, se realizó en tiempo y forma, cumpliendo con la normativa establecida para el Fondo. En cuanto al ejercicio fiscal se logró un cumplimiento del 98.22% de recursos pagados en relación a los convenidos de 46’121,350.00 pesos, realizando una devolución de recursos a la secretaria de 878,393.00 pesos, como resultados de intereses, ahorros y montos no

ejercidos, en relación a las metas programadas (avance físico), conforme al convenios el porcentaje de avance fue de 96.62%.

Se concluye que las acciones realizadas por FORTASEG en el 2018 se enmarcaron en:

- Desarrollo de capacidades locales
- Profesionalización del personal
- Uso de tecnología de vanguardia
- Desarrollo del Sistema de Justicia Penal
- Recopilación y resguardo de información para la Seguridad Pública

Así mismo las Áreas Susceptibles de Mejora va encaminadas a mejorar la calidad de la información de los reportes internos y externos; incluir las acciones complementarias que realiza el municipio con la inversión de recursos propios; incrementar en el estado de fuerza la evaluación de los cuatro elementos, generando mayor calidad en el servicio de la DSPM.

INTRODUCCIÓN

La normatividad aplicable al Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG) se establece desde el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que indica que: … "La seguridad pública es una función a cargo de la Federación, las entidades federativas y los municipios, que comprende la prevención de los delitos; la investigación y persecución para hacerla efectiva, así como la sanción de las infracciones administrativas".

En el mismo ordenamiento se determina que la actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos". La Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en su artículo 2º, determina que "la Seguridad Pública es una función a cargo de la Federación, las entidades federativas y municipios, y que tiene como fines salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos; y además comprende la prevención especial y general de los delitos, la sanción de las infracciones administrativas, así como la investigación y la persecución de los delitos y la reinserción social del individuo".

En cumplimiento al artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); artículos 54, 61 fracción II, inciso c) segundo párrafo, 62, y 79 primer párrafo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 1º de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios; y a los artículos 1º y 28 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2018, el presente documento reporta la Evaluación del Desempeño del Programa de Fortalecimiento para la Seguridad "FORTASEG", ejercicio fiscal 2018, en el Municipio de Chihuahua, de acuerdo con los Lineamientos Generales de Evaluación del subsidio a los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la Función de seguridad Pública.

La Evaluación de Desempeño tiene el objetivo de conocer resultados de la aplicación de los recursos del FORTASEG 2018, con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad, a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos, metas y procesos establecidos en el Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG para el municipio de Chihuahua.

El presente documento expone los resultados de la Evaluación del Desempeño del Programa de Fortalecimiento para la Seguridad "FORTASEG" operados por el municipio de Chihuahua con recursos federales. La evaluación se centra en el ejercicio fiscal 2018 y en los programas con prioridad nacional.

Como parte del contenido del informe se presentan los objetivos de la evaluación, se describe el enfoque metodológico, los resultados del ejercicio 2018 organizados en avance presupuestario, cumplimiento de metas convenidas, avance general, conclusiones y áreas susceptibles de mejora.

OBJETIVOS

La Evaluación de Desempeño tiene el objetivo de conocer resultados de la aplicación de los recursos del FORTASEG 2018, con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad, a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos, metas y procesos establecidos en el Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG para el municipio de Chihuahua.

Objetivos Específicos

- Verificar las acciones realizadas mediante el Análisis de objetivos y el Cumplimiento de metas.
- Analizar y reportar la evolución de la Cobertura de atención.
- Analizar la evolución del Ejercicio de los recursos.
- Realizar un análisis interno que permita identificar las principales fortalezas, retos y oportunidades, y emitir recomendaciones pertinentes.
- Identificar los Hallazgos Relevantes derivados de la evaluación.
- Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

METODOLOGÍA

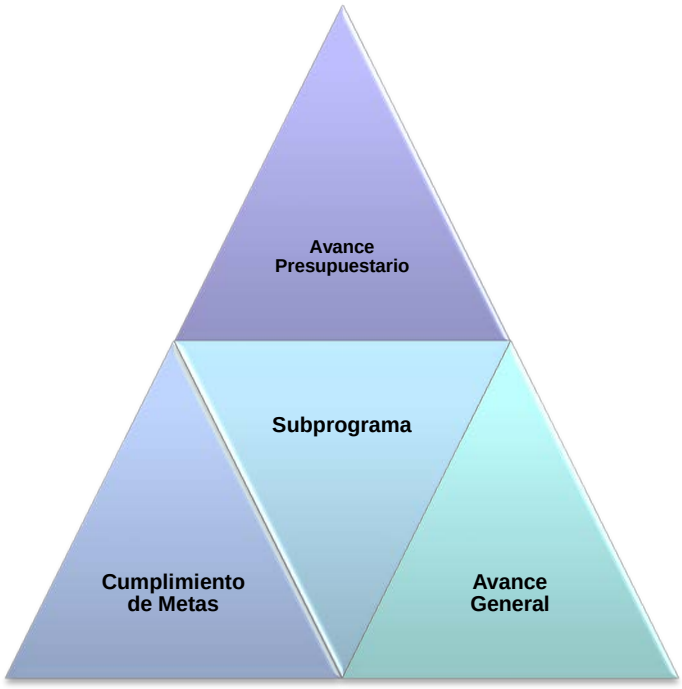
Se tomó como base los lineamientos de evaluación y se analizaron los resultados de la ejecución de los recursos del FORTASEG. Se consideraron indicadores estratégicos y de gestión, que permitieran mostrar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, e indicadores de desempeño estimados a partir de la información entregada por la Dirección de Seguridad Pública Municipal.

La evaluación llevó a cabo un análisis de la información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, entrevistas, documentos oficiales, normatividad vigente, sistemas de información, entre otros.

La Evaluación se centró en el Ejercicio fiscal 2018 del municipio de Chihuahua, en los Programas con Prioridad Nacional:

Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública	Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial	Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial
Subprograma de Prevención Social de Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana	• Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza • Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública	• Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública de Impartición de Justicia • Red Nacional de Radiocomunicación. • Sistema de Videovigilancia
Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios	Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública	Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas
	• Sistema Nacional de Información (Base de Datos)	

La evaluación se estructuró con base en la información relativa a los Programas con Prioridad Nacional y Subprogramas conforme al orden y especificaciones siguientes:



- **Avance Presupuestario. -** información resumen sin detalle del avance en la aplicación de los recursos del FORTASEG en el Subprograma, al cierre del año 2018.
- **Cumplimiento de Metas Convenidas. -** respuesta a cada una de las preguntas planteadas e incorporar la información en los formatos respectivos. En particular para cada uno de los Subprogramas convenidos.
- **Avance General del Subprograma. -** la respuesta a las preguntas planteada.

Características de FORTASEG

Considerando que el Artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dice que *"La seguridad pública es una función a cargo de la Federación, las entidades federativas y los Municipios, que comprende la prevención de los delitos; la investigación y persecución para hacerla efectiva, así como la sanción de las infracciones administrativas"* así como también *"Las instituciones de seguridad pública serán de carácter civil, disciplinado y profesional. El Ministerio Público y las instituciones policiales de los tres órdenes de gobierno deberán coordinarse entre sí para cumplir los objetivos de la seguridad pública y conformarán el Sistema Nacional de Seguridad Pública"* estarán sujetos a las siguientes bases mínimas "***e)*** *Los fondos de ayuda federal para la seguridad pública, a nivel nacional serán aportados a las entidades federativas y municipios para ser destinados exclusivamente a estos fines".*

El artículo 2 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, indica *"la seguridad pública tiene como fines salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz públicos, y comprende la prevención especial y general de los delitos, la investigación para hacerla efectiva, la sanción de las infracciones administrativas, así como la investigación y la persecución de los delitos y la reinserción social del individuo"*;

El artículo 74 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria menciona *"El Ejecutivo Federal, por conducto de la Secretaría, autorizará la ministración de los subsidios y transferencias que con cargo a los presupuestos de las dependencias y, en su caso de las entidades, se aprueben en el Presupuesto de Egresos",* y que por último el artículo 8 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018 estipula que *"El presente Presupuesto incluye la cantidad de $5,000,000,000.00, para el otorgamiento del subsidio para el fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función. Los subsidios a que se refiere este artículo serán destinados para los conceptos y conforme a los lineamientos que establezca el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública en alineación con los programas con prioridad nacional definidos por el Consejo Nacional de Seguridad Pública,* ***con el objeto de apoyar la profesionalización, la certificación y el equipamiento de los elementos policiales de las instituciones de seguridad pública.*** *De manera complementaria,* ***se podrán destinar al fortalecimiento tecnológico, de equipo e infraestructura de las instituciones de seguridad pública, así como a la prevención social de la violencia y la delincuencia****.*

De esta manera, se estableció el marco para la creación del "subsidio para el fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función (**FORTASEG**)".

El Municipio de Chihuahua, a través de la firma del Convenio Específico de Colaboración entre El Ejecutivo Federal por conducto del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Publica y el Poder Ejecutivo del Estado Libre y Soberano de Chihuahua y sus Municipios, firmado del día 21 de Febrero del 2018, fue el responsable del cumplimiento del objeto y ejercicio de los recursos asignados al Municipio para el ejercicio 2018, por un importe de $46'121,350.00 (Cuarenta y seis millones, ciento veintiún mil, trescientos cincuenta pesos 00/100 M.N).

Para cumplir con los objetos establecidos en este convenio el Municipio de Chihuahua, aportó de manera complementaria el 20% (veinte por ciento) del total de los recursos otorgados por la Federación, resultando en el importe de $9'224,270.20 (Nueve millones, doscientos veinticuatro mil, doscientos setenta pesos 20/100 M.N).

Con base en lo anterior se suscribió el Anexo Técnico del Convenio FORTASEG 2018 para este Municipio, el mismo día 21 de febrero de 2018 con una fecha de vigencia hasta el 31 de diciembre del 2018, con la definición de Programas, Subprogramas, Destino de Gasto, Partida Genérica, Conceptos, Metas, Montos y Cronogramas con la Programación para la ejecución de los recursos asignados, como a continuación se detalla:

Tabla 1. Recursos FORTASEG Asignados al Municipio de Chihuahua

Eje estratégico	Programa de Prioridad Nacional	Subprograma	RECURSOS FORTASEG
Prevención social de la Violencia y de la Delincuencia con Participación Ciudadana	Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad pública.	Prevención social de la Violencia y de la Delincuencia con Participación Ciudadana	$6,918,202.65
Desarrollo y Operación	Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial	Fortalecimiento de la Capacidades de Evaluación en Control de Confianza.	$ 5,080,000.00
		Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública	$ 3,912,050.00

Eje estratégico	Programa de Prioridad Nacional	Subprograma	RECURSOS FORTASEG
	Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de apoyo a la Operación Policial	Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública de Impartición de Justicia.	$28,148,598.35
		Red Nacional de Radiocomunicaciones	$0.00
		Sistema de Video vigilancia	$0.00
Gestión de Capacidades Institucionales para el Servicio de Seguridad Pública y la aplicación de la Ley Penal	Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios		$2,062,500.00
Administración de la Información para la Seguridad Pública	Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública	Sistema Nacional de Información (Base de Datos)	$0.00
	Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas		$0.00
Total			**$46,121,351.00**

Con el fin de realizar los objetos acordados en este convenio es necesario que el Municipio de Chihuahua, aporte de manera complementaria el 20% (veinte por ciento) del total de los recursos otorgados por la Federación, el cual asciende a **$9’224,270.20.**

Tabla 2. Recursos Aportados por el Municipio de Chihuahua en Coparticipación para complementar el FORTASEG

Eje estratégico	Programa de Prioridad Nacional	Subprograma	Recursos coparticipación
Desarrollo Y Operación Policial.	Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial	Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública	$9,164,270.20
Gastos de Operación			$60,000.00
Total			**$9,224,270.20**

Contribución del FORTASEG a los Objetivos Nacionales, Estatales y de Desarrollo Municipal

El FORTASEG apoya la profesionalización, la certificación y el equipamiento de los elementos policiales de las instituciones de seguridad pública. De manera complementaria, se apoya el fortalecimiento tecnológico, de equipo e infraestructura de las instituciones de seguridad pública, así como a la prevención social de la violencia y la delincuencia. Con base en estas acciones y áreas de atención, el FORTASEG se alinea con los siguientes Objetivos en sus diversas demarcaciones:

Tabla 3. Contribución del FORTASEG a los Objetivos Nacionales, Estatales y de Desarrollo Municipal

ALINEACIÓN	NACIONAL (PND 2013-2018)	ESTATAL (2017-2021)	MUNICIPAL (2016-2018)
Eje al que se alinea	1. México en Paz.	4. Justicia y Seguridad	1. Tranquilidad para Tu Familia
Objetivo al que se vincula	1.3- Mejorar las condiciones de Seguridad Pública.	1. Mejorar las condiciones de seguridad pública y procuración de justicia para contribuir a la Seguridad Humana y al desarrollo integral y equitativo de todas las regiones del estado. 7. Aumentar la prevención integral y el acceso a los servicios de atención integral a mujeres, niñas y niños víctimas de violencia, así como a personas de los pueblos originarios, personas con discapacidad, personas migrantes y personas adultas mayores.	1. Operación e Inteligencia Policial para el Combate a la Delincuencia 2. Confianza Ciudadana. 3. Cultura de Prevención a través de la Participación Ciudadana. 4. Desarrollo Humano y Dignificación Policial.
Estrategia a la quese vincula	1.3.2 Promover la trasformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas de seguridad.	1.1. Realizar acciones que incidan en la mejora de las condiciones de seguridad pública y la procuración de justicia en la entidad, prestando atención a aquellas regiones con altos índices delictivos, así como aquellas donde se encuentre disminuida la fuerza de la seguridad pública municipal. 1.6. Fortalecer los procesos y la infraestructura tecnológica institucional para la prevención, investigación y combate a los delitos. 7.1. Implementar políticas públicas integrales, con perspectiva de género y participación ciudadana, para prevenir la violencia contra los grupos vulnerados de la sociedad. 7.5 Incrementar las acciones de prevención y atención para reducir los factores de riesgo de violencia contra las mujeres y niñas.	1.1 Centro de inteligencia municipal implementado 1.2 Equipamiento táctico y tecnológico policial realizado. 2.1 Atención vecinal y comunitaria mejorada. 2.2 Policía de proximidad operada con eficacia. 3.2 Jóvenes en Riesgo Atendidos. 3.3 Mediación Comunitaria Implementada 4.2 Desarrollo humano Policial Realizado. 4.3 Profesionalización Policial Realizada.

Objetivos Estratégicos del FORTASEG

De acuerdo a los lineamientos para el otorgamiento del subsidio para el fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función (FORTASEG) para el ejercicio fiscal 2018, el objeto del FORTASEG es el de apoyar la profesionalización, la certificación y el equipamiento de los elementos policiales de las instituciones de seguridad pública. De manera complementaria, se podrán destinar al fortalecimiento tecnológico, de equipo e infraestructura de las instituciones de seguridad pública, así como a la prevención social de la violencia y la delincuencia

Además, existe una definición de los **objetivos estratégicos** de acuerdo a la **MIR** Federal del FORTASEG 2018, Programa Presupuestario U007 “Subsidio en Materia de Seguridad Pública”, en los cuales se identifican los objetivos estratégicos del FORTASEG, en los niveles de desempeño correspondientes al Fin, Propósito y Componentes. (gaceta.diputados.gob.mx/Gaceta/63/2017/jun/R04.xlsx).

FIN
“Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia. Mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio y la implementación de Programas con Prioridad Nacional, aprobados por el Consejo Nacional de Seguridad Pública.”
PROPOSITO
“Las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio se fortalecen al contar con elementos con características para ser certificados (aprobación en control de confianza, en desempeño y en competencias básicas)”

Componente A	**Componente B**
“Elementos de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio evaluados en Competencias Básicas por medio de la implementación del Programa con Prioridad Nacional "Desarrollo, profesionalización y certificación policial”	“Elementos de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio evaluados en Control de Confianza por medio de la implementación del Programa con Prioridad Nacional "Desarrollo, profesionalización y certificación policial".
Componente C	**Componente D**
“Elementos de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio evaluados en Desempeño por medio de la implementación del Programa con Prioridad Nacional "Desarrollo, profesionalización y certificación policial".	“Elementos de las instituciones de seguridad pública municipales de los beneficiarios del subsidio evaluados en Competencias Básicas".

Diagnóstico que justifique la producción y entrega de los bienes y servicios generados con recursos del FORTASEG

Tomando como referencia la información proporcionada por el Municipio como ejecutor del gasto y la búsqueda de información realizada por el equipo consultor en otras fuentes documentales, no se logró identificar que el Municipio cuente con algún estudio diagnóstico específico que justifique la producción y entrega de los bienes y servicios generados con recursos de FORTASEG 2018. Sin embargo, se cumple con la elaboración y envío de una Propuesta de Gasto y de su justificación al Secretariado para su análisis y posterior autorización del FORTASEG. Se cuenta además de listados de policías en activo que cuentan con la evaluación de confianza, formación inicial, técnicas de la función policial y primer respondiente, además de las evaluaciones de habilidades, destrezas y conocimientos generales y evaluaciones de desempeño y competencias. Esta propuesta es generada en conjunto con todos los responsables de las áreas en las que el FORTASEG puede beneficiar. Se cuenta con un inventario de equipo de la corporación, que ayuda a determinar las necesidades de apoyo en esta aérea.

Destino del FORTASEG para atención de problemas

El Secretariado calcula, mediante la aplicación de la fórmula que determina el Índice de Elegibilidad, los 300 municipios y demarcaciones territoriales de Ciudad de México, para el otorgamiento del subsidio, en orden de prelación, también determina con una metodología similar los 50 municipios de atención prioritaria, ambos son publicados junto con los Lineamientos para el otorgamiento del FORTASEG, en el Anexo 1 y 2. Para el ejercicio 2018, fueron publicados en el *Diario Oficial de la Federación (DOF) el día 25 de enero de 2018.*

El Municipio de Chihuahua aparece en las listas definidas mediante la aplicación de una fórmula que pondera el tamaño de la población, el grado de delincuencia o incidencia delictiva, el estado de fuerza (elementos operativos entre total de elementos nacionales) y características municipales dicotómicas con criterios e indicadores en materia de seguridad. Con base en esta ponderación, a Chihuahua le fueron asignados recursos para ejecutar directamente en el municipio los Programas de Prioridad Nacional. El criterio de asignación de recursos, se aplica de la siguiente manera.

IE= A + B + C + D

Donde:

A= Criterio de población (población del municipio entre población nacional total)

B= Criterio a la delincuencia e incidencia delictiva (delitos entre determinado número de habitantes)

C= Características municipales (características municipales calificadas con 0 y 1)

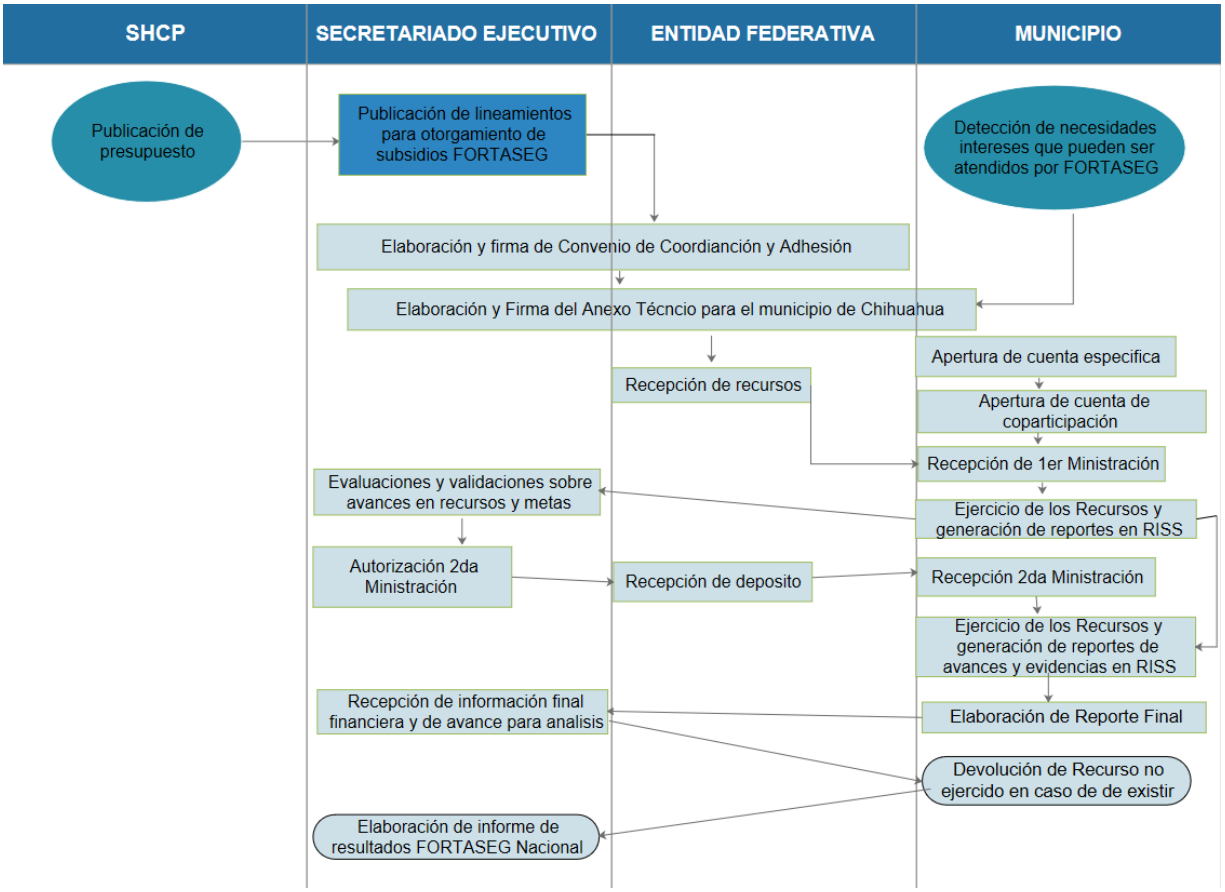
D= Estado de fuerza (elementos operativos entre total de elementos nacionales)

NOTA: La descripción de criterio es con fines de ejemplificación, ya que existe una metodología exacta para la determinación de cada concepto)

El Municipio de Chihuahua, aparece en este listado de Municipios Elegibles por todos los criterios que determinan la formula. Considerando que el Objetivo del FORTASEG es el de apoyar principalmente la profesionalización, la certificación y el equipamiento de los elementos policiales, se puede considerar que el destino de los fondos de FORTASEG atiende directamente los problemas para los cuales es creado.

Operación del FORTASEG

En el siguiente Diagrama de Flujo se presenta el proceso que opera para la ministración de los Recursos del FORTASEG al Municipio de Chihuahua. Este se elaboró con base en información oficial proporcionada, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2018, los Lineamientos del FORTASEG 2018 y otras fuentes de información municipales.



La Secretaría de Hacienda y Crédito Público, publicó el Presupuesto de Egresos de la Federación, que incluye el importe que es destinado al FORTASEG, para el ejercicio 2018. El Secretariado publicó los

Lineamientos para el otorgamiento del fondo, los Municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, de acuerdo a los índices de elegibilidad, así como los importes correspondientes otorgados.
El Municipio de Chihuahua, por medio de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, hizo la detección de necesidades a ser financiadas por medio del fondo y presentó una propuesta al Secretariado para su concertación y autorización.

Una vez que se aceptaron las partidas y se autorizan los techos presupuestales en el proceso de concertación, el Gobierno del Estado de Chihuahua y el Secretariado, elaboran y firmaron el Convenio por medio del cual se autorizaron los importes correspondientes a ser ejercidos por cada Municipio que pertenece al Estado. Se elaboró y firmó el Anexo Técnico, especifico con el Municipio de Chihuahua, indicando los Programas de Prioridad Nacional que debían de ser atendidos, los conceptos, importes y tiempos de ejecución correspondientes.
El Municipio aperturó dos cuentas bancarias específicas y de uso exclusivo para el ejercicio del FORTASEG. En una cuenta se radicó el importe ministrado por el Secretariado y en la otra la aportación municipal respectiva (20% del total aportado por la Federación).

Una vez que El Secretariado aportó los fondos de la primera ministración (70%), el municipio ejerció los recursos aportados y los recursos de coparticipación de acuerdo a la normativa vigente y generó los avances técnicos y financieros correspondientes que demuestran el ejercicio mediante el aplicativo RISS, para que la Secretaría, autorizara los informes sobre ejercicio de los recursos y procediera a depositar la segunda ministración (30%) en su caso. Al finalizar el periodo autorizado en el Convenio FORTASEG, el Municipio generó y entregó un informe final técnico y financiero, así como la realización de la devolución de recursos no ejercidos, lo anterior fue autorizado por el Secretariado para dar por concluido el proceso.

Transferencia de los Recursos a la Instancia Ejecutora

De acuerdo a información entregada por la instancia ejecutora, en copias de los movimientos de la cuenta bancaria aperturada para uso exclusivo del FORTASEG 2018 se pueden observar los siguientes movimientos:

Tabla 4. Ministraciones

Ministración	Fecha	Importe
Primera	4 de abril del 2018	$32’284,945.70
Segunda	2 de agosto del 2018	13’836,405.00
TOTAL		**46’121,350.70**
	Importe total en Anexo Técnico	**46’121,350.00**

De acuerdo a los artículos del 21 al 25 de los lineamientos para el otorgamiento del subsidio FORTASEG 2018 y en relación a las ministraciones días hábiles y porcentajes, así como y al Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el otorgamiento del FORTASEG 2018, los importes fueron depositados de manera completa y de acuerdo a los porcentajes indicados en el convenio y Anexo Técnico, por lo que el municipio cumplió con los requisitos de las revisiones y autorizaciones del Secretariado.

Es necesario mencionar que “El Secretariado” no deposita directamente en las cuentas del Municipio de Chihuahua, si no que realiza el depósito en una cuenta a cargo del Gobierno del Estado de Chihuahua y esta a su vez realiza la trasferencia electrónica hacia las cuentas administradas por el Municipio, por lo que esto puede generar además de un retraso en los depósitos, intereses producto del tiempo que el recurso permanece en las cuentas de Gobierno del Estado.

Programa de Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública.

Subprograma de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación ciudadana.

Avance Presupuestario

Tabla 5. Avance Presupuestario del Subprograma de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación Ciudadana

Convenio	Modificado (2)	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
6’918,202.64	6’918,202.64	6’911,003.20	6’911,003.20	6’911,003.20	6’911,003.20	7,199.44

Tabla 6. Avance Presupuestario detallado del Subprograma de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación Ciudadana

Concepto	Monto Original Convenido	Total, Convenido Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por ejercer	Cumplimiento
Justicia Cívica, Buen Gobierno y Cultura de la Legalidad	500,000.00	500,000.00	498,500.00	498,500.00	498,500.00	498,500.00	1,500.00	99.70%
Policía de Proximidad	500,000.00	500,000.00	498,500.00	498,500.00	498,500.00	498,500.00	1,500.00	99.70%
Prevención de Violencia Escolar	3,000,000.00	3,000,000.00	2,996,000.00	2,996,000.00	2,996,000.00	2,996,000.00	4,000.00	99.87%
Jóvenes en Prevención	2,000,000.00	2,000,000.00	1,999,840.00	1,999,840.00	1,999,840.00	1,999,840.00	160.00	99.99%
Prevención de Violencia de Género	918,202.64	918,202.64	918,163.20	918,163.20	918,163.20	918,163.20	39.44	100.00%
Total	**6,918,202.64**	**6,918,202.64**	**6,911,003.20**	**6,911,003.20**	**6,911,003.20**	**6,911,003.20**	**7,199.44**	**99.85%**

Del total de 6’918,202.64 pesos de este subprograma se ejercieron 6,911,003.20, logrando un ahorro de 7,199.44 pesos equivalente al 99.85% de ejercicio de recursos, todos. Sin embargo, se obtuvo un 100% de ejercicio en relación a las acciones concertadas ejercidas.

Tabla 7. Avance físico detallado del Subprograma de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con participación Ciudadana

Concepto	Unidad de Medida	Metas						
		Comprometido	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer	Cumplimiento
Justicia Cívica, Buen Gobierno y Cultura de la Legalidad	Proyecto	1	1	1	1	1	0	100.00%
Policía de Proximidad	Proyecto	1	1	1	1	1	0	100.00%
Prevención de Violencia Escolar	Proyecto	6	6	6	6	6	0	100.00%
Jóvenes en Prevención	Proyecto	4	4	4	4	4	0	100.00%
Prevención de Violencia de Género	Proyecto	2	2	2	2	2	0	100.00%
Porcentaje de avance								**100.00%**

Cumplimiento de Metas Convenidas

A. Proyecto de Prevención de Violencia Escolar

El proyecto de violencia y seguridad escolar se realizó para identificar la naturaleza y magnitud de los problemas de violencia que se presentan en la escuela y sus alrededores, así como para determinar con qué recursos se debe contar para abordar los problemas identificados y contar con una línea base de evaluación.

La metodología empleada en el proyecto consistió en la realización un diagnóstico en cada plantel, en donde se aplicó una encuesta a los alumnos, docentes y madres y padres de familia. Así mismo se entrevistó a parte de la comunidad escolar, se realizaron grupos focales y se realizó una Marcha Exploratoria para la Seguridad.

a) ¿Cuántos planteles escolares fueron intervenidos con el proyecto? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

La participación y compromiso de las doce escuelas, dos de ellas con dos turnos, fue variada y dependía mucho de las actividades escolares que tenían planeadas y agendadas como parte obligatoria de su programa escolar. Hubo dos escuelas que aún y cuando habían confirmado su participación en un inicio decidieron no continuar con el proceso. A continuación, se enlistas los planteles educativos en donde se realizó la intervención:

1. Primaria Benemérito de las Américas
2. Primaria Camino Real
3. Primaria Chihuahua

4. Primaria José Guadalupe Posadas
5. Primaria José Vasconcelos
6. Primaria Juan Alanís
7. Primaria Plan de Ayala
8. Primaria Revolución Mexicana
9. Primaria Sor Juana Inés de la Cruz
10. Secundaria Federal No. 12
11. Secundaria Estatal No. 3013
12. Telesecundaria no. 6227

Tabla 8. Planteles escolares beneficiados en el proyecto prevención de la violencia escolar

Número de Planteles Escolares Proyectado	Número de Planteles Escolares Alcanzado
12	12

b) ¿Cuál fue la población total beneficiada por el proyecto? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

La población que se benefició con el proyecto abarco todo el contexto de los planteles educativos, desde el alumnado, hasta los padres de familia, para ello se llevaron en promedio 38 actividades por escuela, dando un total de 532 actividades realizadas por el proyecto “Prevención de la Violencia Escolar”. A continuación, se detallan las acciones realizadas:

Figura 1. Acciones realizadas en el proyecto prevención de la violencia escolar



Fuente: González, V. 2018 a.

Tabla 9. Población total beneficiada en el proyecto prevención de la violencia escolar

Población Beneficiada Proyectada			Población Beneficiada Alcanzada		
Alumnos	**Docentes**	**Padres de Familia**	**Alumnos**	**Docentes**	**Padres de Familia**
4,662	314	8,394	4,662	314	8,394

La población total beneficiada, ascendió a 13, 370 personas distribuidas en 14 planteles escolares del municipio de Chihuahua.

c) ¿Cuántos casos de violencia escolar se registraron en el municipio y en los planteles escolares intervenidos durante el año 2018? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

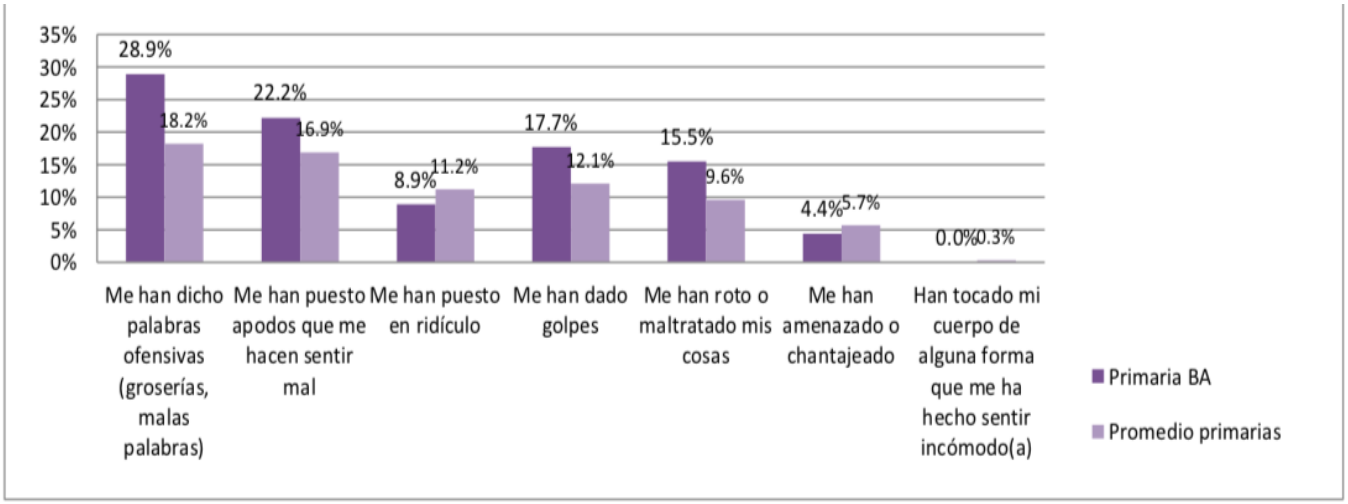
Tabla 10. Violencia escolar en el proyecto prevención de la violencia escolar

Tipos de Casos de Violencia Escolar	Número de Casos de Violencia Escolar en 2018	
	En el municipio	En los Planteles Escolares Intervenidos
Número de casos de violencia escolar a nivel primaria y secundaria	98	134 casos
Número de casos de violencia escolar que derivaron en delitos y/o faltas administrativas al exterior de las escuelas primarias y/o secundarias	24	0 casos

Tipos de Casos de Violencia Escolar	Número de Casos de Violencia Escolar en 2018	
	En el municipio	En los Planteles Escolares Intervenidos
Número de casos de violencia escolar que derivaron en delitos y/o faltas administrativas al interior de las escuelas primarias y/o secundarias	74	o casos
Número de casos de violencia escolar registrados en escuelas primarias y/o secundarias que se canalizaron a instituciones que atienden estas problemáticas	SD	134 casos

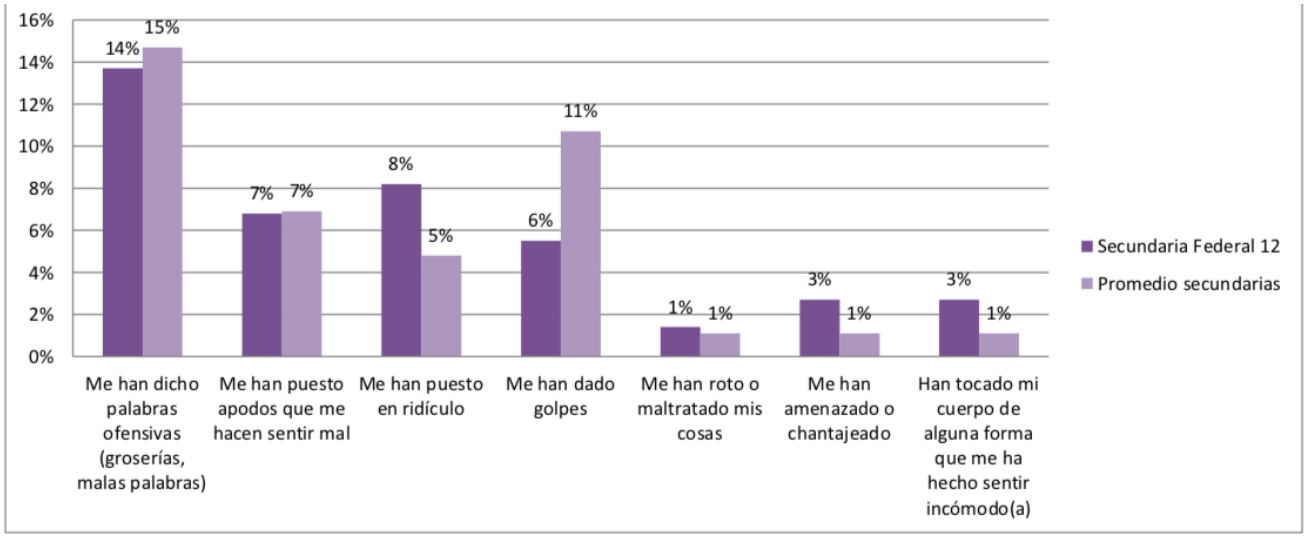
Las principales conductas que generan violencia hacia y entre el alumnado de los planteles escolares intervenidos se pueden observar en las siguientes figuras:

Figura 2. Conductas violentas detectadas en las primarias intervenidas



Fuente: González, V. 2018 a.

Figura 3. Conductas violentas detectadas en las secundarias intervenidas



Fuente: González, V. 2018 a.

B. Proyecto de Jóvenes en Prevención

El proyecto de "Jóvenes en Prevención", se realizó durante los meses de Junio a Diciembre del 2018 y se implementó en las colonias División del Norte I, II y III, Paseo del Camino Real I, III y IV, Praderas del Sur III y IV, 3 de Mayo, 11 de Febrero, Crucero, Miguel Hidalgo, Play de Ayala, Valle Dorado, Granjas de Cerro Grande y Vistas de Cerro Grande debido a los altos índices de delincuencia y violencia registrados en dichas colonias.

El proyecto se enfocó a jóvenes entre los 15 y 29 años de edad, realizando en un principio actividades de diagnóstico con el objetivo de identificar las principales problemáticas y carencias que experimentaban y la dinámica social en la que se desenvolvían, por lo cual el objetivo general fue "promover y orientar el desarrollo armónico de los jóvenes a través de una estrategia integral que fortalezca y promueva su papel como agentes de cambio social en su comunidad y ayude a prevenir situaciones de violencia y delincuencia".

a) ¿Cuál fue la población total beneficiada por el proyecto? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

Para la difusión en las escuelas, se estableció contacto en las instituciones de educación media superior de la zona, entendiendo que parte de la población que acude a estas instituciones viven en las colonias aledañas, pertenecientes a los polígonos focalizados. Por ello, las instituciones contactadas fueron CECyTE 20 ubicado en el sector de Praderas del Sur y Camino Real, CECyTE 24 y la preparatoria

Maestros Mexicanos turno matutino y vespertino, localizadas en el sector de División del Norte I, II y III, además de las colonias aledañas como 3 de Mayo, Vistas y granjas de Cerro Grande y Plan de Ayala; Finalmente el CBTIS 122 localizado en Valle Dorado y aledaño a once de febrero, Miguel Hidalgo y Plan de Ayala.

Tabla 11. Población total beneficiada en el proyecto jóvenes en prevención

Población Beneficiada Proyectada Número de Jóvenes (15 a 29 años)	Población Beneficiada Alcanzada Número de Jóvenes (15 a 29 años)
400	417

Para alcanzar la población beneficiada proyectada se realizaron las Campañas Jóvenes en Prevención, las cuales tuvieron como actividades:

- Acciones Pro-comunidad
- Futbol pro-comunidad
- Stande servicios al a juventud
- Campaña de Acoso hacia las mujeres
- Mural participativo

b) ¿Cuántos jóvenes (entre 15 y 29 años) en el municipio y en las colonias intervenidas se encuentran en alguna de las siguientes situaciones durante el año 2018? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

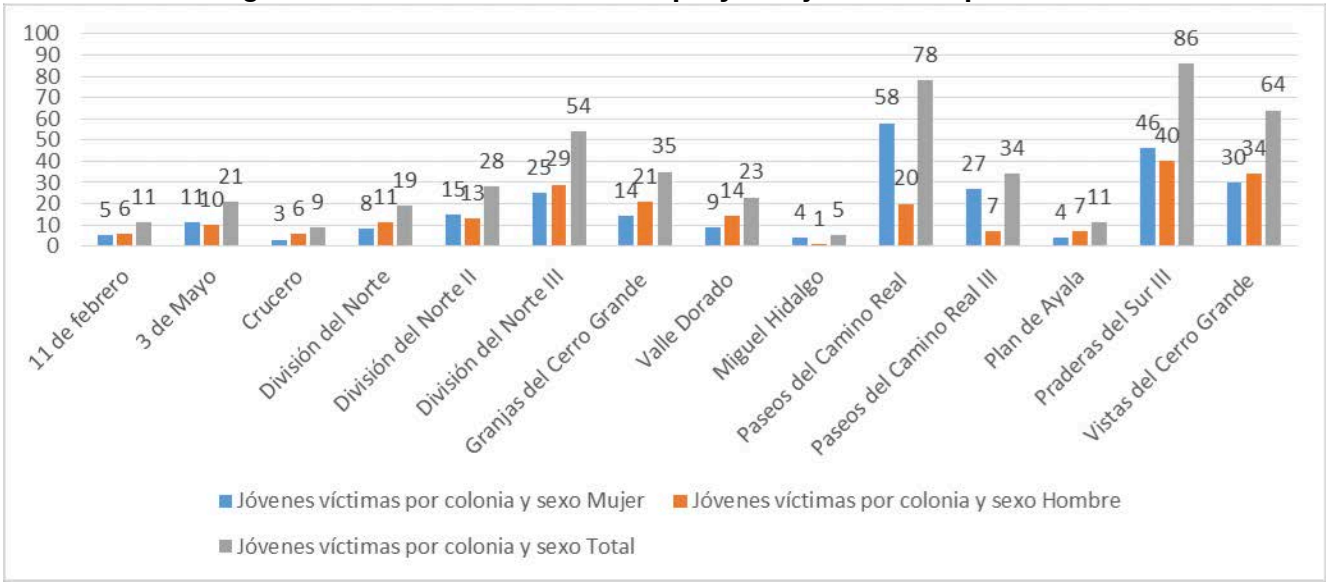
Tabla 12. Jóvenes en situación de riesgo

Tipos de Situaciones de Riesgo	Número de Jóvenes con Alguna Situación de Riesgo en 2018	
	En el Municipio	En las Colonias Intervenidas
Número de jóvenes que presentan una situación de adicción al alcohol o drogas.	10,173	595
Número de jóvenes económicamente inactivos (sin empleo).	SD	SD
Número de mujeres menores de 18 años embarazadas.	SD	SD
Número de casos de violencia escolar a nivel secundaria y bachillerato.	81	11
Número de faltas administrativas cometidas por jóvenes.	24,470	2,326
Número de delitos del fuero común cometidos por jóvenes.	947	124

Tipos de Situaciones de Riesgo	Número de Jóvenes con Alguna Situación de Riesgo en 2018	
	En el Municipio	En las Colonias Intervenidas
Número de delitos del fuero federal cometidos por jóvenes.	157	13

Las situaciones en riesgo de los jóvenes fueron medidas por la intervención del proyecto, generando de esta manera información analizada por plantel escolar y colonia intervenida; por ejemplo, la colonia Praderas del Sur III fue en donde se detectaron más víctimas de violencia; en contraste la colonia Miguel Hidalgo, fue en la incidencia fue menor.

Figura 4. Jóvenes víctimas en el proyecto jóvenes en prevención



Fuente: Fundación ConVive Feliz, 2018.

C. Proyecto de Prevención de Violencia de Género

El proyecto de Violencia de Género tiene sus antecedentes en el Índice de Desarrollo Humano Relativo al Género, el cual mide las desigualdades sociales y económicas entre hombres y mujeres. A nivel nacional en el Área de Política de Igualdad de Género, tiene como objetivo principal el de lograr la implementación e institucionalización de la perspectiva de género.

El proyecto de Violencia de Género tiene como objetivos el de identificar las áreas especializadas de atención a mujeres y acciones que la beneficiaria desarrolla con sus recursos propios y la identificación de organización enfocadas a la prevención de la violencia familiar y de género.

Para lograr dichos objetivos se plantean las siguientes acciones:

- Diagnóstico de la violencia de género
- Acompañamiento y canalización de mujeres víctimas de la violencia
- Acciones de mejoramiento de las zonas o espacios públicos que representen una amenaza para las mujeres
- Acciones de sensibilización
- Acciones en el ámbito escolar, laboral o comunitario
- Estudios para identificar vocaciones u oferta laboral
- Capacitación para el trabajo

a) Cuántas Redes Comunitarias de Mujeres se conformaron con el proyecto? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

El proyecto de Violencia de Género trabajo en la zona sur de la ciudad, cuyos cuadrantes presentan un alto índice de violencia, marginación, desempleo y altos índice de delincuencia. Por ello, se generados dos redes comunitarias de mujeres.

Tabla 13. Redes comunitarias de mujeres

Número de Redes Comunitarias de Mujeres Proyectado	Número de Redes Comunitarias de Mujeres Alcanzado
2	2

Las redes que se conformaron a partir de mujeres que viven en colonias que son afectadas por los delitos y faltas administrativas

Tabla 14. Composición por colonias de las Redes comunitarias de mujeres

Red I (Fortaseg I)	Red II (Fortaseg II)
Praderas del Sur III	11 de Febrero
Praderas del Sur IV	Plan de Ayala
Paseos del Camino Real I	Vistas de Cerro Grande
Paseos del Camino Real III	Granjas Cerro Grande
Paseos del Camino Real IV	División de Norte
	División de Norte II
	División de Norte III
	División de Norte V
	3 de Mayo
	Miguel Hidalgo
	Crucero

b) ¿Cuál fue la población total beneficiada por el proyecto? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

Para lograr la cobertura programada la convocatoria de las personas interesadas en la conformación de las redes fue por tres vías: primero a través de invitación de algunas mujeres que conforman otros grupos tales como Comités de Vecinos, grupos de estudios escolares; la segunda forma fue a través de una de convocatoria a población abierta en las redes sociales, específicamente en Facebook y por último se repartieron un universo de 500 volantes por red.

Tabla 15. Población total beneficiada en el proyecto violencia de género

Número de Mujeres Beneficiadas Proyectado	Número de Mujeres Beneficiadas Alcanzado
400	400

La organización de las redes incluye: coordinadoras, mentoras, multiplicadoras, promotoras y adherentes, con la finalidad de tener una cobertura en todas las colonias.

Tabla 16. Población Beneficiada por Red Comunitaria de Mujeres

Beneficiarias	Red I (Fortaseg I)	Red II (Fortaseg II)
Coordinadora	1	1
Mentoras	9	9
Multiplicadoras	18	18
Promotoras	72	73
Adherentes	104	100
Total	**204**	**201**

c) ¿Cuántos casos de violencia de género se presentaron en el municipio y en las colonias intervenidas durante el año 2018? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

La violencia familiar del 2018 presentó un incremento del 16% respecto del año 2017, por tales motivos la Dirección de Seguridad Pública Municipal se encuentra reforzando la Unidad de Atención a la Violencia Familiar (UAVI) en conjunto con los programas preventivos del Instituto Municipal de las Mujeres y el Centro de Atención y Prevención Psicológica (CAPPSI) con el objetivo de disminuir este delito que afecta a las mujeres, niñas, niños y adolescentes por igual.

Tabla 17. Casos de violencia en el proyecto violencia de género

Casos de Violencia de Género	Número de Casos de Violencia de Género en 2018	
	En el Municipio	En las Colonias Intervenidas
Número de casos de violencia familiar	876	121
Número de feminicidios ocurridos	35	2
Número de delitos cometidos en el municipio, en que las víctimas fueron mujeres	4,541	441

D. Proyecto de Justicia Cívica, Buen Gobierno y Cultura de la Legalidad

En la actualidad la mayor parte del trabajo de detención que hace la Policía Municipal está relacionado con faltas administrativas, lo que implica tener que destinar mayor recurso humano y tiempo. La justicia cívica ofrece la oportunidad de reducir el nivel de los conflictos sociales al introducir medidas orientadas a la prevención del escalamiento de los conflictos vecinales (mediación vecinal) y a la intervención sobre las causas sociales que están a la par de la reincidencia común en este tipo de infracciones

(medidas para contribuir a la convivencia cotidiana).

El proyecto de Justicia Cívica, Buen Gobierno y Cultura de Legalidad, tiene como objetivo el de "facilitar y mejorar la convivencia en una comunidad y evitar que los conflictos escalen a conductas delictivas o actos de violencia, a través de la incorporación de la mediación, audiencias públicas y mecanismos alternativos para la solución de controversias, así como de la difusión de reglas de convivencia basadas en la cultura de la legalidad". Los logros que se generen en la implementación del modelo estarán, en alguna medida, condicionados por los avances que se generen en la dictación de la Ley general de Justicia Cívica.

a) ¿Cuál fue la población total beneficiada por el proyecto? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

Por sus características el proyecto de justicia cívica, buen gobierno y cultura de la legalidad tiene una cobertura municipal y se beneficia a totalidad de la población del municipio. Para lograr tal cobertura se realizan acciones de corto y mediano plazo. Respecto de las primeras, se realizaron las siguientes acciones:

- Jornadas de sensibilización planificadas, capacitándose a Mandos Policiales, Policías de proximidad, Jueces Cívicos y representantes de unidades municipales.
- Dotación de equipamiento para el funcionamiento de las próximas unidades de mediación, consistentes en la habilitación con sillas, mesas y plantas.
- Inicio de fase de difusión de la Justicia Cívica. Se diseñaron e implementaron dos estrategias: difusión por redes sociales y difusión en recintos de atención al público.

Tabla 18. Población total beneficiada en el proyecto de justicia cívica, buen gobierno y cultura de la legalidad

Población Beneficiada Proyectada	Población Beneficiada Alcanzada
878,062	878,062

b) ¿Cuántos delitos y faltas administrativas derivados de conflictos vecinales se registraron en el municipio durante el año 2018? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

De acuerdo a las estadísticas de la DSPM, en tres meses la Policía Municipal detuvo a 11.894 personas, 554 por la comisión de algún tipo de delito y 11.340 por incurrir en faltas administrativas, dando cuenta del peso específico que tiene este tipo de casos para la gestión policial y para los Juzgados de Barandilla.

Los principales ingresos a los Juzgados de Barandilla son por Escándalos y/o molestias en la vía pública, que representa el 60% de los ingresos a barandilla, seguido por detenciones por intoxicación en la vía pública, con un 35% del total de detenciones y la ingesta de alcohol en la vía pública, con un 27,5% del total. Más atrás se ubican las riñas en la vía pública (7,8%) resistirse o impedir la acción policial (6,7%) y falsear hechos (5,2%).

Tabla 19. Faltas administrativas en el municipio de Chihuahua en el año 2018

Faltas Administrativas	Porcentaje de Detenidos
Escándalos y/o molestias	59.7%
Intoxicación en vía pública	34.8%
Ingesta de alcohol en vía pública	27.5%
Riña en vía pública	7.8%
Resistirse o impedir a acción policial	6.7%
Variar constantemente los hechos que le consten	5.2%
Otros	3.2%
Agresión física a la autoridad	3.1%
Penetrar en lugares públicos o zonas con acceso prohibido	2.7%
Actos que ofendan a personas	1.9%
Entorpecer labor policial y agresión física	1.8%
Falta de respeto a las personas	1.7%
Orinar o defecar en lugares públicos	1.4%
Portar o usar objetos o sustancia sin precaución Agresión Verbal	1.4%
Portar objetos que causen pánico	1.2%
Dormir en lugares públicos	0.8%
Agresión física sin causar lesión	0.4%

Tabla 20. Delitos y faltas administrativas se detectaron en el proyecto de justicia cívica, buen gobierno y cultura de la legalidad

Conflictos Vecinales	Número de Delitos y Faltas Administrativas por Conflictos Vecinales Registrados en 2018	
	Primer trimestre 2018	Último trimestre 2018
Número de faltas administrativas derivadas de conflictos vecinales (riñas, alteración al orden público, agresiones físicas, amenazas, altos decibeles de ruido, deudas, difamación).	14	3
Número de delitos derivados de conflictos vecinales (lesiones, daño en propiedad ajena, homicidios)	0	0

E. Proyecto de Policía de Proximidad

El municipio de Chihuahua ha asumido el compromiso por avanzar en la implementación del Modelo de Policía de Proximidad, entendiéndolo como parte fundamental de una estrategia integral de prevención del delito y la violencia. Es así como el Plan de Prevención de la Delincuencia y las Violencias de Chihuahua lo considera al igual que la reforma de la justicia cívica, como uno de los compromisos a desarrollar en el período de gestión municipal que ha comenzado el presente año.

Chihuahua es uno de los municipios del país que cuenta con experiencia en el desarrollo de la modalidad de policía comunitaria o de proximidad. Desde hace casi quince años que se instaló el primer grupo de policía dedicado a labores de proximidad, sin embargo, la experiencia ha experimentado altos y bajos a lo largo de los años, especialmente en la medida que se han sucedido distintas administraciones municipales y de que en contextos determinados de criminalidad organizado ha desincentivado la continuidad de este modelo.

El objetivo del proyecto “Policía de Proximidad” es mejorar la seguridad e incrementar el nivel de confianza que la población tiene en la labor policial a través del acercamiento del policía con el ciudadano y el desarrollo de acciones conjuntas con la comunidad en la prevención social de la violencia y la delincuencia.

a) ¿Cuál fue la población total beneficiada por el proyecto? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

El proyecto Policía de Proximidad, busca mejorar la seguridad de la ciudadanía, mejorar la percepción de seguridad y aumentar la confianza en la policía, por lo que es un proyecto que beneficia a toda la población del municipio de Chihuahua.

Tabla 21. Población total beneficiada en el proyecto de policía de proximidad

Población Beneficiada	Población Beneficiada
878,062	878,062

b) ¿Con cuántos policías cuenta el municipio trabajando con el enfoque de proximidad social (2018)? Especificar la información conforme la tabla siguiente:

El Grupo de Policía de Proximidad debe de contar con una formación especial en determinados temas que resultan claves en una gestión de proximidad. En Formación Inicial el modelo promueve la inclusión de la Metodología de Solución de Problemas (MSP) y la Metodología de Encuentros Comunitarios (MEC) además de la perspectiva de género, de seguridad ciudadana y protocolos de atención en casos de violencia familiar y respecto de poblaciones vulnerables. Se puede constatar que Chihuahua no cumple con esta condición, básicamente por no estar considerado en el programa de estudios para formación inicial las temáticas de MSP, MEC y enfoque de género.

Tabla 22. Policías involucrados en el proyecto de policía de proximidad

Número de policías que integran la Secretaría o Dirección Municipal de Seguridad Pública en 2018 (estado de fuerza)	Número de policías que trabajan con el enfoque de proximidad social en 2018	
	Primer trimestre 2018	Último trimestre 2018
1415	11	28

En períodos de mayor realce del enfoque de proximidad la cantidad de policías destinados al grupo de proximidad quintuplicaba la cantidad que actualmente tiene el grupo “Policía de Proximidad”, cuyo número no está claramente identificado, pero que fluctúa entre 8 y 12 efectivos, que en una corporación de 1.400 funcionarios representan aproximadamente el 0,7% de la fuerza.

El número de efectivos destinados a este grupo es fluctuante, y adicionalmente su inclusión a esta función no responde a criterios relacionados con mayores habilidades para desarrollar prácticas de vinculación positiva con la comunidad ni con el interés por desarrollarse profesionalmente en esta especialidad. Por el contrario, es común que algunos policías vean la destinación como un castigo. El resultado es que al interior del grupo de policías de proximidad existan elementos que podrían no tener

las aptitudes para ejercer dicha función.

A lo anterior se suma el hecho de que ha sido recurrente la práctica de sacar a los funcionarios de funciones de proximidad para destinarlo a funciones netamente operativas, sea en ausencia de elementos de los equipos o por sobredemanda del servicio policial. Como resultado, el policía de proximidad siente que las labores propias de lo comunitario se discontinúan.

Avance General del Subprograma: Anotar la respuesta a las preguntas planteada. En caso de no contar con información, señalar las razones.

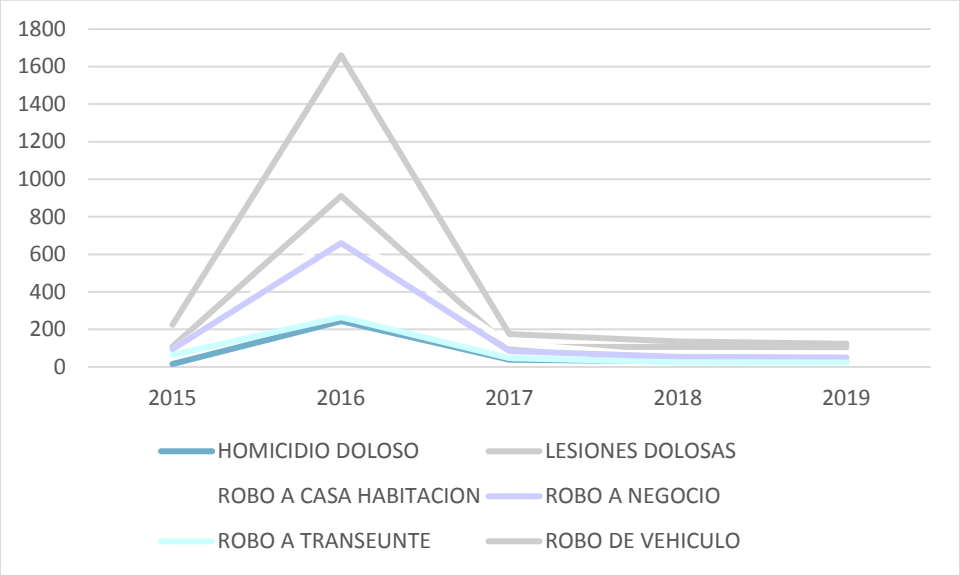
a) ¿Qué problemáticas en materia de prevención social de la violencia y la delincuencia disminuyeron y cuáles persisten en su municipio como resultado de la aplicación de los recursos federales del subsidio SUBSEMUN FORTASEG de 2015 a 2018?

Durante 2017 la ciudad de Chihuahua registró 19.380 delitos; durante 2018, en el período enero–agosto, ya se registraban 11.345 delitos, proyectándose una estabilidad de la incidencia delictual.

Al analizar la evolución delictual de los último 5 años se puede constatar una fluctuación periódica de la incidencia delictiva a través de los últimos años. El año 2016 la incidencia delictual, muestra un alza.

Los delitos de manera general fueron a la baja desde el 2015 al año 2018, los delitos que persisten son el robo a casa habitación sin violencia, violencia familiar, robo de vehículo sin violencia, robo a local comercial sin violencia, robo a persona con violencia, pero se menciona que estos tienen un importante descenso de incidencia año con año. El delito de homicidio también ha significado una baja considerable, sin embargo, el delito como tentativa de homicidio fue en aumento, cabe mencionar que el delito de abuso sexual también ha permanecido de manera recurrente en el transcurso de ese periodo.

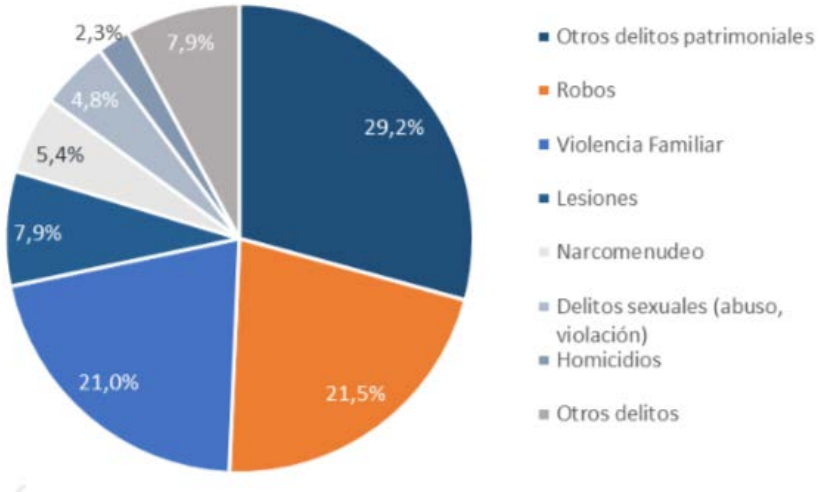
Figura 5. Tasa de incidencia delictiva de la ciudad de Chihuahua 2015-2019



Fuente: Atlas de Bienestar y Seguridad, 2019.

La mitad (50,7%) de los delitos registrados en la ciudad de Chihuahua son de tipo patrimonial, prevaleciendo los Robos, los que alcanzan un 21,5% del total de delitos, y un espectro amplio de delitos patrimoniales, como Daño a la propiedad, Abuso de confianza, Despojo, Extorsión y Fraude.

Figura 6. Distribución de Delitos Chihuahua 2018



Fuente: Atlas de Bienestar y Seguridad, 2019.

Dentro de la categoría de Robos la mayor incidencia está representada por los Robos de Vehículo Automotor con un 36,5% del total de Robos, los Robos a Entidades Bancarias con un 33,1% y los Robos de Autopartes, con un 15,5%.

Programa de Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial

Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza

Avance Presupuestario

Tabla 23. Avance de presupuestario del Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza

Convenio	Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
5’080,000.00	5’080,000.00	5’080,000.00	5’080,000.00	5’080,000.00	5’080,000.00	0.0

Tabla 24. Avance de presupuestario detallado del Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza

Concepto	Monto Original Convenido	Total Convenido Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por ejercer	Cumplimiento
Evaluaciones de nuevo ingreso	2,400,000.00	2,400,000.00	2,400,000.00	2,400,000.00	2,400,000.00	2,400,000.00	0.00	100.00%
Evaluaciones de personal en activo (Permanencias, Ascensos y Promociones)	2,680,000.00	2,680,000.00	2,680,000.00	2,680,000.00	2,680,000.00	2,680,000.00	0.00	100.00%
Total	**5,080,000.00**	**5,080,000.00**	**5,080,000.00**	**5,080,000.00**	**5,080,000.00**	**5,080,000.00**	**0.00**	**100.00%**

El recurso convenido para este subprograma fue ejercido al 100%, estableciendo como proveedor de servicios al Gobierno del Estado de Chihuahua. Analizando la documentación recabada, se observó que en el número evaluaciones también se cumplió. Sin embargo, al finalizar el periodo de esta evaluación existían resultados pendientes de entregar.

Tabla 25. Avance de físico detallado del Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza

Concepto	Unidad de Medida	Metas						
		Comprometido	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer	Cumplimiento
Evaluaciones de nuevo ingreso	Elementos	300	300	300	300	300	0	100.00%
Evaluaciones de personal en activo (Permanencias, Ascensos y Promociones)	Elementos	335	335	335	335	335	0	100.00%
Porcentaje de avance								**100.00%**

Cumplimiento de Metas

El Subprograma de Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación de Control de Confianza, tiene el objetivo de "Evaluar a los elementos de las Instituciones de Seguridad Pública" de acuerdo al artículo 108 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública (LGSNSP), con la finalidad de garantizar que la población cuente con policías confiables, sin vicios y sin compromisos con otras causas que no sea la de velar por la seguridad.
De acuerdo con los artículos 22 Fracción IX, 96 y 97 de la LGSNSP El Certificado Único Policial (CUP) es la aprobación del control de confianza, más la aprobación de la formación inicial o equivalente, más la evaluación de competencias básicas o profesionales y la evaluación de desempeño.

Los elementos pertenecientes a las Instituciones de Seguridad Pública, ya se para el ingreso o permanencia deben de someterse a evaluaciones periódicas para acreditar el cumplimiento de sus requisitos de permanencia, así como obtener y mantener vigente su certificación respectiva (Artículo 40 Fracción XV LGSNSP).

Los resultados de control de confianza han demostrado ser una herramienta importante para valorar el ingreso, la permanencia y promoción de los integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública, que dichos exámenes orientan la toma de decisiones dentro del esquema de Desarrollo Policial, Pericial y Ministerial.

La evaluación de control de confianza se estructura bajo un enfoque global que visualiza los puntos medulares de riesgo y requerimientos por función y contexto, bajo un esquema integral o diferenciado en el que la investigación de antecedentes es parte fundamental del proceso, como insumo necesario para realizar una evaluación focalizada a los riesgos identificados por función.
El examen toxicológico se aplicará de forma sorpresiva y preponderantemente masiva a todo el personal de las Instituciones de Seguridad Pública.

Las fases de Psicología, Poligrafía, Medicina e Investigación Socioeconómica se aplicarán de manera focalizada, a partir de elementos derivados del análisis de la información recabada con anticipación.

La fase de psicología profundizará en las características de personalidad, capacidades/competencias requeridas para el cumplimiento de la función del puesto, áreas de riesgo conductuales derivadas de la naturaleza de la función y se orientará a estrategias específicas por nivel de sensibilidad y responsabilidad.
En la fase médica se orientará la historia clínica de acuerdo con la naturaleza de la función, se centrará

en la detección de patologías que se vinculen directamente con las actividades que desempeñe el integrante de las Instituciones de Seguridad Pública. En caso de que se identifiquen riesgos por salud en personal activo, se emitirán las recomendaciones que promuevan su salud con la intervención de sus instituciones.

La fase de investigación socioeconómica identificará riesgos en el entorno de los servidores públicos o aspirantes mediante la investigación en distintas fuentes de los ámbitos familiar, escolar, laboral, social, económico, financiero, de vivienda, patrimonial, así como jurídico y administrativo. Se fortalecerá mediante la verificación del entorno en sitio y solicitud de referencias en cualquier ámbito.

La fase de poligrafía es un proceso científico avalado internacionalmente que tiene como objetivo fortalecer los niveles de confiabilidad y seguridad que demanda la institución, mediante la identificación de que las conductas, principios y valores sean acordes a los institucionales. Se aplicará de forma diferenciada de acuerdo al nivel jerárquico y de riesgo detectado en la función.

Tabla 26. Personas evaluadas en control de confianza

Evaluación en Control de Confianza	Número de personas Evaluadas en Control de Confianza				
	Evaluaciones Convenidas	Convenidas /Modificadas	Evaluaciones Realizadas	Evaluaciones Aprobadas (5)	En proceso de Emitir Resultado (6)
Evaluaciones a Personal en Activo (permanencias, ascensos y promociones	335	NA	335	292	39
Evaluaciones de Nuevo Ingreso	300	NA	300	164	51
3 pruebas para Licencia Oficial Colectiva (Psicológica, Médica y Toxicológica)	NA	NA	NA	NA	NA
Pruebas de Laboratorio y Gabinete	NA	NA	NA	NA	NA

(5) Se refiere a los elementos que presentaron la evaluación y obtuvieron un resultado aprobatorio.

(6) Se refiere a evaluaciones aplicadas pendientes de la emisión del resultado por parte del Centro de Evaluación y Control de Confianza.

Avance General del Subprograma

El resultado integral de la evaluación de control de confianza está orientado a identificar los factores de riesgo que interfieran, repercutan o pongan el peligro el desempeño de las funciones institucionales, con el fin de garantizar la calidad de los servicios, en términos de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y en este esquema específicamente, se encaminará a detectar el riesgo de las funciones y actividades que desarrolla el evaluado, al puesto que ocupa, a la categoría jerárquica y nivel de responsabilidad (sensibilidad del puesto).

El expediente de Evaluación de Control de Confianza deberá de incluir:

- Cargo o puesto que desempeña o en su caso desempeñará
- Si realiza o realizará funciones de mando, operativas, de gabinete o administrativas
- Antecedentes de evaluaciones anteriores
- Antecedentes de exámenes de conocimientos o técnicas de función policial
- Listado de acciones de capacitación que le han sido impartidas
- Antecedentes de su trayectoria laboral
- Antecedentes relevantes de desempeño y actuación
- Breve descripción de los requerimientos específicos del puesto a evaluar

La vigencia de la evaluación de control de confianza tiene una vigencia de 6 a 18 meses y esta depende de la participación en cursos, asignaciones de funciones especializadas, de mayor responsabilidad, acceso a información confidencial, recursos o portación de armas de fuego o supuestos similares vinculados al evaluado.

Tabla 27. Personal en activo evaluado en control de confianza

Evaluación por Perfil	Personal en Activo Evaluado en Control de Confianza			
	Estado de Fuerza (7)	Evaluado	Aprobado	Pendiente de Resultado
Evaluación de Control de Confianza para Policías Municipales en Activo	1,415	335	292	43

(7).- El estado de fuerza corresponde a servidores públicos en activo de mando y operativo de la policía municipal sin considerar personal administrativo. El estado de fuerza deberá corresponder a la información que se encuentre cargada en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública. En caso de que un municipio no cuente con policía porque la entidad federativa ejerce la función de seguridad pública, se deberá incorporar los datos de esta última.

Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública.

Avance Presupuestario

Tabla 28. Avance de presupuestario del Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública

Convenio	Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
3’912,050.00	3’239,550.00	2’740,694.71	2’740,694.71	2’740,694.71	2’862,194.71	498,855.29
Aportación del Beneficiario (Coparticipación)						
N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
Total del Financiamiento						
3’912,050.00	3’239,550.00	2’740,694.71	2’740,694.71	2’740,694.71	2’862,194.71	498,855.29

Tabla 29. Avance de presupuestario detallado del Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública

Concepto	Monto Original Convenido	Total Convenido Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por ejercer	Cumplimiento
Difusión Interna (convocatorias)	0.00	0.00					0.00	
Difusión externa	0.00	0.00					0.00	
Actas de sesiones de la comisión del servicio profesional de carrera y de la comisión de honor y justicia	0.00	0.00					0.00	
Formación Inicial (aspirantes)	0.00	0.00					0.00	
Becas para aspirantes a policía municipal	2,700,000.00	2,027,500.00	1,579,500.00	1,579,500.00	1,579,500.00	1,701,000.00	448,000.00	77.90%
Competencias de la función policial	0.00	0.00					0.00	
Taller: La función del primer respondiente y la ciencia forense aplicada en el lugar de los hechos (1)	0.00	0.00					0.00	
Replicador en el sistema de justicia penal (4)	50,000.00	50,000.00					50,000.00	0.00%
Unidad de análisis	140,000.00	140,000.00	140,000.00	140,000.00	140,000.00	140,000.00	0.00	100.00%
Intervención, control y manejo policial en disturbios	105,000.00	105,000.00	105,000.00	105,000.00	105,000.00	105,000.00	0.00	100.00%
Equidad de Género	367,500.00	367,500.00	367,500.00	367,500.00	367,500.00	367,500.00	0.00	100.00%
Grupo táctico avanzado	350,000.00	350,000.00	350,000.00	350,000.00	350,000.00	350,000.00	0.00	100.00%
Técnicas avanzadas	140,000.00	140,000.00	140,000.00	140,000.00	140,000.00	140,000.00	0.00	100.00%

Concepto	Monto Original Convenido	Total Convenido Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por ejercer	Cumplimiento
Evaluación de competencias básicas	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Evaluación de desempeño	59,550.00	59,550.00	58,694.71	58,694.71	58,694.71	58,694.71	855.29	98.56%
Total	**3,912,050.00**	**3,239,550.00**	**2,740,694.71**	**2,740,694.71**	**2,740,694.71**	**2,862,194.71**	**498,855.29**	**84.56%**

El importe convenido de este subprograma fue de 3’912,050.00 pesos, sin embargo, el Municipio de Chihuahua a través de Dirección de Seguridad Pública Municipal, solicito al Secretariado Ejecutivo una adecuación al presupuesto por 672,500.00 pesos mediante el oficio DSPM/159/2018 del 29 de Oct. de 2018. Trasladando saldo del concepto de “Becas para aspirantes a policía municipal” a la adquisición de Chalecos antibalas dentro del Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e Impartición de Justicia. Mismo que fue aceptado mediante el oficio SESNSP/16332/2018 de fecha 27 Nov 2018. Por lo que el presupuesto modificado resulto en 3’239,550.00 pesos sobre este importe se logró un ejercicio de recursos de 84.56% obteniendo un ahorro de 855.29 pesos en el concepto de Evaluación de desempeño, y un importe no ejercido de 448,000.00 pesos en el concepto de Becas para aspirantes a policía municipal, esto como resultado de bajas por parte de los aspirantes durante el periodo de capacitación, estas becas son pagadas por persona y por mes que permanecen en la capacitación, por lo que el importe físico reportado corresponde al promedio de elementos mensual en capacitación.

El FORTASEG además de poyar con el financiamiento de conceptos específicos, también obliga a la entidad apoyada a la ejecución en coparticipación de otros conceptos necesarios para la profesionalización de policía, que son los conceptos que aparecen en “cero”. La evidencia documental entregada por la entidad ejecutora, muestra que estas acciones fueron cumplidas, sin embargo, no fue posible determinar el importe ejercido por parte del Municipio de Chihuahua para cumplimiento.

Tabla 30. Avance de físico detallado del Subprograma de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública

Concepto	Unidad de Medida	Metas						
		Comprometido	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer	Cumplimiento
Difusión Interna (convocatorias)	Acreditación	1	1	1	1	1	0	100.00%
Difusión externa	Acreditación	1	1	1	1	1	0	100.00%

Concepto	Unidad de Medida	Metas						
		Comprometido	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer	Cumplimiento
Actas de sesiones de la comisión del servicio profesional de carrera y de la comisión de honor y justicia	Remisión	1	1	1	1	1	0	100.00%
Formación Inicial (aspirantes)	Elementos	100	57	57	57	57	43	57.00%
Becas para aspirantes a policía municipal	Becas	60	58.5	58.5	58.5	63	1.5	97.50%
Competencias de la función policial	Elementos	397	397	397	397	397	0	100.00%
Taller: La función del primer respondiente y la ciencia forense aplicada en el lugar de los hechos (1)	Elementos	715	715	715	715	715	0	100.00%
Replicador en el sistema de justicia penal (4)	Elementos	10					10	0.00%
Unidad de análisis	Elementos	40	40	40	40	40	0	100.00%
Intervención, control y manejo policial en disturbios	Elementos	30	30	30	30	30	0	100.00%
Equidad de Género	Elementos	105	105	105	105	105	0	100.00%
Grupo táctico avanzado	Elementos	50	50	50	50	50	0	100.00%
Técnicas avanzadas	Elementos	40	40	40	40	40	0	100.00%
Evaluación de competencias básicas	evaluaciones	397	397	397	397	397	0	100.00%
Evaluación de desempeño	evaluaciones	397	397	397	397	397	0	100.00%
Porcentaje de avance								**90.30%**

Cumplimiento de Metas Convenidas

La Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, reglamentaria del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de Seguridad Pública, tiene por objeto regular la integración, organización y funcionamiento del Sistema Nacional de Seguridad Pública, así como establecer la distribución de competencias y las bases de coordinación entre la Federación, los Estados, las Entidades Federativas y los Municipios, en esta materia.

Dicha Ley considera la Profesionalización como el proceso permanente y progresivo de formación, integrado por las etapas de formación inicial, actualización, promoción, especialización y alta dirección,

para desarrollar al máximo las competencias, capacidades y habilidades de los integrantes de las Instituciones Policiales.

Por ello, las actividades encaminadas a la profesionalización de los integrantes de las instituciones de seguridad pública, se suman las Evaluaciones del Desempeño y las Evaluaciones de Competencias Básicas, (anteriormente, Evaluaciones de Habilidades, Destrezas y Conocimientos de la Función Policial) siendo parte fundamental del proceso para obtener el Certificado Único Policial (CUP).

Los elementos pertenecientes a las Instituciones de Seguridad Pública, ya se para el ingreso o permanencia deben de someterse a evaluaciones periódicas para acreditar el cumplimiento de sus requisitos de permanencia, así como obtener y mantener vigente su certificación respectiva (Artículo 40 Fracción XV LGSNSP), por lo tanto, la capacitación constante es un elemento fundamental. En el año 2018 fueron 1,434 los elementos que recibieron capacitación.

Tabla 31. Personal capacitado con FORTASEG

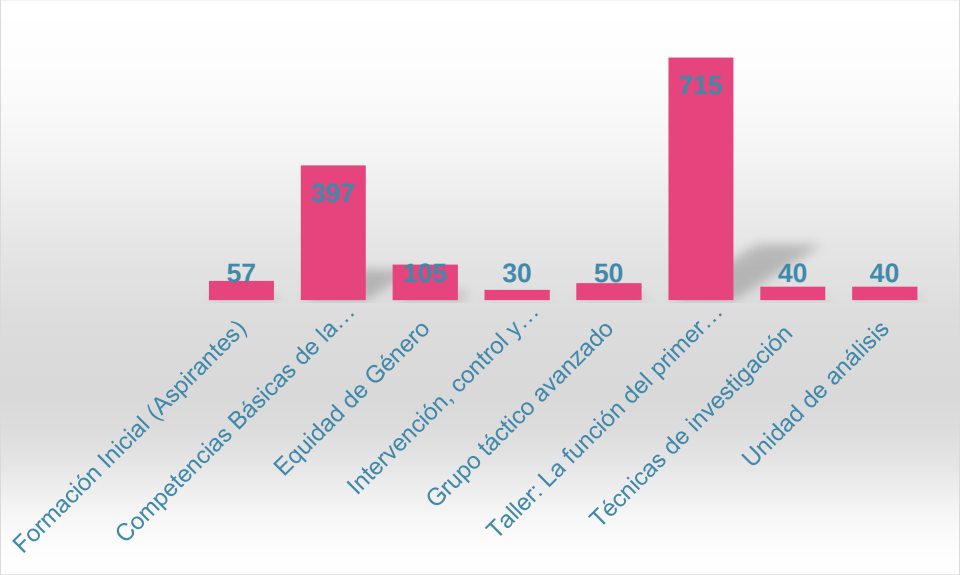
Formación	Número de Personas Capacitadas		
	Convenido	Modificado	Alcanzado
Formación Inicial (Aspirantes)	100	NA	57
Formación Inicial (Personal en Activo)	NA	NA	NA
Armamento y Tiro Policíal	NA	NA	NA
Asertividad y Negociación Policial	NA	NA	NA
Atención a víctimas	NA	NA	NA
Cadena de Custodia	NA	NA	NA
Competencias Básicas de la Función Policial	397	NA	397
Conducción de Vehículos Policiales	NA	NA	NA
Cultura de la Legalidad	NA	NA	NA
Curso de Comunicación Asertiva	NA	NA	NA
Curso de Especialización para Policía de Reacción (250 hrs.)	NA	NA	NA
Curso denominado Estrategias de Intervención Policial	NA	NA	NA
Curso para instructor evaluador	NA	NA	NA
Curso para monitorista para Videovigilancia	NA	NA	NA
Curso para Policía Turística	NA	NA	NA
Derechos Humanos	NA	NA	NA
Detención y conducción de personas	NA	NA	NA
Diplomado en Derechos Humanos (120 hrs.)	NA	NA	NA

Formación	Número de Personas Capacitadas		
	Convenido	Modificado	Alcanzado
Diplomado en Equidad de Género (120 hrs.)	NA	NA	NA
Diplomado en gerenciamiento policial	NA	NA	NA
Diplomado la policía y su actuación ante la víctima en el Sistema de Justicia Penal (Formación De Replicadores)	NA	NA	NA
Diplomada mediación (formación de replicadores)	NA	NA	NA
Diplomado para Mandos	NA	NA	NA
Equidad de Género	105		105
Ética Policial	NA	NA	NA
Formador de formadores en el Sistema de Justicia Penal	NA	NA	NA
Gerenciamiento policial y adoctrinamiento policial	NA	NA	NA
Grupo táctico avanzado	50		50
Grupo táctico básico	NA	NA	NA
Grupo táctico intermedio	NA	NA	NA
Guía Nacional de Cadena de Custodia	NA	NA	NA
Habilidades de supervisión en el ámbito policial	NA	NA	NA
Habilidades Docentes	NA	NA	NA
Hechos de tránsito terrestre	NA	NA	NA
Informe policial homologado	NA	NA	NA
Intervención, control y manejo policial en disturbios	30		30
Juicios Orales	NA	NA	NA
Justicia Cívica	NA	NA	NA
La policía y su actuación ante la víctima en el sistema de justicia penal (40 horas)	NA	NA	NA
Lectura y redacción de documentos oficiales (40 horas)	NA	NA	NA
Los Derechos Humanos en la función policial (40 horas)	NA	NA	NA
Manejo de Crisis	NA	NA	NA
Manejo de vehículo policial	NA	NA	NA
Marco legal policial	NA	NA	NA
Mediación	NA	NA	NA
Nivelación académica	NA	NA	NA
Operación De Equipos De Radiocomunicación (Formación De Instructores)	NA	NA	NA

Formación	Número de Personas Capacitadas		
	Convenido	Modificado	Alcanzado
Plataforma México	NA	NA	NA
Policía de proximidad con perspectiva de género	NA	NA	NA
Policía de reacción	NA	NA	NA
Policía de tránsito (actualización 120 horas)	NA	NA	NA
Policía de tránsito (especialización 230 horas)	NA	NA	NA
Prevención del Delito	NA	NA	NA
Prevención y vinculación social	NA	NA	NA
Programa de mejora de las condiciones laborales del personal operativo	NA	NA	NA
Protocolo Nacional de Actuación Primer Respondiente	NA	NA	NA
Proximidad social	NA	NA	NA
Psicología policial	NA	NA	NA
Formación en Materia de Sistema Justicia Penal	NA	NA	NA
Replicador en el Sistema de Justicia Penal (1)	NA	NA	NA
Replicador en el Sistema de Justicia Penal (2)	NA	NA	NA
Replicador en el Sistema de Justicia Penal (3)	NA	NA	NA
Replicador en el Sistema de Justicia Penal (4)	NA	NA	NA
Taller: La función del primer respondiente y la ciencia forense aplicada en el lugar de los hechos (1)	715	NA	715
Taller: La función policial y su eficacia en los primeros actos de investigación (IPH)(2)	NA	NA	NA
Taller: Investigación criminal conjunta (policía preventivo y de investigación) (3)	NA	NA	NA
Taller: La actuación del policía en juicio oral (jurídicos/mandos) (4)	NA	NA	NA
Técnicas de investigación	40	NA	40
Unidad de análisis	40	NA	40

La capacitación financiada con el FORTASEG 2018, se realizó en ocho cursos-talleres en donde se capacitó a 1,434 elementos de la DSPM.

Figura 7. Personal capacitado con FORTASEG 2018



a) Evaluación de Competencias Básicas Policiales, de Desempeño y para Instructor

La Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, reglamentaria del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de Seguridad Pública, tiene por objeto regular la integración, organización y funcionamiento del Sistema Nacional de Seguridad Pública, así como establecer la distribución de competencias y las bases de coordinación entre la Federación, los Estados, las Entidades Federativas y los Municipios, en esta materia. Por ello, las actividades encaminadas a la profesionalización de los integrantes de las instituciones de seguridad pública, se basan en las Evaluaciones del Desempeño y las Evaluaciones de Competencias Básicas.

Las competencias básicas se encuentran agrupadas en siete Instrumentos de Evaluación Teórica y siete Instrumentos de Evaluación Práctica, de acuerdo con cada uno de los perfiles descritos a continuación:

Del Policía Preventivo: 1. Acondicionamiento Físico y Uso de la Fuerza y Legítima Defensa; 2. Armamento y Tiro Policial; 3. Conducción de Vehículos Policiales; 4. Detención y Conducción de Personas; 5. Manejo de Bastón PR-24; 6. Operación de Equipos de Radiocomunicación y 7. Primer Respondiente.

Para la evaluación de Competencias Básicas de la Función se establecen los siguientes criterios:

- Acreditado. El sustentante que haya acreditado todas y cada una de las evaluaciones teóricas y prácticas en las competencias correspondientes con un puntaje igual o mayor de 70/100.

- No acreditado. El sustentante que haya obtenido un puntaje menor a 70/100 en al menos una de las evaluaciones teóricas y prácticas en las competencias correspondientes.

- No presentó. El sustentante que no realizó la Capacitación y/o Evaluación por causa justificada. Entendiéndose por causa justificada urgencia o emergencia médica, laboral o personal.

La Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública en sus artículos 50, 51, 56 y 88, establece que el desarrollo del Servicio de Carrera en las Instituciones de Procuración de Justicia comprenderá, entre otros procedimientos, la “evaluación del desempeño”; y que buscará el desarrollo, ascenso y dotación de estímulos con base en el mérito y la eficiencia en el desempeño de sus funciones; asimismo, que los integrantes de las Instituciones de Procuración de Justicia deberán someterse y aprobar los procesos de evaluación del desempeño con la periodicidad y en los casos que establezca la normatividad aplicable; además de señalar como requisito de permanencia “Aprobar las evaluaciones del desempeño”.

De conformidad con los Criterios Generales del Programa Rector de Profesionalización, uno de los objetivos de la evaluación del desempeño en la función es elaborar indicadores de desempeño en el servicio para que la evaluación de la trayectoria del personal sustantivo sea transparente y homologada; que se evalúe al personal con base en el desempeño en el servicio; detectar áreas de oportunidad y trazar la directriz de crecimiento y desarrollo profesional del personal sustantivo de las Instituciones de Seguridad Pública

Los indicadores del desempeño que contiene, reflejan la distribución de supuestos con base en las obligaciones de los elementos, los cuales se medirán a través de un sistema de puntos que son la referencia para la evaluación del desempeño. El presente documento, representa los contenidos mínimos para evaluar de manera homologada el desempeño del personal que integra las instituciones policiales y de procuración de justicia.

La vigencia de la evaluación del desempeño será de tres años, contados a partir de la fecha de aplicación.

Para la integración de los componentes de la Evaluación del Desempeño, se identifican los principios que rigen la actuación del personal de las Instituciones de Seguridad Pública, que establece el Artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Se identificaron 50 supuestos que se encuentran en los Artículos 40 y 41 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, orientados al cumplimiento de los principios enunciados en el párrafo anterior, estos servirán de referencia para evaluar el desempeño:

Figura 8. Principios considerados en la Evaluación de Desempeño

PRINCIPIOS:	PUNTOS
LEGALIDAD	6
OBJETIVIDAD	6
EFICIENCIA Y EFICACIA	6
PROFESIONALISMO	10
HONRADEZ	6
RESPETO A LOS DER. HUM.	6
DISCIPLINA	10
PUNTAJE TOTAL	50

Tabla 32. Personal evaluado en competencias básicas policiales y desempeño

Evaluación	Número de Personas Evaluadas			
	Convenido	Modificado	Alcanzado	Acreditado
Evaluación de Competencias Básicas para Policías Municipales	397	NA	397	297
Evaluación de Desempeño para Policías Municipales	397	NA	404	404
Evaluación Instructor Evaluador	NA	NA	NA	NA

Avance General del Subprograma

a) Cursos de Capacitación

La capacitación al interior de la DSPM en el año 2018 ha sido excelente debido a que el estado de fuerza tiene un 98.7% de sus integrantes con por lo menos una capacitación anual.

Tabla 33. Personal en activo capacitado

Formación	Personal en Activo Capacitado	
	Estado de Fuerza	Capacitado
Formación Inicial o Equivalente	1,415	57
Formación Continua		265
Nivelación Académica		NA
Formación de Mandos (señalar en nota adjunta el total de mandos en el municipio)		NA
Formación en materia de Sistema de Justicia Penal		715

b) Evaluación de Competencias Básicas Policiales, de Desempeño y para Instructor

En base al Seguimiento de Evaluaciones por Entidad Federativa y Dependencia a corte del 28 de febrero de 2019, en el estado de Chihuahua existen 6,490 policías municipales en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública de los cuales el 95% han sido evaluado en competencias básicas y desempeño, de los cuales el 75% tienen su aprobación vigente.

Tabla 34. Personal en activo evaluado

Evaluación	Personal en Activo Evaluado		
	Estado de Fuerza	Evaluado	Aprobado[8]
Evaluación de Competencias Básicas para Policías Municipales en Activo.	1,415	397	297
Evaluación de Desempeño para Policías Municipales en Activo.	1,415	404	404
Evaluación para Instructor	1,415	NA	NA

c) Certificado Único Policial

¿Cuántos Policías Municipales en activo del estado de fuerza del municipio tienen los cuatro elementos siguientes: formación inicial o equivalente; evaluación de control de confianza con resultado aprobatorio y vigente; evaluación aprobatoria de competencias básicas policiales y evaluación aprobatoria del desempeño? Señalar exclusivamente el número de policías que cuenten con los cuatro elementos y que estén inscritos en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública.

En la DSPM se está trabajando en incentivar que los elementos operativos se certifiquen en los cuatro elementos (evaluación de control de confianza con resultado aprobatorio y vigente;

evaluación aprobatoria de competencias básicas policiales y evaluación aprobatoria del desempeño), para incrementar la calidad del servicio y cumplir con los estándares internacionales de certificación.

Tabla 35. Personal en activo con los cuatro elementos

Perfil Policial	Estado de Fuerza	Personas con los Cuatro Elementos
Policías Municipales en Activo	1,415	0

En el año 2018 la DSPM no conto con personal con los cuatro elementos; sin embargo, se cuenta con elementos evaluados al 31 de diciembre del 2018 en: 1,242 elementos con evaluación de desempeño, 624 elemetos con competencias básicas policiales, 1,385 elementos con formación inicial y 1,022 elementos con evaluación de control y confianza con resultado aprobatorio y vigente.

d) Coparticipación.

En caso haber invertido recursos de coparticipación para la reestructuración y homologación salarial del personal policial:

Los recursos de coparticipación no fueron utilizados en restructuración y homologación salarial.

d.1) ¿Cuántos policías de mando y operativos recibieron o continuaron con el beneficio en 2018? N/A

d.2) ¿Cuál es el salario promedio de los policías de mando y cuál es el salario promedio de los policías operativos? N/A

d.3) ¿Cuál fue el incremento salarial promedio en términos porcentuales de los policías de mando y cuál fue el incremento salarial promedio de los policías operativos? N/A

En caso de haber invertido recursos de coparticipación para el Programa de Mejora de las Condiciones Laborales del Personal Operativo:

d.4) ¿Cuáles fueron las acciones implementadas en 2018 en materia del Programa referido? Apoyo para remodelación, construcción y adquisición de vivienda.

d.5) ¿Cuántos policías operativos recibieron o continuaron con el beneficio en 2018?
1,353 policías beneficiados

d.6) ¿Cuáles fueron las mejoras de las condiciones laborales proporcionados y cuántos policías operativos lo recibieron por tipo de condición?

Tabla 36. Avance general del programa corparticipación

Condición Laboral	Si (Marcar con X)	No (Marcar con X)	Número de Policías Beneficiados	Monto Total Otorgado (pesos)
Seguro de gastos médicos mayores				
Potencialización del seguro de vida				
Atención médica para casos de emergencia o para programas médicos menores del personal operativo				
Fondo de retiro o de ahorro para el retiro de policías				
Becas para él o la cónyuge, concubina/o, hijas e hijos del personal policial				
Fondo para gastos funerarios del personal operativo fallecido en cumplimiento de su deber				
Fondo para apoyo económico a viudas de personal operativo fallecido en cumplimiento de su deber				
Apoyo para la remodelación, construcción v adquisición de vivienda	X		**1,353**	**8,768,914.77**
Apoyo educativo (útiles y uniformes escolares)				
Vales de despensa				
Total			**1,353**	**8,768,914.77**

En caso de haber invertido recursos de coparticipación para la Ayuda por Separación de los Elementos Operativos:

Los recursos de coparticipación no fueron utilizados en Ayuda por separación.

d.7) ¿Cuántos policías operativos recibieron en 2018 el beneficio respectivo? N/A

d.8) ¿Cuál fue el monto total otorgado de ayuda para la separación de los elementos operativos durante 2018? N/A

Programa de Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial

Subprograma de la Red Nacional de Radio Comunicación

Avance Presupuestario

Tabla 37. Avance presupuestario del Subprograma de la Red Nacional de Radio Comunicación

Convenio	Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
*N/C	N/C	N/C	N/C	N/C	N/C	N/C

*N/C. No concertado

Cumplimiento de Metas Convenidas

a) ¿Cuáles fueron las principales acciones implementadas del subprograma con la aplicación de recursos FORTASEG al cierre del año 2018?

En base al Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG 2018, no se concertaron conceptos de gasto para este Subprograma.

Avance General del Subprograma

a) ¿Cuántas terminales digitales portátiles, móviles y radio base se encuentran inscritas a la Red Nacional de Radio Comunicación y cuántas se encuentran en operación?

Al cierre del año 2018 la DSPM contaba con 294 terminales digitales portátiles en operación y 6 terminales digitales móviles.

Tabla 38. Terminales Digitales

Terminales	Número de Equipos	
	Integrados	En Operación
Terminales Digitales Portátiles	294	294
Terminales Digitales Móviles	NA	6
Terminales Digitales Base	NA	NA

b) ¿Se cuenta con sistemas AVL, GPS que permita monitorear a través de los sistemas de radiocomunicación a las unidades?

En base al Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG 2018, no se concertaron conceptos de gasto para monitorear los sistemas de radiocomunicación.

c) ¿Cuántas unidades en su caso, del total del parque vehicular son monitoreadas?

En base al Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG 2018, no se concertaron conceptos de gasto para monitorear los sistemas de radiocomunicación.

Subprograma de Sistemas de Videovigilancia

Avance Presupuestario

Tabla 39. Avance presupuestario del Subprograma de Sistemas de Videovigilancia

Convenio	Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
*N/C	N/C	N/C	N/C	N/C	N/C	N/C

*N/C. No concertado

Cumplimiento de Metas Convenidas

a) ¿Cuáles fueron las principales acciones implementadas del Subprograma con la aplicación de recursos FORTASEG al cierre del año 2018?

En base al Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG 2018, no se concertaron acciones en este Subprograma.

b) ¿Cuál fue el nivel de disponibilidad del Sistema de Videovigilancia durante el año 2018?

En el año 2018 se instalaron y se encuentran en operación 581 cámaras, de las cuales, 200 cuentan con la capacidad de lectura de placas para la prevención de delito; la adquisición de este equipo fue con recurso propio del municipio, a través de Programa Escudo Chihuahua.

Tabla 40. Terminales Digitales

Nivel de Disponibilidad Mensual del Sistema de Videovigilancia en 2018												
Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio Anual
581	581	581	581	581	581	581	581	581	581	581	581	581

c) ¿Cuántos puntos de monitoreo inteligente (PMI) y cámaras de videovigilancia que fueron instaladas durante el año 2018, así como el número de PMI y cámaras de éstas se encuentran en operación?

Tabla 41. Terminales Digitales

Número de posiciones (PMI)	Número de total cámaras	Arreglo de Cámaras en el PMI	
		Número de cámaras fijas	Número de cámaras PTZ
269	581	311	270

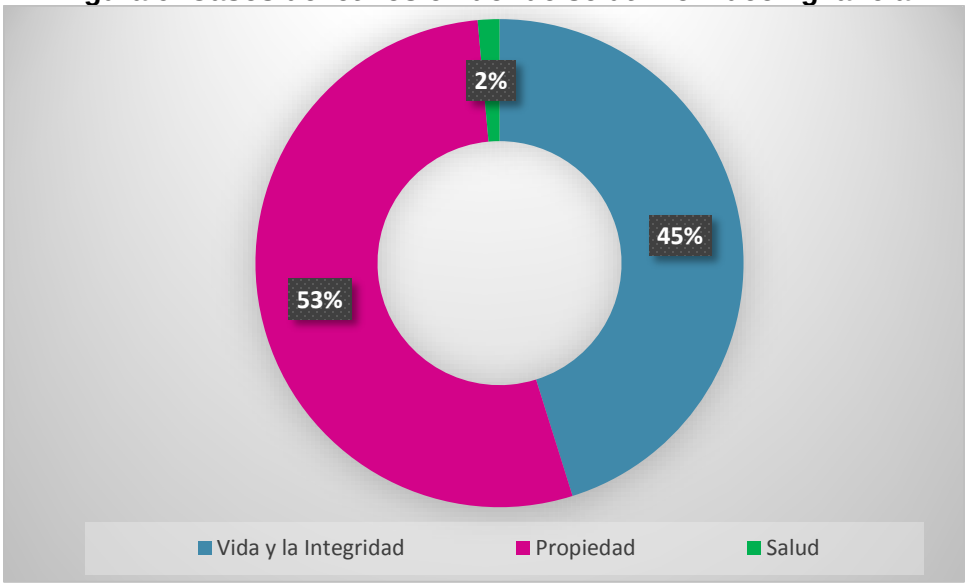
d) ¿Cuentan con conectividad al C4 estatal o equivalente? En caso afirmativo, ¿qué tipo de medio utiliza y cuáles son sus especificaciones técnicas?

La conectividad con el C4 del gobierno del Estado es por medio de fibra óptica, a través de 2 switches Cisco, modelo 3850, uno instalado en C4 y otro en DSPM.

e) ¿Cuántos casos delictivos tuvieron la intervención del sistema de videovigilancia al cierre del año 2018?

Al cierre del año 2018, se atendieron 279 casos delictivos: 126 delitos contra la vida y la integridad personal, 149 delitos contra la propiedad y 4 delitos contra la salud.

Figura 9. Casos delictivos en donde se utilizó videovigilancia



Avance General del Subprograma

a) ¿Cuál es el número de Puntos de Monitoreo Inteligente (PMI) y cámaras que conforman el sistema de videovigilancia, y cuántos se encuentran en operación?

Tabla 42. Puntos de Monitoreo Inteligente

Sistema de Videovigilancia		En Operación	
PMI	Cámaras	PMI	Cámaras
269	581	269	581

b) De la tabla anterior, ¿cuántas cámaras se apegan a la Norma Técnica para estandarizar las características técnicas y de interoperabilidad de los Sistemas de Videovigilancia para la Seguridad Pública del país?

Tabla 43 PMI estandarizados a la Norma Técnica

PMI	Cámaras	Fecha de Inicio de Operación
269	581	581

c) ¿Cuántos casos delictivos han tenido la intervención del sistema de videovigilancia desde su puesta en operación? Diferenciar por año. En caso de haber proporcionado esta información en el Informe Anual de Evaluación 2017, deberán verificar que las cifras coincidan desde su puesta en

operación hasta 2017; de lo contrario, deberán anotar los motivos que llevaron a modificar las mismas.

Tabla 44. Intervención del sistema de videovigilancia en los casos delictivos

	Número de Casos Delictivos con Intervención del Sistema de Videovigilancia					
Año 1	Año 2	…	2016	2017	2018	Total
0	0		0	0	279	279

Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e impartición de Justicia

Avance Presupuestario

Tabla 45. Avance presupuestario del Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e Impartición de Justicia

Convenio	Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
28’148,598.24	28’821,098.24	28,527,904.49	28,527,904.49	28,527,904.49	27’912,792.04	293,193.75

Tabla 46. Avance presupuestario detallado del Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e Impartición de Justicia

Concepto	Monto Original Convenido	Total Convenido Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por ejercer	Cumplimiento
Botas	7,670,000.00	7,670,000.00	7,623,980.00	7,623,980.00	7,623,980.00	7,623,980.00	46,020.00	99.40%
Camisola	4,589,728.00	4,589,728.00	4,571,320.00	4,571,320.00	4,571,320.00	4,571,320.00	18,408.00	99.60%
Pantalón	4,427,124.00	4,427,124.00	4,356,560.00	4,356,560.00	4,356,560.00	4,356,560.00	70,564.00	98.41%
Chamarra	306,810.00	306,810.00	304,920.00	304,920.00	304,920.00	304,920.00	1,890.00	99.38%
Fornitura	598,500.00	598,500.00	593,460.00	593,460.00	593,460.00	593,460.00	5,040.00	99.16%
Insignias y divisas	251,370.00	251,370.00	246,960.00	246,960.00	246,960.00	246,960.00	4,410.00	98.25%
Chaleco	3,389,400.00	4,061,900.00	4,004,512.45	4,004,512.45	4,004,512.45	3,389,400.00	57,387.55	98.59%
Cargador de arma corta	95,250.00	95,250.00	94,062.87	94,062.87	94,062.87	94,062.87	1,187.13	98.75%
Cargador de arma larga	155,250.00	155,250.00	128,242.35	128,242.35	128,242.35	128,242.35	27,007.65	82.60%
Arma corta	534,250.00	534,250.00	528,264.00	528,264.00	528,264.00	528,264.00	5,986.00	98.88%
Municiones para arma corta	969,000.00	969,000.00	968,248.50	968,248.50	968,248.50	968,248.50	751.50	99.92%
Municiones para arma larga	1,233,960.00	1,233,960.00	1,208,374.44	1,208,374.44	1,208,374.44	1,208,374.44	25,585.56	97.93%
Pantalón (2)	127,800.00	127,800.00	122,500.00	122,500.00	122,500.00	122,500.00	5,300.00	95.85%
Cinturón táctico	29,000.00	29,000.00	28,000.00	28,000.00	28,000.00	28,000.00	1,000.00	96.55%
Botas (2)	109,600.00	109,600.00	107,500.00	107,500.00	107,500.00	107,500.00	2,100.00	98.08%

Concepto	Monto Original Convenido	Total Convenido Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por ejercer	Cumplimiento
Gorra tipo beisbolera	26,100.00	26,100.00	25,000.00	25,000.00	25,000.00	25,000.00	1,100.00	95.79%
Gorra tipo cuartelera	38,200.00	38,200.00	38,000.00	38,000.00	38,000.00	38,000.00	200.00	99.48%
Playera	58,000.00	58,000.00	56,000.00	56,000.00	56,000.00	56,000.00	2,000.00	96.55%
Cuatrimoto equipada como patrulla con balizamiento	3,539,256.24	3,539,256.24	3,521,999.88	3,521,999.88	3,521,999.88	3,521,999.88	17,256.36	99.51%
Total	**28,148,598.24**	**28,821,098.24**	**28,527,904.49**	**28,527,904.49**	**28,527,904.49**	**27,912,792.04**	**293,193.75**	**97.51%**

Este subprograma recibió una adecuación de 672,500.00 pesos en el concepto de chalecos, por lo que aumento su presupuesto total a 28’821,098.24 pesos, según el oficio de aceptación No. SESNSP/16332/2018 de fecha 27 Nov 2018, ejerciéndose financieramente el 97.51% de los recursos, se obtuvo un ahorro de 293,193.75 pesos ya que las metas físicas fueron ejercidas en su totalidad. Como resultado de la adecuación, ese recurso y el ultimo pago de la adquisición de las cuatrimotos, fue devengado en el ejercicio 2018 pero pagado hasta enero del 2019.

Tabla 47. Avance físico detallado del Subprograma de Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Pública e Impartición de Justicia

Concepto	Unidad de Medida	Metas						
		Comprometido	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer	Cumplimiento
Botas	Par	3,068	3,068	3,068	3,068	3,068	0	100.00%
Camisola	Pieza	3,068	3,068	3,068	3,068	3,068	0	100.00%
Pantalón	Pieza	3,068	3,068	3,068	3,068	3,068	0	100.00%
Chamarra	Pieza	126	126	126	126	126	0	100.00%
Fornitura	Pieza	126	126	126	126	126	0	100.00%
Insignias y divisas	Pieza	126	126	126	126	126	0	100.00%
Chaleco	Pieza	151	151	151	151	126	0	100.00%
Cargador de arma corta	Pieza	150	150	150	150	150	0	100.00%
Cargador de arma larga	Pieza	150	150	150	150	150	0	100.00%
Arma corta	Pieza	50	50	50	50	50	0	100.00%
Municiones para arma corta	Pieza	150,000	150,000	150,000	150,000	150,000	0	100.00%
Municiones para arma larga	Pieza	156,000	156,000	156,000	156,000	156,000	0	100.00%
Pantalón (2)	Pieza	100	100	100	100	100	0	100.00%
Cinturón táctico	Pieza	100	100	100	100	100	0	100.00%
Botas (2)	par	100	100	100	100	100	0	100.00%
Gorra tipo beisbolera	Pieza	100	100	100	100	100	0	100.00%
Gorra tipo cuartelera	Pieza	100	100	100	100	100	0	100.00%

Concepto	Unidad de Medida	Metas						
		Comprometido	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer	Cumplimiento
Playera	Pieza	200	200	200	200	200	0	100.00%
Cuatrimoto equipada como patrulla con balizamiento	pieza	12	12	12	12	12	0	100.00%
Porcentaje de avance								**100.00%**

Cumplimiento de Metas Convenidas

a) ¿Cuáles fueron las principales acciones implementadas en materia de infraestructura y equipamiento del Subprograma con la aplicación de recursos FORTASEG al cierre del año 2018?

En base al Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG 2018, se concertaron acciones para la adquisición de: botas, camisolas pantalones, chamarras, fornituras, insignias, divisas, chalecos, cargadores, armas cortas, municiones, cinturones tácticos, gorras y playeras

b) Proporcionar la información correspondiente al equipamiento personal convenido en 2018 de los elementos de la policía municipal:

Se logró dotar a todo el personal operativo de sus herramientas necesarias para el desempeño de su trabajo con la adquisición de uniformes y equipo de protección personal como chalecos balísticos, municiones y vehículos.

Tabla 48. Equipamiento del personal

Equipamiento Personal e Institucional	Unidad de Medida	Convenido	Modificado	Alcanzado
Vestuario y Uniformes	Par	3,168	3,168	3,168
	Pieza	7,114	7,114	7,114
	Juego	NA	NA	NA
Materiales de Seguridad Pública	Pieza	306,300	306,300	306,300
Prendas de Protección	Pieza	126	25	151
Arma Corta	Pieza	50	NA	50
Arma Larga	Pieza	NA	NA	NA
Vehículos y Equipo Terrestre	Pieza	12	12	12

Equipamiento Personal e Institucional	Unidad de Medida	Convenido	Modificado	Alcanzado
Comandancia	Obra	NA	NA	NA

c) ¿Cuántos Policías Municipales recibieron uniformes y equipamiento personal con la aplicación de recursos FORTASEG al cierre del año 2018?

El FORTASEG dotó al 100% del estado de fuerza con uniformes, con la adquisición de prendas de protección y armas cortas se logró que un estándar de por lo menos el 80% del personal cuente con equipamiento personal completo.

Tabla 49. Policías Municipales beneficiados por el FORTASEG

Elementos	Policías Municipales que recibieron Equipamiento Personal				
	Uniformes	Materiales de Seguridad Pública	Prendas de Protección	Arma Corta	Arma Larga
Policías Municipales	1,415	2,250 y formatos IPH	151	50	0

Avance General del Subprograma

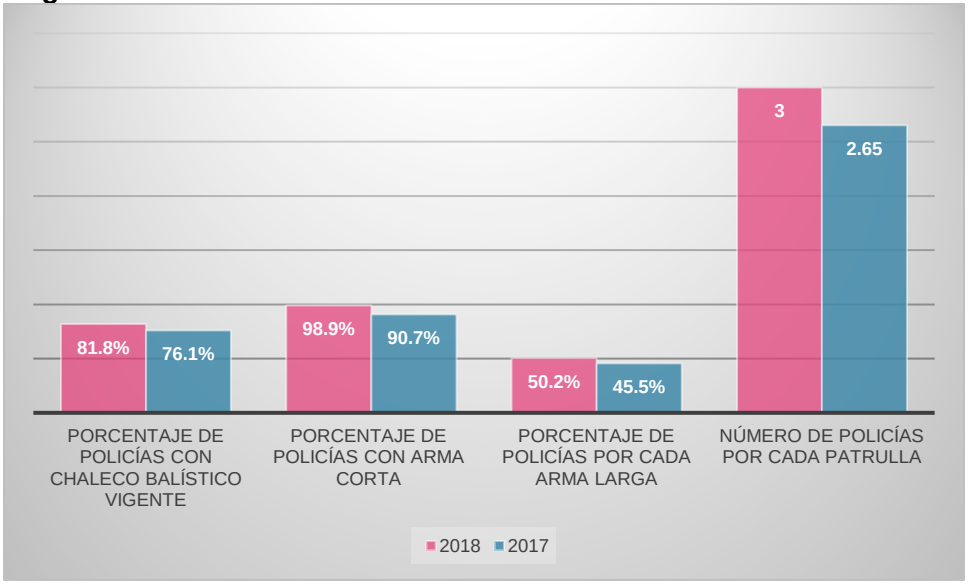
d) ¿Cuáles son los estándares que maneja el Beneficiario respecto de los indicadores siguientes?

Tabla 50. Estándares en el estado de fuerza

Concepto	Número de elementos	
	Estado de Fuerza	Cantidad
Número de policías con chaleco balístico vigente asignado bajo resguardo	1,415	1,158
Número de policías con arma corta asignado bajo resguardo		1,400
Número de policías por cada arma larga		711
Número de policías por cada patrulla		3

Realizando un análisis comparativo de los años 2017 y 2018, el avance en los estándares en el estado de fuerza del personal operativo y de mando, ha avanzado a una tasa de crecimiento del 6.2%, mejorando sustancialmente el equipamiento del personal.

Figura 10. Estandares en el estado de fuerza de los años 2017-2018



Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios

Avance Presupuestario

Tabla 51. Avance presupuestario del Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios

Convenio	Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
2’062,500.00	2’062,500.00	2’042,730.77	2’042,730.77	2’042,730.77	2’042,754.40	19,769.23

Tabla 52. Avance presupuestario detallado del Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios

Concepto	Monto Original Convenido	Total Convenido Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por ejercer	Cumplimiento
Material de apoyo de operación para primer respondiente	1,500,000.00	1,500,000.00	1,494,630.77	1,494,630.77	1,494,630.77	1,494,654.40	5,369.23	99.64%
Cinta amarilla para delimitar el acceso "Línea de Policía Prohibido el Paso" (300 metros)	562,500.00	562,500.00	548,100.00	548,100.00	548,100.00	548,100.00	14,400.00	97.44%
Total	2,062,500.00	2,062,500.00	2,042,730.77	2,042,730.77	2,042,730.77	2,042,754.40	19,769.23	98.54%

Del importe convenido de 2’062,500.00 pesos se logró el ejercicio financiero de 98.54% por lo que al comprobar que el ejercicio físico fue de 100% se puede concluir que se logró un ahorro de 19,769.23 pesos para este subprograma.

Tabla 53. Avance físico detallado del Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios

Concepto	Unidad de Medida	Metas						
		Comprometido	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer	Cumplimiento
Material de apoyo de operación para primer respondiente	servicio	1	1	1	1	1	0	100.00%
Cinta amarilla para delimitar el acceso "Línea de Policía Prohibido el Paso" (300 metros)	pieza	2,250	2,250	2,250	2,250	2,250	0	100.00%
Porcentaje de avance								**100.00%**

Cumplimiento de Metas Convenidas

a) ¿Cuáles fueron las principales acciones implementadas del Programa con la aplicación de recursos FORTASEG al cierre del año 2018?

En el año 2018, los recursos financieros del FORTASEG para el Programa de Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios se utilizaron para adquirir material de apoyo de operación para el primer respondiente y cintas amarillas para delimitar el paso en los incidentes en que participaron los primer respondiente de la DSPM.

b) ¿Cuántos Policías Municipales recibieron el kit de primer respondiente al cierre del año 2018 con recursos del FORTASEG?

En base a las metas convenidas para el FORTASEG 2018, no se adquirieron kit de primer respondiente.

c) ¿Cuántos kits para patrulla de primer respondiente se adquirieron durante el año 2018 con recursos del FORTSEG?

En base a las metas convenidas para el FORTASEG 2018, no se adquirieron kit para patrullas de primer respondiente.

d) ¿Cuántos kits para pie tierra de primer respondiente se adquirieron durante el año 2018 con recursos del FORTASEG?

En base a las metas convenidas para el FORTASEG 2018, no se adquirieron kit para pie tierra de primer respondiente.

e) ¿Cuántos Policías Municipales recibieron cámara de solapa al cierre del año 2018 con recursos del FORTASEG?

En base a las metas convenidas para el FORTASEG 2018, no se adquirieron cámaras de solapa para los policías operativos. Cabe resaltar que, en el 2018, con recursos propios del municipio, se les proporcionó a 20 elementos operativos cámaras de solapa.

f) ¿Cuántos Policías Municipales participaron como primer respondiente durante el año 2018?

Un total de 9,422 policías municipales actuaron como primer respondiente en el año 2018, es decir, que en promedio un policía municipal fue primer respondiente en 9.4 ocasiones.

g) ¿Cuántas actuaciones se realizaron por parte de la Policía Municipal como primer respondiente del 1º de enero al 31 de diciembre de 2018 y en cuántas se realizó el Informe Policial Homologado (IPH)?

El primer respondiente generó 9,422 IPH lo cual significa que ellos son los responsables de realizar el 25.79% de los IPH de toda la DSPM. El IPH que realiza el primer respondiente cuenta con siete secciones, las cuales son:

Sección 1. Datos de identificación del policía primer respondiente

Sección 2. Conocimiento del hecho por el policía primer respondiente y cronología de los hechos

Sección 3. Narrativa de los hechos

Sección 4. Acciones realizadas durante la intervención

Sección 5. Lugar de la intervención

Sección 6. Informe de uso de la fuerza

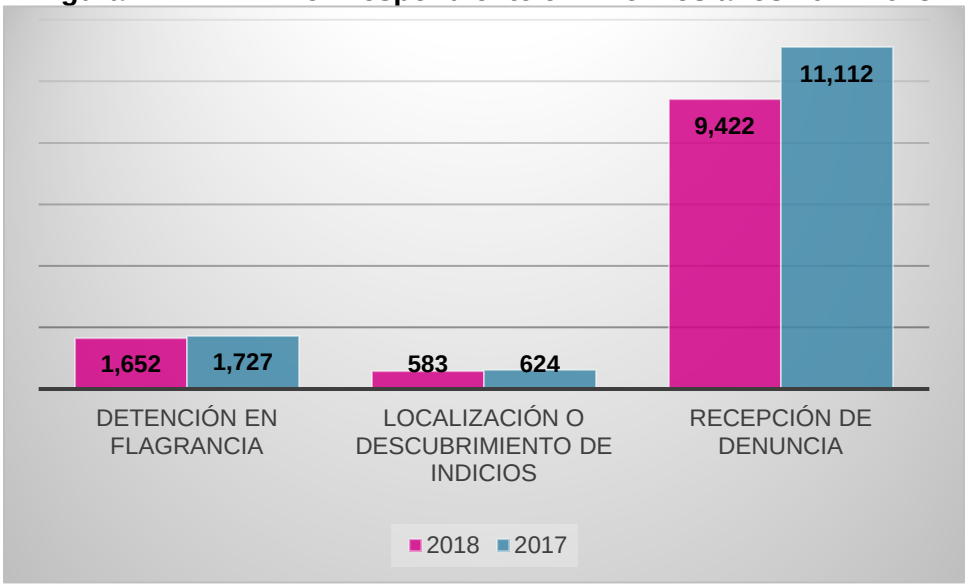
Sección 7. Puesta a disposición ante el Ministerio Público

Tabla 54. Primer Respondiente e IPH en el año 2018

Actuaciones	Número de Actuaciones	Número de Actuaciones con IPH
Detención en Flagrancia	1,652	1,652
Localización o Descubrimiento de Indicios	583	583
Recepción de Denuncia	9,422	9,422

Los IPH se generan específicamente de las recepciones de denuncias; los IPH del primer respondiente han tenido una reducción del 15.21% con respecto al año anterior.

Figura 11. IPH Primer Respondiente e IPH en los años 2017-2018



h) ¿En cuántos casos colaboró la Policía Municipal con el Ministerio Público Estatal para las siguientes acciones del 1º de enero al 31 de diciembre de 2018?

La coordinación entre la DSPM y el Ministerio Público Estatal se realizó en 143 ocasiones, y fue para realizar el procedimiento de orden de aprehensión.

Tabla 55. Colaboración con el Ministerio Público Estatal

Actuaciones	Número de Casos
Detención en Órdenes de Aprehensión	143
Detención por Caso Urgente	0

Avance General del Programa

Del Estado de Fuerza de la Policía Municipal inscrito en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública ¿Cuántos policías municipales cuentan con su kit de primer respondiente? ¿Cuántos policías municipales cuentan con cámara de solapa?

El estado de fuerza inscrito en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública para el año 2018 fue de 1,415 elementos, de los cuales 415 son mandos policiacos. Si se considera la totalidad de los

elementos el 67.0% de ellos cuenta con kit de primer respondientes; sin embargo, si se realiza el análisis solamente a los policías operativos se obtiene que el 94.8% de ellos cuenta con un kit de primer respondiente.

El Ayuntamiento del Municipio de Chihuahua ha invertido recursos propios para la adquisición de cámaras de solapa para los policías operativos, al cierre del 2018, existían 20 elementos con ese equipamiento comprado con recursos FORTASEG, adicionalmente se adquirieron 50 cámaras con recursos del Ayuntamiento.

Tabla 56. Policías municipales con kit de Primer Respondiente

Estado de Fuerza Municipal inscrito en el RNPSP	Policías Municipales con Kit de primer respondiente	Policías Municipales con cámara de solapa
1,415	948	70

Programa de Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública

SubPrograma de Sistema Nacional de Información (Bases de Datos)

Avance Presupuestario

Tabla 57. Avance presupuestario del Subprograma de Sistema Nacional de Información (Base de Datos)

Convenio	Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
*N/C	N/C	N/C	N/C	N/C	N/C	N/C

*N/C. No concertado

Cumplimiento de Metas Convenidas

Conforme a los artículos 5, 41 y 43 fracciones I y II de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública (LGSNSP), el Informe Policial Homologado (IPH) es el documento en el cual los policías de las instancias de seguridad pública y procuración de justicia de los tres órdenes de gobierno registran las acciones realizadas en el lugar de la intervención y, en su caso, a través de él realizan la puesta a disposición; dicho informe deberá contener al menos: el área que lo remite, datos generales de registro, clasificación del evento, ubicación del evento, descripción de los hechos, entrevistas realizadas, y en su caso, información detallada sobre las detenciones realizadas. También es una de las Bases de Datos Criminalísticas y de Personal de Seguridad Pública citadas en la LGSNSP y constituye el principal instrumento de un sistema de información integrado por diversos elementos entre los que destacan los lineamientos para establecer los criterios de su aplicación y el programa de cómputo correspondiente.

El IPH se compone de un cuerpo principal y ocho anexos. Dicho documento, deberá ser llenado por el policía primer respondiente que realizó las actuaciones del evento, conforme a la normatividad aplicable.

El cuerpo principal del IPH está distribuido en siete secciones, las cuales son:

Sección 1. Datos de identificación del policía primer respondiente

Sección 2. Conocimiento del hecho por el policía primer respondiente y cronología de los hechos

Sección 3. Narrativa de los hechos

Sección 4. Acciones realizadas durante la intervención

Sección 5. Lugar de la intervención

Sección 6. Informe de uso de la fuerza

Sección 7. Puesta a disposición ante el Ministerio Público

Los anexos son los siguientes:

Anexo 1. Continuación de la narrativa de los hechos

Anexo 2. Detención(es)

Anexo 3. Inspección de persona no detenida y/o de vehículo

Anexo 4. Constancia de lectura de derechos de la víctima u ofendido

Anexo 5. Entrevistas

Anexo 6. Traslado

Anexo 7. Inventario de objetos

Anexo 8. Registro de Primeros Respondientes que arribaron al lugar de la intervención

a) ¿Cuántos formatos de Informe Policial Homologado (IPH) entregó a las instancias de procuración de justicia, jueces cívicos y/o jueces calificadores durante el año 2018?

Con base a la información proporcionada por la DSPM, los IPH generados durante el año 2018 fueron 36,540, lo que represente un incremento del 12.02% con respecto al año anterior.

Tabla 58 IPH entregados en el año 2018

Instancia	Números de formatos IPH entregados												
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
Procuraduría General de la República o Procuraduría General de Justicia o Fiscalía (delitos de los fueros federal o común)	741	764	846	774	748	794	765	874	818	801	722	775	9,422
Jueces Cívico o Calificador, Regidos (faltas administrativas)	1,943	2,687	2,949	2,423	2,370	2,232	2,385	2,173	2,280	2,029	1,592	2,055	27,118
Total	2,684	3,451	3,795	3,197	3,118	3,026	3,150	3,047	3,098	2,830	2,314	2,830	36,540

b) ¿Quién supervisa el llenado del IPH antes de su entrega a las autoridades correspondientes?

En un proceso de homologación del llenado de los IPH que instauró la DSPM, a través de los procedimientos conforme a los artículos 5, 41 y 43 fracciones I y II de la Ley General del

Sistema Nacional de Seguridad Pública, y es el superior jerárquico es el responsable de supervisar a los operativos en el llenado.

c) De los formatos IPH entregados a las instancias de procuración de justicia jueces cívicos y/o jueces de control señalado en el inciso a), ¿cuántos formatos fueron supervisados para su llenado por alguna de las autoridades señaladas en el inciso b) durante el año 2018?

d) Como procedimiento estándar en la DSPM el 100% de los IPH son supervisados en el llenado por un superior.

Tabla 59. IPH entregados y supervisados en el año 2018

Instancia	Números de formatos IPH Entregados que fueron Supervisados												
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
Procuraduría General de la República o Procuraduría General de Justicia o Fiscalía (delitos de los fueros federal o común)	741	764	846	774	748	794	765	874	818	801	722	775	9,422
Jueces Cívico o Calificador, Regidos (faltas administrativas)	1,943	2,687	2,949	2,423	2,370	2,232	2,385	2,173	2,280	2,029	1,592	2,055	27,118
Total	2,684	3,451	3,795	3,197	3,118	3,026	3,150	3,047	3,098	2,830	2,314	2,830	36,540

¿Cuántos formatos IPH registró en los programas de cómputo del Comisionado Nacional de Seguridad (CNS) durante el año 2018?

Del total de IPH entregados el 24.44% de ellos es capturado y registrado en los programas de cómputo del Comisionado Nacional de Seguridad (CNS).

Tabla 60. IPH capturados en el año 2018

Instancia	Números de formatos IPH Capturados												
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
Sistema de Captura del IPH de los Lineamientos publicados en el DOF el 8 de julio de 2010.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sistema de Captura del IPH de primer respondiente publicados en el DOF el 5 de octubre de 2015.	741	469	675	662	657	695	842	902	907	894	638	847	8,929
Total	741	469	675	662	657	695	842	902	907	894	638	847	8,929

e) De los formatos IPH capturados en los programas de cómputo del CNS reportado en el inciso anterior. ¿Cuántos formatos fueron supervisados para su captura?

Como procedimiento estándar en la DSPM el 100% de los IPH son supervisados en la captura en los programas de cómputo del CNS.

Tabla 61. IPH capaturados y supervisados en el año 2018

Instancia	Números de formatos IPH Capturados que fueron Supervisados												
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
Sistema de Captura del IPH de los Lineamientos publicados en el DOF el 8 de julio de 2010.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sistema de Captura del IPH de primer respondiente publicados en el DOF el 5 de octubre de 2015.	741	469	675	662	657	695	842	902	907	894	638	847	8,929
Total	741	469	675	662	657	695	842	902	907	894	638	847	8,929

Avance General del Subprograma

a) ¿De qué manera suministra el IPH a las bases de datos del Comisionado Nacional de Seguridad (CNS o Plataforma México)?

El suministro de información para la base de datos del Comisionado es a través del Programa de captura (aplicativo) del CNS.

b) ¿De qué manera suministra el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública CRNPSP) a las bases de datos del CNS?

El registro de personal de seguridad pública es a través del C4 del estado de Chihuahua.

c) ¿Qué área es la responsable de mantener actualizado el RNPSP?

Al interior de la DSPM, el área administrativa de la corporación es la responsable de actualizar la información al Secretariado Ejecutivo Estatal de Seguridad de Pública.

d) ¿Qué área es la responsable de efectuar las altas en el RNPSP?

Al interior de la DSPM, el área administrativa de la corporación es la responsable de efectuar las altas del personal en el Registro Nacional del Personal de Seguridad Pública.

e) ¿Qué área es la responsable de efectuar las bajas en el RNPSP?

Al interior de la DSPM, el área administrativa de la corporación es la responsable de efectuar las bajas del personal en el Registro Nacional del Personal de Seguridad Pública.

f) Indique el número de elementos de su estado de fuerza que tienen Clave Única Identificación Policial (CUIP).

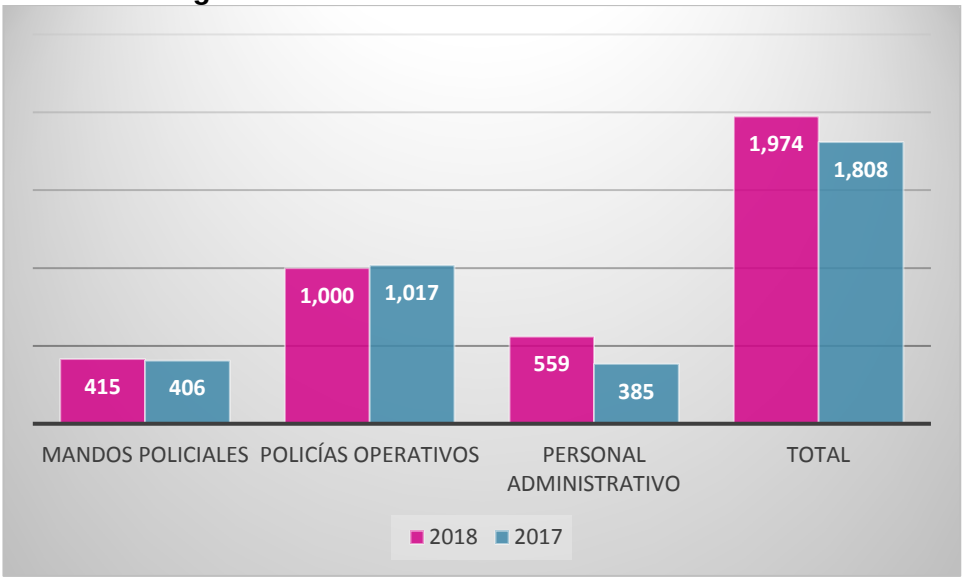
El estado de fuerza de la DSPM al cierre del 2018 fue de 1,974 elementos de los cueles el 71.68% de ellos realizan labores de campo.

Tabla 62. Estado de Fuerza en el año 2018

Clasificación del Estado de Fuerza	Número de Elementos
Mandos Policiales	415
Policías Operativos	1,000
Personal Administrativo	559
Total	**1,974**

Realizando un análisis comparativo entre el año 2017 y 2018, el estado de fuerza de la DSPM creció un 9.18%, principalmente en personal administrativo.

Figura 12. Estado de Fuerza años 2017-2018



Programa de Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas

Avance Presupuestario

Tabla 63. Avance presupuestario del Programa de Sistema Nacional de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas

Convenio	Modificado	Pagado	Ejercido	Devengado	Comprometido	Por Ejercer
Aportación (FORTASEG)						
*N/C	N/C	N/C	N/C	N/C	N/C	N/C

*N/C. No concertado

Cumplimiento de Metas Convenidas

La atención oportuna de las emergencias que enfrenta la población por desastres naturales, accidentes o por la comisión de algún delito, permite contrarrestar sus efectos sobre la integridad, la vida y el patrimonio de las personas. El derecho a preservarles es una demanda fundamental en la población, la cual espera exista la res- puesta de un Estado que acuda en su ayuda con prontitud y vocación de servicio ante situaciones de alta vulnerabilidad.

El Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), órgano desconcentrado de la SEGOB, asignatario y responsable de la implementación del número de emergencias 9-1-1, coordinó la elaboración de nuevas reglas para enrutar las llamadas al Centros de Atención de Llamadas de Emergencia (CALLE) más cercano al origen de la emergencia. A su vez, construyó un modelo de atención telefónica homologado con base en una mística nacional;

Con base en la experiencia de los CALLE se incorpora el criterio de priorización de la emergencia como un valor agregado que permitirá establecer un criterio jerarquizado de atención de acuerdo con la severidad de cada incidente.

El 17 de julio de 2017 se presentó ante el Comité de Asesoría Técnica 9-1-1 (integrado por los coordinadores y/o directores generales de los C4 o equivalentes de los estados de Baja California, Campeche, Chihuahua, Guanajuato, Jalisco, Morelos, Querétaro, Quintana Roo y Sonora), el Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia 2017 de la Secretaría de Gobernación y como resultado del análisis consensuado en el seno de este comité, el nuevo instrumento se resume en la siguiente Figura:

Figura 13. Clasificación de las llamadas 9-1-1



La actualización del instrumento contempla una diferencia entre los tipos de emergencias reales y otros incidentes de no emergencias que son atendidos en los servicios 9-1-1 agrupados:

- Tipos generales de incidentes: médicos, protección civil, seguridad, servicios públicos, improcedentes, asistencia y otros ser- vicios.
- 24 subtipos
- 282 incidentes

Tabla 64. Clasificación de llamadas 9-1-1

MÉDICO		**PROTECCIÓN CIVIL**	
101 ACCIDENTES	21	201 AUXILIO	14
102 TRAUMÁTICOS	20	202 MEDIO AMBIENTE	14
103 CLÍNICOS	19	203 INCENDIO	11
		204 RESCATE	4
SEGURIDAD		**SERVICIOS PÚBLICOS**	
301 ABANDONO	3	401 INFRAESTRUCTURA	10
302 ACTOS RELACIONADOS CON ARMAS/EXPLOSIVOS	7	ASISTENCIA	
303 ACTOS RELACIONADO CON LAS VÍAS DE COMUNICACIÓN	10	501 PROTECCIÓN	8
304 ACTOS RELACIONADOS CON EL PATRIMONIO	46	502 NOTIFICACIÓN DE HALAZGO	3
305 ACTOS RELACIONADOS CON LA FAMILIA	5	503 APOYO	6
306 ACTOS RELACIONADOS CON LA LIBERTAD PERSONAL	11	OTROS SERVICIOS	
307 ACTOS RELACIONADOS CON LA LIBERTAD Y SEGURIDAD	11	601 OTROS SERVICIOS PÚBLICOS	3
308 ACTOS RELACIONADOS CON LA SEGURIDAD COLECTIVA	10	IMPROCEDENTES	
309 ACTOS RELACIONADOS CON LA VIDA E INTEGRIDAD	9	701 LLAMADAS IMPROCEDENTES	8
310 ACTOS RELACIONADOS CON OTROS BIENES JURÍDICOS	15		
311 DISTURBIOS Y ALTERACIÓN DEL ORDEN PÚBLICO	14		

a) ¿Cuáles fueron las principales acciones implementadas del Programa con la aplicación de recursos FORTASEG al cierre del año 2018?

En el Programa de Sistema Nacional de Atención de llamadas de Emergencia, el municipio de Chihuahua no concertó recursos; sin embargo, desde el 2017 ha trabajado el número único de llamadas de emergencia, el 9-1-1, operado en coordinación con la Fiscalía del Estado de Chihuahua.

b) ¿Cuántas llamadas de emergencia al 9-1-1 se recibieron durante el año 2018 y cuántas de ellas fueron falsas o improcedentes?

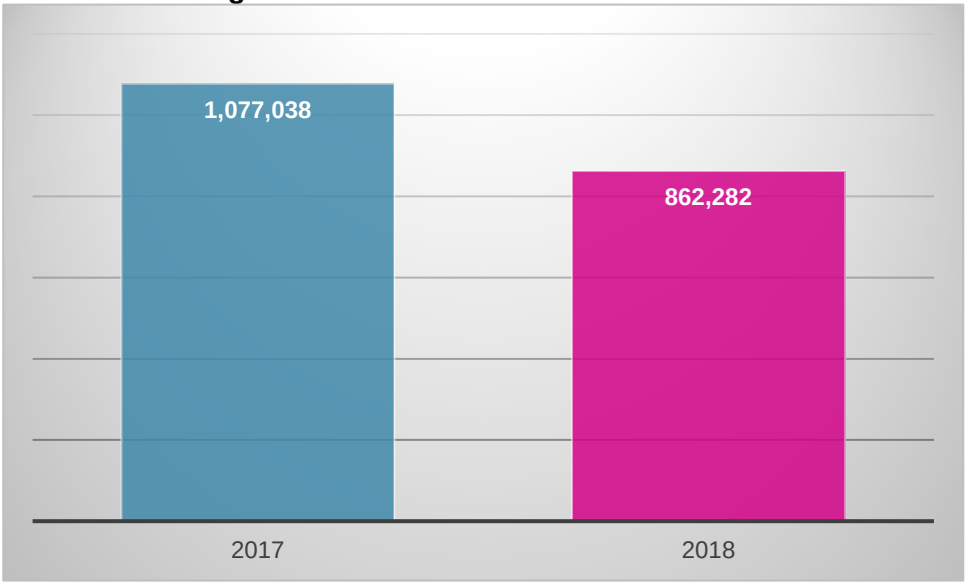
El número de llamadas al 9-1-1 en el año 2018 fue de 862,282, en donde el mes de mayo fue donde se recibieron más llamadas con respecto al resto de los meses y el mes de noviembre es el con menor número de llamadas.

Tabla 65. Número de Llamadas de Emergencia Recibidas al 9-1-1 en 2018

Llamadas de Emergencia	Número de Llamadas de Emergencia Recibidas al 9-1-1 en 2018												
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	TOTAL
Reales	17,804	22,544	21,018	27,778	29,013	21,333	27,187	20,251	19,627	24,203	22,216	23,276	276,250
Falsas o improcedentes	49,315	47,308	54,044	60,063	67,932	56,130	55,290	46,087	39,518	37,563	32,433	40,349	586,032
TOTAL	**67,119**	**69,852**	**75,062**	**87,841**	**96,945**	**77,463**	**82,477**	**66,338**	**59,145**	**61,766**	**54,649**	**63,625**	**862,282**

Realizando un análisis comparativo con el 2017, existe una reducción de las llamadas al 9-1-1 de un 24.9%, y uno de los principales motivos ha sido la concientización de los ciudadanos en la importancia de las llamadas de emergencia.

Figura 14. Llamadas 9-1-1 de los años 2017-2018



c) De las llamadas de emergencia reales que se recibieron en el 9-1-1 durante el año 2018 ¿cuál fue el tiempo promedio mensual de atención desde que se recibió la llamada hasta el arribo de una unidad en el lugar del evento? Anotar el tiempo en minutos y segundos.

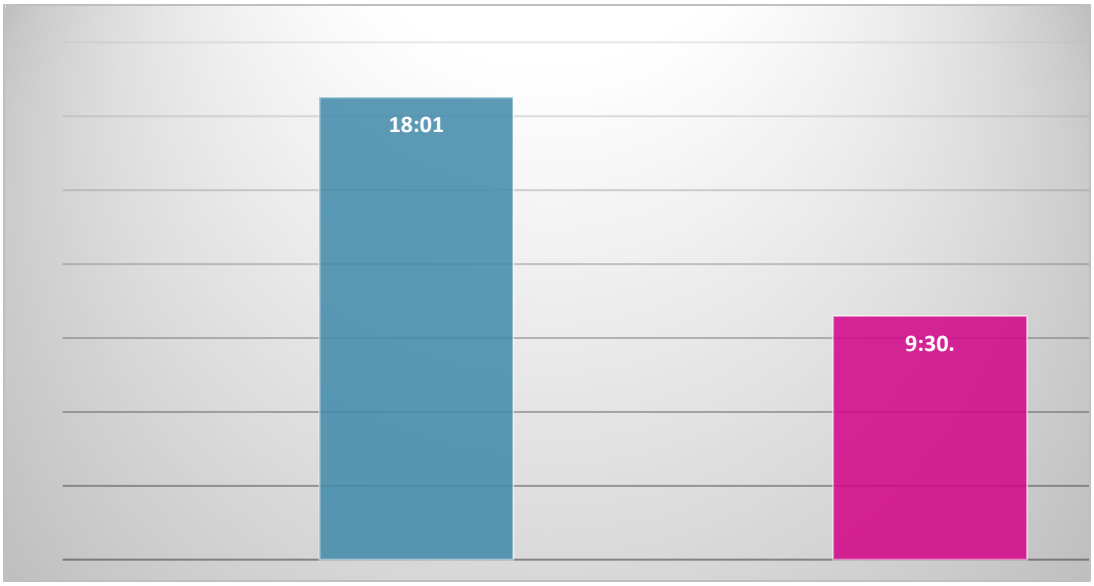
El tiempo de reacción promedio en la atención de llamadas de emergencia para el año 2018 fue de 9 minutos con 30 segundos; el menor tiempo de reacción fue de 6:00 en el mes de octubre y en el mes de diciembre se registró el de mayor duración con 13:30.

Tabla 66. Tiempo de atención de llamadas 9-1-1

Llamadas de Emergencia	Tiempo Promedio de Atención de Llamadas de Emergencia al 9-1-1 Reales Recibidas en 2018												
	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	TOTAL
Reales	12:27	06:17	12:09	06:57	11:04	07:06	11:03	06:09	09:48	06:00	11:38	13:30	**09:30**

Realizando un análisis comparativo con el 2017, existe una reducción en el tiempo de atención de las llamadas al 9-1-1 de un 89.64%, y uno de los principales motivos ha sido la implementación de los protocolos de atención por parte de la DSPM.

Figura 15. Tiempo de atención de llamadas 9-1-1 en el año 2017-2018



d) ¿Cuáles son los cinco incidentes de emergencia más recurrentes que se recibieron en el 9-1-1 durante el año 2018? Especificar el incidente conforme al Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia.

De acuerdo al Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia, el 66.39% de las llamadas registradas en el 9-1-1, se clasifican dentro del Tipo General de Incidente de Seguridad, el resto pertenece a los Tipos de Protección Civil y Asistencia.

Tabla 68. Clasificación de llamadas 9-1-1

Incidente de Emergencia	Número de Llamadas de Emergencias al 9-1-1	# de Incidente	Prioridad
Tipo “A”	25,459	30401	Alta
Tipo “B”	21,526	50105	Baja
Tipo “C”	17,310	30503	Alta
Tipo “D”	12,155	31101	Baja
Tipo “E”	10,474	20311	Alta
Otros Tipos de Llamadas	8,296	31114	Baja
Total	**95,220**		

Avance General del Programa

a) ¿Cuántas llamadas de emergencia al 9-1-1 se han recibido a partir de su puesta en operación y cuántas de ellas fueron falsas o improcedentes?

En base al catalogo Nacional de Incidentes de Emergencia de la Secretaría de Gobernación (2017), las Llamadas Improcedentes (701 Subtipo): Son aquellas llamadas que se registran, pero no se canalizan para la atención por alguna autoridad.

70101 LLAMADA DE BROMA POR NIÑOS Son aquellas llamadas en las que el operador detecta factores como risas, titubeos o contradicciones en la información proporcionada por parte de los solicitantes infantes; y, considerando que no es llamada de emergencia, no activa los servicios de las distintas corporaciones de auxilio.

70102 LLAMADA DE PRUEBA Aquella llamada que realizan, generalmente los supervisores del área de operación o despacho de los centros de atención de llamadas de emergencia, con la finalidad de evaluar el funcionamiento de la línea y el procesamiento de la llamada.

70103 LLAMADA INCOMPLETA Aquella llamada realizada por los usuarios que durante su atención existe una interrupción en la comunicación o el peticionario no da todos los datos para su atención. De igual forma, se debe justificar que no se tienen los datos mínimos para su despacho.

70104 LLAMADA MUDA Aquella llamada en la que no se recibe ninguna solicitud de auxilio y, sin decir palabra alguna, el peticionario cuelga.

70105 TRANSFERENCIA DE LLAMADA Aquella llamada que por su origen o necesidad es canalizada telefónicamente a otro departamento para su atención.

70106 INSULTOS POR ADULTOS/LLAMADA OBSCENA Aquella llamada en la que no se recibe ninguna solicitud de auxilio; y al contrario, el peticionario utiliza la línea para insultar al operador, utilizando para ello palabras obscenas.

70107 JOVENES/ADULTOS JUGANDO Son aquellas llamadas en las que el operador detecta factores como risas, titubeos o contradicciones en la información proporcionada por parte de los solicitantes jóvenes o adultos; y, considerando que no es llamada de emergencia, no activa los servicios de las distintas corporaciones de auxilio.

70108 OTRAS LLAMADAS DE NO EMERGENCIA Aquellas llamadas recibidas en las que no se requiere de apoyo ante una emergencia y en su caso solicitan algún tipo de información.

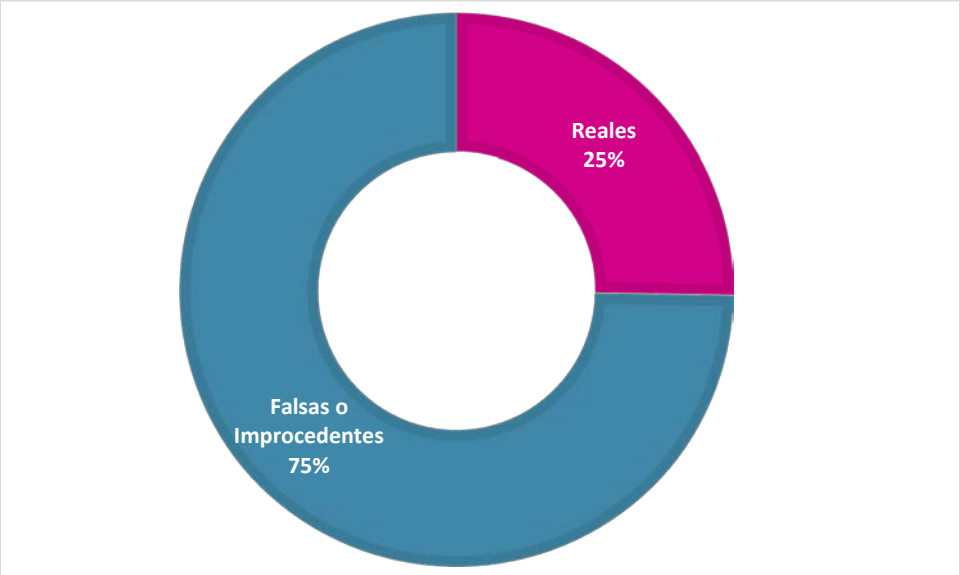
En base a esta clasificación, y considerando más de dos años de funcionamiento del Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas, se han atendido más de 2.8 millones de llamadas de emergencia en la ciudad de Chihuahua.

Tabla 69. Llamadas al 9-1-1 desde su puesta en operación

Llamada de Emergencia	Llamadas de Emergencia Recibidas a partir de la Puesta en Operación del 9-1-1
Reales	711,651
Falsas o Improcedentes	2,107,048
TOTAL	2,818,699

En base a la información proporcionada por la DSPM, el tiempo que tiene en operación el número de emergencias 9-1-1, el 75% de ellas son improcedentes.

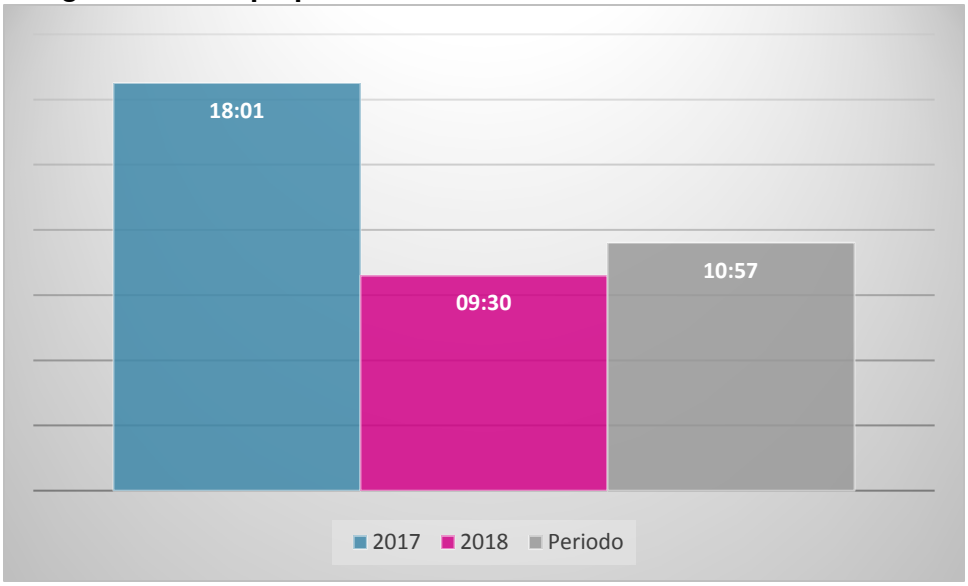
Figura 16. Llamadas Improcedentes al 9-1-1



b) De las llamadas de emergencia reales que se han recibido en el 9-1-1 desde la puesta en operación, ¿cuál es el tiempo promedio de atención desde que se recibió la llamada hasta el arribo de una unidad en el lugar del evento? Anotar el tiempo en minutos y segundos. Esta pregunta aplica solamente a los que iniciaron su operación en 2016.

Desde su puesta en operación del 9-1-1 en el municipio de Chihuahua, el tiempo de atención a las llamadas ha mejorado, a tal grado que del 2017 al 2018 tuvo una tasa de cambio negativa del 89.6%. El tiempo promedio de atención de las llamadas procedentes desde que opera el 9-1-1 es de 10 minutos con 57 segundos.

Figura 17. Tiempo promedio de atención de las llamadas al 9-1-1



C) ¿Cuáles son los cinco incidentes de emergencia más recurrentes que se han recibido a partir de la puesta en operación del 9-1-1? Especificar el incidente conforme al Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia. Esta pregunta aplica solamente a los que iniciaron su operación en 2016.

Desde la puesta en operación del número de Emergencias 9-1-1 y en base al Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia, el 62.02% de las llamadas registradas en el 9-1-1, se clasifican dentro del Tipo General de Incidente de Seguridad, el resto pertenece a los Tipos de Protección Civil y Asistencia.

Tabla 70. Incidentes recurrentes desde la operación del 9-1-1

Tipo de Llamada	Número de Llamadas de Emergencias al 9-1-1	# de Incidente	Prioridad
Tipo “A”	28,030	30401	Alta
Tipo “B”	52,030	50105	Baja
Tipo “C”	41,208	30503	Alta
Tipo “D”	26,449	31101	Baja
Tipo “E”	18,634	20311	Alta
Otros Tipos de Llamadas	19,750	31114	Baja
Total	**186,101**		

d) ¿Cuantas notificaciones se han atendido a través de la aplicación móvil "9-1-1 Emergencias"?

En el municipio de Chihuahua, existen aplicaciones de Emergencia para el celular como “Marca el Cambio” a cargo del Ayuntamiento, para el caso de la aplicación móvil “9-1-1 Emergencias” está a cargo de la Fiscalía General del Estado, por lo cual la DSPM no cuenta con información disponible.

Tabla 71. Notificación de la aplicación “9-1-1 Emergencias”

Tipo de Notificación	Número de notificaciones
1. Médico	N/A
2. Protección Civil	N/A
3. Seguridad	N/A
4. Servicios Públicos	N/A
5. Asistencia	N/A
6. Otros Servicios	N/A
7. Improcedentes	N/A
TOTAL	**1,139**

Seguimiento a las Áreas Susceptibles de Mejora

Las evaluaciones externas realizadas al FORTASEG, tienen sus antecedentes en los PAE 2017 y 2018; éstas fueron en materia de Desempeño, dando origen a una serie de Áreas Susceptibles de Mejora (ASM), las cuales al interior del municipio dieron origen a los procesos de mejora para incrementar la efectividad del programa.

En base a la información de los informes finales de las evaluaciones externas al FORTASEG de los ejercicios fiscales 2016 y 2017, las ASM al Fondo fueron:

Tabla 72. ASM históricos del FORTASEG

Evaluación Externa Ejercicio Fiscal 2016	Evaluación Externa Ejercicio Fiscal 2017
Acceder a información de los diagnósticos como proceso de verificación, validación y priorización de necesidades de seguridad pública para el municipio.	Validar la información contenida en los informes internos y externos del FORTASEG, que permita mostrar avances por subprograma de atención prioritaria.
carencia de un sistema propio de control administrativo, el cual permita el cruce de información con el resto del municipio	Mejorar la calidad de los informes de los proveedores de servicios del FORTASEG, a fin de que estos informes brinden información para la toma de decisiones.
Transitar a una evaluación de impacto	Desarrollar inteligencia policiaca a partir del análisis de los resultados de las intervenciones generadas por los servicios del FORTASEG.
En la sección de transparencia, en la cual se deberá incluir una liga en específico de los fondos federales, en la cual se incluyan: archivos depurados y homogéneos, incluir la normativa vigente.	Transitar de los indicadores de gestión a indicadores de impacto.
	Realizar campañas de concientización ciudadana en el uso del número de emergencia 9-1-1, para que la población valore su disponibilidad y este incremente su efectividad como mecanismo de atención ciudadana.
	Mejorar el tiempo de reacción en las llamadas de emergencia 9-1-1, a través de la detección puntual de los factores que reflejen las demoras en la atención del público usuario.
	Incrementar la cobertura de los servicios del FORTASEG, a través de la modificación de las estrategias de cobertura.

Evaluación Externa Ejercicio Fiscal 2016	Evaluación Externa Ejercicio Fiscal 2017
	Incrementar la calidad de los instructores de la Academia de Policías a fin de potencializar el desempeño de los elementos bajo su formación.

El seguimiento a los ASM fue por conducto de la Dirección de Planeación y Evaluación; realizando reuniones periódicas de control y seguimiento, en las cuales se establece las acciones a realizar y la temporalidad en su ejecución, cuya evidencia se plasma en el Formato de avances del cumplimiento de los ASM. A partir del análisis de la información oficial, las acciones que se implementaron, se plasman en la siguiente tabla:

Tabla 73. Seguimiento a los ASM del FORTASEG

ASM		Acciones Implementadas
Ejercicio Fiscal 2016	Acceder a información de los diagnósticos como proceso de verificación, validación y priorización de necesidades de seguridad pública para el municipio.	Los diagnósticos y proyectos realizados por la DSPM para acceder a los fondos del FORTASEG son de uso restringido. Por lo cual no es posible el acceso, por cuestiones de seguridad.
	Carencia de un sistema propio de control administrativo, el cual permita el cruce de información con el resto del municipio.	Se cuenta con manejo de archivos de transito interno. Por los cual aún no se cuenta con un sistema interno para el manejo de información.
	Transitar a una evaluación de impacto	En base a la normativa del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, no es posible realizar otro tipo de evaluación externa.
	En la sección de transparencia, en la cual se deberá incluir una liga en específico de los fondos federales, en la cual se incluyan: archivos depurados y homogéneos, incluir la normativa vigente.	Se modifico la página de transparencia en donde existe información financiera y resultados de las evaluaciones externas y seguimiento a los ASM, pero aún carece de información normativa y la información es inconsistente.
Ejercicio Fiscal 2017	Validar la información contenida en los informes internos y externos del FORTASEG, que permita mostrar avances por subprograma de atención prioritaria.	Se ha realizado la validación de la información de los informes que la DSPM envía al Secretariado Ejecutivo y los generados por los proveedores de servicios.

ASM		Acciones Implementadas
	Mejorar la calidad de los informes de los proveedores de servicios del FORTASEG, a fin de que estos informes brinden información para la toma de decisiones.	Se incrementó la calidad de los informes de los proveedores a través de los contratos firmados por los mismos, en los cuales estipulan la calidad e información mínima requerida.
	Desarrollar inteligencia policiaca a partir del análisis de los resultados de las intervenciones generadas por los servicios del FORTASEG.	Información no proporcionada por la DSPM
	Transitar de los indicadores de gestión a indicadores de impacto.	En base a la normativa del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, no es posible realizar modificaciones a los indicadores de las evaluaciones externas.
	Realizar campañas de concientización ciudadana en el uso del número de emergencia 9-1-1, para que la población valore su disponibilidad y este incremente su efectividad como mecanismo de atención ciudadana.	A través de medios electrónicos de la DSPM, se ha concientizado a la sociedad en el uso del 9-1-1, como consecuencia se redujeron las llamadas en el año 2018.
	Mejorar el tiempo de reacción en las llamadas de emergencia 9-1-1, a través de la detección puntual de los factores que reflejen las demoras en la atención del público usuario.	El tiempo de reacción en las llamadas al 9-1-1tuvo una tasa de cambio del 89.6% al pasar de 18:01 minutos a 9:30 minutos en el 2018
	Incrementar la cobertura de los servicios del FORTASEG, a través de la modificación de las estrategias de cobertura.	La cobertura de servicios a la comunidad a través de proyectos se incrementó a cinco proyectos en el 2018.
	Incrementar la calidad de los instructores de la Academia de Policías a fin de potencializar el desempeño de los elementos bajo su formación.	A partir del ejercicio 2018, la evaluación de Desempeño del FORTSEG, no considera la evaluación de los instructores de la Academia de Policías, sí éstos pertenecen a la propia DSPM.

En base a la evidencia proporcionada por el municipio de Chihuahua el avance en los ASM del FORTASEG, son los siguientes:

Tabla 74. Avance en los ASM

ASM		Avance (%)
Ejercicio Fiscal 2016	Acceder a información de los diagnósticos como proceso de verificación, validación y priorización de necesidades de seguridad pública para el municipio.	N/A
	Carencia de un sistema propio de control administrativo, el cual permita el cruce de información con el resto del municipio.	0
	Transitar a una evaluación de impacto	N/A
	En la sección de transparencia, en la cual se deberá incluir una liga en específico de los fondos federales, en la cual se incluyan: archivos depurados y homogéneos, incluir la normativa vigente.	30
Ejercicio Fiscal 2017	Validar la información contenida en los informes internos y externos del FORTASEG, que permita mostrar avances por subprograma de atención prioritaria.	80
	Mejorar la calidad de los informes de los proveedores de servicios del FORTASEG, a fin de que estos informes brinden información para la toma de decisiones.	100
	Desarrollar inteligencia policiaca a partir del análisis de los resultados de las intervenciones generadas por los servicios del FORTASEG.	N/A
	Transitar de los indicadores de gestión a indicadores de impacto.	N/A
	Realizar campañas de concientización ciudadana en el uso del número de emergencia 9-1-1, para que la población valore su disponibilidad y este incremente su efectividad como mecanismo de atención ciudadana.	100
	Mejorar el tiempo de reacción en las llamadas de emergencia 9-1-1, a través de la detección puntual de los factores que reflejen las demoras en la atención del público usuario.	100
	Incrementar la cobertura de los servicios del FORTASEG, a través de la modificación de las estrategias de cobertura.	100
	Incrementar la calidad de los instructores de la Academia de Policías a fin de potencializar el desempeño de los elementos bajo su formación.	N/A
Promedio		**72.85**

A partir del seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora que se determinaron en la evaluación externa realizada al FORTASEG para el ejercicio fiscal 2018, el promedio de avance de las ASM es de 72.85%.

Con base en la información proporcionada, se concluye:

- Los documentos de trabajo de la Dirección de Planeación y Evaluación carecen de formalidad, al no contar con firmas, fechas y sellos.
- No existe evidencia de que se hallan priorizado las ASM a trabajar.
- Se menciona un cronograma de actividades; sin embargo, dicha evidencia no fue proporcionada.

Conclusiones y Recomendaciones

Los recursos financieros para FORTASEG lograron un importe autorizado de 46’121,350.00 pesos, los cuales una vez depositados en la cuenta aperturada para administrar los recursos de este fondo, generaron intereses totales por el periodo abril del 2018 a enero del 2019 de 59,376.00 pesos, durante ese mismo periodo se realizaron pagos por los conceptos autorizados para el fondo por 45’302,333.00 pesos, se realizó una devolución de recursos al Secretariado por 878,393.00 pesos, correspondientes a ahorros logrados y acciones pendientes de ejercer. Por lo anterior se obtuvo un 98.22% de ejercicio de los recursos pagados sobre los autorizados, y un 96.62% de ejercido sobre las metas programadas físicas autorizadas.

A continuación, se enuncian los principales hallazgos y las Áreas Susceptibles de Mejora con la finalidad de mejorar la operación del FORTASEG y los Programas con Prioridad Nacional (PPN).

Hallazgos

Tabla 75. Hallazgos por Programa con Prioridad Nacional

Programa de:	Hallazgos
Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública	• Cumplimiento de las metas convenidas • Se incrementó la información contenida en los informes de los proveedores • Existe heterogeneidad en la calidad y análisis en los informes de los proveedores • Existen errores en el uso de los datos y sintaxis, al interior de los informes de los proveedores • El costo por beneficiario es muy variable. • El costo por beneficiario del Programa de Violencia Escolar es de $224.08 • El costo por beneficiario del Programa de Violencia de Género es de $2,295.41 • El costo por beneficiario del Programa de Jóvenes en Prevención es de $4,795.78
Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial	• Cumplimiento de las metas convenidas • El 23.67% de los elementos fueron evaluados en control de confianza • El 87.16% de los elementos aprobaron la evaluación de control de confianza • Se beneficiaron 1,434 elementos con capacitación continua • El 50.50% del personal capacitado, fue en el taller de primer respondiente • Del personal que fue evaluado, el 100% fue acreditado en la evaluación de desempeño • Del personal que fue evaluado, el 74.81% fue acreditado en competencias básicas para policías municipales • Existen bajas en el proceso de capacitación de los aspirantes

Programa de:	Hallazgos
Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyo a la Operación Policial	• No se concertaron recursos financieros en el 2018 en el Subprograma de Red Nacional de Radio Comunicación • Existe una alta variación en las terminales digitales del año 2017 al 2018 • No se concertaron recursos financieros en el 2018 en el Subprograma de Sistemas de Viodeovigilancia • La DSPM cuenta con 581 cámaras de videovigilancia, todas ellas adquiridas con recursos propios • Se adquirió uniformes para el 100% del personal • Se adquirió equipo personal para el personal operativo • Se mejoraron los estándares de calidad del estado de fuerza • Se cumplieron las metas convenidas
Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios	• El primer respondiente general el 25.7% de los IPH • El 94.8% de los operativos cuentan con kit y material de primer respondiente • Las actuaciones que realiza la Policía Municipal como primer respondiente, en su totalidad genera y captura IPH • Se cumplieron las metas convenidas
Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública	• Se incrementaron los IPH en un 12.02% con respecto al año anterior • El 100% de los IPH son supervisados y capturados en sistema • El 100% del estado de fuerza tiene Clave Única de Identificación Policial (CUIP)
Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas	• Se redujeron las llamadas al 9-1-1 en un 24.9% con respecto al año anterior • Se redujo el tiempo de atención en un 89.6% con respecto al año anterior al pasar de 18:01 a 09:30

Programa de:	Hallazgos
	minutos • El mes con mejor tiempo de atención fue octubre con 6:00 minutos • El 66.3% de las llamadas procedentes se catalogan en Incidentes de Seguridad • El 75% de las llamadas realizadas al 9-1-1 son improcedentes

Aspectos Susceptibles de Mejora

Tabla 76. Aspectos Susceptibles de Mejora por Programa con Prioridad Nacional

Programa de:	ASM
Desarrollo de Capacidades en las Instituciones Locales para el Diseño de Políticas Públicas Destinadas a la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana en Temas de Seguridad Pública	• Homogeneizar formatos en los informes de los proveedores que permita realizar comparaciones en acciones, beneficiarios, zonas, colonias, etc.
Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial	• Incrementar la cantidad del estado de fuerza con la certificación de los cuatro elementos, generando mayor calidad en el servicio proporcionado por la DSPM • Realizar estudio de causas de deserción en la capacitación de los aspirantes a la policía municipal.
Implementación y Desarrollo del Sistema de Justicia Penal y Sistemas Complementarios	• Continuar la colaboración con el Ministerio Público Estatal a fin de mejorar la seguridad pública y la percepción de la ciudadanía en torno a la inseguridad
Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública	• Actualizar en tiempo real el estado de fuerza ante el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública, para evitar incidentes con personal no adscrito a la DSPM
Sistema Nacional de Atención de Llamadas de Emergencia y Denuncias Ciudadanas	• Continuar con la Reducción el tiempo de atención de las llamadas del 9-1-1 de acuerdo al nivel de prioridad conforme al Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia.

Bibliografía

- Congreso de la Unión, 2009. Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública. México.
- Consejo Nacional de Seguridad Pública, 2008. Protocolo Nacional de Primer Respondiente. México.
- Diario Oficial de la Federación, 2018. LINEAMIENTOS para el otorgamiento del Subsidio para el Fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función para el ejercicio fiscal 2018. México
- Fundación ConVive Feliz, 2018. Informe final del Proyecto Prevención de Violencia Escolar. Programa de Fortalecimiento para la Seguridad. Chihuahua, México.
- González, V. 2018 a. Informe final del Proyecto Jóvenes en Prevención. Programa de Fortalecimiento para la Seguridad, 2018. Chihuahua, México.
- González, V. 2018 b. Informe final del Proyecto Justicia Cívica, Buen Gobierno y Justicia de Legalidad. Programa de Fortalecimiento para la Seguridad, 2018. Chihuahua, México.
- González, V. 2018 c. Informe final del Proyecto Policía de Proximidad. Programa de Fortalecimiento para la Seguridad, 2018. Chihuahua, México.
- Red de Mujeres, Chihuahua, 2018. Informe final del Proyecto Violencia de Género. Programa de Fortalecimiento para la Seguridad, 2018. Chihuahua, México.
- Secretaría de Gobernación, 2017. Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia. México.
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2017. Manual para la capacitación y evaluación de competencias básicas de la función para los integrantes de las instituciones de seguridad pública. México.
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2017. Manual para la evaluación del desempeño del personal de las instituciones de seguridad pública. México.
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2018. Anexo Técnico del Convenio Específico de Adhesión para el Otorgamiento del FORTASEG para el municipio de Chihuahua. México.
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2018. Lineamientos Generales de Evaluación del Desempeño del Subsidio para el Fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función para el ejercicio fiscal 2018. México
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, 2019. Seguimiento de Evaluaciones por Entidad Federativa y Dependencia 28 de febrero de 2019. México.

Tabla 77. Anexo 11. "Formato de Difusión de los Resultados de las Evaluaciones"

1. Descripción de la Evaluación							
1.1 Nombre de la evaluación:	Evaluación de Desempeño del Fondo de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG), 2019 del Ejercicio Fiscal 2018.						
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	01/04/2019						
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	30/04/2019						
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:							
Nombre:	**Unidad administrativa:**						
Ing. Ignacio Ramírez Salazú	Dirección de Planeación y Evaluación						
1.5 Objetivo general de la evaluación:							
Evaluar el desempeño y los resultados de la aplicación de los recursos del FORTASEG 2018, con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad.							
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:							
1. Verificar las acciones realizadas mediante el Análisis de objetivos y el Cumplimiento de metas. 2. Analizar y reportar la evolución de la Cobertura de atención. 3. Analizar la evolución del Ejercicio de los recursos. 4. Realizar un análisis interno que permita identificar las principales fortalezas, retos y oportunidades, y emitir recomendaciones pertinentes. 5. Identificar los Hallazgos Relevantes derivados de la evaluación. 6. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).							
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:							
Cuestionarios	☐	**Entrevistas**	☒	**Formatos**	☒	**Otros (especifique)**	Análisis de gabinete
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:							
Se tomó como base los lineamientos de evaluación y se analizaron los resultados de la ejecución de los recursos del FORTASEG. Se consideraron indicadores estratégicos y de gestión, que permitieran mostrar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, e indicadores de desempeño estimados a partir de la información entregada por la Dirección de Seguridad Pública Municipal. La evaluación llevó a cabo un análisis de la información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, entrevistas, documentos oficiales, normatividad vigente, sistemas de información, entre otros.							

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Cumplimiento de las metas convenidas
- Ejercicio del 98.22% sobre el monto convenido
- Logro del 96.62% del cumplimiento sobre las metas convenidas
- Se incrementó la calidad de los informes de los proveedores
- Existe heterogeneidad en la calidad de los informes de los proveedores
- Existen errores en el uso de los datos, al interior de los informes de los proveedores
- El costo por beneficiario es muy variable.
- El costo por beneficiario del Programa de Violencia Escolar es de $224.08
- El costo por beneficiario del Programa de Violencia de Género es de $2,295.41
- El costo por beneficiario del Programa de Jóvenes en Prevención es de $4,795.78
- Cumplimiento de las metas convenidas
- El 23.67% de los elementos fueron evaluados en control de confianza
- El 87.16% de los elementos aprobaron la evaluación de control de confianza
- Se beneficiaron 1,434 elementos con capacitación continua
- El 50.50% del personal capacitado, fue en el taller de primer respondiente
- Del personal que fue evaluado, el 100% fue acreditado en la evaluación de desempeño
- Del personal que fue evaluado, el 74.81% fue acreditado en competencias básicas para policías municipales
- No se concertaron recursos financieros en el 2018 en el Subprograma de Red Nacional de Radio Comunicación
- Existe una alta variación en las terminales digitales del año 2017 al 2018
- No se concertaron recursos financieros en el 2018 en el Subprograma de Sistemas de Viodeovigilancia
- La DSPM cuenta con 581 cámaras de videovigilancia, todas ellas adquiridas con recursos propios
- Se adquirió uniformes para el 100% del personal
- Se adquirió equipo personal para el personal operativo

- Se mejoraron los estándares de calidad del estado de fuerza
- El primer respondiente general el 25.7% de los IPH
- El 94.8% de los operativos cuentan con kit y material de primer respondiente
- Las actuaciones que realiza la Policía Municipal como primer respondiente, en su totalidad genera y captura IPH
- Se incrementaron los IPH en un 12.02% con respecto al año anterior
- El 100% de los IPH son supervisados y capturados en sistema
- El 100% del estado de fuerza tiene Clave Única de Identificación Policial (CUIP)
- Se redujeron las llamadas al 9-1-1 en un 24.9% con respecto al año anterior
- Se redujo el tiempo de atención en un 89.6% con respecto al año anterior al pasar de 18:01 a 09:30 minutos
- El mes con mejor tiempo de atención fue octubre con 6:00 minutos
- El 66.3% de las llamadas procedentes se catalogan en Incidentes de Seguridad
- El 75% de las llamadas realizadas al 9-1-1 son improcedentes

2.2.1 Fortalezas:

- Alta profesionalización del personal de la DSPM
- El tema de seguridad pública es esencial al interior del Plan Municipal de Desarrollo de la administración actual
- Cumplimiento en los lineamientos en el uso de los recursos de lo FORATSEG
- Infraestructura y procedimientos suficientes para el ejercicio de los recursos.

2.2.2 Oportunidades:

- Seguridad Pública prioridad para el Ayuntamiento de Chihuahua 2018-2021
- Incremento de recursos propios destinados a la DSPM
- Capacitación continua e intercambio de experiencias con otras corporaciones nacionales e internacional
- Incremento en la calidad y reducción de los precios de bienes y servicios apoyados por el FORTASEG

2.2.3 Debilidades:

- Mínimo personal de la DSPM con evaluación vigente de los cuatro elementos
- Variabilidad en los costos por beneficiario en los proyectos de prevención de la violencia
- Deserción en la capacitación de aspirantes a la policía municipal

2.2.4 Amenazas:

- Reducción presupuestal del FORTASEG
- Incremento en la incidencia delictiva en el municipio de Chihuahua

- Incremento de delitos del fuero estatal y federal
- Incremento en la migración de personas de Centroamérica
- Crecimiento poblacional del municipio de Chihuahua

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- Cumplimiento de las metas convenidas
- Se incrementó la información contenida en los informes de los proveedores
- El costo por beneficiario es muy variable.
- El primer respondiente general el 25.7% de los IPH
- El 94.8% de los operativos cuentan con kit y material de primer respondiente
- Se beneficiaron 1,434 elementos con capacitación continua
- Se adquirió uniformes para el 100% del personal
- Existe una alta variación en las terminales digitales del año 2017 al 2018
- Se incrementaron los IPH en un 12.02% con respecto al año anterior
- El 100% del estado de fuerza tiene Clave Única de Identificación Policial (CUIP)
- Se redujeron las llamadas al 9-1-1 en un 24.9% con respecto al año anterior
- Se redujo el tiempo de atención en un 89.6% con respecto al año anterior al pasar de 18:01 a 09:30 minutos

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- Mejorar la calidad de los informes de los proveedores, con la finalidad de disminuir las incongruencias en los datos que se manejan al interior de los informes parciales y final.
- Incrementar la cantidad del estado de fuerza con la certificación de los cuatro elementos, generando mayor calidad en el servicio proporcionado por la DSPM
- Incrementar la cobertura de los chalecos balísticos lo que reducirá los riesgos en el estado de fuerza
- Reducir el tiempo de atención de las llamadas del 9-1-1 de acuerdo al nivel de prioridad conforme al Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Mario Edgar Esparza Vela

4.2 Cargo:

Coordinador de la Evaluación									
4.3 Institución a la que pertenece:									
IDG Consultoría Empresarial S.C.									
4.4 Principales colaboradores:									
Dr. Eduardo Santellano Estrada. M.I. Omar René Giner Chávez Lic. Edith Julieta Hernández González									
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: idgconsultoriasc@gmail.com, esparza216@gmail.com									
4.6 Teléfono (con clave lada):									
Cel. (614)1502123, Oficina:(614)4158530									
5. Identificación del (los) Programa(s)									
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):									
Fondo de Fortalecimiento para la Seguridad									
5.2 Siglas:									
FORTASEG									
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):									
Dirección de Seguridad Pública Municipal									
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):									
Poder Ejecutivo:	☒	**Poder Legislativo**:	☐	**Poder Judicial**:	☐	**Ente Autónomo**:	☐		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):									
Federal:	☒	**Estatal**:	☐	**Local:**	☐				
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):									
Dirección de Seguridad Pública Municipal, Dirección de Planeación y Evaluación									
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):									
Subdirección de Planeación y Evaluación									
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):									
Nombre:	Mtro. Joel Rivera Saucedo joel.rivera@mpiochih.gob.mx Tel: 614 200-4800 Ext. 5414			**Unidad Administrativa**:		Subdirección de Planeación y Evaluación			
6. Datos de contratación de la evaluación									
6.1 Tipo de contratación:									
4.1.1 Adjudicación directa	☒	4.1.2 Invitación a tres	☐	4.1.3 Licitación Pública Nacional	☐	4.1.4 Licitación Pública Internacional	☐	4.1.5 Otro (señalar):	☐
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:									
Dirección de Planeación y Evaluación									
6.3 Costo total de la evaluación:									
$117,500 con IVA									
6.4 Fuente de Financiamiento:									
GCAM Gasto Corriente de la Administración Municipal de Chihuahua									

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE
7.2 Difusión en internet del presente formato:
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE