

LAUDO

Expediente TA/03/2016

Chihuahua, Chihuahua, a 18 de agosto de 2020. -----

Del estudio del expediente **TA/03/2016**, de sus actuaciones se desprende lo siguientes: -----

RESULTANDOS:

Primero.- Que por medio de escrito presentado ante este **Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua**, el día 02 de marzo de 2016, compareció ante este Tribunal, **Leticia Janeth Muñoz Guerra** a demandar formalmente a la **MUNICIPIO DE CHIHUAHUA**, por un despido injustificado del que afirma fue objeto, reclamando el pago de las prestaciones consistentes en la indemnización constitucional, salarios caídos, prima de antigüedad así como vacaciones, prima vacacional, aguinaldo sobre la base de los hechos que narra en su demanda, de los autos los cuales se tienen por reproducidos en este apartado en obvio de repeticiones, y ofreciendo sus pruebas en los términos de su escrito. -----

Segundo.- Radicada y emplazada la demanda, se tuvo a la parte demandada **Municipio de Chihuahua**, asumiendo la relación laboral y contestando la demanda en los términos de su escrito y que se tienen por reproducidas en este momento en obvio de repeticiones y ofreciendo pruebas en los términos de su escrito el cual obra en los autos, del cual se desprende que esencialmente manifiesta la demandada que no le asiste derecho a la actora para reclamar la indemnización constitucional, el pago de salarios caídos, prima de antigüedad en virtud de que no se encuentra dentro de los supuestos del artículo 162 de la ley laboral ya que niega que la actora hubiere sido despedida en forma alguna; y por lo que hace al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional proporcionales al tiempo laborado, la demandada se excepciona en términos del artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria y acepta el adeudo únicamente por el año 2014 y el proporcional al 2016; y por lo que respecta a la jornada, indica que se desempeñó en el horario de lunes a viernes de las 08:00 horas a las 15:00 horas, ofreciendo al actor se reincorporara a sus labores.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

De las pruebas ofrecidas y objeciones formuladas a las mismas por ambas partes en su momento procesal oportuno se calificaron de legales y aceptadas, las pruebas que así lo ameritaron, las cuales en su momento oportuno se desahogaron. -----

Tercero. - Rendidas que fueron las pruebas y calificadas de legales las que así lo ameritaron, y dado que los representantes de este Tribunal no solicitaron diligencia para mayor proveer el presente juicio, se declaró cerrada la instrucción de este y se turnaron los autos para emitir el proyecto de resolución, y en su oportunidad dictarse laudo definitivo. -----

Cuarto. - En fecha 10 de octubre de 2019, se emitió laudo por este Tribunal del cual tuvieron oportunamente conocimiento las partes del presente juicio, habiéndose promovido por la parte actora juicio de amparo directo, del que conoció el Tercer Tribunal colegiado en materias Civil y del Trabajo del Decimoséptimo Circuito en el Estado y resolvió en fecha 13 de marzo de 2020 concederle el amparo y protección a la Quejosa para el efecto de dejar insubsistente el acto reclamado (lo cual fue realizado en fecha 11 de agosto de 2020) y emitir uno nuevo siguiendo los lineamientos de la ejecutoria deducida del juicio de amparo directo [REDACTED] mismos que a continuación en la parte considerativa del presente laudo se dan cumplimiento, dejando intocadas el resto de las actuaciones y pronunciamientos que no guardan relación alguna con los efectos concesorios. -----

CONSIDERANDOS:

Primero.- Competencia.

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto por tratarse de un conflicto obrero-patronal derivado de un nexo laboral entre trabajadores al servicio del Municipio de Chihuahua y esta entidad; y dada la naturaleza e índole de las prestaciones que reclama en el presente expediente, con fundamento en los artículos 76, 77 y 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y los correlativos 155, 156, 157 y 159 y demás relativo aplicables del Código Administrativo del Estado de Chihuahua y los numerales 700 y 789 de la Ley Federal del Trabajo en relación con el artículo 123 Constitucional. -----

Segundo.- Fijación de la litis.

La Litis en el presente juicio quedó integrada de la siguiente manera: El actor invoca que inició a laborar el 16 de enero de 2014, mediante la firma de un contrato individual de trabajo, que se desempeñó en el puesto de personal especializado asignada a la dirección de Mantenimiento Urbano del Municipio de Chihuahua, que laboraba de las 08:00 a 15:00 horas de lunes a viernes, que firmaba diariamente sus asistencias en el control de asistencias; que percibía la cantidad de \$10,800.00 incluyendo la compensación mensual más todas las percepciones que otorga el Reglamento que fija las Condiciones Generales de Trabajo entre el Municipio de Chihuahua y los Trabajadores a su servicio; que el 04 de enero de 2016 su jefe inmediato le informó que ése era su último día de trabajo y que por distintas cuestiones

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

que expone en su escrito de demanda continuó laborando los días 05 y 06 de enero (sic), que así acudió el día 07 de enero del año 2016 a la oficina de Oficialía Mayor donde le dijeron que aún no conocían los términos en que harían la liquidación al personal que estaban separando, que finalmente le ofrecieron por su liquidación un mes y medio de salario menos la quincena del 01 al 15 de enero que ya le habían depositado a lo que no estuvo de acuerdo y se vio en la necesidad de presentar demanda laboral.

Por su parte la demandada Municipio de Chihuahua, expuso que es cierta la fecha de ingreso de la trabajadora así como cierto es puesto de trabajo en el que se desempeñaba para su representada, siendo cierto igualmente la jornada de labores que dice haber laborado, contravirtiendo el salario de la actora en su desglose particular así como ofreciendo el trabajo a la actora en los términos de su escrito, alegando respecto del despido expuesto que no le asiste derecho para reclamar la indemnización constitucional, el pago de salarios caídos, prima de antigüedad y niega que la actora hubiere sido despedida en forma alguna, señalando que la verdad de los hechos es que el día 06 de enero de 2016, al terminar la jornada de trabajo la actora le manifestó a sus compañeros de trabajo que ya no quería seguir laborando para el Municipio de Chihuahua a lo que tomó sus cosas y decidió por retirarse del lugar; así como por lo que hace al aguinaldo del año 2016 la demandada acepta el adeudo y pone a su disposición la cantidad que le corresponda, agregando que en relación a las vacaciones y prima vacacional reclamadas acepta el adeudo correspondiente al 2014 y 2016.

2.- LAS DOCUMENTALES con fecha de 16 de enero de 2016 y de 03 de febrero de 2016. Ofrecimiento de trabajo que fue rechazado por la parte trabajadora en fecha 03 de noviembre, por medio de un escrito presentado ante este Tribunal y que consta de dos fojas firmada por la misma actora, por lo que en fecha 15 de junio de 2018 recayó acuerdo en tal sentido y se procedió al desahogo del material probatorio.

3.- Tercero.- Valoración del material probatorio. Por lo que una vez delimitada la litis, es que se procede a analizar las pruebas ofrecidas por las partes, a fin de determinar si cada una de ellas cumple o no con las cargas procesales que en derecho les corresponde: -----

Por lo que una vez delimitada la litis, es que se procede a analizar las pruebas ofrecidas por las partes, a fin de determinar si cada una de ellas cumple o no con las cargas procesales que en derecho les corresponde: -----

La actora fue contratada por otra parte, y respecto a los recibos de pago de salarios, se exhiben los pagos realizados a la trabajadora durante el mes de octubre y hasta el día 15 de enero de 2016, con los que se acredita el pago de salarios.

PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA La actora comprendió los siguientes conceptos quincenales de \$3,252.45 de "Salario Base", \$438.75 de "Seg. Social" y \$438.33 de "Aguinaldo". El pago municipal mensual fue de \$3,041.00 que corresponde a "compensación" correspondiente al mes de enero de 2016.

1.- LA TESTIMONIAL a cargo de [REDACTED] Y [REDACTED] las cuales fueron admitidas con el carácter de directos y ya que de autos se desprende que el 16 de enero de 2019 el oferente fue omiso en presentar a sus testigos, es por lo que este Tribunal ordenó su deserción en términos del artículo 813 fracción II y 780 y demás relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado, por lo que en nada beneficia a los intereses del actor. -----

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

2.- LA DOCUMENTAL consistente en original de entrega – recepción de documentos y equipo de cómputo, misma que si bien se le concede valor probatorio pleno para acreditar lo que de la misma se aprecia, dada su falta de objeción por la demandada por este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua ello únicamente logra demostrar la entrega de diverso material de oficina de la actora a diversa persona trabajadora de la demandada en fecha 06 de enero de 2016. ---

3.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, esta prueba será analizada conjuntamente con la prueba ofrecida por la parte demandada. -----

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA

1.- LA CONFESIONAL a cargo de **LETICIA JANETH MUÑOZ GUERRA**, de autos se desprende que el oferente se desistió de dicho medio de prueba por así convenir a sus intereses en audiencia de fecha 16 de enero de 2019. -----

2.- LAS DOCUMENTALES consistentes en **ALTA DE FECHA A PARTIR DEL 16 DE ENERO DE 2014 y 05 RECIBOS DE PAGO EXPEDIDOS POR EL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA EN COPIAS SIMPLS**, y de los cuales se les concede valor probatorio pleno para acreditar lo que de las mismas se aprecia, dada su falta de objeción por la actora, documentales que logran demostrarlo siguiente: por lo que hace a la primera de las documentales, se advierte el puesto de auxiliar especializado adscrita a la Dirección de Mantenimiento Urbano del Municipio de Chihuahua, además que tiene registrada como fecha de alta el día 16 de enero de 2014, hechos que no se encuentran controvertidos según lo que indicaron las partes, por lo que el resto del contenido del documento en nada le beneficia ya que la naturaleza o tipo de empleado no se encuentra en controversia al haber sido señalado por parte de la demandada que efectivamente tenía el carácter de empleado de base y por lo que hace al salario, se trata únicamente de una presunción con base en la cual la actora fue contratada; por otra parte, y respecto a los recibos de pago de salarios, se tiene que se exhiben los pagos realizados a la trabajadora desde el mes de octubre y hasta el día 15 de enero de 2016, con los que se acredita que el último salario de la actora comprendía los siguientes conceptos quincenales de \$3,252.45 de "sueldo base", \$406.55 de "P. Seg Social" y \$406.55 de "Apoyo Desp" así como de manera mensual la cantidad de \$3,031.00 por concepto de "compensación", del mismo modo se aprecia un pago por concepto de "aguinaldo" por la cantidad de **\$10,660.91** dentro del recibo de pago que ampara el periodo del 01 al 15 de noviembre de 2015 así como también dentro del periodo que ampara el pago del 01 al 15 de diciembre de 2015 se advierte que se le cubrió a la actora la cantidad de **\$813.12** por concepto de prima vacacional, documentales que obraban en autos en sobre cerrado y que se agregan a los autos previo a la emisión del presente para los efectos legales a que haya lugar. ---


**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

3.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, prueba que fue ofrecida por ambas partes, y considerando que de autos se desprende que la parte actora ejercita como acción principal la de Reinstalación invocando un despido injustificado de fecha 04 de enero de 2016, señalando que el 04 de enero de 2016 su jefe inmediato le informó que ése era su último día de trabajo y que por distintas cuestiones que expone en su escrito de demanda continuó laborando los días 05 y 06 de enero (sic), que así acudió el día 07 de enero del año 2016 a la oficina de Oficialía Mayor donde le dijeron que aún no conocían los términos en que harían a liquidación al personal que estaban separando, que finalmente le ofrecieron por su liquidación un mes y medio de salario menos la quincena del 01 al 15 de enero que ya le habían depositado a lo que no estuvo de acuerdo y se vio en la necesidad de presentar demanda laboral. Por su parte la demandada negó el despido y que tenga derecho y acción para reclamar las prestaciones que indicó en su escrito de demanda, ya que no le asiste derecho para reclamar la indemnización constitucional, el pago de salarios caídos, prima de antigüedad y niega que la actora hubiere sido despedida en forma alguna, señalando que la verdad de los hechos es que el día 06 de enero de 2016, al terminar la jornada de trabajo la actora le manifestó a sus compañeros de trabajo que ya no quería seguir laborando para el Municipio de Chihuahua a lo que tomó sus cosas y decidió por retirarse del lugar y haciéndole un ofrecimiento de trabajo a fin de que se reincorpore a sus labores. Ofrecimiento de trabajo realizado dentro de la contestación de demanda, otorgándole un término de tres días hábiles a la actora a efecto de que manifestara si aceptaba o no dicho ofrecimiento, a lo cual mediante escrito presentado en fecha 03 de noviembre de 2017, se le tuvo por no aceptando el mismo en fecha 15 de junio de 2018, debido a que la actora no manifestó su expresa aceptación sino que por el contrario de dicho escrito únicamente se aprecia las objeciones realizadas al ofrecimiento de trabajo, las que posteriormente se atenderán.

Por lo que este Tribunal, previo a fincar las cargas procesales, procede a analizar el **OFRECIMIENTO DE TRABAJO** realizado a la actora, desprendiéndose de autos que la demandada realiza un ofrecimiento de trabajo dentro del cual se le reconoce la antigüedad que invoca la parte actora, así como lo ofrece con el mismo puesto y funciones señaladas en su demanda, y por lo que se refiere a la jornada de trabajo, la misma se ofrece dentro de los términos legales sin exceder lo contractualmente pactado por las partes sin controversia y ofreciendo expresamente el tiempo de descanso correspondiente a media hora diaria dentro de su jornada, contravirtiendo el salario en el sentido de que el último salario de la actora comprendía los siguientes conceptos quincenales de \$3,252.45 de sueldo base, \$406.55 de P. Seg Social y \$406.55 de Apoyo Desp así como de manera mensual la cantidad de \$3,031.00. De lo anterior, se concluye que, acorde a los criterios jurisprudenciales que rigen la figura jurídica en estudio, el **ofrecimiento de trabajo realizado a la parte trabajadora fue realizado de buena fe.**

Se dice lo anterior, ya que por lo que hace al **puesto** y funciones, no fueron controvertidas por la demandada, contrario a lo insistido por la parte trabajadora en el escrito de fecha 03 de noviembre de 2017 con relación a que se le ofrecía el trabajo con el mismo carácter de "confianza" ya que no se hizo mención expresa de la categoría en la que se le reinstalaría a la actora. Dado dicho argumento, se advierte que es la misma demandada quien en su escrito de contestación a la demanda, dentro del capítulo de

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

controversia a los "Hechos", específicamente en su numeral 2, señaló que era "falso que fuera personal de confianza dado el puesto que desempeñaba", además agrega en su ofrecimiento de trabajo que se le reconocen todas las prestaciones de seguridad social e incrementos salariales con acceso a las prestaciones de Seguridad Social y las demás que se contienen en las Condiciones Generales de los Trabajadores del Municipio de Chihuahua, para desempeñarse en el mismo domicilio que indicó el actor en su demanda. Hechos que permiten dilucidar por parte de este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua que no existe controversia en el puesto ofertado como personal especializado adscrito a la dirección de Mantenimiento Urbano del Municipio de Chihuahua así como tampoco las funciones asignadas y propias del puesto, las que desarrollaría en el mismo domicilio que ubicó la actora como fuente de trabajo, sin que pueda formar parte de controversia alguna el carácter que dice la actora tenía de "confianza" puesto que la Normatividad municipal, Código Municipal para el Estado de Chihuahua, dispone un catálogo de puestos dentro del cual no aparece el de la actora, tal y como fue ofertado por la patronal.

En cuanto a la **jornada**, la misma se ofreció dentro de los términos legales sin exceder lo contractualmente pactado por las partes sin controversia y, se insiste, ofreciendo media hora diaria dentro de su jornada como tiempo de descanso, situación que objetó la parte actora en el escrito presentado en fecha 03 de noviembre de 2017 al indicar que dicho horario no se podría cumplir con la media hora intermedia ya que va en contra de las disposiciones del Código Administrativo y del Reglamento que fijan las Condiciones Generales de Trabajo en la fuente de empleo y que es una condición que no se otorga a ningún trabajador por no estar expresamente señalada en dichos ordenamientos agregando que el apoderado legal no cuenta con facultad alguna para varias las condiciones de trabajo en detrimento de las finanzas públicas, lo que conducía según su dicho a considerar el ofrecimiento de "imposible realización por ser ilegal". Argumentos que este Tribunal considera desestimar, debido a que, en primer término, los beneficios que se ofrezcan a un empleado por virtud de la prestación de su servicio no merecen encontrarse regulados en normatividad alguna, máxime que, si la normatividad que invoca no lo regulan, encuentra sustento luego entonces en la supletoriedad de la Ley Federal del Trabajo reglamentaria de las disposiciones constitucionales que le dan vida a materia laboral en la que nos encontramos observando. Aún con lo anterior, es de advertirse que la parte accionante en ningún momento señaló dentro de su escrito de demanda que la patronal hubiese sido omisa en otorgarle el periodo de descanso obligatorio por la ley federal supletoria citada, por lo que al no haber integrado la parte actora tal extremo a la litis opuesta, no puede ser materia de estudio una supuesta omisión de la patronal ya que ello conllevaría a dejar en estado de indefensión; sin embargo, es la misma demandada quien señaló conforme a la ley el descanso del que gozaría la trabajadora de haberse aceptado el reintegro en sus labores. Cuestiones estas que permiten concluir a este Tribunal en que no le asiste razón a la parte actora al señalar la ilegalidad de la formulación del ofrecimiento de trabajo por tal motivo, ya que no se le están variando ninguna condición de trabajo a la trabajadora con el pronunciamiento de la concesión del periodo de descanso que, por ley, está obligada a conceder y los trabajadores a disfrutar.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

Por otro lado, continuando en el análisis de la impugnación del ofrecimiento de trabajo a través del escrito presentado en fecha 03 de noviembre de 2017, la actora indicó que en cuanto al **salario** que le fue ofrecido, éste se realiza con una *disminución salarial*. Reseña lo anterior, debido a que, según su dicho, "en los ingresos denominados Prestación de Seguridad Social y Apoyo Despensa, se ofrecen por un monto de \$406.55 cada uno, cuando en el último año de la relación laboral percibí permanentemente por cada una de ellas la cantidad de \$671.55, lo que constituye una disminución salarial, ...". A lo anterior, debe señalarse en primer término que la actora en cuanto a la integración salarial, únicamente indicó en su escrito de demanda, que la trabajadora percibía la cantidad de \$10,800.00 como **percepción mensual** incluyendo la compensación mensual; hecho que si bien adolece de oscuridad en cuanto a que omitió señalar qué conceptos y por qué montos incluyen dicho gran total, es la parte demandada quien de conformidad con lo dispuesto por los artículos 784 y 804 y demás relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado, cuenta con la carga procesal para demostrar el monto, concepto y periodicidad del pago de los salarios de la actora, por lo que al analizar si se cumple con tal fatiga procesal se advierte que se le tuvo exhibiendo diversos recibos de pago, que alcanzaron el valor probatorio pleno solicitado por la parte oferente según aprecia de su valoración en lo particular, y de los que se advierte que el último salario que percibió la actora (y que dicho sea de paso, no fue objetado sino únicamente en cuanto a su alcance legal por la accionante) comprendía los siguientes conceptos quincenales de \$3,252.45 de sueldo base, \$406.55 de P. Seg Social y \$406.55 de Apoyo Desp así como de manera mensual la cantidad de \$3,031.00, cuyas proporcionales diarias corresponden a las siguientes cantidades: \$216.83 de sueldo base, \$27.10 de P. Seg Social y \$27.10 de Apoyo Desp así como la cantidad de \$101.03 de compensación, cantidades que sumadas proporcionan un **salario ordinario de \$372.06** en términos del artículo 84 y demás relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, cantidad que al multiplicarla por los 30 días que comprende el periodo mensual, asciende a **\$11,161.89**; esto es que *supera a lo expuesto por la parte actora en su ocurso inicial además de acreditar que dichos conceptos sí se le cubrían*, por lo que se considera que se cumple con la carga probatoria salarial impuesta y mejora las condiciones laborales del salario que dijo haber percibido la actora, además de demostrar sus percepciones sin que se advierta que pretende burlar la norma o al Tribunal resolutor pues se trata del último salario que efectivamente fue recibido por la trabajadora; sin que sea dable integrar a la litis hechos nuevos dentro de su ejercicio del derecho de objeción probatoria por la trabajadora, pues se insiste que ello dejaría en estado de indefensión a la parte demandada al haber fijado una litis y que respecto a la misma se hubiese dado contestación a la demanda, para luego cambiar hechos en su perjuicio sin oportunidad de oponerse oportunamente a los mismos.

Razones por las cuales, este Tribunal llegó a la convicción de que el ofrecimiento de trabajo fue realizado de buena fe y con la intención genuina de que la actora regresara a sus labores, motivo por el cual se considera en derecho revertir la carga probatoria de demostrar el supuesto despido alegado por la parte actora en la parte actora, del que se sostiene al respecto que no soporta dicha fatiga procesal ya que del material probatorio aportado por su parte no se acredita tal extremo como se adelantó en la valoración particular de cada una de ellas. No obstante, una vez determinado lo antes señalado tenemos

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

que en virtud de que la parte actora no aceptó el ofrecimiento de trabajo realizado por la demandada Municipio de Chihuahua y al haber ejercitado la acción de cumplimiento de contrato por Reinstalación y al no haberse reinstalado o aceptado la oferta de trabajo realizada por la parte demandada, ello contradice la voluntad de la actora al ejercer la acción de que se trata, pues la misma supone el apareamiento de la intención de reincorporarse de nuevo al empleo o servicio que prestaba, y al rechazar la oferta de trabajo en un conflicto en donde la acción planteada se ve nulificada al entrañar un desinterés de su parte en que se cumpla la misma, trae como consecuencia la imposibilidad de este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, para condenar a la reinstalación contra la voluntad de la trabajadora, porque tal rechazo destruye la pretensión de reinstalación, invalidando la misma, pues el interés constituye un elemento esencial de la acción, sin el cual no es posible que se dicte un laudo que condene a la reinstalación, así como tampoco a salarios caídos al ser éstos una prestación accesoria a la principal, aún y cuando se hubiese colmado la carga procesal del despido (lo que no aconteció), lo anterior pues aun cuando se acredite que fue víctima de un despido arbitrario, el interés constituye un elemento esencial de la acción, sin el cual no es posible que se dicte un laudo que condene a la reinstalación, puesto que la acción de cumplimiento de contrato ha quedado destruida por el obrero al no volver al servicio, pues entraña un desinterés de su parte en que la pretensión que pidió se cumpla, y en tales condiciones, si la prestación de salarios caídos, el pago de veinte días por año, indemnización constitucional y prima legal de antigüedad, es accesoria a la principal que se ejerza derivada de un supuesto despido, se concluye también en su improcedencia, ante la falta de interés de la actora en que la acción de cumplimiento de contrato prospere. Sirve de fundamento a lo anterior la Jurisprudencia en materia laboral que con carácter de Contradicción de Tesis emitió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relativa a la Novena Época, con número de Registro 189289, localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XIV, con datos de identificación: Julio de 2001, Tesis: 2a./J. 24/2001, Página: 468, y cuyo rubro y texto rezan al tenor siguiente:

OFRECIMIENTO DE TRABAJO. SU RECHAZO POR EL TRABAJADOR QUE DEMANDÓ LA REINSTALACIÓN, INVALIDA LA ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO, POR ENTRAÑAR DESINTERÉS EN OBTENER UN LAUDO CONDENATORIO.

Los artículos 123, apartado A, fracción XXII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 48 de la Ley Federal del Trabajo, conceden al trabajador que se considera despedido injustificadamente, la posibilidad de que, a su elección, ejercite la acción de cumplimiento de contrato mediante reinstalación, o bien, la de pago de una indemnización, procediendo en ambos casos el pago de salarios vencidos desde la fecha del despido hasta que quede satisfecha la pretensión que eligió, aunque no se demanden expresamente. Ahora bien, si opta por la primera acción y el patrón le ofrece regresar al trabajo en los mismos términos y condiciones en que se venía desempeñando el servicio, pero aquél rechaza dicha oferta, ello traerá como consecuencia la imposibilidad de la Junta para condenar a la reinstalación contra la voluntad expresa del trabajador, porque tal rechazo destruye la pretensión de reinstalación, en virtud de entrañar un desinterés de su parte en que se cumpla la acción que ejerció (cumplimiento de contrato), aun cuando se acredite que fue víctima de un despido arbitrario, puesto que el interés constituye un elemento esencial de la acción, sin el cual no es posible que se dicte un laudo que condene a la reinstalación.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

Contradicción de tesis 6/2001. Entre las sustentadas por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito y el entonces Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito (ahora Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito). 30 de mayo de 2001. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Sofía Verónica Ávalos Díaz. Tesis de jurisprudencia 24/2001. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del ocho de junio de dos mil uno.

Una vez determinado lo antes señalado, lo procedente es que se **ABSUELVA** a la demandada **Municipio de Chihuahua** de Reinstalar a la actora y de pagar a su favor las prestaciones consistentes en salarios caídos, así como el pago de veinte días por año, indemnización constitucional y prima legal de antigüedad, por la invalidación de la acción, dados los razonamientos antes vertidos. -----

Por lo que respecta a la prestación reclamadas consistente en el pago de **aguinaldo, vacaciones y prima vacacional correspondientes todo el tiempo laborado**, la demandada **MUNICIPIO DE DELICIAS**, dio contestación a la demanda en el sentido de que por lo que hace al año 2014 era cierto el adeudo, así como el proporcional a los días laborados en el año 2016, oponiendo la excepción de prescripción en términos de lo dispuesto por el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo aplicado supletoriamente en relación a la fecha en que se hizo exigible la prestación y en relación con la fecha de presentación de demanda, agregando que por las que hace al resto le fueron cubiertas (2015). Siendo primordial entrar al estudio de la procedencia de esta excepción, tenemos que las vacaciones y su correspondiente prima son prestaciones autónomas, esto es, que no dependen del ejercicio de ninguna otra acción diversa debido a que se generan por el sólo transcurso del tiempo, por lo que en un primer término resultaría que la acción para reclamar el pago de tales prestaciones sí prescribe en el término genérico de un año que establece el numeral 516 de la citada ley, contado a partir de que la obligación se hizo exigible. Ahora bien, el artículo 94 del Código Administrativo del Estado de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua dispone que *"Los trabajadores disfrutarán de un período anual de vacaciones, de veinte días en las fechas que se señalen al efecto. ..."* esto es que en atención a lo anterior es la propia patronal quien dispone que dichos periodos se designan unilateralmente, siendo el caso que a razón del uso y de la costumbre las dependencias gubernamentales gozan de dos periodos vacacionales, uno en verano en los meses de julio y/o agosto y uno más en invierno en el mes de diciembre contemplando los días festivos del 25 de diciembre que dispone para tal efecto la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, y 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado. Por tanto, si durante todo el lapso especificado, el patrón incumple con la obligación apuntada, el trabajador afectado podrá demandar el cumplimiento correlativo, en la vía jurisdiccional, desde el día siguiente a la conclusión de dichos periodos pues a partir de ese momento es cuando la obligación se hace exigible, tal como lo previene el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria. En estas condiciones, el plazo de la prescripción para reclamar en la vía jurisdiccional el pago por concepto de vacaciones y de la prima respectiva, corre a partir del día en cita, conforme a la interpretación relacionada de los artículos invocados.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS 23
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

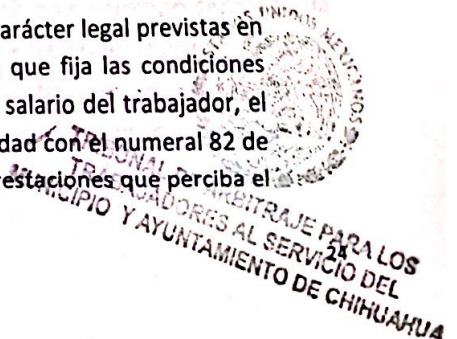
TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

De lo anterior, se concluye que es **procedente** la excepción de prescripción opuesta en relación con VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL únicamente por lo que hace a la anualidad 2014, ya que la actora contaba con todo el año 2015 para reclamar su falta de pago, siendo que la fecha de su reclamación data del día 02 de marzo de 2016, por lo que se encuentra fenecido el reclamo de vacaciones correspondientes al 2014 con independencia de la admisión del adeudo, ya que su reclamo se encuentra vencido y resulta imposible legalmente requerir a la demandada su entero. No así respecto al 2015, ya que el derecho a reclamar dichas prestaciones correspondientes al 2015 vencía en el año 2016, ya sea por los periodos vacacionales de verano o invierno, siendo que dada la fecha de ingreso de su reclamación, tenemos que se encuentran vigentes para hacer valer su exigencia y en consecuencia también el último año de labores, del cual se admitió su adeudo.

Ahora bien, por lo que hace al periodo litigioso ya determinado en cuanto a su **procedente** reclamación, tenemos que la demandada indicó que le fueron cubiertos dichos conceptos. Motivo por el cual, procede este Tribunal a determinar si logra acreditar con el material probatorio dicha carga procesal impuesta por la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado. Es así que se advierte que se le cubrió a la actora la cantidad de **\$813.12** por concepto de "prima vacacional" en el recibo que ampara el pago de la quincena del 01 al 15 de diciembre de 2015, así como la cantidad de **\$10,660.91** a título de "aguinaldo". Con lo anterior, a continuación se resuelve realizar una cuantificación de las prestaciones reclamadas por tales conceptos con el fin de determinar si el pago realizado a la actora por concepto de aguinaldo, vacaciones y prima vacacional fue realizado conforme a lo pactado por las partes y que no es materia de controversia en atención a las Condiciones Generales de Trabajo de los Trabajadores al Servicio del Municipio de Chihuahua mismas que se encuentran depositadas ante este Tribunal y que a criterio de este órgano resolutor conforman un hecho notorio obligado a observar: en relación al aguinaldo, efectivamente la actora percibía 40 días de salario anual; de vacaciones, tenía derecho al pago de 20 días de descanso divididos en dos periodos que disfrutaba en el año con el correspondiente pago de la prima vacacional al 30% del salario por el periodo de descanso. Prestaciones que se traducen en las siguientes cuantificaciones: a razón del salario que ordinariamente percibía y con fundamento en el artículo 84 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria de **\$372.06** (como quedó cierto en párrafos anteriores), y según se estableció por el siguiente criterio jurisprudencial, en la parte conducente de la Jurisprudencia Tesis: I.13o.T. J/8. de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, plasmada a fojas 1318 Tomo XXIV Octubre del 2006, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto rezan al siguiente tenor: -----

"VACACIONES, PRIMA VACACIONAL Y AGUINALDO. SALARIO QUE DEBE SERVIR DE BASE PARA SU CUANTIFICACIÓN."

Las vacaciones, la prima vacacional y el aguinaldo son prestaciones de carácter legal previstas en los artículos 76, 80 y 87 de la Ley Federal del Trabajo, ordenamiento que fija las condiciones mínimas para su otorgamiento y que establece su pago con base en el salario del trabajador, el cual, para efectos de su cuantificación, es el ordinario, que de conformidad con el numeral 82 de la citada legislación debe integrarse con la cuota diaria, más todas las prestaciones que perciba el



**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

trabajador diariamente, a pesar de que en una contratación colectiva o en las condiciones generales de trabajo se aluda a conceptos diversos de salarios para el pago de ese tipo de prestaciones, como son los denominados: tabulado, compactado, fijo, base, neto o cualquier otro, pues dada la naturaleza genérica del salario, debe considerarse para su pago el relativo al último precepto, es decir, la cantidad con que se retribuye al obrero por su trabajo de manera diaria, en el que se incluirá el denominado: tabulado, compactado, fijo, neto o base, y las prestaciones que ordinariamente perciba. DÉCIMOTERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

Por lo tanto, el aguinaldo asciende a **\$14,882.40**, ello luego de multiplicar el salario señalado por los 40 días a que tuvo derecho, por lo que al haberse efectuado el pago por **\$10,660.91**, debe condenarse a la demandada al pago de la diferencia de **\$4,221.49**; por lo que hace a las vacaciones y prima vacacional por el año 2015, la demandada no acredita que la actora disfrutó de los periodos de descanso a que tenía derecho con ningún medio de prueba, por lo que procede a emitir condena dado que se tiene por cierto en consecuencia, que se le adeuda tal concepto, mismo que asciende a **\$7,441.20** y que se obtiene de multiplicar el citado salario por 20 días por ser tal el monto de la prestación que fue pactada entre las partes; en consecuencia, el porcentaje mencionado y no controvertido por concepto de prima vacacional sobre el monto que integra la cantidad de vacaciones que debió haber disfrutado la actora o recibido su pago, suma la cantidad de **\$2,232.36**, sin embargo se advierte que se le cubrió a la actora la cantidad de **\$813.12** por concepto de prima vacacional, motivo por el cual se deberá condenar a la demandada al pago de la diferencia entre ambos montos al no haber sido cubierto en los términos pactados entre las partes, monto que resulta en **\$1,419.24**. Todos estos conceptos por lo que hace a la anualidad que comprendió el año 2015. Ahora bien, en cuanto hace al año 2016, le corresponde el pago proporcional de los tres conceptos en estudio dada la admisión del adeudo por la parte demandada por los seis días que ambas dicen haber laborado en el mes de enero de 2016, arrojando un proporcional de 0.65 días de salario de los 40 de aguinaldo que hubiese percibido de laborar el año completo, cantidad que importa en **\$244.64**; ahora bien, en cuanto a las vacaciones, le corresponde un proporcional de 0.32 días de salario, es decir **\$122.32**, y en consecuencia su 30% que asciende a **\$36.69**. Por tanto, **SE CONDENA** al pago de dichas cantidades que se obtienen en base a los cálculos y salarios anteriormente descritos. -----

Ahora bien, en cumplimiento a la sentencia deducida del juicio de amparo directo [REDACTED] se considera que en virtud del reconocimiento que realiza la parte demandada en cuanto al adeudo de la prestación consistente en aguinaldo generado por el actor durante el periodo de tiempo laborado en el año dos mil catorce, es que se realiza la cuantificación de dicho concepto a efecto de determinar la condena a la patronal, ello en los siguientes términos: siguiendo el parámetro considerado en los párrafos anteriores, se deberá considerar el salario diario de la actora para efectos de cuantificar el aguinaldo el que comprende **\$372.06**, asimismo hemos de considerar que durante el periodo de tiempo señalado, la trabajadora únicamente laboró 350 días de los 365 de la anualidad completa, señalando que de haberla laborado de manera íntegra le corresponderían 40 días; sin embargo, a dicha proporción de tiempo laborado le corresponde otra igual que asciende a 38.35 días, hecho lo anterior lo conducente resulta en multiplicar el número de días que tuvo derecho de esta prestación por el monto a que se ha determinado

25
TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

el salario en términos de lo dispuesto por el artículo 84 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, obteniendo un resultado de **\$14,268.50 (CATORCE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS 50/100 M.N.)**, cantidad a que se encuentra la demandada obligada a su pago dada la aceptación del adeudo que reconoció en el escrito de contestación a la demanda.

Analizadas que fueron las pruebas en conciencia a verdad sabida y buena fe guardada en relación a los hechos controvertidos y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 840, 841, 842, 843, 844, 845, 885, 886 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria es de resolverse y: -----

SE RESUELVE:

Primero. - La actora **Leticia Janeth Muñoz Guerra** acreditó parcialmente sus acciones y la demandada **Municipio de Chihuahua**, acreditó parcialmente sus excepciones, en consecuencia: -----

Segundo. - Se condena a la demandada **Municipio de Chihuahua** a pagar a la actora **Leticia Janeth Muñoz Guerra** las siguientes prestaciones: -----

- A) La cantidad de **\$4,221.49 (CUATRO MIL DOSCIENTOS VEINTIÚN PESOS 49/100 M.N.)** por diferencias en el pago de aguinaldo generado en el año 2015.
- B) Las cantidades de **\$7,441.20 (SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS 20/100 M.N.)** y **\$1,419.24 (MIL CUATROCIENTOS DIECINUEVE PESOS 24/100 M.N.)** por concepto de vacaciones 2015 y diferencia en el pago de prima vacacional correspondientes al 2015.
- C) La cantidad de **\$244.64 (DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS 64/100 M.N.)** por concepto de aguinaldo generado en el año 2016.
- D) Las cantidades de **\$122.32 (CIENTO VEINTIDÓS PESOS 32/100 M.N.)** y **\$36.69 (TREINTA Y SEIS PESOS 69/100 M.N.)** por concepto de vacaciones y prima vacacional proporcionales al último año de servicios de la actora.
- E) La cantidad de **\$14,268.50 (CATORCE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS 50/100 M.N.)** por concepto de aguinaldo generado en el año 2014.

Tercero. - Se absuelve a la demandada **Municipio de Chihuahua** de reinstalar a la actora **Leticia Janeth Muñoz Guerra** en su trabajo y de pagar el resto de las prestaciones reclamadas por ésta en su escrito inicial de demanda por los motivos que en su oportunidad fueron expuestos en la parte considerativa del presente laudo. -----

26
TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

Cuarto.- Se concede a la parte demandada **MUNICIPIO DE CHIHUAHUA** un término de quince días hábiles siguientes al día en que surta sus efectos la notificación del presente laudo, a fin de que se sirva dar cumplimiento al pago de las prestaciones a que fue condenada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 945 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, apercibida para el caso de no hacerlo se iniciará el procedimiento de Ejecución de Sentencia a Instancia de parte en términos de lo dispuesto en el artículo 950 de esta Ley. -----

Así lo resolvieron los integrantes del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua por mayoría de votos del representante patronal y del árbitro presidente en contra del voto del representante obrero y ante el secretario quien actúa y da fe. -----

Notifíquese personalmente a las partes, a la parte actora en su domicilio procesal ubicado en calle [REDACTED] de esta ciudad y a la demandada Municipio de Chihuahua en Calle Presa del Bosque no. 4215 Col. Lomas del Santuario de esta ciudad, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 739, 740, 744 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo aplicable supletoriamente. -----

Presidente del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio
del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua
Lic. Héctor Manuel Granados Arana

Representante de los Trabajadores
C. Ramón Alonso Hernández Ramírez

Representante del Municipio
Lic. Rafael Alejandro Corral Valverde

Secretario de Acuerdo
Lic. Mayra Georgina Amézquita Chávez



TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA