

OSCAR CONRADO CHAVÉZ MARTÍNEZ

Vs.

MUNICIPIO DE CHIHUAHUA

LAUDO

Expediente TA/08/2001

Chihuahua, Chihuahua, a 18 de abril de 2018. -----

Del estudio del expediente al rubro indicado así como de sus actuaciones se desprende los siguientes: -----

RESULTANDOS:

Primero.- Que por medio de escrito de fecha 03 de diciembre de 2001, compareció ante este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, **OSCAR CONRADO CHAVÉZ MARTÍNEZ** a demandar formalmente a **Presidencia Municipal de Chihuahua y/o quien resulte responsable de la fuente de trabajo**, por un despido injustificado que dice sucedió el día 29 de noviembre de 2001 y del que afirma fue objeto, reclamando el pago de las prestaciones consistentes en la reinstalación en su empleo como Auxiliar Administrativo adscrito a la Sindicatura de la Presidencia Municipal de Chihuahua, salarios caídos, así como vacaciones, prima vacacional y aguinaldo correspondientes al año 2001, tiempo extraordinario, salarios devengados así como el pago de diferencia en la prestación del Quinquenio sobre la base de los hechos que narra en su demanda, los cuales se tienen por reproducidos en este apartado en obvio de repeticiones, y ofreciendo sus pruebas en los términos de su escrito. -----

Segundo.- Radicada y emplazada la demanda, se tuvo a la parte demandada **Presidencia Municipal de Chihuahua**, contestando la demanda en los términos de su escrito el cual obra en autos de 08 fojas fechado de recibido el 02 de marzo de 2007 y que se tienen por reproducidas en este momento en obvio de repeticiones y ofreciendo pruebas en los términos de dicho escrito, del cual se desprende que esencialmente manifiesta la demandada que no le asiste derecho para reclamar la reinstalación en su empleo ni el pago de salarios caídos ni indemnización y pago de prima de antigüedad reclamadas, en virtud de que afirma que el actor tenía carácter de empleado de confianza, niega que el actor hubiere sido despedido en forma alguna, si no que se hizo de su conocimiento la terminación de la relación de trabajo para con su mandante, eso en virtud de su categoría de personal de confianza; y por lo que hace al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2001, indicó que las mismas le fueron pagadas en su debido momento y oponiendo subsidiariamente la excepción de prescripción en términos de lo dispuesto por el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo aplicado supletoriamente, agregando que

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

por lo que hace al quinquenio esta prestación le fue pagada correcta y oportunamente, así como señalando la oscuridad en la reclamación.

De las pruebas ofrecidas y objeciones formuladas a las mismas por ambas partes en su momento procesal oportuno se calificaron de legales y aceptadas, las pruebas que así lo ameritaron, las cuales en su momento oportuno se desahogaron. -----

Tercero. - Rendidas que fueron las pruebas y calificadas de legales las que así lo ameritaron, y dado que los representantes de este Tribunal no solicitaron diligencia para mayor proveer el presente juicio, se declaró cerrada la instrucción de este y se turnaron los autos para emitir el proyecto de resolución, y en su oportunidad dictarse laudo definitivo. -----

CONSIDERANDOS:

Primero.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto por tratarse de un conflicto obrero-patronal derivado de un nexo laboral entre trabajadores al servicio del Municipio de Chihuahua y esta entidad; y dada la naturaleza e índole de las prestaciones que reclama en el presente expediente, con fundamento en los artículos 76, 77 y 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y los correlativos 155, 156, 157 y 159 y demás relativo aplicables del Código Administrativo del Estado de Chihuahua y los numerales 700 y 789 de la Ley Federal del Trabajo en relación con el artículo 123 Constitucional. -----

Segundo.- La Litis en el presente juicio quedó integrada de la siguiente manera: El actor invoca que inició a laborar el 06 de febrero de 1996 dentro de la Presidencia Municipal de Chihuahua desempeñándose como Auxiliar Administrativo adscrito a la Sindicatura de la Presidencia Municipal de Chihuahua con las funciones inherentes al puesto siendo su fuente de trabajo la Oficina ubicada en el Tercer Piso del Edificio que ocupa la Tesorería Municipal del Municipio de Chihuahua ubicado en calle Sexta y Mina, además que laboraba de las 08:00 horas a las 20:00 horas, de lunes a viernes, gozando de media hora de descanso para tomar sus alimentos; que percibía las proporciones diarias de: \$303.09 por concepto de salario cuota diaria, \$5.00 como proporción diaria de prima vacacional, \$34.00 como proporción diaria de aguinaldo, \$11.01 como proporción diaria de aportación de Municipio para constitución de fondo de ahorro, y \$1.17 como proporción diaria de quinquenio; que el 11 de octubre de 2001, en el domicilio que ocupa la Tesorería Municipal aproximadamente a las 10:00 horas, le fue comunicado al actor por parte del [REDACTED] Síndico Municipal, que a partir de esa fecha quedaba a disposición de la Oficialía Mayor de la Presidencia Municipal, entregándole en ese momento un escrito fechado desde el 10 de octubre del 2001, en el cual se le ponía a disposición de dicha dependencia de manera indefinida, esto sin funciones, ni área determinada, ni salario, a menos que firmara el escrito de renuncia voluntaria y aceptara la cantidad de \$8441.00 como liquidación; que el día 29 de noviembre de 2001, se le citó por el [REDACTED] quien le comentó que su finiquito de la relación laboral se encontraba a su disposición en el Departamento de Relaciones Laborales debido a que no se encontraba un lugar donde reasignarlo.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

- Por su parte la demandada **Municipio de Chihuahua**, dio contestación a la demanda en el sentido de que no le asiste derecho para reclamar la reinstalación en su empleo ni el pago de salarios caídos, en virtud de que afirma que el actor tenía el carácter de empleado de confianza, ya que las funciones de: levantamiento de inventario físico detallado de la planta vehicular, inventario físico de mobiliario y equipo de oficina, cotejos y glosa de documentación de certificados de ingresos de la Tesorería Municipal, auxiliar de auditores, auxiliar de revisión de oficinas de sindicatura, las cuales se encuentran señaladas en el escrito de aclaraciones de fecha 23 de enero de 2007, solo pueden ser realizadas por un personal de confianza. Se niega que el actor hubiere sido despedido en forma alguna, ya que la verdad de los hechos es que en fecha 29 de noviembre de 2001, se le dio al actor el aviso por escrito de fecha 21 de noviembre del mismo año, en el que se hacía de su conocimiento la terminación de la relación de trabajo para con nuestro mandante, mismo que recibió el actor de conformidad quedando debidamente notificado de tal circunstancia, eso fue así en virtud de su calidad de empleado de confianza; y por lo que hace al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2001, las mismas le fueron pagadas en su debido momento; agrega que se le reconoce al actor la fecha de ingreso, sin embargo niega el salario base que el actor establece en su escrito de demanda ya que en los recibos de nómina ofrecidos por el actor, la clave E01 corresponde al salario cuota diaria por la cantidad de \$2,109.30 pesos dividida entre 15 días resulta la cantidad de \$140.62 correspondiente a cada día laborado; ahora bien, que de los mismos recibos se desprenden las claves E10, E11 Y E14, correspondientes a otras diversas prestaciones percibidas por el actor de manera quincenal, de las cuales las claves E10 Y E11 comprenden las cantidades de \$446.85 cada una, y la prestación con clave E14 por la cantidad de \$300.30 pesos; así mismo, afirma la demandada **Municipio de Chihuahua** que el actor disfrutara de la prestación denominada compensación la cual le era otorgada por la cantidad que hace mención el actor, por lo tanto, señala en su escrito de contestación a la demanda que para la integración del salario se integrará de la siguiente manera; por salario cuota diaria \$ 140.62; las partes proporcionales de las cantidades que se desprenden del recibo, de las cuales resulta la cantidad de \$79.60; además de las proporcionales diarias de \$5.00 de prima vacacional, \$34.00 por concepto de aguinaldo y \$1.17 por concepto de quinquenio, sin ser parte de la integración del salario la cantidad que establece la parte por concepto de fondo de ahorro aportado por el Municipio, toda vez que este concepto no es una prestación si no un estímulo, por lo cual el salario integrado reconocido por Municipio es la cantidad de \$260.39. Niega la jornada en la que se desempeñaba el actor aduciendo que la verdad de los hechos es que laboraba de lunes a viernes de 08:00 horas a las 16:00 horas con media hora de descanso o para tomar sus alimentos sin estar a disposición de su representada.

Por lo que una vez delimitada la litis, es que se procede a analizar las pruebas ofrecidas por las partes, a fin de determinar si cada una de ellas cumple o no con las cargas procesales que en derecho les corresponde, teniendo en primer término, las: -----

PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA

1.- LA CONFESIONAL a cargo de **PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CHIHUAHUA**, de autos se desprende que el 13 de septiembre de 2007 se llevó a cabo su desahogo formulando posiciones la parte Actora las cuales respecto a su contestación ni benefician a su oferente ni perjudican al absolvente ya que se condujeron de manera negativa a las posiciones formuladas, tal y como obra a foja 115 de autos, por lo que en nada beneficia a los intereses del actor. -----

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

2.- LA TESTIMONIAL PARA HECHOS PROPIOS a cargo de los C.C. [REDACTED]

[REDACTED] y [REDACTED] medio de prueba que fue ofrecido como Confesional, no obstante a fojas 358 se advierte que este Tribunal resolvió cambiar la naturaleza de dicho medio de prueba, lo que encuentra fundamento en lo dispuesto por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Tesis de Jurisprudencia emitida en la vía de contradicción de tesis, con número de registro 193783, relativa a la Novena Época con los siguientes datos de identificación y visibles en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IX, Junio de 1999, Materia(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 46/99, Página: 39 con rubro y texto siguientes:

CONFESIÓN EN MATERIA DE TRABAJO, A CARGO DE PERSONAS QUE PARA LA FECHA DEL DESAHOGO YA NO DESEMPEÑEN FUNCIONES DE DIRECCIÓN O ADMINISTRACIÓN PARA EL PATRÓN. EQUIVALE A UN TESTIMONIO PARA HECHOS PROPIOS, QUE DEBE SER DESAHOGADO COMO TAL.

De los artículos 786, 787, 788 y 793, de la Ley Federal del Trabajo, se desprende que las partes están autorizadas a solicitar se cite a la contraria a absolver posiciones, tratándose de personas morales, por conducto del representante legal y, como salvedad, cuando el oferente sea el trabajador, a cargo de los directores, administradores, gerentes y, en general, de las personas que ejerzan funciones de dirección y administración en la empresa o establecimiento, cuando los hechos que dieron origen al conflicto les sean propios, y se les hayan atribuido en la demanda o contestación, o bien que por razón de sus funciones les deban ser conocidos. Respecto de esta modalidad puede suceder que para la fecha del desahogo de la probanza el absolvente ya no labore para el patrón, caso en que la Junta se encuentra obligada a requerir al trabajador para que proporcione el domicilio donde citar al declarante y, en el supuesto de que ignore el domicilio, a solicitarlo del patrón, además, de que "si la persona citada no concurre el día y hora señalados, la Junta lo hará presentar por la policía" lo que no sólo armoniza el desahogo de la prueba con las reglas del testimonio, conforme al artículo 814 de la mencionada legislación, sino que determina la imposibilidad de que se declare confeso ficto al absolvente por no comparecer, según los artículos 788 y 790, fracción VII, de la citada legislación, salvaguardando los derechos de la empresa que es parte, la que al ya no encontrarse unida con aquél por el vínculo de trabajo, no podría exigirle, en cumplimiento a sus obligaciones laborales, que comparezca a declarar y, entonces, bastaría que no asistiera o no quisiera contestar para que se le declarara confeso ficto, en evidente perjuicio de las pretensiones de la empresa. Estas precisiones descubren que el desahogo de la prueba no puede ser la misma que la que se verifica cuando el deponente continúa trabajando para la empresa e investido de la representación patronal, pues su *animus confitendi* o intención de aceptar en perjuicio propio, clara y terminante, ya sea de manera parcial o total la verdad de una obligación o de un hecho propio que es susceptible de producir efectos jurídicos, puede tener diferentes motivaciones y ya no, precisamente, la derivada de la relación laboral que tenía con el patrón; además de que habrá desaparecido el motivo que determinó la naturaleza de confesión de la prueba, la que sólo puede ser vertida por una de las partes en el juicio, presupuesto que ya no se actualiza en el supuesto de que se trata, en el que el deponente se convierte en un tercero extraño a la relación litigiosa, desprovisto del interés de parte y de la obligación de obligarse por la empresa, con la que en todo caso sólo debe responder por los sucesos que en el juicio se le imputan. Consecuentemente, se está en presencia ya no de una prueba de confesión, sino de un testimonio para hechos propios que debe ser desahogado en términos del artículo 815 de la citada ley.

Contradicción de tesis 21/98. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito, el Tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito y el antes Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, ahora Primero en Materia Civil del mismo circuito. 19 de marzo de 1999. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Armando Cortés Galván.

Tesis de jurisprudencia 46/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión pública del diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y nueve.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

Por lo que en atención a lo anterior, la valoración que en este momento se realiza lo es en el sentido de equiparar la declaración rendida por dichas personas a tercero ajenos al juicio.

Al respecto, tenemos que en relación con la prueba a cargo del C. [REDACTED] de la misma consta su desahogo a fojas 380 de los autos, dentro de la audiencia de desahogo de pruebas celebrada el día 13 de octubre de 2015, y de la que se tuvo al declarante admitiendo los siguientes hechos: 1.- QUE EN EL 2001, SÍ RECONOCE QUE EL ACTOR FUE EMPLEADO DE BASE AL SERVICIO DE LA DEMANDADA; 2.- QUE RECONOCE QUE EL ACTOR SE DESEMPEÑÓ A ÚLTIMAS FECHAS COMO AUXILIAR ADMINISTRATIVO ADSCRITO A LA SINDICATURA DE LA PRESIDENCIA MUNICIPAL; 3.- QUE FUNGE COMO OFICIAL MAYOR DE LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CHIHUAHUA; 4.- QUE SABE QUE EL ACTOR FUE PUESTO A DISPOSICION DE ESA OFICIALÍA A PARTIR DEL 11 DE OCTUBRE DE 2001; 5.- QUE EN EL TIEMPO EN EL QUE EL DEPONENTE ESTUVO, SÍ SABE QUE A PARTIR DEL 11 DE OCTUBRE DE 2001, AL ACTOR NO SE LE ASIGNARON FUNCIONES NI ÁREAS ESPECÍFICAS DE FUNCIONES; 6.- QUE SABE QUE CONFECHA 15 DE LOS CORRIENTES EL ACTOR LE REQUIRIÓ A USTED MEDIANTE UN ESCRITO, LE ASIGNARA LABORES Y UN ÁREA ESPECÍFICA DE TRABAJO; 7.- QUE RECONOCE QUE AL ACTOR NO SE LE ASIGNARON FUNCIONES NI ÁREA DE TRABAJO NI SE LE PAGARON SUS SALARIOS, CUANDO MENOS HASTA EL 23 DE NOVIEMBRE DEL 2001.

Por otro lado, en cuanto a la declaración de [REDACTED] se tuvo a su oferente desistiéndose en su perjuicio, por lo que en nada le beneficia ni le perjudica dicho medio de prueba.

Por último, en relación a la prueba ofrecida a cargo del [REDACTED] se advierte su desahogo a fojas 380, en la citada audiencia, a quien se le tuvo admitiendo los siguientes hechos: 1.- QUE RECONOCE QUE EL ACTOR FUE EMPLEADO DE BASE AL SERVICIO DE SU REPRESENTADA, AUNQUE IGNORA LA SITUACIÓN PORQUE DICE RECONOCER QUE ERA EMPLEADO PERO NO SABE SI DE BASE O NO; 2.- QUE RECONOCE QUE EL ACTOR SE DESEMPEÑÓ A ÚLTIMAS FECHAS COMO AUXILIAR ADMINISTRATIVO ADSCRITO A LA SINDICATURA DE LA PRESIDENCIA MUNICIPAL; 3.- QUE CON FECHA 11 DE OCTUBRE LE COMUNICÓ AL ACTOR QUE A PARTIR DE ESA FECHA QUEDABA A DISPOSICION DE LA OFICIALIA MAYOR, ROGÁNDOLE SE PRESENTARA DE INMEDIATO A LA MISMA PARA QUE LE DEFINIERAN SU SITUACIÓN LABORAL; 4.- QUE SABE QUE EL ACTOR ESTUVO REQUIRIENDO A LA DEMANDADA LA ASIGNACIÓN DE LABORES Y DE UN ÁREA ESPECÍFICA SIN OBTENER RESPUESTA LABORAL; Y 5.- QUE SE DESEMPEÑÓ COMO SÍNDICO MUNICIPAL POR EL TRIENIO 2001 -2004.

De las anteriores consideraciones, este Tribunal considera negarle valor probatorio al dicho de los declarantes, pues si bien es cierto que se les tuvo admitiendo diversos hechos que pudieran beneficiar a la parte demandante, no menos lo es que al tratarse de personas que ya no obligan en su declaración su declaración debió apreciar diversas circunstancias del porqué les constan los hechos sobre los que deponen, inclusive el oferente es oscuro al no actualizar las posiciones formuladas lo que deviene en hechos aceptados sin embargo incongruentes con la litis planteada en el presente juicio, esto es que su desahogo no puede ser el mismo que la que se verifica cuando el deponente continúa trabajando para la empresa e investido de la representación patronal, pues su intención de aceptar en perjuicio propio, clara y terminante la verdad de una obligación o de un hecho propio que es susceptible de producir efectos jurídicos, puede tener diferentes motivaciones y ya no, precisamente, la derivada de la relación laboral que tenía con el patrón, pues en todo caso se debió permitir a la parte contraria intervenir en dicho

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

desahogo a fin de no dejarlo en estado de indefensión, insistiéndose en negarle todo valor probatorio a ambas declaraciones confesionales. -----

3.- LA DOCUMENTAL consistente en **COPIA FOTOSTÁTICA DEL ESCRITO DE FECHA 10 DE OCTUBRE DE 2001**, firmado por el [REDACTED] misma que no fue objetada por la parte demandada y a la que se le otorga el valor de **indicio** al tratarse de un documento consistente en copia "Xerox" y del que indiciariamente se tiene que en tal fecha el Síndico pone a disposición de la Oficialía Mayor del **Municipio de Chihuahua** al actor, lo que dentro de la Instrumental de Actuaciones será considerado adminiculando el resto del material probatorio. -----

4.- LA DOCUMENTAL consistente en **ESCRITO DE FECHA 15 DE NOVIEMBRE DE 2001**, suscrita por el actor y presentado ante Oficialía Mayor de la Presidencia Municipal y de la que se desprende que se hace del conocimiento del Oficial Mayor que desde el 11 de octubre de 2001 al actor no se le definía su situación laboral, y por lo cual se le solicitaba se le asignaran las mismas, la cual no fue objetada por la parte demandada y a la que se le otorga el valor de **indicio** al tratarse de un documento consistente en copia "Xerox" y del que indiciariamente se tienen por ciertos los hechos descritos con anterioridad, lo que dentro de la Instrumental de Actuaciones será considerado adminiculando el resto del material probatorio. -----

5.- LA DOCUMENTAL consistente en **ESCRITO DE FECHA 21 DE NOVIEMBRE DE 2001 y sus anexos**, firmada por el [REDACTED] dirigida al actor como respuesta al escrito del 15 de noviembre de 2001 y de la que se desprende que en fecha 29 de noviembre de 2001 el actor recibe dicho documento con sus anexos, por el que se le informa su situación laboral en el sentido de que habían causado baja ante el **Municipio de Chihuahua**, documentos que no fueron objetados por la parte demandada y a la que se le otorga el valor probatorio pleno al tratarse de un documento original signado por el entonces Oficial Mayor y recibido por el actor, lo que dentro de la Instrumental de Actuaciones será considerado adminiculando el resto del material probatorio. -----

6.- LA DOCUMENTAL consistente en **RECIBOS DE PAGO DEL 16 AL 31 DE JULIO DE 2001, DEL 01 AL 15 DE OCTUBRE DE 2001, DE PAGO DE COMPENSACIÓN DEL MES DE SEPTIEMBRE DE 2001**, los que obran a fojas 101 de los autos y que fueron hechos propios de la parte demandada, documentos que al tratarse de documentos originales sin objeción en cuanto a su autenticidad adquieren valor probatorio pleno para acreditar lo que de los mismos se aprecia, siendo lo siguiente: *1.- QUE EL ACTOR PERCIBÍA MENSUALMENTE POR CONCEPTO DE COMPENSACIÓN LA CANTIDAD DE \$2,486.00; 2.- QUE ESTABA ADSCRITO A LA SINDICATURA; 3.- QUE TENÍA EL CARÁCTER DE EMPLEADO DE CONFIANZA; 3.- QUE QUINCENALMENTE PERCIBÍA POR CONCEPTO DE SUELDO BASE LA CANTIDAD DE \$2,109.30; 4.- QUE GENERABA PERCEPCIONES CON LAS CLAVES E10, E11 Y E14 POR LAS CANTIDADES DE \$446.85, \$446.85 Y \$300.30 RESPECTIVAMENTE Y DE MANERA QUINCENAL.* Extremos que serán adminiculados dentro de la Instrumental de Actuaciones ofrecida por ambas partes. -----

7.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, esta prueba será analizada juntamente con la prueba ofrecida por la parte demandada. -----

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA

1.- LA CONFESIONAL a cargo de **OSCAR CONRADO CHÁVEZ MARTÍNEZ**, de autos se desprende que el 13 de septiembre de 2007 se llevó a cabo su desahogo formulando posiciones la parte Demandada, las cuales respecto a su contestación ni benefician a su oferente ni perjudican al absolvente ya que se condujeron de manera negativa a las posiciones formuladas, tal y como obra a foja 115 de autos, por lo que en nada beneficia a los intereses del oferente. -----

2.- LA TESTIMONIAL a cargo de [REDACTED] y [REDACTED], de la que se advierte que en nada beneficia a su oferente al haberse desistido de dicho medio de prueba. -----

3.- LA DOCUMENTAL consistente en **NOMBRAMIENTOS** expedidos a favor del actor de fechas 01 de enero de 1999, 01 de enero de 2000, y 01 de enero de 2001, documentos que obran a fojas 80 y 81 de los autos, y que en este acto se les otorga valor probatorio pleno al ser expedidos por la autoridad competente en uso de las facultades que le fueron conferidas por la Ley, ello en términos de lo dispuesto por el artículo 795 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en el presente juicio, y de los que se acredita que: *1.- EN LOS PERIODOS QUE AMPARAN DICHOS NOMBRAMIENTOS, AL ACTOR LE FUE DESIGNADO EL PUESTO DE JEFE DE OFICINA; 2.- QUE EL ACTOR CONTABA CON EL CARÁCTER DE EMPLEADO DE CONFIANZA; 3.- QUE EL ACTOR SE ENCONTRABA ADSCRITO A LA SINDICATURA DE LA PRESIDENCIA MUNICIPAL; Y 4.- QUE EL ACTOR FIRMÓ DE CONFORMIDAD Y POR TANTO ESTABA ENTERADO DEL PUESTO Y CARÁCTER CON QUE SE DESEMPEÑABA AL SERVICIO DE LA DEMANDADA.* Hechos que serán confrontados dentro de la Instrumental de Actuaciones en los términos de ley. -----

4.- LA DOCUMENTAL consistente en **CURRICULUM VITAE** del actor, mismo que obra a fojas 74 y 75 de los autos, documentos a los que se le niega valor probatorio aún y cuando no fueron objetados por su contraria, ya que se trata de documentos que no contienen firma alguna del supuesto suscriptor y que, en todo caso, en nada benefician a su oferente ni perjudican a su contraria al no relacionarse con algún hecho controvertido dentro del juicio que nos ocupa. -----

5.- LA CONFESIÓN EXPRESA DEL ACTOR, ello en cuanto a las funciones que dijo haber realizado a favor del **Municipio de Chihuahua**, mismas que adquieren valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por el artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria y que se encuentran contenidas en el escrito de demanda así como en el escrito de aclaración a la demanda de fecha 23 de enero de 2007, las cuales serán valoradas junto a la Instrumental de Actuaciones ofrecida por ambas partes. -----

6.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, así como la **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** y de las que de su análisis se tiene que la litis en el presente asunto se integra de la siguiente manera: el actor **OSCAR CONRADO CHÁVEZ MARTÍNEZ** demandó de **Municipio de Chihuahua**, la Reinstalación en su puesto de **AUXILIAR ADMINISTRATIVO** adscrito a la Sindicatura del **Municipio de Chihuahua** así como el pago de diversas prestaciones que fueron descritas en la parte Considerativa del presente Laudo; asimismo y en relación a los hechos manifiesta que inicia a laborar para los demandados el 06 de febrero de 1996 con el carácter de auxiliar administrativo, con un horario de las 08:00 a las 20:00 de lunes a viernes, descansando los días sábados y domingos de cada semana; que el día 29 de Noviembre del 2001 a las 13:20 horas fue despedido de su empleo, luego de que a partir de día 11 de octubre de 2001 fue puesto a disposición de

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

la Oficialía Mayor del Municipio de Chihuahua, ello por parte del Síndico, a quien se encontraba adscrito el actor, sin señalar en circunstancias del lugar de los hechos del supuesto despido del que se duele. -- Por su parte la demandada **Municipio de Chihuahua** se excepciona negando que el actor tenga acción y derecho para demandar la reinstalación en su puesto de trabajo y el pago de los salarios caídos y demás prestaciones indemnizatorias, en atención a que en fecha 29 de noviembre de 2001, se le dio aviso por escrito al actor de la terminación de la relación de trabajo para con dicha moral pública, recibiendo de conformidad, ello en virtud de su categoría de personal de confianza, y ahondando en esta última excepción, es como plantea totalmente la defensa la parte Demandada

Por lo que delimitada la litis, este **Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua**, procede a resolver en los siguientes términos: Que con los medios de pruebas aportados en autos, así como con las consideraciones de hecho y de derecho hechas valer por cada una de las partes, se considera a criterio de esta Autoridad Laboral que no le asiste acción ni derecho al actor de reclamar las prestaciones indemnizatorias consistentes en la Reinstalación en el empleo que desempeñaba así como al pago de la prima legal de antigüedad y el pago de salarios caídos, ya que con independencia de las diversas excepciones propuestas por la parte demandada en cuanto a los supuestos hechos acontecidos, tenemos que es menester de esta autoridad realizar un análisis detallado sobre el derecho a ejercer la acción intentada, es decir la **procedencia de la acción**. Esto es, se aborda desde el criterio de que los elementos de la acción son una cuestión de orden público y, cuando exista conflicto sobre la naturaleza de la relación laboral (confianza o de base), los juzgadores deben analizar si el trabajador satisface los requisitos de la acción, ya que el juzgador debe verificar las funciones de dirección que tiene el trabajador como consecuencia del ejercicio de sus atribuciones, ya que este Tribunal debe resolver los asuntos a verdad sabida y buena fe guardada y expresar en el presente laudo las consideraciones en que se funde la decisión que se esté considerando, lo que encuentra sustento legal en la fracción XIV del apartado B del artículo 123 constitucional. Esto es, examinar si el trabajador que se dice despedido tenía derecho a solicitar la reinstalación en empleo, considerando el **puesto y funciones** que desempeñaba. Debe estimarse al respecto que el artículo 123, apartado B, fracción XIV, de nuestra Constitución Federal, establece que "Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley." "..."
"B. ...XIV. La ley determinará los cargos que serán considerados de confianza. Las personas que los desempeñen disfrutarán de las medidas de protección al salario y gozarán de los beneficios de la seguridad social." Es decir que, los cargos que sean considerados de confianza y las personas que los desempeñen disfrutarán de las medidas de protección al salario y de los beneficios de la seguridad social, únicamente.

Entonces, como los elementos de la acción son una cuestión de orden público, al existir conflicto sobre la naturaleza de la relación laboral (confianza o de base), es que debe analizarse si el trabajador satisface los requisitos de la acción.

Asimismo, la Ley Reglamentaria del artículo 123 constitucional, la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en el presente juicio en su artículo 9°, dispone que la categoría de trabajador de confianza depende de la naturaleza de las labores que desempeña y no de la designación que se el otorgue al puesto, agrega el legislador que dichas funciones comprenden aquellas de **dirección, inspección, vigilancia y fiscalización**, entre otras.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

En el caso que nos ocupa, quedó cierto que el puesto de trabajo del actor fue de **jefe de oficina adscrito al Síndico del Municipio de Chihuahua**, lo que ha quedado acreditado con los nombramientos expedidos a favor del actor y que adquirieron valor probatorio pleno; asimismo en cuanto a las funciones que desempeñaba y como lo apuntó la parte Demandada, ha quedado cierto en términos de lo dispuesto por el artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria mediante la **confesión expresa del actor** aportada a través de lo manifestado en el escrito de fecha 23 de enero de 2007 de donde se especifican diversas funciones que el mismo realizaba y dado el alto grado de especialización y profesionalización, que las mismas requieren al tratarse de aquellas destinadas a la **supervisión, revisión, vigilancia y fiscalización** de recursos públicos, inclusive como lo señala el actor, realizando o coadyuvando en el menor de los casos a la elaboración de auditorías, **actividades que sólo pueden desempeñarse con alto grado de confianza y especialización**, y no como lo pretendió hacer valer el actor indicando un puesto diverso y de menor jerarquía al que contaba a fin de lograr la condena solicitada de este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua.

Ahora bien, determinado lo anterior, tenemos que dada la naturaleza del puesto y funciones, así como el carácter de empleado o trabajador de confianza al servicio del Estado (ente de Gobierno), en este caso en el orden municipal, tenemos de explorado derecho que es la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos quien ha determinado no otorgar a dichos trabajadores el derecho a la estabilidad en el empleo, insistiéndose nuevamente en lo ya expuesto, **por lo que dicha protección conduce a la improcedencia de la acción intentada de Reinstalación por despido injustificado**, como se adelantó en párrafos anteriores. Situación que fue resuelta y confirmada por la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el criterio de Jurisprudencia relativo a la Octava Época y que permanece vigente, con número de Registro: 207782 y visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con los siguientes datos de identificación: Núm. 65, Mayo de 1993, Materia(s): Laboral, Tesis: 4a./J. 22/93, Página: 20; y cuyo texto y rubro rezan al siguiente tenor:

TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS. NO ESTAN PROTEGIDOS EN CUANTO A LA ESTABILIDAD EN EL EMPLEO Y, POR TANTO, CARECEN DE ACCION PARA DEMANDAR LA REINSTALACION O LA INDEMNIZACION CONSTITUCIONAL CON MOTIVO DEL CESE.

De conformidad con los artículos 115, fracción VIII, último párrafo, y 116, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las relaciones de trabajo entre los Estados y Municipios y sus trabajadores, se regirán por las leyes que expidan las legislaturas de los Estados, de conformidad con el artículo 123 de la misma Constitución; por su parte, del mencionado artículo 123, apartado B, fracciones IX (a contrario sensu) y XIV, se infiere que los trabajadores de confianza están excluidos del derecho a la estabilidad en el empleo; por tal razón no pueden válidamente demandar prestaciones derivadas de ese derecho con motivo del cese, como son la indemnización o la reinstalación en el empleo, porque derivan de un derecho que la Constitución y la Ley no les confiere.

Contradicción de tesis 29/92. Entre el Tercer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del mismo Circuito. 19 de abril de 1993. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Jorge Carenzo Rivas.

Tesis de Jurisprudencia 22/93. Aprobada por la Cuarta Sala de este alto Tribunal en sesión privada del diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, por cinco votos de los señores ministros: Presidente Carlos García Vázquez, Juan Díaz Romero, Ignacio Magaña Cárdenas, Felipe López Contreras y José Antonio Llanos Duarte.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

Tal resulta la determinación en dicho sentido que inclusive, resulta intrascendente la forma en que la demandada se llegue o llegó a excepcionar en cuanto a la controversia de los hechos del despido, pues es la ya Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien dentro de la Novena Época emitió criterio con carácter de Jurisprudencia y obligatorio en términos de lo dispuesto por el artículo 216 de la Ley de Amparo vigente, con número de Registro: 184376, visible en el Semanario Judicial de la Federación con los siguientes datos de identificación: Tomo XVII, Abril de 2003, Materia(s): Laboral, Tesis: 2a./J. 36/2003, Página: 201; y cuyo texto y rubro rezan al siguiente tenor:

TRABAJADORES DE CONFIANZA AL SERVICIO DEL ESTADO. CUANDO DE LA LEGISLACIÓN CORRESPONDIENTE (FEDERAL O LOCAL) APAREZCA QUE CARECEN DE ACCIÓN PARA DEMANDAR LA INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL O LA REINSTALACIÓN POR DESPIDO, LA DEMANDADA DEBE SER ABSUELTA AUNQUE NO SE HAYA OPUESTO LA EXCEPCIÓN RELATIVA.

El hecho de que por no contestar en tiempo la demanda el tribunal correspondiente la tenga por contestada en sentido afirmativo, no tiene el alcance de tener por probados los presupuestos de la acción ejercitada, pues atento al principio procesal de que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los extintivos, impeditivos o modificativos de ella, si el actor no prueba los que le corresponden, debe absolverse al demandado, aun en el caso de que éste, por aquella circunstancia o por cualquier otro motivo, no haya opuesto excepción alguna, o bien, haya opuesto defensas distintas a dicha falta de acción. Por tanto, cuando un trabajador de confianza, que ordinariamente sólo tiene derecho a las medidas de protección al salario y de seguridad social, pero no a la estabilidad en el empleo, demanda prestaciones a las que no tiene derecho, por disposición constitucional y por la ley aplicable, como son la indemnización o la reinstalación por despido, y a la parte demandada se le tiene por contestada la demanda en sentido afirmativo, no deben tenerse por probados los presupuestos de la acción ejercitada y, por ende, debe absolverse a aquélla, habida cuenta de que el tribunal laboral tiene la obligación, en todo tiempo, de examinar si los hechos justifican dicha acción y si el actor, de conformidad con la ley burocrática correspondiente, tiene o no derecho a las prestaciones reclamadas.

Contradicción de tesis 8/2003-SS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito y el Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Segundo Circuito. 28 de marzo de 2003. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: José Luis Rafael Cano Martínez.

Tesis de jurisprudencia 36/2003. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del once de abril de dos mil tres.

Debiendo abordar el hecho de que, en el caso la demandada **Municipio de Chihuahua** hizo suyas diversas documentales, entre las cuales se aprecia el documento de fecha 21 de noviembre de 2001 que le fue notificado al actor (y exhibido por él mismo) de las que se desprende la notificación de la baja del actor, lo que acredita lo expuesto vía excepción en contestación de demanda. Por lo que, en virtud de lo anterior, resulta lo conducente **ABSOLVER a la demandada Municipio de Chihuahua de REINSTALAR al actor OSCAR CONRADO CHÁVEZ MARTÍNEZ** en las labores que desempeñaba al servicio de la **Sindicatura del Municipio de Chihuahua**, dada la improcedencia de la acción intentada.

Por lo que respecta a la prestación reclamadas consistente en el pago de **AGUINALDO, VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL CORRESPONDIENTES AL AÑO 2001**, así como también la correspondiente de **SALARIOS DEVENGADOS POR EL PERIODO DEL 16 DE OCTUBRE AL 23 DE NOVIEMBRE DE 2001** así como el pago de la **COMPENSACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS MESES DE OCTUBRE Y NOVIEMBRE DE 2001**, tenemos que la demandada en su contestación opone la excepción de pago. Fijada la litis, debe establecerse por este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, que con fundamento en el artículo 784 en sus fracciones IX y X

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

en relación con el diverso 804 de la Ley Federal del Trabajo aplicables supletoriamente y atento a lo dispuesto por los artículos 77 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua en relación con el diverso numeral 77 del Código Administrativo del Estado de Chihuahua, le corresponde a la parte demandada demostrar tal afirmación en cuanto al pago de las mismas, siendo que del material probatorio se aprecia que con ningún medio de prueba acredita haber pagado al actor ni el aguinaldo ni las vacaciones y prima vacacional correspondientes a dicha anualidad, aunado a lo anterior y como confesión expresa que se recoge en términos de lo dispuesto por el artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo la demandada en diversos escritos y ocasiones indicó que su finiquito estaba a disposición del actor y que no lo había percibido. Dado lo anterior, es que se procede a **CONDENAR** a la parte demandada **Municipio de Chihuahua** al pago de estas prestaciones y considerando que conforme a lo no controvertido por las partes y en atención a las Condiciones Generales de Trabajo pactadas entre el **Municipio de Chihuahua y sus trabajadores**, le correspondía al actor el importe de 40 días de salario proporcionales al último año laborado desempeñándose a favor de dicha moral únicamente por 332 días correspondiéndole el monto proporcional, es decir 36.38 días de salario ordinario, por lo que se condena a pagar a la demandada la cantidad de **\$11,026.05** pesos por concepto de aguinaldo; ahora bien, le corresponde al año 20 días de salario de vacaciones correspondiéndole una proporción de 18.19 al haber laborado únicamente 332 de los 365 días calendario, y toda vez que el salario diario ordinario del actor, en términos del artículo 84 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, era de \$303.08 pesos, es que se condena a la demandada a pagar **\$5,513.02** pesos por concepto de vacaciones correspondientes al año 2001, más **\$1,653.90** pesos por concepto de prima vacacional ya que le corresponde el 30% de prima vacacional; en relación a los salarios devengados (habiendo hecho la diferencia el actor en su reclamación de salario nominal y compensación), tenemos que el adeudo corresponde a 38 días de salario por lo que multiplicados por el salario que devengó el actor (excluyendo la proporción de compensación, ya que ésta se contemplará más adelante) de \$220.22, tenemos que se le adeuda por tal concepto la cantidad de **\$8,368.36**; por último y en cuanto al concepto de compensación por los meses de octubre y noviembre, y dado que no se acreditó su pago, y no ha sido materia de controversia la cantidad que el actor percibía mensualmente por tal concepto, de \$2,486.00, es por lo que se deberá condenar a la demandada también al pago por dicho monto y respectivamente a ambas mensualidades, es decir un total de **\$4,972.00**.

Por último, y en lo que se refiere al pago de las diferencias en el **quinquenio**, se tiene la demandada opone la excepción de pago correcto de dicha prestación, así como la oscuridad en la reclamación. De lo anterior, este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, se pronuncia en el sentido de que resulta improcedente tal reclamación ello en virtud de que en atención al Reglamento de las Condiciones Generales de Trabajo de los Trabajadores del Municipio de Chihuahua, en sus artículos 105 a 110 de dicho ordenamiento, se aprecia la naturaleza jurídica de dicha prestación así como la forma y términos en que la misma se otorga actualmente a sus trabajadores, desprendiéndose que el derecho que se reclama deviene de la generación de antigüedad a favor de la moral demandada y como un incentivo al mismo trabajador, por lo que una vez que se cumplan los cinco años cumplidos de trabajo al servicio del **Municipio de Chihuahua**, se le otorgará al trabajador dicha prestación a razón del 10.5% del salario base. Teniendo que si el salario base del actor quincenalmente era de \$2,109.30, luego entonces el monto que le correspondía percibir de manera quincenal era de **\$221.47**, no obstante el actor percibió en tal periodicidad la cantidad de **\$300.30**, prestación que corresponde a la clave E14, lo que se ha advertido por este Tribunal de lo que se logra apreciar del reverso de los recibos de pago que obran a fojas 101 de los autos y que adquirieron valor probatorio, ello en atención al ejercicio del derecho con que cuenta esta Autoridad de realizar las

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

diligencias de mejor proveer para el esclarecimiento de la verdad. Esto es, que del ordenamiento legal citado y vigente para regular las condiciones generales de trabajo entre los trabajadores del Municipio de Chihuahua y este último, se aprecian los porcentajes señalados y que si bien no se cuenta con el Reglamento vigente para el año 2001, resulta dable presumir en términos de lo dispuesto por el artículo 830 de la Ley Federal del Trabajo aplicable supletoriamente que de manera alguna pudo haber sido mayor el beneficio otorgado en dicha anualidad y en consecuencia, al realizar la operación matemática de deducir tal porcentaje al salario base del actor, se tiene que la proporción quincenal que percibía el actor era mayor de la que en todo caso le correspondía respecto del primer quinquenio generado por el actor al servicio de la demandada; concluido lo anterior, se tiene que no existe ni diferencia que condenar a la demandada a su pago así como tampoco oscuridad en la reclamación que impida a este Tribunal llegar a la conclusión expuesta, pues tal derecho es concedido a través del Reglamento Ley que se ha invocado lo que no admite prueba en contrario. Por lo anterior, lo conducente es **ABSOLVER A LA DEMANDADA MUNICIPIO DE CHIHUAHUA** al pago de la reclamación consistente en diferencias en la prestación denominada "quinquenio", por los razonamientos antes expuestos. -----

Por lo que respecta al **salario diario** que ha servido de base para la cuantificación de las prestaciones a que se condenó a la demandada **Municipio de Chihuahua**, se tiene por cierta la cantidad de **\$303.08 como el salario que ordinariamente devengada el actor**, mismo que se compone de \$140.62 por concepto de salario base o cuota diaria, más las prestaciones de carácter consistentes en "apoyo despensa" y "prestaciones de seguridad social" por la cantidad de \$29.79 cada una en su proporción diaria, así como la cantidad diaria de \$20.02 por concepto de "quinquenio", y la proporción diaria de "compensación" por el monto de \$82.86, prestaciones que quedaron acreditadas en términos de los recibos de pago ofrecidos por la parte actora y hechos propios por la Demandada, mismos que adquirieron valor probatorio pleno para acreditar dichos extremos. Ahora bien, en cuanto hace a las proporciones que invoca la parte accionante en relación al fondo de ahorro en la parte que aporta el Municipio, dicha prestación fue negada en todas sus partes, por lo que correspondía a la actora demostrar su existencia al tratarse de una prestación extralegal; siendo que respecto a lo anterior, del material probatorio que obra en autos, no se aprecia alguno que permita tener por satisfecha dicha carga procesal, por lo que se **absuelve a la demandada** de la integración de dichos conceptos como parte integrante del salario. Salario diario ordinario calculado de conformidad con el numeral 84 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, el cual debe integrarse con salario cuota diaria, más todas las prestaciones que perciba el trabajador diariamente, según se estableció por el siguiente criterio jurisprudencial, en la parte conducente de la Jurisprudencia Tesis: I.13o.T. J/8. de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, plasmada a fojas 1318 Tomo XXIV, octubre del 2006, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto rezan al siguiente tenor: -----

"VACACIONES, PRIMA VACACIONAL Y AGUINALDO. SALARIO QUE DEBE SERVIR DE BASE PARA SU CUANTIFICACIÓN."

Las vacaciones, la prima vacacional y el aguinaldo son prestaciones de carácter legal previstas en los artículos 76, 80 y 87 de la Ley Federal del Trabajo, ordenamiento que fija las condiciones mínimas para su otorgamiento y que establece su pago con base en el salario del trabajador, el cual, para efectos de su cuantificación, es el ordinario, que de conformidad con el numeral 82 de la citada legislación debe integrarse con la cuota diaria, más todas las prestaciones que perciba el trabajador diariamente, a pesar de que en una contratación colectiva o en las condiciones generales de trabajo se aluda a conceptos diversos de salarios para el pago de ese

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

tipo de prestaciones, como son los denominados: tabulado, compactado, fijo, base, neto o cualquier otro, pues dada la naturaleza genérica del salario, debe considerarse para su pago el relativo al último precepto, es decir, la cantidad con que se retribuye al obrero por su trabajo de manera diaria, en el que se incluirá el denominado: tabulado, compactado, fijo, neto o base, y las prestaciones que ordinariamente perciba. DÉCIMOTERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

Por último, en cuanto a la prestación reclamada y consistente en **tiempo extraordinario**, se tiene que la parte actora indicó que su jornada se llevaba a cabo de las ocho a las veinte horas de lunes a viernes de cada semana; por su parte la demandada indicó que carecía "el actor de acción y derecho para reclamar cantidad alguna por concepto de **tiempo extraordinario**, en virtud de no haberlo laborado, ni por el periodo indicado ni por ninguno otro, pues es falso que se le haya asignado al actor el horario mencionado, ya que el horario que se asignó para el desempeño de sus funciones fue de las ocho a las dieciséis horas,, así como también opuso la excepción de prescripción de la reclamación en términos de lo dispuesto por el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo aplicable supletoriamente. Por lo que por orden de estudio, se analiza en primer término la excepción de prescripción ya que se trata de una excepción de interés general y orden público y de la cual se concluye su **procedencia** de manera parcial, esto es que le asiste razón a la parte Demandada **Municipio de Chihuahua** al señalar que el trabajador tiene derecho únicamente al reclamo de dicha prestación por un año anterior a la fecha en que hizo valer tal derecho ante la autoridad, esto es que si la demanda fue promovida el día **07 de enero de 2002** (hecho que se considera cierto, ya que si bien de la reposición de autos no se aprecia sello de recepción de este Tribunal o razón dentro del escrito de demanda, se tiene que del escrito de contestación a la misma se aprecia tal data como aquella de recepción contenida en el traslado que se le corrió a la parte demandada y que no fue controvertido dentro del escrito de objeción de pruebas y vista a la contestación de demanda), luego entonces únicamente podrían ser analizadas y en su caso concedidas aquellas que se encuentren vigentes de reclamar por un año antes. En el caso que nos ocupa, tenemos que es procedente el análisis y estudio del tiempo extraordinario únicamente en el periodo del 08 de enero de 2001 al último día en que supuestamente lo laboró, es decir, al 11 de octubre de 2001, fecha confesada por el actor como aquel último día en que desarrolló sus actividades de manera ordinaria. Ahora bien a fin de acreditar lo expuesto por la demandada **Municipio de Chihuahua**, ofreció diversas pruebas, siendo que con ninguna de ellas acredita dicho extremo, toda vez que aun cuando ninguna de ellas fue ofrecida para tales efectos, obra en autos la ofrecida y consistente en la Confesional del actor que en nada le benefició, asimismo respecto a la Testimonial se le tuvo desistiendo en su perjuicio, y por lo que hace a las documentales ofrecidas ninguna acredita tal extremo, por lo que al no existir ningún otro medio de prueba que cree convicción en este Tribunal de lo contrario, se tiene que la demandada **no cumple con la carga procesal** impuesta de acreditar la Jornada y horario de labores en que prestaban sus servicios los actores, como lo señalan los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, **motivo por el cual se tiene por cierto el horario que señala la parte actora**, es decir de las 08:00 a las 20:00 horas de lunes a viernes, por lo que en términos del artículo 60 de la Ley Federal del Trabajo, tenemos que debió laborar una jornada de 8 horas diarias, sin embargo del citado horario que se menciona con antelación, se desprende que laboraban 10 horas diarias, de lo que se tiene que laboraron 2 horas extras diarias que multiplicadas por los 5 días de la semana que labores arrojan un total 10 horas extras a la semana, por lo que en términos de los artículos 59, 60, 61, 67 y 68 de la Ley Federal del Trabajo, deberán ser pagadas las primeras nueve al doble del salario que corresponde a la hora sencilla de la jornada y el cual equivale a \$75.77, y la siguiente al triple del salario que corresponde a la hora sencilla de la jornada, y que equivale a \$113.65

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

pesos, por lo que multiplicadas por el periodo de tiempo antes señalado, es decir por 40 semanas del último año de servicios, dan como resultado 360 horas de tiempo extraordinario doble, y 40 horas de tiempo extraordinario triple, por lo que al hacer la operación aritmética de multiplicar el valor de una hora doble por el número de total de horas extras dobles laboradas, nos da la cantidad de **\$27,277.20** y al hacer la operación aritmética de multiplicar el valor de una hora triple por el número de total de horas extras triples laboradas, nos da la cantidad de **\$4,546.00** por concepto de tiempo extraordinario triple efectivamente laborado, resultando lo conducente **CONDENAR** a la demandada a pagar al actor las cantidades antes señaladas por concepto de tiempo extraordinario correspondiente al último año de labores a su servicio, con base en el salario que ordinariamente devengaba el actor de \$303.08 lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 58, 60, 61, 66, 67, 516 y demás relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo. -----

Analizadas que fueron las pruebas en conciencia a verdad sabida y buena fe guardada en relación a los hechos controvertidos y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 840, 841, 842, 843, 844, 845, 885, 886 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, es de resolverse y: -----

SE RESUELVE:

PRIMERO. - El actor **OSCAR CONRADO CHAVÉZ MARTÍNEZ** acreditó parcialmente sus acciones y la demandada **Municipio de Chihuahua**, acreditó parcialmente sus excepciones, en consecuencia: -----

SEGUNDO. - Se condena a la demandada **Municipio de Chihuahua** a pagar al actor las siguientes prestaciones: -----

- A) La cantidad de **\$11,026.05 (ONCE MIL VEINTE PESOS 05/100 M.N.)** por concepto de aguinaldo generado durante el tiempo que laboró el actor para la demandada en el año 2001.
- B) Las cantidades de **\$5,513.02 (CINCO MIL QUINIENTOS TRECE PESOS 02/100 M.N.)** y **\$1,653.90 (MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS 90/100 M.N.)** por concepto de vacaciones y prima vacacional correspondientes al último año de servicios de actor.
- C) Las cantidades de **\$8,368.36 (OCHO MIL TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS 36/100 M.N.)** y **\$4,972.00 (CUATRO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS 00/100 M.N.)** por concepto de salarios nominales devengados y compensaciones por los meses de octubre y noviembre del año 2001.
- D) La cantidad de **\$31,823.20 (TREINTA Y UN MIL OCHOCIENTOS VEINTITRÉS PESOS 20/100 M.N.)** por concepto de tiempo extraordinario doble y triple devengado por el actor.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES: A la actora en [REDACTED]
[REDACTED] y a la demandada Municipio de Chihuahua en Calle Cuarta no. 2411 de la colonia
Centro de esta ciudad, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 739, 740, 744 y
demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo aplicable supletoriamente. -----

Así lo resolvieron los integrantes del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio
y Ayuntamiento de Chihuahua por mayoría de votos del representante obrero y del árbitro presidente en
contra del voto del representante patronal y ante el secretario quien actúa y da fe. -----

Presidente del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio
del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua
Lic. Héctor Manuel Granados Arana

Representante de los Trabajadores
C. Ramón Alonso Hernández Ramírez

Representante del Municipio
Lic. Erick Alberto Parada Díaz

Secretario de Acuerdos
Lic. Mayra Georgina Amézquita Chávez