

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

JOSÉ ALEJANDRO CHÁVEZ
VS.
MUNICIPIO DE CHIHUAHUA

LAUDO **TRASLADO**

EXPEDIENTE TA/03/2013

Chihuahua, Chihuahua, a 02 de septiembre de 2019.

Del estudio del expediente TA/03/2013, de sus actuaciones se desprende los siguientes:

RESULTANDOS:

Primero.- Que por medio de escrito de fecha 25 de enero de 2013, compareció ante este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, **José Alejandro Chávez** a demandar formalmente al **Municipio de Chihuahua y/o Presidencia Municipal de Chihuahua y/o quien resulte responsable de la fuente de trabajo**, por un despido injustificado que dice sucedió el día 28 de noviembre de 2012 que afirma fue objeto, reclamando el pago de las prestaciones consistentes en la Reinstalación en su empleo como Bombero de Academia, salarios caídos, así como vacaciones, prima vacacional y aguinaldo correspondientes al año 2012 así como el pago del Quinquenio que se genere mismas sobre la base de los hechos que narra en su demanda los cuales obran a fojas 1, 2, 3 y 4 de los autos los cuales se tienen por reproducidos en este apartado en obvio de repeticiones, y ofreciendo sus pruebas en los términos de su escrito.

Segundo.- Radicada y emplazada la demanda, se tuvo a la parte demandada **Municipio de Chihuahua**, contestando la demanda en los términos de su escrito el cual obra en autos de foja 39 a 44 y que se tienen por reproducidas en este momento en obvio de repeticiones y ofreciendo pruebas en los términos de su escrito el cual obra a fojas 45 y 46 de los autos, del cual se desprende que esencialmente manifiesta la demandada que no le asiste derecho para reclamar la reinstalación en su empleo ni el pago de salarios caídos, en virtud de que niega que el actor hubiere sido despedido en forma alguna; y por lo que hace al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2012, las mismas le fueron

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

pagadas en su debido momento, agregando que por lo que hace al quinquenio esta prestación le fue pagada oportunamente y que no se puede generar en lo futuro en virtud de la inexistencia del despido del que se duele el accionante.

De las pruebas ofrecidas y objeciones formuladas a las mismas por ambas partes en su momento procesal oportuno se calificaron de legales y aceptadas, las pruebas que así lo ameritaron, las cuales en su momento oportuno se desahogaron. -----

Tercero. - Rendidas que fueron las pruebas y calificadas de legales las que así lo ameritaron, y dado que los representantes de este Tribunal no solicitaron diligencia para mayor proveer el presente juicio, se declaró cerrada la instrucción de este y se turnaron los autos para emitir el proyecto de resolución, y en su oportunidad dictarse laudo definitivo. -----

CONSIDERANDOS:

Primero.- Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto por tratarse de un conflicto obrero-patronal derivado de un nexo laboral entre trabajadores al servicio del Municipio de Chihuahua y esta entidad; y dada la naturaleza e índole de las prestaciones que reclama en el presente expediente, con fundamento en los artículos 76, 77 y 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua y los correlativos 155, 156, 157 y 159 y demás relativo aplicables del Código Administrativo del Estado de Chihuahua y los numerales 700 y 789 de la Ley Federal del Trabajo en relación con el artículo 123 Constitucional. -----

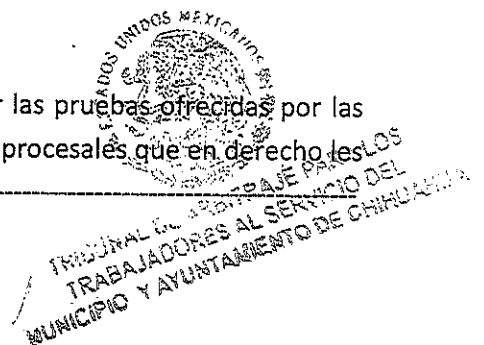
Segundo.- La Litis en el presente juicio quedó integrada de la siguiente manera: El actor invoca que inició a laborar el 24 de marzo de 1999 dentro del H. Cuerpo de Bomberos y Unidad Municipal de Protección Civil del Municipio de Chihuahua desempeñándose como Bombero de Academia con las funciones inherentes al puesto siendo su fuente de trabajo la ubicada en Avenida Carlos Pacheco No. 8800 de la Colonia Dos de Octubre de esta ciudad, que laboraba de las 09:00 del día lunes a las 09:00 horas al martes, iniciando el jueves a las 09:00 horas y terminando a las 09:00 horas del viernes e iniciaba el domingo a las 09:00 y concluía el lunes a las 09:00, señala el actor que en una jornada conocida como de veinticuatro horas de trabajo por cuarenta y ocho de descanso firmando un control de asistencia; que percibía las proporciones diarias de: \$185.38 por concepto de salario cuota diaria, \$60.45 por concepto de "prest. Seg. Soc.", \$60.45 por concepto de "apoyo despensa", \$22.55 por concepto de "quinquenio" y \$14.70 por concepto de prima dominical agregando que percibía un bono de productividad mensual por la cantidad de \$3,000.00; que el día 21 de noviembre de 2012 se le pidió que hiciera entrega de su equipo

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

de bombero, habiendo sido recibido por el [REDACTED] como Subdirector del H. Cuerpo de Bomberos y Unidad Municipal de Protección Civil del Municipio de Chihuahua; agrega que le eran concedidos 40 días de aguinaldo anual, 20 días de vacaciones y una prima vacacional a razón del 30% de los días de vacaciones otorgadas con base en el salario que ordinariamente devengaba; que el día 28 de noviembre de 2012 aproximadamente a las 09:00 horas y encontrándose en la fuente de trabajo fue llamado por el [REDACTED] quien le manifestó su despido a partir de ese momento, debido a las actas administrativas levantadas en fechas anteriores. - Por su parte la demandada **Municipio de Chihuahua**, dio contestación a la demanda en el sentido de que no le asiste derecho para reclamar la reinstalación en su empleo ni el pago de salarios caídos, en virtud de que niega que el actor hubiere sido despedido en forma alguna ya que la verdad de los hechos era que el actor laboró para su representada hasta el 21 de noviembre de 2012, fecha en la que hizo del conocimiento de su representada a través del [REDACTED] que no era su deseo continuar laborando para la demandada y hacía entrega del equipo de protección a su cargo, por lo que se elaboró un documento vía oficio número SBDPC/2175/2012 donde se hizo constar dicha entrega -recepción y señalando la demandada **Municipio de Chihuahua** que de dicho documento se desprende de su redacción que el actor deja de laborar para su representada, lo que implicaría un reconocimiento y manifestación del actor que a partir de ese momento ya no labora para la demandada; y por lo que hace al aguinaldo, vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2012, las mismas le fueron pagadas en su debido momento, agregando que por lo que hace al quinquenio esta prestación le fue pagada oportunamente y que no se puede generar en lo futuro en virtud de la inexistencia del despido del que se duele el accionante; asimismo, indica que le reconoce al actor la fecha de ingreso, el puesto que desempeñó, el salario que devengaba en cada uno de los conceptos a excepción del denominado "bono de productividad" el cual niega que lo percibiera así como también niega la jornada en la que se desempeñaba el actor aduciendo que la verdad de los hechos es que laboraba de lunes a sábados de 08:00 horas a las 16:00 horas con media hora de descanso o para tomar sus alimentos sin estar a disposición de su representada, y que por el contrario, el día 21 de noviembre de 2012 fue el último día que laboró el actor para la demandada y en tal fecha hizo del conocimiento de su representada por conducto del [REDACTED] que no era su deseo continuar laborando para la misma y en ese momento hacía entrega del equipo de protección a su cargo, por lo que se elaboró un documento asentando lo anterior, sin que se hubiese presentado a laborar con posterioridad y en consecuencia no existía causa o motivo alguno para que su representada, según su dicho, generara pago de salario en beneficio del actor.

Por lo que una vez delimitada la litis, es que se procede a analizar las pruebas ofrecidas por las partes, a fin de determinar si cada una de ellas cumple o no con las cargas procesales que en derecho les corresponde, teniendo en primer término, las: _____



**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA

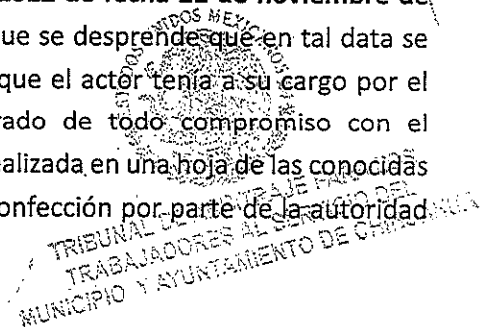
1.- La confesional a cargo de Municipio de Chihuahua, de autos se desprende que el 10 de enero de 2014 el oferente se desistió en su perjuicio de dicha confesional, por lo que en nada beneficia al oferente, tal y como obra a foja 57 de autos, por lo que en nada beneficia a los intereses del actor. -----

2.- La confesional para hechos propios a cargo de [REDACTED] en nada beneficia al oferente, toda vez que de autos se desprende a fojas 62 y 65, que el apoderado legal de la parte actora se desistió de su desahogo. -----

3.- La Documental consistente en copias de 01 recibo de nómina del actor expedidas por el Municipio de Chihuahua por el periodo del 22 al 28 de noviembre de 2012, a la cual se le otorga valor probatorio pleno al tratarse de un documento original según se advierte el número de folio e impresión original del recibo de pago, no obstante las objeciones señaladas por la parte actora dado que no ofreció ningún medio de perfeccionamiento a fin de probar la supuesta falsedad del documento, siendo inexacto que se trate de una copia "Xerox", pues como se ha indicado nos encontramos ante un documento original y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 811 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria la demandada se encontraba en posibilidad de ofrecer pruebas a fin de probar su afirmación, en este caso la objeción del documento, por lo que en atención al Principio General del Derecho de "El que afirma, se encuentra obligado a probar dicha afirmación" correspondía a dicha demandada desvirtuar tal documento, advirtiéndose del material probatorio aportado en autos que ninguna de las probanzas soporta dicha fatiga procesal, ello con fundamento en el artículo 17 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, advirtiéndose de dicha documental que se le cubrió al actor el pago de su salario, séptimo día, prestaciones de seguridad social y ayuda despensa por parte de **Municipio de Chihuahua** en el periodo que ampara del 22 de noviembre de 2012 al 28 de noviembre de 2012, ello según las claves de concepto de nómina que vienen al reverso de dicha documental, extremos que serán adminiculados dentro de la Instrumental de Actuaciones. -----

4.- La Inspección Ocular sobre recibos de pago de salarios del actor por el periodo comprendido del 29 de noviembre de 2011 al 28 de noviembre de 2012, en nada beneficia los intereses del oferente, toda vez en fecha 13 de febrero de 2018 se le tuvo por desistido de dicho medio de prueba. -----

5.- La Documental consistente en copia de oficio no. SDBPC/2175/2012 de fecha 21 de noviembre de 2012, misma que fue hecha propia de la parte demandada y de la que se desprende que en tal data se realizó una entrega – recepción del equipo de protección personal que el actor tenía a su cargo por el tiempo que laboró y se hace constar que el actor queda liberado de todo compromiso con el Departamento al cual se encontraba asignado, documental que fue realizada en una hoja de las conocidas "membretadas" y con número de oficio, esto es que se aprecia su confección por parte de la autoridad -----



**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

que recibe y con la presencia del trabajador y a la que se le otorga valor probatorio pleno a fin de acreditar lo anteriormente señalado por este Tribunal, ello en términos de lo dispuesto por el artículo 796 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria. -----

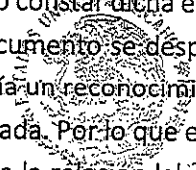
6.- La Instrumental de Actuaciones y la Presuncional Legal y Humana, esta prueba será analizada conjuntamente con la prueba ofrecida por la parte demandada. -----

PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA

1.- La confesional a cargo de **José Alejandro Chávez**, de autos se desprende que el oferente se desistió de dicho medio de prueba por así convenir a sus intereses en audiencia de fecha 10 de enero de 2014 que obra a foja 57 de autos. -----

2.- La Documental consistente en copia de oficio no. **SDBPC/2175/2012** de fecha **21 de noviembre de 2012**, de la que se desprende que en tal data se realizó una entrega – recepción del equipo de protección personal que el actor tenía a su cargo por el tiempo que laboró y se hace constar que el actor queda liberado de todo compromiso con el Departamento al cual se encontraba asignado, documental que fue realizada en una hoja de las conocidas “membretadas” y con número de oficio, esto es que se aprecia su confección por parte de la autoridad que recibe y con la presencia del trabajador y a la que se le otorga valor probatorio pleno a fin de acreditar lo anteriormente señalado por este Tribunal, ello en términos de lo dispuesto por el artículo 796 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria. -----

3.- La instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prueba que fue ofrecida por ambas partes, y considerando que de autos se desprende que la parte actora ejercita la acción de cumplimiento de contrato a través de la Reinstalación invocando un despido injustificado de fecha 28 de noviembre de 2012, señalando que aproximadamente en tal fecha a las 09:00 horas fue despedido por el C. Guillermo Olivas Ávila en el domicilio ubicado en Avenida Carlos Pacheco no. 8800 Colonia 2 de octubre de esta ciudad, quien le manifestó su despido a partir de ese momento, debido a las actas administrativas levantadas en fechas anteriores. Por su parte la demandada negó el despido, aduciendo que la verdad de los hechos era que el actor laboró para su representada hasta el 21 de noviembre de 2012, fecha en la que hizo del conocimiento de su representada a través de [REDACTED] que no era su deseo continuar laborando para la demandada y hacía entrega del equipo de protección a su cargo, por lo que se elaboró un documento vía oficio número SBDPC/2175/2012 donde se hizo constar dicha entrega-recepción y señalando la demandada **Municipio de Chihuahua** que de dicho documento se desprende de su redacción que el actor deja de laborar para su representada, lo que implicaría un reconocimiento y manifestación del actor que a partir de ese momento ya no labora para la demandada. Por lo que en este orden de ideas, corresponde a la demandada acreditar su excepción, es decir, que la relación laboral se


TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

terminó por renuncia voluntaria del trabajador el día 21 de noviembre de 2012, por lo que se procede a analizar si cumple o no con dicha carga impuesta, para lo cual ofreció la confesional a cargo del actor, prueba la cual en nada le beneficia en virtud de que su desistimiento por parte del oferente; asimismo, ofreció la documental consistente en **copia de oficio no. SDBPC/2175/2012 de fecha 21 de noviembre de 2012**, a la cual se le otorgó valor probatorio pleno a fin de demostrar lo que de la misma se aprecia y que a criterio de este tribunal no logra demostrar de manera indudable la manifestación espontánea de la voluntad del actor en cuanto a que sea éste su deseo de renunciar a las labores que venía desempeñando, pues de la misma únicamente se acredita que en tal data se realizó una entrega – recepción del equipo de protección personal que el actor tenía a su cargo por el tiempo que laboró y se hace constar que el actor queda liberado de todo compromiso con el Departamento al cual se encontraba asignado, razonamiento que encuentra su fundamento en la tesis de Jurisprudencia laboral relativa a la Décima Época con número de Registro: 2006678, localizable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con datos de identificación Tesis: I.6o.T. J/19 (10a.) Página: 1467 y cuyo rubro y texto rezan al tenor siguiente:

RENUNCIA AL TRABAJO, DEBE CONSTAR DE MANERA INDUBITABLE.

La renuncia consiste en la manifestación unilateral del trabajador, expresando su deseo o intención de ya no prestar sus servicios al patrón, según lo definió la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis jurisprudencial por contradicción No. 37/94, publicada en la página 23, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Número 81, septiembre de 1994 que dice: "RENUNCIA VERBAL. VALIDEZ LEGAL DE LA. La renuncia a seguir prestando servicios representa el libre ejercicio de un derecho del trabajador y es un acto unilateral que por sí solo surte efectos, procediendo la terminación de la relación laboral. Dicha renuncia sea oral o por escrito no necesita del cumplimiento de posteriores formalidades o requisitos y, por lo mismo, para su validez no requiere de ratificación ni de aprobación por la autoridad laboral, puesto que no constituye un convenio de aquellos a los que alude el artículo 33 de la Ley Federal del Trabajo."; sin embargo, para que se tenga por actualizado ese supuesto de renuncia, la misma debe acreditarse de manera fehaciente e indubitable de modo tal, que no quede lugar a dudas en cuanto a esa manifestación unilateral de la voluntad con la que el trabajador decide poner fin a la relación laboral.

SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

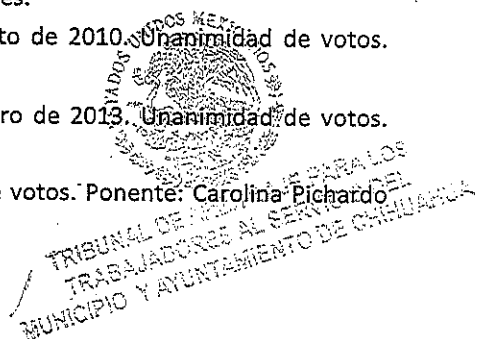
Amparo directo 2776/96. Ruth Fernández Álvarez. 11 de abril de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María del Rosario Mota Cienfuegos. Secretario: Pedro Arroyo Soto.

Amparo directo 487/2009. Reyna Cruz Hernández y otros. 25 de junio de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Marco Antonio Bello Sánchez. Secretaria: Cruz Montiel Torres.

Amparo directo 661/2010. Secretaría de Gobernación. 19 de agosto de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro Rivera. Secretaria: Lourdes Patricia Muñoz Illescas.

Amparo directo 1399/2012. Samuel Carmona Mendoza. 17 de enero de 2013. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro Rivera. Secretaria: Lourdes Patricia Muñoz Illescas.

Amparo directo 1457/2013. 13 de febrero de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Carolina Pichardo Blake. Secretaria: Norma Nelia Figueroa Salmorán.

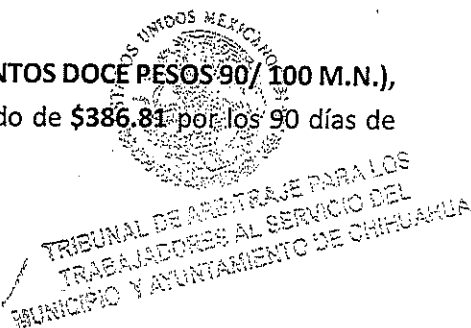


**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

Por lo que en consecuencia, la parte demandada cumple con la carga impuesta de acreditar que la actora renunció a su trabajo en forma voluntaria en fecha 21 de noviembre de 2012, máxime que obra un documento que hace prueba plena en contrario a las excepciones propuestas por la parte demandada **Municipio de Chihuahua**, esto es la documental consistente en recibo de pago que acredita que al actor le fue cubierto el concepto de salario, prestaciones de seguridad social, séptimo día, ayuda de despensa, en razón al periodo del 22 al 28 de noviembre de 2012, lo que acredita la subsistencia de la relación laboral con posterioridad a la elaboración del documento fundatorio de la excepción de la parte demandada, lo que hace aún más cuestionable el alcance legal y probatorio que pretende la demandada se le otorgue a dicho documento, ello en cuanto a que se considere como una renuncia pues dicho documento se advierte de confección oficial por las características del mismo al contar con un número de oficio, que evidencia que el mismo fue elaborado por la parte demandada en la dependencia correspondiente y hace constar únicamente la entrega – recepción del aludido equipo personal del trabajador, mas no la voluntad espontánea y libre del trabajador de dejar de laborar al servicio de la demandada. En consecuencia, la parte demandada no cumple con su carga de acreditar la renuncia del trabajador a la relación laboral que lo unía con **Municipio de Chihuahua** y por tanto no se ha desvirtuado el despido expuesto por el actor en su escrito de demanda; por lo que resulta procedente **CONDENAR** a la demandada al pago de las indemnizaciones correspondientes en los siguientes términos y **DE CONFORMIDAD CON LO RESUELTO EN LA EJECUTORIA DEDUCIDA DEL JUICIO DE AMPARO DIRECTO ADMINISTRATIVO** [REDACTED]

[REDACTED] De conformidad con el artículo 123 apartado B de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y del párrafo cuarto del artículo 77 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, existe restricción expresa respecto a la Reinstalación solicitada por la parte accionante en el puesto que se desempeñaba como bombero de academia, motivo por el cual a fin de reponer la infracción cometida por su patrón y dada la procedencia de la acción este Tribunal considera en derecho emitir la condena que ha de cumplir el patrón en términos de lo dispuesto por el artículo 49 y 50 y demás relativos aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria en atención a los artículos 77, 78 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua 77, 165, 169 y 176, del Código Administrativo del Estado, específicamente en sus fracciones II y III, es decir se debe condenar a **Municipio de Chihuahua** al pago de: 1) 90 días de salario diario integrado por concepto de indemnización constitucional; 2) 20 días de salario integrado por cada año laborado y su proporcional al último año; y 3) salarios caídos e intereses en términos del artículo 48 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria; conceptos que se traducen en los siguientes montos con base en las siguientes cuantificaciones:

1. La cantidad de **\$34,812.90 (TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS 90/100 M.N.)**, misma que se obtiene de multiplicar el salario diario integrado de **\$386.81** por los 90 días de indemnización correspondiente.

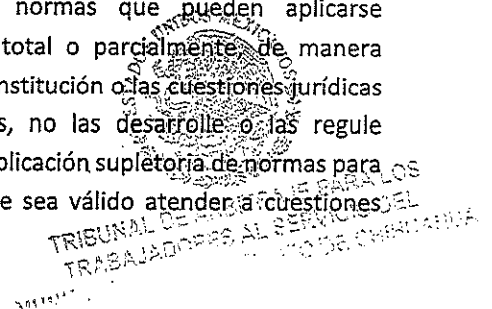


**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

2. La cantidad de **\$105,699.70 (CIENTO CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS 70/100 M.N.)**, la que se deduce de multiplicar los 20 días de salario integrado por cada uno de los 13 años laborados así como de obtener el proporcional del último año laborado de 24 de marzo de 2012 al 21 de noviembre de 2012 (242 días, que equivalen a 13.26 días de los 20 que le hubiera correspondido de laborar el último año completo), sumando en total 273.26 días que deben ser multiplicados por \$386.81, obteniendo el monto antes indicado.
3. Con los incrementos y mejoras que presente el puesto así como los **salarios caídos** o vencidos que se causen a partir de la fecha del despido, es decir del 28 de noviembre de 2012, hasta por un período máximo de doce meses, así como los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario, a razón del 2% mensual, capitalizable al momento del pago total del presente laudo o hasta en tanto sea reinstalado el actor en cumplimiento al mismo, con fundamento en el artículo 48 de la Ley Laboral de aplicación supletoria atento a lo dispuesto por los artículos 77 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua en relación con el diverso numeral 77 del Código Administrativo del Estado de Chihuahua, esto es que la legislación municipal de referencia indica que en lo no previsto en dicho ordenamiento se remitirá a lo dispuesto en la primera parte, libro único, título IV del Código Administrativo, legislación estatal que señala en su precepto número 77 que “en lo no previsto por este Código o disposiciones especiales, se aplicarán supletoriamente y en su orden, **la Ley Federal del Trabajo**, las leyes del orden común, la costumbre, el uso, los principios generales del derecho y la equidad”, por lo que tenemos entonces que dicha supletoriedad encuentra fundamento de manera directa en las legislaciones citadas y de conformidad por lo concluido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, quien en carácter de Jurisprudencia ha emitido el criterio respecto a los requisitos para que opere dicha supletoriedad, criterio relativo a la Décima Época, con número de Registro: 2003161 localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta con datos de localización Libro XVIII, Marzo de 2013, Tomo 2, Materia(s): Constitucional, Tesis: 2a./J. 34/2013 (10a.), Página: 1065 y cuyo rubro y texto rezan al siguiente tenor:

SUPLETORIEDAD DE LAS LEYES. REQUISITOS PARA QUE OPERE.

La aplicación supletoria de una ley respecto de otra procede para integrar una omisión en la ley o para interpretar sus disposiciones y que se integren con otras normas o principios generales contenidos en otras leyes. Así, para que opere la supletoriedad es necesario que: **a)** El ordenamiento legal a suplir establezca expresamente esa posibilidad, indicando la ley o normas que pueden aplicarse supletoriamente, o que un ordenamiento establezca que aplica, total o parcialmente, de manera supletoria a otros ordenamientos; **b)** La ley a suplir no contemple la institución o las cuestiones jurídicas que pretenden aplicarse supletoriamente o, aun estableciéndolas, no las desarrolle o las regule deficientemente; **c)** Esa omisión o vacío legislativo haga necesaria la aplicación supletoria de normas para solucionar la controversia o el problema jurídico planteado, sin que sea válido atender a cuestiones



TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

jurídicas que el legislador no tuvo intención de establecer en la ley a suplir; y, d) Las normas aplicables supletoriamente no contraríen el ordenamiento legal a suplir, sino que sean congruentes con sus principios y con las bases que rigen específicamente la institución de que se trate.

Contradicción de tesis 389/2009. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo en Materia Administrativa del Segundo Circuito y Segundo en la misma materia del Séptimo Circuito. 20 de enero de 2010. Mayoría de cuatro votos; votó con salvedades Margarita Beatriz Luna Ramos. Disidente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretaria: Ileana Moreno Ramírez.

Contradicción de tesis 406/2010. Entre las sustentadas por el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito y el Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito. 13 de abril de 2011. Cinco votos; votó con salvedades Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Luis María Aguilar Morales. Secretario: Francisco Gorka Migoni Goslinga.

Amparo en revisión 712/2011. Consultores en Servicios Jurídicos Fiscales, S.A. de C.V. 30 de noviembre de 2011. Cinco votos; votó con salvedades Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Jonathan Bass Herrera.

Contradicción de tesis 437/2012. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito y el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito. 14 de noviembre de 2012. Cinco votos; votó con salvedades Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández. Secretario: Miguel Ángel Antemate Chigo.

Amparo directo 40/2012. Ejido Nueva Libertad, Municipio La Concordia, Chiapas. 21 de noviembre de 2012. Unanimidad de cuatro votos; votaron con salvedades José Fernando Franco González Salas y Margarita Beatriz Luna Ramos. Ausente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretaria: Ileana Moreno Ramírez.

Tesis de jurisprudencia 34/2013 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del trece de febrero de dos mil trece.

Esto es que, resulta aplicable supletoriamente la reforma realizada a la Ley Federal del Trabajo en relación específicamente al artículo 48, en cuanto a delimitar el pago de los salarios caídos al término de doce meses y posterior a ello, generarse el monto con base en el interés mensual, con el que se ha condenado a la parte demandada **Municipio de Chihuahua**, ya que se reúnen los requisitos de haber señalado que la Ley Federal del Trabajo sería la aplicable en lo no previsto por la legislación especial, además que esta última no prevé lo relativo a las indemnizaciones por despido como institución jurídica, ni la desarrolla o regula aún en deficiencia, así como que dicha omisión hace necesaria la aplicación supletoria de la Ley General y por último, ésta no contraría el Código Municipal para el Estado de Chihuahua por tratarse de la legislación municipal que rige el actuar y competencia de las controversias puestas a consideración de este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, no así lo relativo a la prima legal de antigüedad debido a que se trata de una prestación no contemplada dentro de la legislación municipal y en ese tenor se advierte que la supletoriedad no puede extenderse a la creación de prestaciones no contempladas en la norma de origen, ya que en ese contexto se entendería como una aplicación directa de la norma y no de forma supletoria.

ESTADO UNIDOS MEXICANOS
TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

Por lo que respecta a la prestación reclamadas consistente en el pago de **aguinaldo, vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2012**, tenemos que la demandada en su contestación opone la excepción de pago. Fijada la litis, debe establecerse por este Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua, que con fundamento en el artículo 784 en sus fracciones IX y X en relación con el diverso 804 de la Ley Federal del Trabajo aplicables supletoriamente y atento a lo dispuesto por los artículos 77 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua en relación con el diverso numeral 77 del Código Administrativo del Estado de Chihuahua, le corresponde a la parte demandada demostrar tal afirmación en cuanto al pago de las mismas, siendo que del material probatorio se aprecia que con ningún medio de prueba acredita haber pagado al actor ni el aguinaldo ni las vacaciones y prima vacacional correspondientes a dicha anualidad. Dado lo anterior, es que se procede a **CONDENAR** a la parte demandada **Municipio de Chihuahua** al pago de estas prestaciones y considerando que conforme a lo no controvertido por las partes, le correspondía al actor el importe de 40 días de salario proporcionales al último año laborado desempeñándose a favor de dicha moral únicamente por 332 días correspondiéndole el monto proporcional, es decir 36.38 días de salario ordinario, por lo que se condena a pagar a la demandada la cantidad de **\$12,498.84** pesos por concepto de aguinaldo; ahora bien, le corresponde al año 20 días de salario de vacaciones correspondiéndole una proporción de 18.19 al haber laborado únicamente 332 de los 365 días calendario, y toda vez que el salario diario ordinario del actor, en términos del artículo 84 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, era de \$343.53 pesos, es que se condena a la demandada a pagar **\$6,249.42** pesos por concepto de vacaciones correspondientes al año 2012, más **\$1,874.82** pesos por concepto de prima vacacional ya que le corresponde el 30% de prima vacacional, según expuso la parte demandada sin controversia alguna.

Por último, y en lo que se refiere al pago del **quinquenio**, dicho concepto se ha considerado como parte integrante del salario para efectos de cuantificación de salarios caídos, lo que se traduce en la **procedencia de la reclamación y condena a la demandada**, sin que haya lugar a emitir una condena adicional por cantidad determinada, pues ello se reflejaría en un doble pago de la prestación en estudio.

Por lo que respecta al **salario diario** que ha servido de base para la cuantificación de las prestaciones a que se condenó a la demandada **Municipio de Chihuahua**, se tiene por cierta la cantidad de **\$343.53** compuesta por la cantidad de \$185.38 por concepto de salario cuota diaria, más las prestaciones de carácter consistentes en "pres. Seguridad Social", "apoyo despensa" y "quinquenio", por las cantidades de \$60.45, \$60.45 y \$22.55 respectivamente y en su proporción diaria, ya que no existe controversia en relación al monto del salario cuota diaria que percibía el actor así como tampoco por el resto de las prestaciones ni en concepto ni en monto, a excepción del denominado por el actor como "bono de productividad", del cual expuso que se le cubría de manera mensual por parte de la demandada y que por su parte, su patrón negó que dicha prestación se le cubriera, por lo que al tratarse de prestaciones de carácter extralegal tenemos que le corresponde a la parte accionante la carga procesal de demostrar la veracidad de sus afirmaciones a través de los medios probatorios ofrecidos y admitidos.

TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

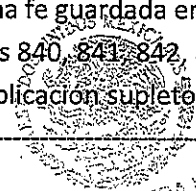
en autos, sin que del material probatorio se advierta tal cuestión obrando, por el contrario, el último recibo de pago del actor exhibido por él mismo y que en calidad de confesión expresa en términos del artículo 794 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, se advierta la inobservancia del pago de dicha percepción; por lo que al no acreditarse su existencia, se deberá **absolver a la demandada** de la integración de dicho concepto como parte integrante del salario. Salario diario ordinario calculado de conformidad con el numeral 84 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, el cual debe integrarse con salario cuota diaria, más todas las prestaciones que perciba el trabajador diariamente, según se estableció por el siguiente criterio jurisprudencial, en la parte conducente de la Jurisprudencia Tesis: I.13o.T. J/8. de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, plasmada a fojas 1318 Tomo XXIV Octubre del 2006, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto rezan al siguiente tenor: _____

"VACACIONES, PRIMA VACACIONAL Y AGUINALDO. SALARIO QUE DEBE SERVIR DE BASE PARA SU CUANTIFICACIÓN."

Las vacaciones, la prima vacacional y el aguinaldo son prestaciones de carácter legal previstas en los artículos 76, 80 y 87 de la Ley Federal del Trabajo, ordenamiento que fija las condiciones mínimas para su otorgamiento y que establece su pago con base en el salario del trabajador, el cual, para efectos de su cuantificación, es el ordinario, que de conformidad con el numeral 82 de la citada legislación debe integrarse con la cuota diaria, más todas las prestaciones que perciba el trabajador diariamente, a pesar de que en una contratación colectiva o en las condiciones generales de trabajo se aluda a conceptos diversos de salarios para el pago de ese tipo de prestaciones, como son los denominados: tabulado, compactado, fijo, base, neto o cualquier otro, pues dada la naturaleza genérica del salario, debe considerarse para su pago el relativo al último precepto, es decir, la cantidad con que se retribuye al obrero por su trabajo de manera diaria, en el que se incluirá el denominado: tabulado, compactado, fijo, neto o base, y las prestaciones que ordinariamente perciba. DÉCIMOTERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

Y para el cálculo de las prestaciones indemnizatorias, se ha considerado el salario diario integrado de **\$386.81** el cual se integra de sumarle al salario ordinario, la proporción diaria de aguinaldo y la proporción diaria de prima vacacional, por las cantidades de **\$37.64 y \$5.64**, respectivamente. _____

Analizadas que fueron las pruebas en conciencia a verdad sabida y buena fe guardada en relación a los hechos controvertidos y con fundamento en los dispuesto por los artículos 840, 841, 842, 843, 844, 845, 885, 886 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, es de resolverse y: _____


TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS
TRABAJADORES AL SERVICIO DEL
MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA

**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

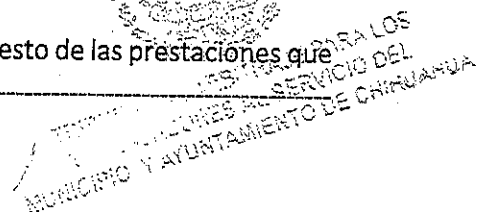
SE RESUELVE:

Primero. - El actor **José Alejandro Chávez** acreditó parcialmente sus acciones y la demandada **Municipio de Chihuahua**, acreditó parcialmente sus excepciones, en consecuencia: _____

Segundo. - Se condena a la demandada **Municipio de Chihuahua** a pagar al actor las siguientes prestaciones: _____

- A) La cantidad de **\$12,498.84 (DOCE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS 84/100 M.N.)** por concepto de aguinaldo generado durante el tiempo que laboró el actor para la demandada en el año 2012.
- B) Las cantidades de **\$6,249.42 (SEIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS 42/100 M.N.)** y **\$1,874.82 (MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS 82/100 M.N.)** por concepto de vacaciones y prima vacacional correspondientes al séptimo año de servicios de actor.
- C) Las cantidades de **\$3,739.84 (TRES MIL SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS 84/100 M.N.)** y **\$1,869.92 (MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS 92/100 M.N.)** por concepto de vacaciones y prima vacacional proporcionales al octavo año de servicios de actor.
- D) La cantidad de **\$34,812.90 (TREINTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS 90/ 100 M.N.)**, por concepto de 90 días de indemnización correspondiente.
- E) La cantidad de **\$105,699.70 (CIENTO CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS 70/100 M.N.)**, por concepto de 20 días de salario integrado por el tiempo laborado.
- F) Los **SALARIOS CAÍDOS** salarios caídos o vencidos que se causen a partir de la fecha del despido, es decir del 28 de noviembre de 2012, hasta por un período máximo de doce meses, así como los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario, a razón del 2% mensual, capitalizable al momento del pago total del presente laudo o hasta en tanto sea reinstalado el actor en cumplimiento al mismo, con fundamento en el artículo 48 de la Ley Laboral de aplicación supletoria atento a lo dispuesto por los artículos 77 del Código Municipal para el Estado de Chihuahua en relación con el diverso numeral 77 del Código Administrativo del Estado de Chihuahua. _____

TERCERO.- Se absuelve a la demandada **Municipio de Chihuahua** al pago del resto de las prestaciones que no fueron materia de condena. _____



**TRIBUNAL DE ARBITRAJE PARA LOS TRABAJADORES AL
SERVICIO DEL MUNICIPIO Y AYUNTAMIENTO DE CHIHUAHUA**

NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES: A la actora en Calle [REDACTED]
[REDACTED] de esta ciudad y a la demandada Municipio de Chihuahua en Calle [REDACTED]
[REDACTED] de esta ciudad, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos
739, 740, 744 y demás relativos y aplicables de la Ley Federal del Trabajo aplicable supletoriamente. ----

Así lo resolvieron los integrantes del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio del Municipio
y Ayuntamiento de Chihuahua por mayoría de votos del representante obrero y del árbitro presidente en
contra del voto del representante patronal y ante el secretario quien actúa y da fe. -----

**Presidente del Tribunal de Arbitraje para los Trabajadores al Servicio
del Municipio y Ayuntamiento de Chihuahua**
Lic. Héctor Manuel Granados Arana

Representante de los Trabajadores
C. Ramón Alonso Hernández Ramírez

Representante del Municipio
Lic. Rafael Alejandro Corral Valverde

Secretario de Acuerdos
Lic. Mayra Georgina Amézquita Chávez

