



Feabi original de la
presente resolución
con firma
autógrafo de la
Autoridad competente

RESOLUCIÓN DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA

En la ciudad de Chihuahua, Chihuahua, cuatro de febrero de dos mil veintiuno. -----

VISTOS, para resolver los autos que integran expediente cuyo número se citó al rubro, instaurado en contra de la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** a quien en lo subsecuente se le citara como **la presunta responsable** por irregularidades presuntamente cometidas durante el desempeño de sus funciones como **Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua**; y se tienen los siguientes:

RESULTANDOS

PRIMERO.- El veintiocho de agosto de dos mil veinte (fojas 727 a 738), se emitió Acuerdo de Remisión al Área de Responsabilidades del expediente **2017/OIC/DE105**, de cuyo contenido se advierten presumibles irregularidades de carácter administrativo atribuibles a la presunta responsable durante el desempeño de sus funciones como **Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua**, que podrían ser constitutivas de responsabilidad administrativa. -----

SEGUNDO. - El cuatro de septiembre de dos mil veinte (foja 742), se emitió Acuerdo de Radicación, en el que se tuvo por recibido el expediente **2017/OIC/DE0105** y se ordenó registrar el expediente con el número **2020/OIC/PRES003**. -----

TERCERO.- El siete de septiembre de dos mil veinte (fojas 743 a 744), se dictó Acuerdo de Inicio del expediente **2020/OIC/PRES003**, así como, el emplazamiento a la imputada, corriéndole traslado del acuerdo de inicio mencionado, del escrito de denuncia y de las constancias que conformaron el expediente citado. -----

CUARTO.- El quince de septiembre de dos mil veinte (fojas 745 a 748), se notificó a la presunta responsable de manera personal, el inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa, y se le hizo de conocimiento, que contaba con un término de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente del emplazamiento, para que formulara por escrito su contestación y ofreciera las pruebas respecto a los hechos que se le imputan, bajo el apercibimiento que de no hacerlo, se tendrían por ciertos los hechos que se le atribuyen. -----

QUINTO. - En relación al resultando que antecede, el siete de octubre de dos mil veinte (fojas 749 a 868), se recibió en las oficinas de este Órgano de Interno de Control, el escrito signado por la presunta responsable, por medio del cual da contestación por escrito, en tiempo y forma,



al emplazamiento realizado por esta Autoridad, el día **quince de septiembre de dos mil veinte**.

SEXTO.- El dieciséis de diciembre de dos mil veinte (foja 876), tuvo verificativo la Audiencia de Desahogo de Pruebas y Alegatos, prevista en el artículo 34, fracción II, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, de la cual se instrumentó acta administrativa, en la que se asentó que no hubo desahogo de prueba alguna, además de la comparecencia por escrito de la imputada. -----

SÉPTIMO.- No habiendo pruebas pendientes por desahogar, ni diligencias por proveer; estando debidamente integrado el expediente, se dictó el veintiséis de enero de dos mil veintiuno, auto de cierre de instrucción y se ordenó remitir los autos a la Presidenta Municipal para que se emita la resolución que en derecho corresponda, mediante la cual se determine sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa, misma que se pronuncia al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS

I.- Competencia.- Esta autoridad resolutora, es competente para emitir la resolución del procedimiento administrativo de responsabilidad de conformidad con los artículos 14, 16, 108, 109, fracción III, y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 178 de la Constitución Política del Estado de Chihuahua; 1, 2, 3, fracción VI, 4, 22, 23, 24, párrafo segundo, 25, 26, 27 y 41 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, en relación con el Tercero Transitorio de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 1, 2, 28, fracción XXX, y 29, fracciones IX y XX, del Código Municipal para el Estado de Chihuahua; 14 y 213 del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, reformado mediante Acuerdos publicados en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el veintinueve de octubre y siete de diciembre de dos mil dieciséis y Primero Transitorio por Acuerdo publicado en la Gaceta Municipal el día tres de septiembre de dos mil dieciocho. ---

II.- Calidad de servidor público. - La calidad de servidor público de la presunta responsable, al momento de los hechos materia del expediente que se cita al rubro como **Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua**, se acredita con los siguientes documentos:

1. Oficio R.H. 832/2019 del quince de octubre de dos mil diecinueve (fojas 180 a 428), signado por el Subdirector de Recursos Humanos de la Oficialía Mayor del Municipio de Chihuahua, mediante el cual remite copia fotostática del expediente personal de la presunta responsable, del cual se desprenden entre otros los siguientes documentos:



a) Copia fotostática del nombramiento expedido el diez de diciembre de dos mil trece (foja 293), por el entonces Oficial Mayor del Municipio de Chihuahua, el Lic. Santiago de la Peña Grajeda, a través del cual designó a la presunta responsable como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua. -----

b) Copia fotostática del Formato Único para Trámites de Personal (foja 299), emitido por la Subdirección de Recursos Humanos de la Oficialía Mayor, en el cual se aprecia la fecha de cambio de categoría alta de la presunta responsable, de Jefe de Departamento a Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, a partir del diez de octubre de dos mil trece.-----

c) Copia fotostática del Formato Único para Trámites de Personal del catorce de octubre de dos mil dieciséis (foja 279), emitido por la Subdirección de Recursos Humanos de la Oficialía Mayor, en el cual se aprecia la fecha de cambio de categoría de la presunta responsable, de Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, a Jefa de Departamento de Selección de Personal de la Subdirección de Recursos Humanos de Oficialía Mayor, a partir del dieciséis de octubre de dos mil dieciséis.-----

Como se puede observar, de los documentos mencionados, se desprende que la presunta responsable, era servidora pública del Municipio de Chihuahua al momento de los hechos materia del presente procedimiento administrativo, ya que se desempeñaba en el puesto de **Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua**, documentales públicas a las que se les concede pleno valor probatorio de conformidad a los artículos 269, 276, fracción II, 295, 296, 349 y 350 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 34, fracción VI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua. -----

III.- Precisión de la irregularidad administrativa:

Mediante oficio OIC/AYHO/631/2020 del catorce de septiembre de dos mil veinte (fojas 745 a 746), se le hizo del conocimiento a la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** la presunta irregularidad administrativa, que a continuación se transcribe:

"(...) hágase del conocimiento a la presunta responsable, de los hechos en que incurrió y que podrían constituir responsabilidad administrativa en los términos de ley, los cuales se hacen consistir que



durante el desempeño como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, omitió publicar el Plan Anual de Evaluación y realizar la evaluación del desempeño de los programas federales denominados: "Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" de las cuentas públicas 2015 y 2016, y "Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" de la cuenta pública 2016, los cuales debió publicar a más tardar el día último del mes de abril de los años 2015 y 2016, respectivamente y no lo hizo; por lo que incumplió con lo previsto en los artículos 23, fracción II, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua y 77, fracción III y 79, fracción VII, del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua; en correlación con los artículos 79, párrafos primero y segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 49, fracción V, párrafos primero y segundo de la Ley de Coordinación Fiscal, 85, fracciones I y II, párrafos primero y segundo, y 110, párrafo cuarto, fracciones I, II y IV, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; ocasionando con esto, un incumplimiento a la obligación que tenía como servidora pública de cumplir las leyes y normas que determina el manejo de los recursos públicos.

(...)"

IV. Estudio de los argumentos de defensa, medios de prueba y alegatos de la presunta responsable.

1.- Argumentos de defensa:

El siete de septiembre de dos mil veinte (fojas 749 a 868), se recibió en las oficinas de este Órgano Interno de Control, escrito del cinco de octubre de dos mil veinte, por medio del cual la presunta responsable esgrime sus argumentos de defensa en relación con los hechos controvertidos, mismos que por economía procesal y en obvio de repeticiones innecesarias, se tienen aquí por reproducidos, como si a la letra se insertasen, sirviendo de sustento la tesis siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso la ilegalidad de la misma.

Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: VII, Abril de 1998, Tesis VI. 2º. J/129, Página 599."

Del escrito de contestación en cita, se desprenden diversas manifestaciones a través de las cuales la presunta responsable pretende desvirtuar los hechos controvertidos y de las cuales se presenta el siguiente análisis:

a) La presunta responsable previó a realizar la contestación de los hechos que le fueron notificados mediante el oficio OIC/AYHO/631/2020 del catorce de septiembre de dos mil veinte, hace el señalamiento que los hechos que se le imputan están prescritos, a razón de



que se actualizan las premisas establecidas por el artículo 33 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, al haber transcurrido más de tres años entre la fecha de los hechos narrados, así como el conocimiento de la autoridad competente en aquella época y que con las constancias del expediente se demuestra el cómputo y que no existe disposición alguna en la Ley que lo interrumpa . -----

La Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, se expidió entre muchas cosas, con la intención de evitar y en su caso, sancionar a los servidores públicos que cometan actos ilícitos en detrimento de la función pública y de la sociedad; sin embargo, para poder lograr esto, en dicha ley se otorga a las autoridades administrativas competentes las facultades de sancionar a los servidores públicos que cometan actos contrarios a la misma, así como también, a los que hubieran incurrido en actividades ilícitas. De esta noción legislativa y, en específico en el **artículo 33**, el tiempo guarda una posición especial, ya que, en el mismo, se establecieron los términos y condiciones que dichas autoridades competentes tienen para poder ejercer sus facultades al momento de exigir la responsabilidad administrativa, para mayor apreciación se observa de la siguiente manera:

"Artículo 33. Las facultades para exigir la responsabilidad administrativa prescribirán en seis meses, si el beneficio obtenido o el daño o perjuicio causado al Estado o Municipio de que se trate, no excediere de doscientas veces el salario mínimo diario al momento de la infracción. En los demás casos, prescribirán en tres años.

El plazo para computar la prescripción, contará a partir del día siguiente a aquél en que se hubiese tenido conocimiento de la responsabilidad, o a partir del día en que hubiese cesado, si ésta fuere de carácter continuo."

(Énfasis añadido)

En ese entendido, es necesario situarnos en lo que dicho precepto legal establece en su párrafo primero, relativo a considerar el **beneficio obtenido, el daño o perjuicio causado**, bajo **los parámetros que el mismo prevé**; lo anterior, para poder determinar el momento en el cual fenece la facultad de la autoridad para poder sancionar la presunta conducta irregular, y que podrá recaer en **seis meses**, si el beneficio obtenido o daño no excede de doscientas veces el salario mínimo diario al momento de la infracción y **de tres años** en los demás casos; entendiéndose que el presente caso en específico se encuentra situado en el segundo supuesto del artículo antes citado, **trayendo como resultado que el mismo prescribirá en tres años**, toda vez que la falta administrativa realizada por la presunta responsable, no conlleva una acción que obtenga un beneficio económico, o daño económico causado al Municipio; sino que se trata de una omisión, en la que el Municipio de Chihuahua tenía la obligación de publicar en su página de internet a más tardar el último día hábil del mes de abril de los ejercicios dos mil quince y dos mil dieciséis, el Plan Anual de Evaluación, así como la evaluación del desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal de las Cuentas Públicas



dos mil quince y dos mil dieciséis, así como el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal de la Cuenta Pública dos mil dieciséis, obligación establecida en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en correlación a los artículos 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal; y 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, acciones y/o conductas que recaen bajo las atribuciones establecidas en el artículo 79, fracción VII, del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, por lo que se encontraba regulada la conducta dentro de las atribuciones de la Subdirección de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, cargo que ostentaba en el momento de los hechos, la hoy presunta responsable. -----

Ahora bien, la institución jurídica de la prescripción debe entenderse como la extinción, en virtud del paso del tiempo, de la facultad que tiene la autoridad administrativa para sancionar a los servidores públicos que realizaron conductas ilícitas; sin embargo, el segundo párrafo del artículo 33 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, menciona los supuestos de cuando inicia el plazo para computar la prescripción, destacando el de **a partir del día siguiente a aquél en que se hubiese tenido conocimiento de la responsabilidad**; ésto es, las facultades de la autoridad administrativa comenzarán a correr a partir del momento en el cual tiene conocimiento de la presunta irregularidad administrativa; lo cual es contrario al argumento de la presunta responsable, que lo sustenta en criterios jurisprudenciales, al señalar que la prescripción empieza a contar al día siguiente en que ocurrieron los hechos; supuesto que no está contemplado en dicho ordenamiento legal. En ese sentido, resulta necesario precisar las facultades del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, otorgadas en el Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, reformado mediante acuerdo publicado en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el siete de diciembre de dos mil dieciséis, donde el Ayuntamiento del Municipio de Chihuahua, creó el Órgano de Control Interno, como se desprende del artículo 28, fracción X, y posteriormente el siete de diciembre de dos mil dieciséis, reformó el artículo 100, al cual le adicionaron entre otras fracciones la XX y la XXI, en las cuales se dotó a este órgano con las facultades para llevar a cabo la **investigación de las denuncias y la sustanciación del procedimiento disciplinario de responsabilidad**; las mencionadas disposiciones, se transcriben para efecto de una mejor apreciación:

"Artículo 28. Para el estudio, planeación y despacho de los asuntos del orden administrativo, el Presidente Municipal contará además de las dependencias señaladas en las fracciones I, II y III del artículo 5 de este Reglamento, con las siguientes direcciones:

(...)

X. Órgano de Control Interno.

(...)



Artículo 100. Al Órgano de Control Interno le corresponde la asesoría, fiscalización y el control de las siguientes actividades administrativas municipales:

I a XIX (...)

XX. Recibir las denuncias que se formulen por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos, llevando a cabo las investigaciones para efectos de su integración y emitir el Acuerdo de conclusión ya sea por falta de elementos, por incompetencia, improcedencia o de turno al área de responsabilidades, cuando así proceda;

XXI. Citar al presunto responsable e iniciar e instruir los procedimientos de responsabilidades en contra de los servidores públicos de la administración pública municipal centralizada y descentralizada, formular los proyectos de resolución y aplicación en su caso de las sanciones correspondientes en términos del ordenamiento legal en materia de responsabilidades;"

(Énfasis añadido)

En razón de ello, se colige que a este Órgano, le son inherentes atribuciones tales como las de recibir las denuncias que sean formuladas por el incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos del Municipio de Chihuahua, con motivo de ello deben llevar a cabo las investigaciones necesarias para efectos de su integración, para en su caso, determinar la inexistencia o existencia de una presunta responsabilidad, lo cual realizan a través de la emisión de un Acuerdo de Conclusión por falta de elementos o de un Acuerdo de Remisión al Área de Responsabilidades, respectivamente; en el caso, de este último en la fase de investigación se encontraron elementos suficientes para determinar una presunta responsabilidad administrativa, por lo cual, el expediente es remitido al Área de Responsabilidades de este Órgano, para que una vez que tenga conocimiento de la responsabilidad, sustancie el procedimiento disciplinario, de acuerdo a las facultades otorgadas en el Reglamento, ésto es, citar, iniciar e instruir procedimientos de responsabilidad en contra de servidores públicos del Municipio de Chihuahua, tal como lo establece el artículo 34, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua. -----

Es importante tener en cuenta, que previo a iniciar un procedimiento disciplinario, el Ayuntamiento le otorgó facultades al entonces Órgano de Control Interno, ahora Órgano Interno de Control, para investigar, con el objeto de reunir elementos suficientes para determinar sobre la existencia o no de una responsabilidad, y con ello evitar un acto de molestia, que contraviniera lo previsto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en caso de ser procedente la presunta responsabilidad administrativa iniciar el procedimiento disciplinario correspondiente; estas facultades, tienen su origen en apego a lo previsto en las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, de acuerdo al artículo 29, que prevé la facultad de los Ayuntamientos del Estado de Chihuahua para establecer sus órganos y sistemas para



identificar, investigar y determinar las responsabilidades, mismo que se transcribe a continuación:

"Artículo 29. El Supremo Tribunal de Justicia establecerá los órganos y sistemas para identificar, investigar y determinar las responsabilidades de sus propios servidores públicos, derivadas del incumplimiento de las obligaciones establecidas en el Artículo 23, así como para aplicar las sanciones previstas en el presente Capítulo, en los términos de su Ley Orgánica.

Lo propio hará conforme a la legislación respectiva y por lo que hace a sus atribuciones, el Congreso del Estado, quien será competente para identificar, investigar y determinar las responsabilidades de sus servidores públicos y las de los Presidentes Municipales, Regidores y Síndicos, así como para aplicar las sanciones respectivas previo el procedimiento correspondiente. La petición para que el Congreso del Estado inicie el procedimiento podrá ser formulada por cualquier ciudadano, bajo su más estricta responsabilidad.

Los Ayuntamientos establecerán los órganos y sistemas relativos, en los términos del primer párrafo de este artículo y aplicarán las sanciones respectivas consignadas en este Capítulo a los servidores públicos municipales, con excepción de los Presidentes Municipales, Regidores y Síndicos, previa instrucción del procedimiento disciplinario por el Presidente Municipal, quien impondrá dichas sanciones por acuerdo del Ayuntamiento."

En ese sentido, los artículos 1, 2, 28, fracción XXX, del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, se desprende lo que a continuación se transcribe:

CÓDIGO MUNICIPAL PARA EL ESTADO DE CHIHUAHUA

"Artículo 1. Este Código, contiene las normas a que se sujetará la organización interior del ayuntamiento y el funcionamiento de la administración pública municipal en el Estado de Chihuahua, reglamentando las disposiciones relativas a los Municipios, contenidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Constitución Política del Estado.

Artículo 2. La actividad del gobierno municipal, se regirá también:

I. Por las normas de carácter federal o local que deleguen funciones a los órganos municipales o les atribuyan la calidad de auxiliares en la ejecución de dichas disposiciones;

II. Por las leyes de carácter estatal, diversas a este Código que regulen materias propias de la competencia municipal;

III. Por los convenios que, con apego a los preceptos legales, celebre el Gobierno del Estado con las dependencias de la Administración Federal y con los Ayuntamientos; y

IV. Por los reglamentos, acuerdos y circulares y demás disposiciones de carácter general en las materias de su competencia, dictados con apoyo y dentro de las limitaciones de las normas que regulan la organización, competencia y funcionamiento de la administración municipal."

"Artículo 28. Son facultades y obligaciones de los Ayuntamientos:

XXX. Establecer los órganos y sistemas para identificar, investigar y determinar las responsabilidades y sanciones de sus propios servidores públicos, derivadas del incumplimiento a las obligaciones establecidas en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, previa instrucción del procedimiento disciplinario por el Presidente Municipal, quien impondrá dichas sanciones, conforme al reglamento respectivo;"



(Subrayado añadido).

De los numerales transcritos se desprende esencialmente que el referido Código contiene disposiciones legales que regularán la organización interior del Ayuntamiento y el funcionamiento de la administración pública municipal, reglamentando las normas relativas a los Municipios, contenidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Constitución Política del Estado de Chihuahua; rigiéndose así, la actividad municipal, por las leyes de carácter estatal, como lo es la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos para el Estado de Chihuahua, que regulen materias propias de la competencia municipal, y de igual forma, por los reglamentos (como es el caso del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua), y demás disposiciones de carácter general en las materias de su competencia, dictados con apoyo y dentro de las limitaciones de las normas que regulan la organización, competencia y funcionamiento de la administración pública municipal. -----

Ahora bien el artículo 28, fracción XXX, del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, corrobora lo previsto en el precepto 29, párrafos primero y tercero de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua; pues de dicho articulado, se advierte claramente que los Municipios por medio de los Ayuntamientos establecerán los órganos y sistemas, para identificar, **investigar y determinar las responsabilidades** de los servidores públicos, derivadas del incumplimiento a las obligaciones establecidas por la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, sin que dichos artículos realicen una distinción, para cada función. ----

De acuerdo a lo antes descrito se desprende que el entonces Órgano de Control Interno, ahora Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, entre sus diversas funciones destacan las de determinar la responsabilidad administrativa de los servidores públicos del Municipio de Chihuahua, la cual inicia con la etapa de investigación accionada con la presentación de una denuncia, como lo refiere el artículo 27, párrafo segundo, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, y con base a esa investigación se reúnen los elementos para determinar si existe o no responsabilidad por parte del servidor público sobre actos denunciados y que presuntamente son contrarios a las obligaciones de los servidores públicos plasmadas en la citada Ley; una vez terminada la investigación en el Área de Quejas del Órgano Interno de Control en ejercicio de sus atribuciones determina la inexistencia o existencia de la presunta responsabilidad, esta última, por medio del Acuerdo de Remisión al Área de Responsabilidades, que es remitido para la substanciación del procedimiento disciplinario al Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control, para que se cite, inicie e instruya el procedimiento de responsabilidad, en el ejercicio de las facultades descritas con antelación en la fracción XXXIII, del artículo 100 del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, reformado mediante acuerdo publicado en el Periódico



Oficial del Estado de Chihuahua, el siete de diciembre de dos mil dieciséis, y así dar cumplimiento al artículo 34, fracción I, de la Ley en cita, que a la letra dice:

"Artículo 34. El procedimiento para la aplicación de sanciones, a excepción de la amonestación por escrito, estará sujeto a las reglas siguientes:

I. Conocida una irregularidad, se solicitará informe al servidor público presunto responsable de la misma, haciéndole llegar, en su caso, copia de la denuncia, Acta administrativa o pliego de observaciones, así como de la documentación en que se funde, concediéndole un plazo de quince días hábiles para que se formule por escrito su contestación y ofrezca pruebas;"

De lo anterior, se advierte que el procedimiento se basa en una presunta responsabilidad atribuida a la servidora pública, la cual tiene derecho a defenderse de los hechos que se determinaron en el Acuerdo de Remisión al Área de Responsabilidades y que se le hacen del conocimiento a través de la citación y substanciación del procedimiento disciplinario. -----

En ese orden de ideas, es hasta que se emite el Acuerdo de Remisión al Área de Responsabilidades cuando se tienen elementos suficientes para iniciar un procedimiento disciplinario y en este caso se hace del conocimiento a la instancia facultada para llevar a cabo el mismo, siendo en este caso en fecha veintiocho de agosto de dos mil veinte, en los términos que la Ley dispone. -----

Para mayor precisión, las investigaciones a que hacen referencia los artículos 27 y 29 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua y 28, fracción XXX, del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, no son propiamente un procedimiento, pues se limitan a buscar elementos de convicción para determinar si existe o no una presunta irregularidad por parte de los servidores públicos involucrados, sin darles intervención, a menos de que sea para proporcionar información y/o documentación necesaria para mejor proveer en la investigación; **acciones que tienen efectos jurídicos diversos a las del procedimiento disciplinario previsto en el diverso 34, de la Ley en cita, el cual inicia con el conocimiento de la presunta irregularidad a la autoridad competente, esto es, cuando se recibe el Acuerdo de Turno al Área de Responsabilidades, quien a su vez hace del conocimiento al procedimentado, quien participa en el desahogo del mismo, el cual tiene como finalidad determinar sobre la probable responsabilidad.** -----

En ese sentido, resulta pertinente precisar que en el caso que nos ocupa, las denuncias fueron presentadas ante el entonces Órgano de Control Interno, ahora Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, mediante los oficios AEGF/3328/2017 y AEGF/3688/2017, signados por el entonces Auditor Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación (fojas 2, 432, 495, 602 y 632), a través del cual remitió a la Titular del entonces Órgano de Control Interno, ahora Órgano Interno de Control, Informes Individuales de Auditoría y las responsabilidades administrativas sancionatorias detectadas con motivo de las



auditorías, a fin de que conforme a las atribuciones de este Órgano Fiscalizador, se continuara con la investigación respectiva y, en su caso, se iniciara el procedimiento sancionador correspondiente, respecto de las irregularidades que se indican, derivadas de los Informes de Resultados de la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas 2015 y 2016; lo cual tuvo como consecuencia, que esa Autoridad dictara los acuerdos de inicio, ordenándose el registró de los expedientes número **2017/OIC/DE105**, el diecisiete de octubre de dos mil diecisiete; **2017/OIC/DE109** y **2017/OIC/DE110**, el diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete; **2017/OIC/DE111** y **2017/OIC/DE112** el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete; y la práctica de investigaciones y diligencias necesarias para el esclarecimiento de los hechos y detectar en su caso hechos que pudieran configurar posibles irregularidades administrativas a servidores públicos del Municipio de Chihuahua. -----

El catorce de noviembre de dos mil dos mil diecinueve (foja 430), se ordenó la acumulación de los expedientes **2017/OIC/DE109** y **2017/OIC/DE110**, al diverso **2017/OIC/DE105**, en razón a que se advirtió que hay identidad de la servidora pública involucrada y los hechos se encuentran relacionados con el presente expediente en el que se actúa, mismo que se describe a continuación:

1. Expediente **2017/OIC/DE109**, aperturado mediante acuerdo de inicio de fecha diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete, relativo a la promoción de responsabilidad administrativa sancionadora 16B-08019-14-0694-08-001, por actos u omisiones de los servidores públicos que no observaron la norma aplicable en materia de destino de recursos y transparencia del ejercicio, relacionados con el ejercicio de los recursos del "*Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2016. Cabe mencionar que, el expediente **2017/OIC/DE111**, fue acumulado a los autos del expediente **2017/OIC/DE109**, el primero de agosto de dos mil dieciocho, en razón que se trata de la misma promoción de responsabilidad administrativa.-----
2. Expediente **2017/OIC/DE110**, aperturado mediante acuerdo de inicio del diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete, relativo a la promoción de responsabilidad administrativa 16-B-08019-14-0695-08-001, por actos u omisiones de los servidores públicos que no presentaron evidencia de un Programa Anual de Evaluación (PAE), ni la publicación en su página de internet de los recursos del "*Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2016. Cabe mencionar que, el expediente **2017/OIC/DE112**, fue acumulado a los autos del expediente **2017/OIC/DE110**, el treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, en razón que se trata de la misma promoción de responsabilidad administrativa. -----



El veintiocho de agosto del dos mil veinte, se emitió acuerdo de remisión al Área de Responsabilidades, en el que se determinó que existen elementos suficientes para atribuir presunta responsabilidad administrativa en contra de la presunta responsable, en sus funciones de **Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua**, por lo que se ordenó turnar los autos del expediente 2017/OIC/DE105, al Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control, a efecto de que se iniciara el Procedimiento Administrativo de Responsabilidades, previsto en el artículo 34 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, en cumplimiento a las funciones previstas en la fracción XX, del artículo 100 del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, reformado mediante acuerdo publicado en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el siete de diciembre de dos mil dieciséis. -----

De lo anterior, en el Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, **el tres de septiembre de dos mil veinte** (foja 741), recibió oficio OIC/606/2020 del treinta y uno de agosto de dos mil veinte, suscrito por la Titular de este Órgano Interno de Control, mediante el cual remitió el Acuerdo de Remisión al Área de Responsabilidades del veintiocho de agosto de dos mil veinte y el expediente **2017/OIC/DE105.** -----

Derivado de lo anterior, en el Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, **el cuatro de septiembre de dos mil veinte** (foja 742), emitió acuerdo de radicación, donde se tuvieron por recibidas las constancias que integran el expediente **2017/OIC/DE105** y se ordenó formar el expediente de responsabilidad administrativa disciplinario bajo el número de control **2020/OIC/PRES003.** -----

El **siete de septiembre de dos mil veinte** (fojas 743 a 744) el Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, emitió el **Acuerdo de Inicio**, en el que se ordenó el inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario, mismo que le fue notificado a la presunta responsable de manera personal **el quince de septiembre de dos mil veinte**, mediante el oficio **OIC/AYHO/631/2020** del catorce de septiembre de dos mil veinte (fojas 745 a 748) en el cual según lo previsto en el artículo 34, fracción I, de la Ley de Responsabilidades Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, se le solicitó informe con relación a la presunta responsabilidad derivada del acuerdo turno, haciéndole llegar, en su caso, copia certificada de las constancias en que se funda, concediéndole un plazo de quince días hábiles para que formulará por escrito su contestación y ofreciera pruebas; con lo anterior, se dio cumplimiento a la fracción XXI, del artículo del artículo 100 del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, reformado mediante acuerdo publicado en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el siete de diciembre de dos mil dieciséis. -----



De lo antes citado, se observa que **el tres de septiembre de dos mil veinte** (foja 741), **el Área de Responsabilidades del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, tuvo conocimiento de las presuntas irregularidades administrativas**, derivado de ello, estuvo en condiciones de ejercer sus facultades, **para dar inicio el procedimiento** previsto en el artículo 34 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua; de lo contrario, no podía ejecutar jurídicamente dicho procedimiento y tampoco estaba en condiciones para que le corriera el plazo de prescripción; por lo tanto, a partir del día siguiente, **ésto es, el cuatro de septiembre de dos mil veinte**, inició el plazo de prescripción de tres años previsto en el artículo 33, párrafo primero, de la citada Ley, el cual concluye **el cuatro de septiembre de dos mil veintitrés**; ya que el procedimiento que regula el primero de los artículos citados, es el procedimiento disciplinario de responsabilidades, no así el de la investigación; sirve de apoyo de manera análoga la siguiente tesis:

*"Época: Octava
Registro: 210047
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación
Tomo XIV, Noviembre de 1994
Materia(s): Administrativa
Tesis: I. 4o. A. 769 A
Página: 504*

PRESCRIPCION PARA SANCIONAR A FUNCIONARIOS, NO CORRE TERMINO PARA LA INSTITUCION, MIENTRAS ESTA NO TENGA CONOCIMIENTO DE LA CONDUCTA SANCIONABLE. No puede darse la prescripción de las facultades de una institución del Estado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 78, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, **para imponer sanciones a los funcionarios que prestan sus servicios en ella, mientras no tenga conocimiento de los hechos que se imputen a esas personas, porque la prescripción es una institución que, como en el caso, libera de una responsabilidad a quien incurre en ella, pero que opera cuando por voluntad o por omisión de quien puede ejercer la facultad no lo hace durante el término que la ley concede; consecuentemente, no puede correr el término de esa figura jurídica en forma subrepticia en su perjuicio.**

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

*Amparo directo 1094/94. Manuel Coronel Gutiérrez. 10 de agosto de 1994. Unanimidad de votos.
Ponente: Hilario Bárcenas Chávez. Secretario: Francisco Alonso Fernández Barajas."*

(Énfasis añadido)

De lo anterior, se concluye que los argumentos de la presunta responsable relativos a la prescripción, **son inoperantes.**

b) Respecto al apartado PRIMERO, del escrito de contestación referido, la presunta responsable señala en esencia, lo siguiente:

b.1) En el punto 1, la presunta responsable señala en esencia, lo siguiente:



"1. - Son ACUSACIONES INFUNDADAS Y SIN SUSTENTO, ya que se incumple lo previsto en el artículo 27 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, al no aportarse los elementos suficientes de prueba, para denunciar las conductas de omisiones que la Denunciante señala cometió; encontrando una serie de errores durante la investigación y posterior denuncia del presente expediente; como puede inferirse del ACUERDO DE REMISIÓN AL ÁREA DE RESPONSABILIDADES, de fecha veintiocho de agosto del dos mil veinte, suscrito por la Licenciada MARÍA DE LOS ÁNGELES ÁLVAREZ HURTADO, Titular del Órgano de Control Interno; al afirmar que se determina la presunta existencia de una falta administrativa en base a los siguientes medios de prueba, que se encuentran descritos en las páginas 2 y 3 de dicho documento, que obra en autos desde la foja 224 a la 235; en lo que si bien el cierto sirve para probar que existieron las auditorías 723-DS-GF, 694-DS-GF y 695-DS-GF, lo es también que en el oficio número DPE-0400/2019 del día veintidós de abril del dos mil nueve, suscrito por el entonces Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua y que a dicho de la Denunciante puede ser visto a fojas "155 a 172", y que en el presente expediente obra a foja 82; se señala que: "no se cuenta con los datos solicitados respecto al nombre completo, número de empleado, puesto y funciones del servidor público que omitió elaborar el Plan Anual de Evaluación y de llevar a cabo su publicación"; por lo que en relación con lo señalado a foja 18 del documento en comento, la hoy Denunciante señala: "Sin embargo, la Dirección en comento remitió mediante disco compacto (CD) anexó a los oficios referidos Manual de Organización de la multicitada Dirección, que se encontraba vigente a la fecha de los hechos, del cual se advierte que le compete a la Subdirección de Programación y Seguimiento de Inversiones, cumplir con las disposiciones de rijan los programas de inversión municipales, estatales y federales, cargo con el que contaba la C. Maritza Aguilera García, al momento en que se cometió la omisión señalada por el ente auditor.", siendo necesario hacer presiones al respecto, ya que en principio el Manual de Organización mencionado y que se presenta por la Denunciante en el presente expediente visible a foja 98, en donde claramente se señala que es elaborado en "Agosto del 2016" presentando únicamente la carátula del mismo, sin embargo es suficiente para saber que no es la normatividad vigente a la fecha de los hechos como erróneamente afirma la Denunciante, por lo que como he probado no se aportan elementos suficientes de prueba para soportar señalamiento alguno sobre la suscrita."

En relación al primer argumento referido por la presunta responsable, referente a que "(...) en el oficio número DPRE-0400/2019 del día veintidós de abril del dos mil nueve, suscrito por el entonces Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua (...) se señala que: "no se cuenta con los datos solicitados respecto al nombre completo, número de empleado, puesto y funciones del servidor público que omitió elaborar el Plan Anual de Evaluación y de llevar a cabo su publicación"; (...) en principio el Manual de Organización mencionado (...) en donde claramente se señala que es elaborado en "Agosto del 2016" presentando únicamente la carátula del mismo, sin embargo es suficiente para saber que no es la normatividad vigente a la fecha de los hechos como erróneamente afirma la Denunciante ...".

Al respecto, es de señalar que el oficio referido por la presunta responsable (fojas 155 y 157), da contestación al diverso número OIC-430/2019 del dos de abril de dos mil diecinueve (foja 154), suscrito por la Titular del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, en el cual se solicitó el nombre completo, número de empleado, puesto y funciones del servidor público que omitió elaborar el Plan Anual de Evaluación y la evaluación del desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones



Territoriales del Distrito Federal, del ejercicio fiscal dos mil quince; con ese oficio, el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua (fojas 155 y 157), dio contestación, refiriendo no contar con dichos datos; asimismo, anexó en CD el Manual de Organización de Planeación y Evaluación; sin embargo, ni la información descrita en el oficio de mérito ni el contenido del Manual, son elementos suficientes para desacreditar la imputación, al no ser parte del sustento de la imputación materia del presente procedimiento; por otra parte, si de la documentación descrita no se desprenden elementos que indiquen a quien correspondía llevar a cabo esas funciones, eso no es indicativo para eximir de responsabilidad a quién debía cumplir con esa atribución; pues existían al momento de los hechos otros ordenamientos legales vigentes que describen atribuciones para las diversas unidades administrativas del Municipio, siendo un ejemplo las atribuciones propias del puesto de la Subdirección de Programación y Seguimiento de Inversiones dependiente de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, establecidas en el artículo 79, fracción VII del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, que establece lo siguiente: -----

REGLAMENTO INTERIOR DEL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA

Artículo 79. Competen a la Subdirección de Programación y Seguimiento de Inversiones:

"(...)

VII. Cumplir las disposiciones municipales, estatales y federales que norman el funcionamiento y operación de los programas de inversión;

(...)"

(Énfasis y subrayado añadido)

De la transcripción se desprende, que el Titular de esa Subdirección es responsable de cumplir con las disposiciones federales que norman el funcionamiento y operación de los **programas de inversión**; los cuales incluyen entre otros el "*Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" y el "*Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*"; por lo tanto, como quedó acreditado en el considerando SEGUNDO de la presente resolución, **la presunta responsable desempeñó ese cargo desde el diez de octubre de dos mil trece al dieciséis de octubre de dos mil dieciséis**; por lo tanto, todo lo relacionado a dar cumplimiento a las disposiciones Municipales, Estatales y Federales que regulan el funcionamiento y operación de los programas de inversión, eran parte de las atribuciones de la presunta responsable, con motivo del cargo que desempeñaba en ese momento. -----



Lo anterior, se confirma con la copia simple del Curriculum Vitae de la presunta responsable (fojas 272 a 274), que fue remitido como parte de su expediente personal, por el Subdirector de Recursos Humanos de la Oficialía Mayor del Municipio de Chihuahua, mediante el oficio R.H. 832/2019 del quince de octubre de dos mil diecinueve (fojas 180 a 428), del cual se desprende en su página 2 lo siguiente:

"(...)

Octubre 2013 a Octubre 2016

Subdirectora de Programación y Seguimiento
(...)

** Participación en la elaboración de apertura programática para la estandarización de la contabilidad gubernamental*

** Análisis e integración de las propuestas de inversión que formulan las dependencias en la administración pública municipal.*

** Seguimiento al desarrollo y cumplimiento de los programas de inversión y las acciones concertadas entre las tres instancias de Gobierno*

** Colaborar al cumplimiento de las disposiciones municipales, estatales y federales que norman el funcionamiento y operación de los programas de inversión*

** Supervisar la captura del Sistema Financiero Municipal en lo referente a programas y proyectos de inversión pública*

** Verificar la actualización de los expedientes técnicos de las obras y programas ejecutados en el Municipio*

**Elaboración de consolidación de inversión para los informes anuales de Gobierno Municipal*

**Recepción, análisis y revisión de la documentación comprobatoria de la ejecución de obras*

**Dar seguimiento a las respuestas de las auditorías realizadas a los fondos y programas de inversión." (sic)*

(Énfasis añadido)

A la documental descrita, consistente en la copia fotostática del curriculum vitae de la presunta responsable se le concede pleno valor probatorio de conformidad con los artículos 269, 276, fracción VII, 335, 336 y 360 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 34, fracción VI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, pues en dicho documento la presunta responsable describe su historial laboral, señalando la temporalidad y los cargos que desempeñó, así como las funciones realizadas en los mismos; destacando que desempeñó el cargo de Subdirectora de Programación y Seguimiento de octubre de dos mil trece a octubre de dos mil dieciséis, y describe las funciones que realizó en ese tiempo, destacando las actividades de seguimiento al desarrollo y cumplimiento de los programas de inversión pública y las acciones concertadas en sus tres niveles de gobierno, analizar e integrar las propuestas de inversión que realicen las dependencias municipales y colaborar en el cumplimiento de las disposiciones municipales, estatales y federales que norman la operación y funcionamiento de los programas de inversión; en ese orden de ideas, se demuestra que la presunta responsable tenía las funciones descritas y tenía pleno conocimiento de las mismas, con motivo de su cargo y que era la responsable de que los programas de inversión cumplieran



con las disposiciones normativas, contrario a lo que alega y de las cuales pretende desentenderse, desacreditándose sus argumentos de excepción de defensa. -----

Para mayor abundamiento se transcribe la tesis aplicable al caso en concreto:

Décima Época Núm. de Registro: 2021184
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tesis Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 72, Noviembre de 2019, Tomo III Materia(s): Administrativa
Tesis: I.1o.A.224 A (10a.)
Página: 2478

RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. SE ACTUALIZA, AUN ANTE LA INEXISTENCIA DE ALGUNA DISPOSICIÓN QUE ESPECIFIQUE, EN FORMA DE CATÁLOGO, TODAS LA CONDUCTAS REPROCHABLES. De acuerdo con los criterios sustentados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el principio de tipicidad, aplicable en materia de responsabilidades administrativas de los servidores públicos, exige que las conductas generadoras de sanciones previstas en las leyes se encuentren descritas con conceptos claros, de manera que los juzgadores, al realizar el proceso de adecuación de la actuación a la norma, conozcan su alcance y significado, lo que, además de brindar seguridad jurídica al servidor público sobre los actos u omisiones que tiene prohibido realizar, en atención al puesto, cargo o comisión que desarrolle, impide a la autoridad sancionadora incurrir en arbitrariedad, al no ser quien define el comportamiento ilícito que se recrimina. No obstante, **es innecesario que la conducta reprochable se encuentre detallada, en forma de catálogo, en una norma u ordenamiento legal, en tanto que el comportamiento negativo de los servidores públicos también puede derivar del incumplimiento de las funciones propias e inherentes al servicio encomendado, por lo cual, aunque el derecho administrativo sancionador, al igual que el derecho penal se rige, entre otros, por los principios de exacta aplicación de la ley y de tipicidad, eso no significa que la inexistencia de un dispositivo normativo que especifique cuáles son todas las actividades que a aquéllos corresponden y en qué casos, de no cumplirlas, incurren en responsabilidad administrativa, sea motivo suficiente para estimar que ésta no se actualiza, sobre todo si se tiene presente que muchas de esas funciones o comportamientos que la sociedad espera y demanda de los servidores públicos se hallan implícitas en el cargo que desarrollan; de ahí que no requieran mayor descripción.**

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Revisión administrativa (Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo) 274/2019.
Directora General de Asuntos Jurídicos de la Fiscalía General de la República. 11 de septiembre de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Joel Carranco Zúñiga. Secretario: Roberto Zayas Arriaga.

En ese sentido el objeto de las presuntas faltas administrativas del presente procedimiento recaen en omisiones acontecidas en el cumplimiento de los programas federales denominados "Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" en las Cuentas Públicas 2015 y 2016 y "Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" de la Cuenta Pública 2016, las cuales como ha quedado precisado, eran su obligación, ya que se encontraba regulada la conducta dentro de las atribuciones del cargo que ostentaba en el momento de los hechos, la hoy presunta responsable. -----



Por lo tanto, su argumento resulta **inoperante** para desvirtuar la irregularidad materia del presente procedimiento, ya que no manifestó argumentos y elementos para desacreditar la imputación; sirviendo de sustento el criterio jurisprudencial siguiente:

"Época: Novena Época
Registro: 180929
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XX, Agosto de 2004
Materia(s): Común
Tesis: I.4o.A. J/33
Página: 1406

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES SI NO SE REFIEREN A LA PRETENSIÓN Y A LA CAUSA DE PEDIR.

Los conceptos de violación o agravios deben indefectiblemente encontrarse vinculados y relacionados con el contexto litigioso que se sometió a la jurisdicción ordinaria. Como antecedente conviene puntualizar el contenido de la frase "pretensión deducida en el juicio" o *petitum* al tenor de lo siguiente: a) La causa puede ser una conducta omitida o realizada ilegalmente, o bien, el acto ilícito que desconoce o viola un derecho subjetivo que es motivo de la demanda y determina la condena que se solicita al Juez que declare en su sentencia, es decir, es la exigencia de subordinación del interés ajeno al propio; b) La pretensión o *petitum* es la manifestación de voluntad de quien afirma ser titular de un derecho y reclama su realización; c) El efecto jurídico perseguido o pretendido con la acción intentada y la tutela que se reclama; y, d) El *porqué* del *petitum* es la causa *petendi* consistente en la razón y hechos que fundan la demanda. Así las cosas, los conceptos de violación o agravios deben referirse, en primer lugar, a la pretensión, esto es, al *qué* se reclama y, en segundo lugar, a la causa *petendi* o causa de pedir, que implica el *porqué* de la pretensión, incluyendo los fundamentos o razones y los hechos de la demanda, así como las pruebas (que son la base de lo debatido). La conexión o relación de estas últimas sólo debe darse con los hechos, que son determinantes y relevantes para efectos de la pretensión, en virtud de ser el único extremo que amerita y exige ser probado para el éxito de la acción deducida, tal como lo establecen los artículos 81 y 86 del Código Federal de Procedimientos Civiles. **En tal orden de ideas, si la quejosa no señala la parte de las consideraciones de la sentencia que reclama, motivo de controversia, o se limita a realizar meras afirmaciones, bien sean generales e imprecisas o sin sustento o fundamento, es obvio que tales conceptos de violación son inoperantes y no pueden ser analizados bajo la premisa de que es menester que expresen la causa de pedir.**

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 332/2003. Comercializadora Lark, S.A. de C.V. 19 de noviembre de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.

Amparo en revisión 580/2003. Confecciones Textiles de Egara, S.A. de C.V. 14 de enero de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.

Amparo directo 346/2003. Expresión Personal, S.A. de C.V. 21 de enero de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.



Queja 26/2004. María Obdulia Soto Suárez. 6 de mayo de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús Antonio Nazar Sevilla. Secretaria: Ángela Alvarado Morales.

Amparo en revisión 771/2003. Víctor Manuel Parra Téllez. 12 de mayo de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús Antonio Nazar Sevilla. Secretaria: Ángela Alvarado Morales.

(Énfasis añadido)

De lo anterior, se concluye que los argumentos de la presunta responsable relativos a la prescripción, **son inoperantes.** -----

b. 2) Ahora bien, en el punto 2, la presunta responsable señala, lo siguiente:

"Del análisis del ANEXO 9 obra en le autos a foja 58, en relación con el OFICIO NUMERO AEGF/3328/2017, de fecha cuatro de octubre del 2017, suscrito por el LIC. SALIM ARTURO ORCÍ MAGAÑA, Auditor Especial del Gasto Federalizado, que obra en autos a foja 00002 y en el que se señala a los probables responsables, entre los cuales no se encuentra la suscrita. (ANEXO III)"

"Por lo que, si bien es cierto, que el Director de Planeación y Evaluación conocía las omisiones señaladas, como se aprecia en el OFICIO DPE-994-2016, de fecha 20 de julio de 2016, suscrito por el ING. EDGAR ALAN CARA VEO CAMARGO, Director de Planeación y Evaluación; en el cual se dirige al entonces Presidente Municipal de Chihuahua, ING. JAVIER ALFONSO GARFIO PACHECO; que obra en autos a foja 84; lo es también que en autos no obra documento alguno en el cual se haga señalamiento relacionado a omisiones realizadas por la suscrita. (ANEXO II)."

"Se corrobora a lo anterior, en los OFICIOS DPE-0396/2019 de fecha quince de abril del 2019 (foja 214), DPE-0400J2019, de fecha veintidós de abril del 2019 (foja 82), DPE-0477/2019, de fecha siete de mayo de 2019, que (foja 157), suscritos todos por el entonces Encargado de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, en los cuales señala que: "en esta Dirección a mi cargo no se cuenta con los datos solicitados respecto al nombre completo, número de empleado, puesto y funciones del servidor público que omitió elaborar el Plan Anual de Evaluación y de lleva a cabo su publicación". (ANEXO IV)."

"Siendo necesario resaltar que no es facultad de los Subdirectores de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio el publicar el Plan Anual de Evaluación, hecho que resulta evidente, al revisar los Planes Anuales de Evaluación del 2017 al 2020, publicados en la página institucional del Municipio de Chihuahua, <http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE> firmados únicamente por el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, y que se adjuntan al presente en el ANEXO V."

(...)"

En relación a lo referido por la presunta responsable referente a que: "el OFICIO NUMERO AEGF/3328/2017, de fecha cuatro de octubre del 2017, suscrito por el LIC. SALIM ARTURO ORCÍ MAGAÑA, Auditor Especial del Gasto Federalizado (...) en el que se señala a los probables responsables, entre los cuales no se encuentra la suscrita"; al respecto, se hace la aclaración que en el oficio referido por la presunta responsable (fojas 2 a 4), únicamente se hizo del conocimiento a la Titular del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, que dentro las atribuciones propias de la Auditoría Superior de la Federación, establecidas en el artículo 79, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se



promovieron las Responsabilidades Administrativas Sancionatorias, a fin de que el Órgano de Control Interno del Municipio de Chihuahua procediera conforme a sus facultades previstas en el artículo 100, fracción XX, del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, reformado mediante acuerdo publicado en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el siete de diciembre de dos mil dieciséis, a recibir las denuncias descritas y a realizar las investigaciones correspondientes, respecto de las acciones que arrojaron los resultados de las auditorías número 15-D-08019-02-0723 intitulada "Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal", y 16-D-08019-14-0694 intitulada "Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal", y 16-D-08019-14-0695 intitulada "Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal", por lo que se puede observar, que derivado de esas acciones de investigación se reúnen elementos suficientes para que al final de la investigación se emita un acuerdo de conclusión, en el que se determina la procedencia o improcedencia del inicio del procedimiento de responsabilidades, así como quienes son los presuntos responsables. -----

Del mismo modo, en relación a lo manifestado por la presunta responsable referente a que: "como se aprecia en el OFICIO DPE-994-2016, de fecha 20 de julio de 2016, suscrito por el ING. EDGAR ALAN CARAVEO CAMARGO, Director de Planeación y Evaluación; en el cual se dirige al entonces Presidente Municipal de Chihuahua, ING. JAVIER ALFONSO GARFIO PACHECO (...) no obra documento alguno en el cual se haga señalamiento relacionado a omisiones realizadas por la suscrita", asimismo, respecto a sus manifestaciones de relativas a que: "los OFICIOS DPE-0396/2019 de fecha quince de abril del 2019, DPE-0400/2019, de fecha veintidós de abril del 2019, DPE-0477/2019, de fecha siete de mayo del 2019, suscritos por el entonces Encargado de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, (...) señala que: "en esta Dirección a mi cargo no se cuenta con los datos solicitados respecto al nombre completo, número de empleado, puesto y funciones del servidor público que omitió elaborar el Plan Anual de Evaluación y de lleva a cabo su publicación". -----

Al respecto estas manifestaciones resultan irrelevantes, pues esa documentación se refiere a respuestas brindadas por las unidades administrativas del Municipio de Chihuahua, con motivo de requerimientos realizados durante el desarrollo de la investigación, que tenían como finalidad obtener información y poder determinar los responsables de las irregularidades materia del presente procedimiento, sin que esas respuestas sea un elemento limitativo para determinar que no existía al momento de los hechos, un servidor público responsable de ese cargo y funciones; además, eso no impide a la autoridad investigadora siga llevando a cabo las investigaciones correspondientes para la obtención de esa



información de acuerdo a las facultades conferidas en ésta, por lo que, bajo el principio de derecho "lo que abunda no daña", se pueden seguir llevando a cabo diligencias de investigación mediante requerimientos a las diversas áreas del Municipio de Chihuahua, con fundamento en lo establecido en el artículo 100, fracciones XX y XXII del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua, el siete de diciembre de dos mil dieciséis, que a la letra dicen:

"Artículo 100. Al Órgano Interno de Control le corresponde la asesoría, fiscalización y el control de las siguientes actividades administrativas municipales.

(...)

XX. Recibir las denuncias que se formulen por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos, llevando a cabo las investigaciones para efectos de su integración y emitir el Acuerdo de conclusión ya sea por falta de elementos, por incompetencia, improcedencia o de turno al área de responsabilidades, cuando así proceda;

(...)

XXII. Formular los requerimientos y llevar a cabo los actos necesarios para la atención de los asuntos en materia de responsabilidades, así como solicitar a las áreas de la administración pública municipal centralizada y descentralizada la información que requiera.

(...)"

(Énfasis añadido)

Por otra parte, en relación a lo manifestado que: "no es facultad de los Subdirectores de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio el publicar el Plan Anual de Evaluación, hecho que resulta evidente, al revisar los Planes Anuales de Evaluación del 2017 al 2020, publicados en la página institucional del Municipio de Chihuahua, <http://www.municipiochihuahua.gob.mx> PAE firmados únicamente por el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua", respecto a este argumento, resulta inoperante para pretender desvirtuar la irregularidad materia del presente procedimiento, pues como se ha quedado acreditado en el subinciso **b.1)**, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias, donde quedó demostrado que al momento de los hechos la presunta responsable desempeñó el cargo de Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones dependiente de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, con atribuciones consistentes en cumplir con las disposiciones municipales, estatales y federales que regulan el funcionamiento y operación de los programas de inversión, mismas que a través de su curriculum vitae de la presunta responsable refiere haber desempeñado durante su estancia en ese cargo. _____



Respecto a las probanzas de los Planes Anuales de Evaluación de 2017 a 2020, no son elementos suficientes para acreditar su dicho, toda vez que se refieren a otros ejercicios que no son objeto del presente procedimiento administrativo de responsabilidad y corresponden a otra administración, los cuales se encontraban regulados al amparo del Manual de Organización de la Dirección de Planeación, aprobado en la sesión extraordinaria de cabildo del seis de octubre del dos mil dieciséis; por lo que lejos de beneficiarle se revierten en su contra, pues se confirma que los programas y planes objeto de las presentes irregularidades no se publicaron bajo las condiciones que prevén las leyes federales, en este caso, lo señalado en el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; no obstante, que la presunta responsable como parte de sus atribuciones tenía como obligación que se cumpliera con ese ordenamiento legal; en consecuencia, sus argumentos resultan **inoperantes.**

b. 3) En el punto 3, la presunta responsable señala, lo siguiente:

"3.- Existe discrepancia entre las funciones que la parte Denunciante señala corresponde realizar a la suscrita, ya que si bien es cierto durante la época de las omisiones motivo del presente expediente fungí como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, lo es también que entre mis facultades no estaba la de publicar los Planes Anuales de Evaluación y la evaluación del desempeño de los programas denominados "Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" de las cuentas públicas 2015 y 2016 y "Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" de la cuenta pública 2016; además de que en cómo se mencionó anteriormente, existen diversos oficios en lo que se señala por el Encargado de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, que desconoce que servidor público está obligado a realizar dicha actividad, tal como se aprecia a fojas 82, 157, 214; y que en autos no se presenta documento alguno donde me sea ordenado o encomendado llevar a cabo tales acciones. (ANEXO IV)."

"Además de que como podrá observar en el marco legal municipal de los Planes Anuales de Evaluación desde el 2017 al 2020, publicados en la página institucional del Municipio de Chihuahua, <http://www.municipiochihuahua.gob.mx/IPAE> (ANEXO V); se señala que se realizan: "Con fundamento en art 75 fracción V, X, XX y el artículo 78 fracción VI, XVII y XVIII del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua": que corresponden a las funciones del DIRECTOR y de la SUBDIRECCIÓN DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN; de la Dirección que lleva el mismo nombre, siendo importante recordar que desde día diez de octubre de 2013, hasta el dieciséis de octubre del 2016, me desempeñé como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, como consta en el nombramiento, y en los formatos únicos para trámites de personal de la Presidencia municipal de Chihuahua, que obran en autos a fojas 107, 108 y 109 consecutivamente; adjuntándose al presente en el ANEXO VI."

"Ya que al analizar el contenido del fundamento legal municipal referente al Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, última modificación publicada en la Gaceta Municipal No. 68-I, de fecha 03 de junio de 2019, visible en <http://www.municipiochihuahua.gob.mx/TransparenciaArchivos/2020/Primer%20Trimestre/Secretaria%20del%20Ayuntamiento/Normatividad/Normatividad%20Aplicable/Reglamento%20Interior%20del%20Municipio%20de%20Chihuahua.pdf> artículos art 75 fracción V, X, XX y el artículo 78 fracción



VI, XVII y XVIII (...)"

En relación a lo antes señalado, resulta inoperante dicho argumento como se ha quedado acreditado en el subinciso b.1), mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias, donde quedó demostrado que al momento de los hechos la presunta responsable desempeñó el cargo de Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones dependiente de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, con atribuciones establecidas el artículo 79, fracción VII del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, consistentes en cumplir con las disposiciones municipales, estatales y federales que regulan el funcionamiento y operación de los programas de inversión, mismas que a través de su curriculum vitae de la presunta responsable refiere haber desempeñado durante su estancia en ese cargo; haciendo hincapié que el funcionamiento y operación de dichos programas, se encuentra regulado en los artículos 49 fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal; 85 fracciones I, II, 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, en correlación con los artículos 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; funciones competentes a la Subdirección de Programación y Seguimiento de Inversiones, mismas que la presunta responsable dejó de realizar, y que a la letra establecen:

LEY DE COORDINACIÓN FISCAL

Artículo 49. Las aportaciones y sus accesorios que con cargo a los Fondos a que se refiere este Capítulo reciban las entidades y, en su caso, los municipios las alcaldías de la Ciudad de México, no serán embargables, ni los gobiernos correspondientes podrán, bajo ninguna circunstancia, gravarlas ni afectarlas en garantía o destinarse a mecanismos de fuente de pago, salvo por lo dispuesto en los artículos 50, 51 y 52 de esta Ley. Dichas aportaciones y sus accesorios, en ningún caso podrán destinarse a fines distintos a los expresamente previstos en los artículos 26, 29, 33, 37, 40, 42, 45, 47, así como lo dispuesto en el presente artículo de esta Ley.

Las aportaciones federales serán administradas y ejercidas por los gobiernos de las entidades federativas y, en su caso, de los municipios y las alcaldías de la Ciudad de México que las reciban, conforme a sus propias leyes en lo que no se contrapongan a la legislación federal, salvo en el caso de los recursos para el pago de servicios personales previsto en el Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo, en el cual se observará lo dispuesto en el artículo 26 de esta Ley. En todos los casos deberán registrarlas como ingresos que deberán destinarse específicamente a los fines establecidos en los artículos citados en el párrafo anterior.

Para efectos del entero de los Fondos de Aportaciones a que se refiere el artículo 25 de esta Ley, salvo por lo dispuesto en el artículo 52 de este capítulo, no procederán los anticipos a que se refiere el segundo párrafo del artículo 7o. de la misma.

El control, la evaluación y fiscalización del manejo de los recursos federales a que se refiere este Capítulo quedará a cargo de las siguientes autoridades, en las etapas que se indican:

(...)"



"(...)"

V. El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Los resultados del ejercicio de dichos recursos deberán ser evaluados, con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales conforme a la presente Ley, incluyendo, en su caso, el resultado cuando concurren recursos de la entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

Para efectos de la evaluación a que se refiere el párrafo anterior, se transferirá hasta el 0.05 por ciento de los recursos de los fondos de aportaciones federales aprobados en el Presupuesto de Egresos de la Federación, con excepción del componente de servicios personales previsto en el Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo, al mecanismo que para tal efecto establezca la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

"(...)"

LEY FEDERAL DE PRESUPUESTO Y RESPONSABILIDAD HACENDARIA

Artículo 85.- Los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal se sujetarán a lo siguiente:

I. Los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de esta Ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes, y

II. Las entidades federativas enviarán al Ejecutivo Federal, de conformidad con los lineamientos y mediante el sistema de información establecido para tal fin por la Secretaría, informes sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos.

Los informes a los que se refiere esta fracción deberán incluir información sobre la incidencia del ejercicio de los recursos de los Fondos de Aportaciones Federales a que se refiere el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, de manera diferenciada entre mujeres y hombres.

"(...)"

"(...)"

Artículo 110.- La Secretaría realizará trimestralmente la evaluación económica de los ingresos y egresos en función de los calendarios de presupuesto de las dependencias y entidades. Las metas de los programas aprobados serán analizadas y evaluadas por las Comisiones Ordinarias de la Cámara de Diputados.

"(...)"



"(...)

La evaluación del desempeño se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales. Para tal efecto, las instancias públicas a cargo de la evaluación del desempeño se sujetarán a lo siguiente:

I. Efectuarán las evaluaciones por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables;

II. Todas las evaluaciones se harán públicas y al menos deberán contener la siguiente información:

- a) Los datos generales del evaluador externo, destacando al coordinador de la evaluación y a su principal equipo colaborador;
- b) Los datos generales de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación al interior de la dependencia o entidad;
- c) La forma de contratación del evaluador externo, de acuerdo con las disposiciones aplicables;
- d) El tipo de evaluación contratada, así como sus principales objetivos;
- e) La base de datos generada con la información de gabinete y/o de campo para el análisis de la evaluación;
- f) Los instrumentos de recolección de información: cuestionarios, entrevistas y formatos, entre otros;
- g) Una nota metodológica con la descripción de las técnicas y los modelos utilizados, acompañada del diseño por muestreo, especificando los supuestos empleados y las principales características del tamaño y dispersión de la muestra utilizada;
- h) Un resumen ejecutivo en el que se describan los principales hallazgos y recomendaciones del evaluador externo;
- i) El costo total de la evaluación externa, especificando la fuente de financiamiento;

(...)"

"(...)

IV. Establecerán programas anuales de evaluaciones:

(...)"

LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

"(...)

Artículo 79.- Los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño.

Los entes públicos deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones.



(...)"

b. 4) En el punto 4, la presunta responsable señala, lo siguiente:

"4.- Se señala erróneamente como vigente y base para relacionar las funciones del puesto que desempeñe como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, el MANUAL DE ORGANIZACIÓN DE LA DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN, con fecha de elaboración del primero de agosto de 2016; el cual a simple vista se puede determinar, no aplicaba en ABRIL del 2015 o 2016; menos aún, que fue aprobado en sesión extraordinaria de, cabildo el 6 de OCTUBRE del 2016, como se aprecia en la página 2 del documento; y se presenta en copias simples que acompaño al presente como ANEXO VII por lo que por referirse a hechos públicos y constar de manera electrónica para su consulta pública debe considerarse así en su valoración https://www.ichitaip.org/infoweb/up/user_uploads/FTPjuridicoc8e4/11direccindeplaneacinyevaluacin.pdf"

En relación a dicho argumento, como ya se analizó en el subinciso b.1) del presente considerando, el cargo y las atribuciones quedaron plenamente acreditadas, cargo que fue confirmado por la presunta responsable en sus manifestaciones del punto 3; y con relación a lo que señala del Manual de Organización de la Dirección de Planeación y Evaluación, dicho argumento resulta inoperante, toda vez que como se indicó en párrafos anteriores dicha normatividad no es materia de las imputaciones referidas en el oficio OIC/AYHO/631/2020 del catorce de septiembre de dos mil veinte (fojas 745 a 746), que le fue notificado personalmente a la presunta; por lo tanto, no es objeto de análisis en la presente resolución toda vez que no le causa ningún agravio a la presunta responsable. _____

c) Respecto al apartado **SEGUNDO**, del escrito de contestación referido, la presunta responsable señala en esencia, lo siguiente:

"Se señala que se sustenta el presente en la aplicación de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, como base normativa para el desahogo del presente expediente; ya que si bien es cierto, los hechos son de fecha de abril 2015 y 2016, situación que como se mencionó, se configura plenamente la prescripción ya sea en el artículo 33 de la Ley estatal abrogada, como en el 74 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; lo es también que el inicio del presente expediente en el 2020, como se puede apreciar de la simple vista del ACUERDO DE RADICACIÓN de fecha 04 de septiembre de 2020, del oficio número OIC/606/2020 de fecha 31 de agosto del 2020, suscrito por la Lic. María de los Ángeles Álvarez Hurtado, Titular del Órgano Interno de Control, para el Lic. Saúl Enrique Mondragón Romero, Titular del Área de Responsabilidades del Órgano de Control Interno del Municipio de Chihuahua, el ACUERDO DE REMISIÓN AL AREA DE RESPONSABILIDADES, del 28 de agosto del dos mil veinte; y el ACUERDO DE INICIO de fecha 07 de septiembre de 2020 ..."

Por lo antes referido, resulta menester precisar lo siguiente:

Con relación a estas manifestaciones, en particular a que se configura plenamente la prescripción prevista en el artículo 33 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores



Públicos del Estado de Chihuahua, esa circunstancia ya fue analizada en el inciso a), mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias y en la que se demostró que no es procedente. -----

Respecto a la figura de la prescripción prevista en el artículo 74 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, no resulta aplicable en el presente procedimiento, toda vez que, la Ley General antes referida fue publicada el dieciocho de julio de dos mil dieciséis, y entró en vigor el dieciocho de julio de dos mil diecisiete, de conformidad al Artículo Tercero Transitorio de dicha ley, más aun tomando en consideración que los hechos materia del presente procedimiento acontecieron en el ámbito de vigencia de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua; por lo que, sus argumentos resultan inoperantes. -----

d) Respecto al apartado **TERCERO**, la presunta responsable señala en esencia, lo siguiente:

"... solicito considere al resolver que no existe en autos antecedente alguno que refiera mi falta de atención a lo dispuesto en el artículo 23 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, durante los años que tengo desempeñándome en las distintas áreas, como servidor público municipal; y más aún que se encuentran descontextualizados los hechos motivo del presente expediente..."

En relación a este argumento, el mismo será atendido más adelante en otro considerando de la presente resolución. -----

De lo anterior, se concluye que los argumentos de la presunta responsable descritos en los incisos **b, c y d, son inoperantes**, sirve de sustento la siguiente tesis:

Época: Décima Época
Registro: 2008903
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación
Libro 17, Abril de 2015, Tomo II
Materia(s): Común
Tesis: (V Región)2o.1 K (10a.)
Página: 1699

CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. RAZONAMIENTO COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR, PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO. De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002 (*) de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir de ninguna manera implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado



completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). **Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante;** sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA QUINTA REGIÓN.

Revisión administrativa (Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo) 407/2014 (cuaderno auxiliar 920/2014) del índice del Décimo Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, con apoyo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, con residencia en Culiacán, Sinaloa. Jefe de la Unidad Jurídica de la Delegación Estatal Guerrero del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. 6 de febrero de 2015. Unanimidad de votos. Ponente: Jaime Uriel Torres Hernández. Secretario: Amaury Cárdenas Espinoza.

2. - Medios de prueba:

Se debe destacar que la presunta responsable, ofreció medios probatorios, en su escrito del cinco de octubre de dos mil veinte, los cuales fueron admitidos mediante Acuerdo de Trámite del ocho de diciembre de dos mil veinte, los cuales se describen a continuación:

“(...)”

1. (...)

2. **COPIAS FOTOSTÁTICAS**, consistentes en:

- Copia fotostática del oficio DPE-994-2016, del veinte de julio de dos mil dieciséis, suscrito por el Director de Planeación y Evaluación, constante de dos fojas.
- Copia fotostática del oficio número AEGF/3328/2017, del cuatro de octubre de dos mil diecisiete, suscrito por el Auditor Especial del Gasto Federalizado y anexos, constantes de tres fojas.
- Copia fotostática de los oficios DPE-0396/2019 del quince de abril de dos mil diecinueve, DPE-0400/2019, del veintidós de abril de dos mil diecinueve y DPE-0477/2019, del siete de mayo de dos mil diecinueve.



mil diecinueve, suscritos todos por el entonces Encargado de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, constante de cinco fojas.

- d) Copia fotostática de las publicaciones de los Planes Anuales de Evaluación desde el 2017 al 2020, publicados en la página institucional del Municipio de Chihuahua, <http://www.municipiochihuahua.gob.mx/IPAE> constantes de cuarenta y tres fojas.
 - e) Copia fotostática del nombramiento de la presunta responsable, en el que se le designa como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, constante de una foja.
 - f) Copias fotostáticas de los formatos únicos para trámites de personal, sin fecha y del catorce de octubre de dos mil dieciséis, emitidos por la Subdirección de Recursos Humanos de la Oficialía Mayor del Municipio de Chihuahua, constantes de dos fojas.
 - g) Copia fotostática del Manual de Organización de la Dirección de Planeación y Evaluación, con fecha de elaboración del primero de agosto de dos mil dieciséis; aprobado en sesión extraordinaria de cabildo el seis de octubre de dieciséis, constante de cuarenta y dos fojas.
3. (...)
4. **PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA."**

A) Respecto a las pruebas señaladas en el numeral 2, descritas en el inciso a), misma que obra en autos (fojas 771 y 772), de la que se desprende que el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua da respuesta al resultado 10, derivado de la auditoría realizada por la Auditoría Superior de la Federación a los "Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" de la Cuenta Pública 2015, mismo que en esencia no desacredita la observación realizada y refiere que se solicitó apoyó a la Secretaría de Hacienda de Gobierno del Estado, para que capacite al personal del Municipio en temas relacionados con los criterios de evaluación de los recursos federales ministrados a las entidades federativas y municipios, así como los lineamientos de evaluación; documental que no se le concede valor probatorio, de conformidad a los artículos 269, 276, fracción VII, 335, 336 y 360 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 34, fracción VI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, en razón, de que la misma no aporta elementos para desvirtuar la imputación y se refiere a hechos futuros derivados de la omisión objeto del presente procedimiento. -----

B) Con relación a la probanza descrita en el inciso b), misma que obra en autos (fojas 774 a 776), relativa a la remisión por parte de la Auditoría Superior de la Federación a la Titular del entonces Órgano de Control Interno, ahora Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, de las promociones de las Responsabilidades Administrativas Sancionatorias, las cuales contienen las irregularidades descritas en las cédulas y expedientes que se anexan a ese oficio, a efecto de que se llevaran a cabo las acciones conducentes para determinar sobre la procedencia o improcedencia



de iniciar procedimientos administrativos de responsabilidades; sin embargo, dicha probanza no se le concede valor probatorio, de conformidad a los artículos 269, 276, fracción VII, 335, 336 y 360 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 34, fracción VI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, en razón, de las consideraciones realizadas en el subinciso b.2) del inciso b) del numeral 1 "Argumentos de defensa", de este Considerando, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias. -----

- C) Con relación a las probanzas descritas en el inciso c), mismas que obra en autos (fojas 777 BIS a 777 SEXTUS), relativas a respuestas brindadas por el Encargado del Despacho de la Dirección de Planeación y Evaluación a requerimientos del Órgano Interno de Control durante la investigación, que dio origen al presente expediente; sin embargo, a dichas probanzas no se les concede valor probatorio, de conformidad a los artículos 269, 276, fracción VII, 335, 336 y 360 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 34, fracción VI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, en razón, de las consideraciones realizadas en el subinciso b.2) del inciso b) del numeral 1 "Argumentos de defensa", de este Considerando, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias. -----
- D) Con relación a las probanzas descritas en el inciso d), mismas que obra en autos (fojas 779 a 821), no se les concede valor probatorio, de conformidad a los artículos 269, 276, fracción VII, 335, 336 y 360 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 34, fracción VI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, en razón, de las consideraciones realizadas en el subinciso b.2) del inciso b) del numeral 1 "Argumentos de defensa", de este Considerando, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias. -----
- E) Con relación a las probanzas descritas en los incisos e) y f), mismas que obra en autos (fojas 823 a 825), relativas a la acreditación del cargo de la presunta responsable, probanzas que fueron valoradas en el Considerando II, de la presente resolución, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias. -----



- F) Con relación a la probanza descrita en el inciso g), misma que obra en autos (fojas 827 a 868), no se le concede valor probatorio, toda vez que el derecho no está sujeto a prueba, aunado a que, lo que pretende acreditar la oferente, fue analizado en el subinciso b.1) del inciso b) del numeral 1 "Argumentos de defensa", de este Considerando, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias. -----
- G) En atención a la prueba señalada en el numeral 4, de conformidad con los artículos 269, 276, fracción VIII, 336 y 337 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, tiene pleno valor probatorio en contra de su oferente, según lo establecido en el artículo 361 del citado del citado Código Adjetivo, de aplicación supletoria a la materia según lo dispuesto por el artículo 34, fracción VI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua; pues de las constancias se acredita la irregularidad objeto del procedimiento administrativo como se detalla más adelante. -----

Al no existir más elementos de prueba aportados por la presunta responsable, con los cuales demostrara sus manifestaciones, se carece de elementos para desacreditar sin lugar a dudas, los hechos que se le atribuyen y los cuales pretendió desvirtuar a través de meras argumentaciones, es que en la especie deben considerarse para efectos de la presente resolución. -----

3. - Audiencia de desahogo de pruebas y alegatos:

El dieciséis de diciembre de dos mil veinte, tuvo verificativo la **audiencia de desahogo de pruebas y alegatos**, sin la comparecencia de la presunta responsable, en la cual se desahogaron las pruebas admitidas mediante acuerdo de ocho de diciembre de dos mil veinte, no obstante; presentó escrito del dieciséis de diciembre de dos mil veinte (fojas 877 a 879), en el cual, la presunta responsable esgrime sus alegatos en relación con los hechos controvertidos, mismos que por economía procesal y en obvio de repeticiones innecesarias, se tienen aquí por reproducidos, como si a la letra se insertasen, sirviendo de sustento la tesis siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso la ilegalidad de la misma.



Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: VII, Abril de 1998, Tesis VI. 2º. J/129, Página 599."

Con respecto a los alegatos que esgrimió la presunta responsable, los mismos resultan **inoperantes para desacreditar el hecho que se le atribuyó**, en razón de lo siguiente:

En relación a lo señalado en su alegato **PRIMERO**, dichos argumentos fueron valorados en el presente Considerando, punto 1, inciso a) y c) de la presente resolución, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias.

En relación a lo señalado en su alegato **SEGUNDO**, dichos argumentos fueron analizados en este Considerando, punto 1, inciso b.1) de la presente resolución, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias.

Por cuanto hace a lo señalado en su alegato **TERCERO**, dichos argumentos fueron estudiados en el presente Considerando, punto 1, inciso b.2) de la presente resolución, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias.

Por lo que hace a lo señalado en su alegato **CUARTO**, dichos argumentos fueron valorados en este Considerando, punto 1, incisos a), b.1), b.2), b.3), b.4) y c) de la presente resolución, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias.

Finalmente, por lo que hace a lo señalado en su alegato **QUINTO**, dichos argumentos fueron analizados en el presente Considerando, punto 1, inciso d) de la presente resolución, mismo que por economía procesal se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertase en obvió de repeticiones innecesarias.

Por lo anterior, todos los alegatos referidos por la presunta responsable, resultan **inoperantes**, para desacreditar la irregularidad que se le atribuye.

V.- Estudio de fondo de la irregularidad atribuida al imputado:

1.- Acreditación de la responsabilidad:



Del análisis efectuado a las actuaciones y constancias que obran en el presente expediente, se advierte que la presunta responsable, es responsable de la irregularidad que se le imputa, conforme a los siguientes elementos de convicción:

- a. La **Documental Pública**, consistente en el oficio AEGF/3328/2017 del cuatro de octubre de dos mil diecisiete, suscrito por el Auditor Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación (foja 2), a través del cual se promueven las Responsabilidades Administrativas Sancionatorias, derivadas del Informe de Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015.-----
- b. La **Documental Pública**, consistente en la copia certificada del Informe de Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015, que contiene el resultado número 10, relativa a la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria número 15-B-08019-02-0723-08-002 (fojas 42 a 49). -----
- c. La **Documental Pública**, consistente en la copia certificada de la Cédula de Resultados Finales de la auditoría 723-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2015, del quince de agosto del dos mil dieciséis (fojas 51 a 53), emitida por la Dirección General de Auditoría a los Recursos Federales Transferidos "C" de la Auditoría Superior de la Federación. -----
- d. La **Documental Pública**, consistente en la copia certificada de la Cédula Analítica de Transparencia del FORTAMUN-DF de la auditoría 723-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2015 (fojas 55 y 56), emitida por la Dirección General de Auditoría a los Recursos Federales Transferidos "C" de la Auditoría Superior de la Federación. -----
- e. La **Documental**, consistente en la copia fotostática del oficio DPE-994-2016 del veinte de julio de dos mil dieciséis (fojas 158 y 159), suscrito por el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua. -----
- f. La **Documental Pública**, consistente en copia fotostática del oficio AEGF/3688/2017 del seis de noviembre de dos mil diecisiete, suscrito por el Auditor Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación (fojas 432 y 435), a través del cual se remiten Informes Individuales de Auditorías número 693-DE-GF, 694-DS-GF y 695-DS-GF, que contienen tres promociones de responsabilidades administrativas sancionatorias que se detallan en la cédula anexa a este oficio, derivadas de las



auditorías practicadas al Municipio de Chihuahua, referentes a la Cuenta Pública 2016.-----

- g. La **Documental Pública**, consistente en la copia certificada del Informe de Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, que contiene el resultado número 8, relativa a la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria número 16-B-08019-14-0694-08-001 (fojas 478 a 484, 519 y 520). -----
- h. La **Documental Pública**, consistente en la copia certificada de la Cédula Matriz de Transparencia del FORTAMUN-DF de la auditoría 694-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2016 (foja 549), emitida por la Dirección General de Auditoría a los Recursos Federales Transferidos "B", de la Auditoría Superior de la Federación. -----
- i. La **Documental Pública**, consistente en la copia fotostática del oficio DPE-367/2017 del veinticinco de abril del dos mil diecisiete (fojas 574 a 579), suscrito por el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua. -----
- j. La **Documental Pública**, consistente en la copia fotostática del oficio DPE-1167/2017 del ocho de diciembre de dos mil diecisiete (fojas 582 a 584), suscrito por el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua. -----
- k. La **Documental Pública**, consistente en el oficio DPE-0477/2019 del siete de mayo de dos mil diecinueve (fojas 592 y 593), suscrito por el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua. -----
- l. La **Documental Pública**, consistente en copia fotostática del oficio AEGF/3688/2017 del seis de noviembre de dos mil diecisiete, suscrito por el Auditor Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación (fojas 602 y 606), a través del cual se remiten Informes Individuales de Auditorías número 693-DE-GF, 694-DS-GF y 695-DS-GF, que contienen tres promociones de responsabilidades administrativas sancionatorias que se detallan en la cédula anexa a este oficio, derivadas de las auditorías practicadas al Municipio de Chihuahua, referentes a la Cuenta Pública 2016.-----
- m. La **Documental Pública**, consistente en la copia fotostática del oficio DPE-1168/2017 del ocho de diciembre de dos mil diecisiete (fojas 650 y 651), suscrito por el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua. -----



- n. La **Documental Pública**, consistente en la copia certificada del Informe de Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, que contiene el resultado número 10 relativa a la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria número 16-B-08019-14-0695-08-001 (fojas 665 y 666). -----
- o. La **Documental Pública**, consistente en la copia certificada de la Cédula de Resultados Finales de la auditoría 695-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2016, del veintiséis de abril de dos mil dieciséis (fojas 693 a 702), emitida por la Dirección General de Auditoría a los Recursos Federales Transferidos "B", de la Auditoría Superior de la Federación. -----

Las **documentales públicas**, antes descritas se tienen por legítimas y eficaces, según lo ordena el artículo 304 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua, de aplicación supletoria a la materia, el cual se transcribe a continuación:

"Artículo 304. Los instrumentos públicos aportados al juicio se tendrán por legítimos y eficaces, salvo que se impugne expresamente su autenticidad o exactitud por la parte a quien perjudiquen. En este caso, se ordenará el cotejo con los protocolos o archivos, que se practicará por el funcionario que designe el juzgado, constituyéndose al efecto en el archivo o local donde se halle la matriz con la concurrencia de las partes si hubieren asistido, a cuyo fin se señalará previamente el día y la hora. El cotejo podrá hacerlo el juez o jueza por sí misma cuando lo estime necesario."

(Énfasis añadido)

De esta manera, adminiculados de manera lógica y natural los elementos de convicción reúnen todas las características de **documentales públicas y copia fotostática**, al ajustarse su origen a lo previsto en los preceptos 269, 276, fracciones II y VII, 295, 296, 304, 335 y 336; por lo que valoradas con fundamento en los artículos 349, 350, 360 y demás artículos todos del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Chihuahua de aplicación supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua por disposición de su numeral 34, fracción VI, mismas que en su conjunto de manera concatenada producen convicción en el ánimo de esta autoridad, para **acreditar plenamente los hechos que dieron origen a la irregularidad atribuida a la presunta responsable** en el presente procedimiento, sirviendo de apoyo a lo antes referido el contenido de la Tesis: 1a. CCCXLV/2014 (10a.), correspondiente a la Décima Época, con registro número 2007739, Primera Sala, y su Fuente la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, localizable en el Libro 11, Tomo I, Octubre de 2014, Materia Penal, Página 621, cuyo rubro y texto establecen lo siguiente:

"VALORACIÓN PROBATORIA. CASOS EN LOS QUE UN MEDIO DE PRUEBA CORROBORA LO ACREDITADO CON OTRO. En el ámbito de la valoración de las pruebas es necesario determinar en qué casos puede decirse que una prueba corrobora la información proporcionada por otra. En amplio sentido, puede decirse que existe corroboración cuando una prueba hace más probable que sea verdadera la información proporcionada por otro medio de prueba. Al respecto,



pueden distinguirse tres situaciones donde un medio de prueba "corroborar" la información aportada sobre algún hecho por otro medio de prueba: (1) hay "corroboración propiamente dicha", cuando existen dos o más medios de prueba que acreditan el mismo hecho (por ejemplo, cuando dos testigos declaran sobre la existencia de un mismo acontecimiento); (2) existe "convergencia" cuando dos o más medios de prueba apoyan la misma conclusión (por ejemplo, cuando de la declaración de un testigo y de una prueba pericial se infiere que determinada persona cometió un delito); y finalmente (3) hay "corroboración de la credibilidad" cuando una prueba sirve para apoyar la credibilidad de otro medio de prueba (por ejemplo, cuando otro testigo declara que el testigo de cargo no ve muy bien de noche y la identificación tuvo lugar en esas circunstancias).

Amparo directo 21/2012. 22 de enero de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto concurrente. Los Ministros Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Olga Sánchez Cordero de García Villegas, reservaron su derecho a formular voto concurrente. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Arturo Bárcena Zubieta."

(Subrayado añadido)

El objeto del presente procedimiento, lo constituye el determinar si la presunta responsable, dio cabal cumplimiento a las obligaciones que tenía como servidora pública al momento de los hechos materia del presente procedimiento y si ésta cumplió o no con los deberes y obligaciones inherentes a su cargo, y si por ende, la conducta desplegada resulta compatible o no con el servicio público que prestó; lo anterior, según lo establecido en el Criterio Jurisprudencial aprobado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, volumen XVI, octubre del dos mil dos, Página 473, cuyo rubro y texto es el siguiente:

"RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. OBJETIVO DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO.- Los actos de investigación sobre la responsabilidad administrativa de los servidores públicos, son actos administrativos de control interno que tienen como objetivo lograr y preservar una prestación óptima del servicio público de que se trate, sin que estén desprovistos de imparcialidad, si se toma en cuenta que la función pública, que necesariamente se realiza por individuos, responde a intereses superiores de carácter público, lo cual origina que el Estado vigile que su desempeño corresponda a los intereses de la colectividad; de ahí que se establezca un órgano disciplinario capaz de sancionar las desviaciones al mandato contenido en el catálogo de conductas que la ley impone; asimismo, la determinación que tome dicho órgano de vigilancia y sanción, se hará con apoyo tanto en las probanzas tendientes a acreditar su responsabilidad, como en aquellas que aporte el servidor público en su defensa, según se desprende de la lectura de los artículos 64 y 65 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pudiendo concluir con objetividad sobre la inexistencia de responsabilidad o imponer la sanción administrativa correspondiente, esto es, la investigación relativa no se lleva a cabo con el objetivo indefectible de sancionar al servidor público, sino con el de determinar con exactitud si cumplió o no con los deberes y obligaciones inherentes al cargo y si, por ende, la conducta desplegada por éste resulta compatible o no con el servicio que se presta."

(Subrayado añadido)

En la especie tenemos que, sustancialmente que la presunta irregularidad consiste en que la ahora presunta responsable, omitió publicar el Plan Anual de Evaluación y realizar la



evaluación del desempeño de los programas federales denominados; *"Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de las Cuentas Públicas 2015 y 2016, y *"Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de la Cuenta Pública 2016, los cuales debió publicar a más tardar el día último del mes de abril de los años 2015 y 2016, respectivamente; por lo que incumplió con lo previsto en los artículos 23, fracción II, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua y 77, fracción III y 79, fracción VII, del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua; en correlación con los artículos 79, párrafos primero y segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 49, fracción V, párrafos primero y segundo de la Ley de Coordinación Fiscal, 85, fracciones I y II, párrafos primero y segundo, y 110, párrafo cuarto, fracciones I, II y IV, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. -----

Al respecto de acuerdo a las documentales señaladas en el Considerando II, de la presente resolución quedó demostrado la calidad de servidora pública de la presunta responsable, con el cargo Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, a partir del diez de octubre de dos mil trece al dieciséis de octubre de dos mil dieciséis, periodo en el cual sucedieron los hechos materia del presente procedimiento. -----

Ahora bien, en el subinciso b.1), del inciso b), del numeral 1 "Argumentos de defensa", del Considerando IV. Estudio de los argumentos de defensa, medios de prueba y alegatos de la presunta responsable, de la presente resolución, en la cual quedaron plenamente acreditados las funciones de la presunta responsable como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, de acuerdo a lo señalado en el artículo 79, fracción VII, del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua. -----

Lo anterior, se confirma con la copia simple del Curriculum Vitae de la presunta responsable (fojas 272 a 274), que fue remitido como parte de su expediente personal, por el Subdirector de Recursos Humanos de la Oficialía Mayor del Municipio de Chihuahua, mediante el oficio R.H. 832/2019 del quince de octubre de dos mil diecinueve (fojas 180 a 428), del cual se desprende en su página 2 lo siguiente:

"(...)

Octubre 2013 a Octubre 2016

Subdirectora de Programación y Seguimiento
(...)

* Participación en la elaboración de apertura programática para la estandarización de la contabilidad gubernamental



- * *Análisis e integración de las propuestas de inversión que formulan las dependencias en la administración pública municipal.*
- * *Seguimiento al desarrollo y cumplimiento de los programas de inversión y las acciones concertadas entre las tres instancias de Gobierno*
- * *Colaborar al cumplimiento de las disposiciones municipales, estatales y federales que norman el funcionamiento y operación de los programas de inversión*
- * *Supervisar la captura del Sistema Financiero Municipal en lo referente a programas y proyectos de inversión pública*
- * *Verificar la actualización de los expedientes técnicos de las obras y programas ejecutados en el Municipio*
- * *Elaboración de consolidación de inversión para los informes anuales de Gobierno Municipal*
- * *Recepción, análisis y revisión de la documentación comprobatoria de la ejecución de obras*
- * *Dar seguimiento a las respuestas de las auditorías realizadas a los fondos y programas de inversión.* (sic)

(Énfasis añadido)

De lo anterior queda acreditado el cargo que la presunta responsable ostentaba al momento de los hechos, así como las funciones que desempeñaba en esos momentos; por lo tanto, era su obligación cumplir con la normatividad que regulaba los programas de inversión en los que estuviera inmerso el Municipio de Chihuahua, en el caso del ámbito federal debía cumplir con lo previsto en los artículos 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal; 85, fracciones I y II, 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 77, fracción III, y 79, fracción VII del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua, que a letra establecen:

LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

"(...)

Artículo 79.- Los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño.

Los entes públicos deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones.

(...)"

LEY DE COORDINACIÓN FISCAL

Artículo 49. Las aportaciones y sus accesorios que con cargo a los Fondos a que se refiere este Capítulo reciban las entidades y, en su caso, los municipios las alcaldías de la Ciudad de México, no serán embargables, ni los gobiernos correspondientes podrán, bajo ninguna circunstancia, gravarlas ni afectarlas en garantía o destinarse a mecanismos de fuente de pago, salvo por lo dispuesto en los artículos 50, 51 y 52 de esta Ley. Dichas aportaciones y sus accesorios, en ningún caso podrán destinarse a fines distintos a los expresamente previstos en los artículos 26, 29, 33, 37, 40, 42, 45, 47, así como lo dispuesto en el presente artículo de esta Ley.

Las aportaciones federales serán administradas y ejercidas por los gobiernos de las entidades federativas y, en su caso, de los municipios y las alcaldías de la Ciudad de México que las reciban,



conforme a sus propias leyes en lo que no se contrapongan a la legislación federal, salvo en el caso de los recursos para el pago de servicios personales previsto en el Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo, en el cual se observará lo dispuesto en el artículo 26 de esta Ley. En todos los casos deberán registrarlas como ingresos que deberán destinarse específicamente a los fines establecidos en los artículos citados en el párrafo anterior.

Para efectos del entero de los Fondos de Aportaciones a que se refiere el artículo 25 de esta Ley, salvo por lo dispuesto en el artículo 52 de este capítulo, no procederán los anticipos a que se refiere el segundo párrafo del artículo 7o. de la misma.

El control, la evaluación y fiscalización del manejo de los recursos federales a que se refiere este Capítulo quedará a cargo de las siguientes autoridades, en las etapas que se indican:

(...)

V. El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Los resultados del ejercicio de dichos recursos deberán ser evaluados, con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales conforme a la presente Ley, incluyendo, en su caso, el resultado cuando concurren recursos de la entidades federativas, municipios o demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

Para efectos de la evaluación a que se refiere el párrafo anterior, se transferirá hasta el 0.05 por ciento de los recursos de los fondos de aportaciones federales aprobados en el Presupuesto de Egresos de la Federación, con excepción del componente de servicios personales previsto en el Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo, al mecanismo que para tal efecto establezca la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

(...)"

LEY FEDERAL DE PRESUPUESTO Y RESPONSABILIDAD HACENDARIA

Artículo 85.- Los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal se sujetarán a lo siguiente:

I. Los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de esta Ley, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes, y

II. Las entidades federativas enviarán al Ejecutivo Federal, de conformidad con los lineamientos y mediante el sistema de información establecido para tal fin por la Secretaría, informes sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos.

Los informes a los que se refiere esta fracción deberán incluir información sobre la incidencia del ejercicio de los recursos de los Fondos de Aportaciones Federales a que se refiere el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, de manera diferenciada entre mujeres y hombres.

(...)



Artículo 110.- La Secretaría realizará trimestralmente la evaluación económica de los ingresos y egresos en función de los calendarios de presupuesto de las dependencias y entidades. Las metas de los programas aprobados serán analizadas y evaluadas por las Comisiones Ordinarias de la Cámara de Diputados.

(...)

La evaluación del desempeño se realizará a través de la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos federales. Para tal efecto, las instancias públicas a cargo de la evaluación del desempeño se sujetarán a lo siguiente:

III. Efectuarán las evaluaciones por sí mismas o a través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar, que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables;

IV. Todas las evaluaciones se harán públicas y al menos deberán contener la siguiente información:

- a) Los datos generales del evaluador externo, destacando al coordinador de la evaluación y a su principal equipo colaborador;
- b) Los datos generales de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación al interior de la dependencia o entidad;
- c) La forma de contratación del evaluador externo, de acuerdo con las disposiciones aplicables;
- d) El tipo de evaluación contratada, así como sus principales objetivos;
- e) La base de datos generada con la información de gabinete y/o de campo para el análisis de la evaluación;
- f) Los instrumentos de recolección de información: cuestionarios, entrevistas y formatos, entre otros;
- g) Una nota metodológica con la descripción de las técnicas y los modelos utilizados, acompañada del diseño por muestreo, especificando los supuestos empleados y las principales características del tamaño y dispersión de la muestra utilizada;
- h) Un resumen ejecutivo en el que se describan los principales hallazgos y recomendaciones del evaluador externo;
- i) El costo total de la evaluación externa, especificando la fuente de financiamiento;

(...)

IV. Establecerán programas anuales de evaluaciones:

(...)"

REGLAMENTO INTERIOR DEL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA

Artículo 77. Las atribuciones que las disposiciones legales le confieren a la Dirección de Planeación y Evaluación, serán ejercidas por:

(...)"

"(...)

III. Subdirector de Programación y Seguimiento de Inversiones;

(...)"

"(...)

Artículo 79. Competen a la Subdirección de Programación y Seguimiento de Inversiones:

(...)"



"(...)"

VII. Cumplir las disposiciones municipales, estatales y federales que norman el funcionamiento y operación de los programas de inversión:

"(...)"

(Énfasis y subrayado añadido)

Lo anterior no fue cumplimentado por la presunta responsable, como lo observó la Auditoría Superior de la Federación con motivo de las auditorías 723-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2015, 694-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2016 y 695-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2016, que le realizó al Municipio de Chihuahua; al hallarse presuntas irregularidades administrativas, las cuales fueron remitidas mediante los Informes de los Resultados de la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas 2015 y 2016, por el Auditor Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación, a través de los oficios AEGF/3328/2017 y AEGF/3688/2017 de fechas cuatro de octubre de dos mil diecisiete y seis de noviembre de dos mil diecisiete, respectivamente (fojas 2, 432, 495, 602 y 632) a la Titular del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, como se detalla a continuación:

Con relación a la auditoría 723-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2015, el treinta de mayo de dos mil dieciséis (fojas 55 y 56), el personal de la Auditoría Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación, elaboró la Cédula Analítica de Transparencia del FORTAMUN-DF, y derivado de la revisión a los expedientes de la Coordinación de Control y Procedimientos Administrativos, determinaron diversas conclusiones, resaltando la descrita en el numeral 5.2 que dice:

"(...)"

CONCLUSIONES: 5.1 Transparencia

"(...)"

5.2

El municipio no dispone de un Plan Anual de Evaluación y no realizó la evaluación del desempeño del FORTAMUN-DF, establecida por la normativa, en incumplimiento del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Responsabilidad Hacendaria, y 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal.

"(...)"



De lo anterior, se observa que se detectó como deficiencia que el Municipio de Chihuahua no contaba con un Plan Anual de Evaluación y no realizó la evaluación de desempeño del FORTAMUN-DF; por lo que, con el objeto de solventar esta observación el entonces Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua emitió el oficio DPE-994-2016 del veinte de julio de dos mil dieciséis (fojas 158 y 159), que dice:

"(...)

NUM. DE RESULTADO: 10

PROCEDIMIENTO NO. 5.2

DESCRIPCIÓN: EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

Le comento que se solicitó apoyo a la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado mediante oficio DPE-0909-2016 de fecha 06 de julio del presente año, a fin de que se nos capacite en el tema de criterios de evaluación de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como los lineamientos de evaluación que permitan homologar y estandarizar tanto las evaluaciones como los indicadores estratégicos y de gestión.

Solicitando se nos indique cual es el procedimiento a realizar para cumplir con la evaluación del desempeño en forma optima.

(...)"

La respuesta brindada por el área auditada, no desacredita la observación y contrario a ello señala que solicitaron apoyo a Gobierno del Estado, para que los capacite y poder cumplir con las disposiciones relativas a la ministración de recursos federales a los municipios; sin embargo, dicha respuesta no fue un elemento suficiente para la Auditoría Superior de la Federación para solventar la observación y contrario a ello confirmó la deficiencia detectada en la Cédula Analítica de Transparencia del FORTAMUN-DF; lo que tuvo como consecuencia, que el quince de agosto de dos mil dieciséis (fojas 51 a 53), la Dirección General de Auditoría a los Recursos Federales Transferidos "C", de la Auditoría Superior de la Federación emitiera la Cédula de Resultados Finales, que contiene diversos resultados destacando entre otros el resultado 10, que a la letra dice:

"NÚM. DEL RESULTADO:

(10) CON OBSERVACIÓN SI (X) NO ()

PROCEDIMIENTO NÚM.: (5.2)

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO

El Municipio no dispone de un Plan Anual de Evaluación y no realizó la evaluación del desempeño del FORTAMUN-DF, establecida por la normativa, en incumplimiento del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Responsabilidad Hacendaria, y 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal.

(...)"

En consecuencia, el Auditor Especial del Gasto Federalizado de la Auditoría Superior de la Federación, emitió el oficio AEGF/3328/2017 del cuatro de octubre de dos mil diecisiete (fojas 2 y 3), mediante el cual remitió el Informe de Resultados de Fiscalización Superior de la Cuenta



Pública 2015, con tres Promociones de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, destacando en el caso que nos ocupa el resultado 10, relativo a la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria 15-B-08019-02-0723-08-002 que dice:

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos"



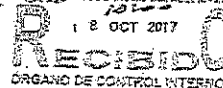
AUDITORÍA ESPECIAL DEL GASTO FEDERALIZADO

OFICIO NÚM. AEGF/3328/2017

ASUNTO: Se promueven las Responsabilidades Administrativas Sancionatorias, en relación con las irregularidades que se indican, derivadas del Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015.

Ciudad de México a 04 de octubre de 2017.

LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES ÁLVAREZ HURTADO
TITULAR DEL ÓRGANO DE CONTROL INTERNO
DEL MUNICIPIO DE CHIHUAHUA, CHIHUAHUA



PRESENTE

En términos del artículo 74, fracción VI, 79, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 3, 4, 12 y 15 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación publicada en el Diario Oficial de la Federación el 29 de mayo de 2009, en relación con el Artículo Cuarto Transitorio del Decreto por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016; la Auditoría Superior de la Federación fiscalizó la Cuenta Pública 2015.

Al efecto, con fundamento en los artículos 28, párrafo primero, 65, fracción XV, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación publicada en el Diario Oficial de la Federación el 29 de mayo de 2009, en relación con el Artículo Cuarto Transitorio del Decreto por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016; y 6, fracción VII, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de abril de 2013, en relación con el Artículo Tercero Transitorio del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de enero de 2017, el 15 de febrero de 2017 se rindió a la Cámara de Diputados, el Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015.

Como resultado de dicha revisión y con fundamento en los artículos 12, fracción IV; 13 fracción I; 15, fracción XV; 31, párrafos segundo y tercero; 56, párrafo tercero, y 65, fracciones VIII y XII, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación publicada en el Diario Oficial de la Federación el 29 de mayo de 2009, en relación con el Artículo Cuarto Transitorio del Decreto por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016; 2 y 7, fracciones XIX y XXVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de abril de 2013, en relación con el Artículo Tercero Transitorio del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de enero de 2017, se promueven las Responsabilidades Administrativas Sancionatorias, a fin de que proceda conforme a sus atribuciones respecto de las irregularidades que se detallan en las cédulas y expedientes anexos a este oficio y comunique a la Auditoría Superior de la Federación sobre la procedencia o improcedencia de iniciar los procedimientos administrativos de responsabilidades respectivos, dentro del plazo de 30 días hábiles, contados a partir de la recepción del presente oficio.

RESULTADO	ACCIÓN
(...)	(...)
Resultado Núm. 10	15-B-08019-02-0723-08-002 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria Ante la Sindicatura Municipal de Chihuahua, Chihuahua, para que realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente, por los actos u omisiones de los servidores públicos que, en su gestión no dispusieron de un Plan Anual de Evaluación y no realizaron la evaluación del desempeño del FORTAMUN-DF, establecida por la normativa.

Lo anterior, fue descrito en el Informe de Resultados de Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2015 (foja 44 y 47), que a la letra dice:

"(...)"



10. El municipio no dispone de un Plan Anual de Evaluación y no realizó la evaluación del desempeño del FORTAMUN-DF establecida por la normativa.

15-B08019-02-0723-08-002 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria

Ante la Sindicatura Municipal de Chihuahua, Chihuahua, para que realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente, por los actos u omisiones de los servidores públicos que, en su gestión, no dispusieron de un Plan Anual de Evaluación y no realizaron la evaluación del desempeño del FORTAMUN-DF, establecida por la normativa.

(...)

Resumen de Observaciones y Acciones

Se determinó(aron) 4 observación(es), de la(s) cual(es) 1 fue(ron) solventada(s) por la entidad fiscalizada antes de la integración de este informe. La(s) 3 restante(s) generó(aron): 2 Promoción(es) de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 1 Pliego(s) de Observaciones."

Dictamen

(...)

Se determinaron incumplimientos en las obligaciones de transparencia sobre la gestión del FORTAMUN-DF, ya que el municipio (...), no realizó el Programa Anual de Evaluaciones, ni se realizaron evaluaciones sobre los resultados del fondo, lo cual impidió al municipio conocer sus debilidades y áreas de mejora.

(...)"

De los elementos descritos se acredita que el Municipio de Chihuahua no realizó el Plan Anual de Evaluación ni realizó la evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, de la Cuenta Pública 2015, los cuales se tenían como fecha límite para realizarlos el treinta de abril de dos mil quince, obligación que estaba a cargo de la Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, al ser la responsable de cumplir con las disposiciones federales que norman el funcionamiento y operación de los programas de inversión. -----

Con relación a la auditoría 694-DS-GF denominada "Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal" de la Cuenta Pública 2016 (foja 549), el personal de la Auditoría Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación (foja 549), elaboró la Cédula Matriz de Transparencia del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, de la Cuenta Pública 2016, con motivo de la revisión realizada al apartado IV. GESTIÓN DE EVALUACIÓN, se emitió la siguiente conclusión:



"CONCLUSIONES

El Municipio no dispone de un Programa Anual de Evaluaciones (PAE) por lo que no fue publicada en el Sistema de Formato Único de la SHCP, en incumplimiento de los artículos 33, B, fracciones I y III y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal; 85, fracciones I y II, párrafos primero y segundo, 107, fracción I, y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria."

De lo anterior, se desprende que el Municipio de Chihuahua no disponía de un Programa Anual de Evaluaciones, y en consecuencia no fue publicado; derivado de ello el veinticinco de abril de dos mil diecisiete (fojas 574 a 579), el Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, emitió el oficio DPE-367/2017, con el objeto de solventar esa falta; argumentando lo siguiente:



Estatad de Seguridad Pública en materia de profesionalización, equipamiento, modernización tecnológica e infraestructura.

Las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, en el ejercicio de los recursos que les sean transferidos, a través del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios deberán alinear, en su caso, la aplicación de los recursos para implementar y operar el modelo policial previsto en la ley de la materia, conforme a los acuerdos que apruebe el Consejo Nacional de Seguridad Pública, y

De lo anterior, se puede hacer notar que el transcrito artículo no señala una obligación, ya que se limita a promover, por lo tanto no existe un incumplimiento al precepto legal señalado en la observación.

En atención al resultado número 8 del procedimiento 5.2 me permito informar que dentro de los archivos de esta dependencia no se encontró documentación relacionada con el Programa Anual de Evaluación, sin embargo no omito señalar que de conformidad con el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como el Programa Anual de Evaluación para el ejercicio fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal emitido mediante el oficio No. 419-A-16-0139 y VQZ-SE.008/16 de fecha 28 de enero de 2016, los cuales señalan que "los entes públicos deberán publicar en sus páginas de internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño, mismos que deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones", por lo que el programa debió de hacerse publicado en a más tardar en 30 de abril de 2016, en consecuencia no es competencia de esta Administración Municipal 2016-2018, misma que inició el 10 de octubre de 2016.

Siendo particular por el momento, quedo a sus órdenes para cualquier aclaración.

ATENTAMENTE

LIC. JOSÉ DE JESÚS GRANILLO VÁZQUEZ

DIRECTOR DE PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

De la respuesta anterior, se desprende que el Director de Planeación y Evaluación ratifica que no existe evidencia documental referente al Programa Anual de Evaluación 2016; en razón de



ello, el Auditor Especial del Gasto Federalizado de la Auditoría Superior de la Federación, emitió el oficio AEGF/3688/2017 del seis de noviembre de dos mil diecisiete (fojas 432 y 435), mediante el cual remitió Informes Individuales de Auditoría con motivo de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, con tres Promociones de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, destacando en el caso que nos ocupa el resultado número 8, relativo a la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria 16-B-08019-14-0694-08-001 que dice:

"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos"

ASF Auditoría Superior de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS

AUDITORÍA ESPECIAL DE GASTO FEDERALIZADO

OFICIO NÚM. AEGF/3688/2017

ASUNTO: Se notifican los Informes Individuales de Auditoría número 693-DE-GF, 694-DS-GF y 695-DS-GF, practicadas con motivo de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, y las Responsabilidades Administrativas Sancionatorias, en relación con las irregularidades detectadas en las citadas auditorías.

Ciudad de México, a 06 de noviembre de 2017.

LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES ÁLVAREZ HURTADO
Titular del Órgano de Control Interno del
Municipio de Chihuahua, Chihuahua
PRESENTE

En términos de los artículos 74, fracción VI, y 79 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 3, 6, 14, y 17 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016, y 1, 2, 3 y 5 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de enero de 2017, la Auditoría Superior de la Federación fiscalizó la Cuenta Pública 2016.

Como resultado de dicha revisión y con fundamento en los artículos 79, fracción II, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 37 y 89, fracción XVII, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, y 7, fracción VII, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Federación, el 31 de octubre de 2017 se rindieron a la Cámara de Diputados los Informes Individuales de Auditoría de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016.

Sobre el particular, en términos de los artículos 35, 36 y 40, fracción V, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, remito a usted los Informes Individuales de las Auditorías número 693-DE-GF, 694-DS-GF y 695-DS-GF que contienen tres promociones de responsabilidades administrativas sancionatorias que se detallan en la cédula anexa a este oficio, certezas de las auditorías practicadas al Municipio de Chihuahua, Chihuahua, mismas que, de conformidad con el artículo 39, párrafo segundo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, quedan formalmente promovidas y notificadas en este acto, a fin de que, conforme a sus atribuciones, continúe con la investigación respectiva y, en su caso, inicie el procedimiento sancionador correspondiente.

Asimismo, con fundamento en el artículo 39, párrafo primero, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, se solicita a usted que comunique a la Auditoría Superior de la Federación la procedencia o improcedencia de iniciar los procedimientos administrativos de responsabilidades respectivos, dentro del plazo de 30 días hábiles, contados a partir del día siguiente a la recepción del presente oficio. De igual manera, que informe a esta Auditoría Superior de la Federación sobre la resolución definitiva que se determine, una vez sustanciados dichos procedimientos.

Lo anterior permitirá a la Auditoría Superior de la Federación informar a la Cámara de Diputados, por conducto de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación, del estado que guarda la solventación de las acciones promovidas, de conformidad con los artículos 38 y 64, párrafo segundo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación.

Reiteramos a usted la seguridad de nuestra distinguida consideración.

ATENTAMENTE

LIC. SALIM ARTURO ORCÍ MAGAÑA
AUDITOR ESPECIAL DEL GASTO FEDERALIZADO

C.c.p. Lic. María Eugenia Campos Galván, Presidenta Municipal de Chihuahua, Chihuahua

17 NOV 2017
13:30

RESULTADO	ACCIÓN
(...)	(...)



Resultado Núm. 8	16-B-08019-14-0694-08-001 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria La Auditoría Superior de la Federación emite la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria para que el Órgano Interno de Control realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente por las irregularidades de los servidores públicos que en su gestión no observaron la norma aplicable en materia de Destino de los Recursos y Transparencia del Ejercicio de los recursos del fondo.
---------------------	--

Lo anterior, fue descrito en el Informe de Resultados de Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, que contiene el resultado número 8, relativa a la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria número 16-B-08019-14-0694-08-001 (fojas 478 a 484, 519 y 520), que a la letra dice:

"(...)

8. Con la revisión de las operaciones llevadas a cabo por la entidad fiscalizada, se determinaron incumplimientos de la normativa en materia de Destino de los Recursos y Transparencia del Ejercicio, que consisten en lo siguiente:

- a) (...)
- b) El Municipio de Chihuahua, Chihuahua no dispone de un Programa Anual de Evaluaciones (PAE) por lo que la evaluación al fondo no fue realizada ni publicada en el Sistema de Formato Único de la SHACP.

16-B-08019-14-0694-08-001 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria

La Auditoría Superior de la Federación emite la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria para que el Órgano Interno de Control realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente por las irregularidades de los servidores públicos que en su gestión no observaron la norma aplicable en materia de Destino de los Recursos y Transparencia del Ejercicio, relacionadas con el ejercicio de los recursos del fondo.

(...)

Resumen de Observaciones y Acciones

Se determinó (aron) 2 observación (es), la (s) cual (es) generó (aron): 1 Promoción(es) de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 1 Pliego(s) de Observaciones."

Dictamen

(...)

Se determinaron incumplimientos en las obligaciones de transparencia sobre la gestión del FORTAMUN-DF, ya que el municipio no contó con un Programa Anual de Evaluaciones y no se realizaron evaluaciones sobre los resultados del fondo, lo cual impidió al municipio conocer sus debilidades y áreas de mejora.

(...)"



Derivado de las irregularidades antes referidas por el Auditor Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación, con el objeto de solventar el resultado número 8 de la auditoría 694-DS-GF, se emitieron los oficios DPE-1167/2017 y DPE-0477/2019, de fechas ocho de diciembre de dos mil diecisiete y siete de mayo de dos mil diecinueve, respectivamente, suscritos por el entonces Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, a través de los cuales informó en esencia, que dentro de los archivos de esa dependencia no se encontró documentación relacionada con el Programa Anual de Evaluación, mismo que debió haberse publicado a más tardar el treinta de abril de dos mil dieciséis, como se observa a continuación en las imágenes siguientes:

1.- Oficio DPE-1167/2017 del ocho de diciembre de dos mil diecisiete (fojas 582 a 584):

En atención al resultado número 8 inciso b, me permito informar que dentro de los archivos de esta dependencia no se encontró documentación relacionada con el Programa Anual de Evaluación, sin embargo no omito señalar que de conformidad con el artículo 79

de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como el Programa Anual de Evaluación para el ejercicio Fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal emitido mediante el oficio No. 419-A-16-0139 y VQZ-SE.008/16 de fecha 28 de enero de 2016, los cuales señalan que "Los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño, mismas que deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones", por lo que el programa debió de hacerse publicado en a más tardar en 30 de abril de 2016, en consecuencia no es competencia de esta Administración Municipal 2016-2018, misma que inició el 10 de octubre de 2016. Aunado a esto me permito comunicarle que se han tomado las medidas para evitar incurrir en lo posterior a este tipo de observaciones, por lo que el Municipio de Chihuahua, realizó el Programa Anual de Evaluación 2017, el cual considera la contratación de una entidad evaluadora externa, siguiendo los procedimientos internos legales de la Administración Pública en cuanto a verificar que éstas se realicen conforme a los tipos de evaluación determinados en la normativa y conforme a los Términos de Referencia definidos.

2.- Oficio DPE/0477/2019 del siete de mayo de dos mil diecinueve (fojas 592 y 593):



Aunado a lo anterior, me permito informar que dentro de los archivos de esta dependencia no se encontró documentación relacionada con el Programa Anual de Evaluación, sin embargo no omito señalar que de conformidad con el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como el Programa Anual de Evaluación para el ejercicio Fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal emitido mediante el oficio No. 419-A-16-0139 y VQZ.SE.008/16 de fecha 28 de enero de 2016, los cuales señalan que "los entes públicos deberán publicar en sus páginas de internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño, mismas que deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones", por lo que el programa debió de hacerse publicado en a más tardar en 30 de abril de 2016, en consecuencia no era competencia de la Administración

De los elementos descritos se acredita que el Municipio de Chihuahua no realizó el Plan o Programa Anual de Evaluación ni realizó la evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, de la Cuenta Pública 2016, los cuales se tenían como fecha límite para realizarlos el treinta de abril de dos mil dieciséis, obligación que estaba a cargo de la Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, al ser la responsable de cumplir con las disposiciones federales que norman el funcionamiento y operación de los programas de inversión.-----

Con relación a la auditoría 695-DS-GF denominada "*Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*" de la Cuenta Pública 2016, el veintiséis de abril de dos mil diecisiete (fojas 693 a 702), la Dirección General de Auditoría a los Recursos Federales Transferidos "B", de la Auditoría Superior de la Federación, emitió la Cédula de Resultados Finales, que contiene diversos resultados destacando entre otros el resultado 9, que a la letra dice:

"NÚM. DEL RESULTADO: (9)

CON OBSERVACIÓN SI (X) NO ()

PROCEDIMIENTO NÚM.: (6.2)

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO

El municipio de Chihuahua no dispone de un Programa Anual de Evaluaciones (PAE) por lo que no consideró la evaluación del fondo, ni realizó la publicación en el Sistema de Formato Único de SHCP, en incumplimiento de los artículos 33, 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, 85 fracciones I y II, párrafos primero y segundo, 107, fracción I, párrafo tercero y 110 de la Ley Federal de Responsabilidad Hacendaria.

(...)"

En consecuencia, el Auditor Especial del Gasto Federalizado de la Auditoría Superior de la Federación, emitió el oficio AEGF/3688/2017 del seis de noviembre de dos mil diecisiete (fojas 602 y 606), mediante el cual remitió los Informes Individuales de Auditoría con motivo de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, con tres Promociones de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, destacando en el caso que nos ocupa el resultado 10, relativo a la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria 16-B-08019-14-0695-08-001 que dice:



"2017, Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos"

ASF Auditoría
Superior
de la Federación
CÁMARA DE DIPUTADOS

AUDITORÍA ESPECIAL DE GASTO FEDERALIZADO

OFICIO NÚM. AEGF/3588/2017

ASUNTO: Se notifican los Informes Individuales de Auditoría número 693-DE-GF, 694-DS-GF y 695-DS-GF, practicadas con motivo de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016, y las Responsabilidades Administrativas Sancionatorias, en relación con las irregularidades detectadas en las citadas auditorías.

Ciudad de México, a 06 de noviembre de 2017.

LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES ÁLVAREZ HURTADO
Titular del Órgano de Control Interno del
Municipio de Chihuahua, Chihuahua
PRESENTE

En términos de los artículos 74, fracción VI, y 79 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 3, 6, 14, y 17 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016, y 1, 2, 3 y 5 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Federación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 20 de enero de 2017, la Auditoría Superior de la Federación fiscalizó la Cuenta Pública 2016.

Como resultado de dicha revisión y con fundamento en los artículos 79, fracción II, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 37 y 88, fracción XVII, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, y 7, fracción VII, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior de la Federación, el 31 de octubre de 2017 se rindieron a la Cámara de Diputados los Informes Individuales de Auditoría de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2016.

Sobre el particular, en términos de los artículos 38, 39 y 40, fracción V, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, remito a usted los Informes Individuales de las Auditorías número 693-DE-GF, 694-DS-GF y 695-DS-GF que contienen tres promociones de responsabilidades administrativas sancionatorias que se detallan en la cédula anexa a este oficio, derivadas de las auditorías practicadas al Municipio de Chihuahua, Chihuahua, mismas que, de conformidad con el artículo 39, párrafo segundo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, quedan formalmente promovidas y notificadas en este acto, a fin de que, conforme a sus atribuciones, continúe con la investigación respectiva y, en su caso, inicie el procedimiento sancionador correspondiente.

Asimismo, con fundamento en el artículo 39, párrafo primero, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, se solicita a usted que comuniqua a la Auditoría Superior de la Federación la procedencia o improcedencia de iniciar los procedimientos administrativos de responsabilidades respectivos, dentro del plazo de 30 días hábiles, contados a partir del día siguiente a la recepción del presente oficio. De igual manera, que informe a esta Auditoría Superior de la Federación sobre la resolución definitiva que se determine, una vez sustentados dichos procedimientos.

Lo anterior permitirá a la Auditoría Superior de la Federación informar a la Cámara de Diputados, por conducto de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación, del estado que guarda la solventación de las acciones promovidas, de conformidad con los artículos 38 y 64, párrafo segundo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación.

Reiteramos a usted la seguridad de nuestra distinguida consideración.

ATENTAMENTE

LIC. SALIM ARTURO ORCÍ MAGAÑA
AUDITOR ESPECIAL DEL GASTO FEDERALIZADO

C.c.p. Lic. María Eugenia Campos Galván, Presidenta Municipal de Chihuahua, Chihuahua

17 NOV 2017
13:40

RESULTADO	ACCIÓN
(...)	(...)
Resultado Núm. 10	16-B-08019-14-0695-08-001 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria La Auditoría Superior de la Federación emite la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria para que el Órgano Interno de Control realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente por las irregularidades de los servidores públicos que en su gestión no presentaron evidencia de un



	Programa Anual de Evaluación (PAE) ni la publicación en su página de internet.
--	--

Lo anterior, fue descrito en el Informe de Resultados de Fiscalización (fojas 619, 622, 623 y 666), que a la letra dice:

"(...)

10. El municipio no dispone de un Programa Anual de Evaluación (PAE), por lo que no se publicó en su página de internet, ni se evaluaron los recursos del FISMDF.

16-B-08019-14-0695-08-001 **Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria**

La Auditoría Superior de la Federación emite la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria para que el Órgano Interno de Control realice las investigaciones pertinentes y, en su caso, inicie el procedimiento administrativo correspondiente por las irregularidades de los servidores públicos que en su gestión no presentaron evidencia de un Programa Anual de Evaluación (PAE), ni la publicación en su página de Internet.

(...)

Resumen de Observaciones y Acciones

Se determinó (aron) 3 observación (es), de la (s) cual (es) 1 fue (ron) solventada (s) por la entidad fiscalizada antes de la integración de este informe. La(s) 2 restante (s) generó (aron): 1 Promoción(es) de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 1 Pliego(s) de Observaciones."

Dictamen

(...)

Se registraron igualmente incumplimientos en las obligaciones de transparencia sobre la gestión del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, ya que el municipio no presentó evidencia sobre los resultados de las evaluaciones ni de que éstas se realizaron, lo cual limitó al municipio conocer sus debilidades y áreas de mejora.

(...)"

Derivado de las irregularidades antes referidas por el Auditor Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación, con el objeto de solventar el resultado número 10 de la auditoría 695-DS-GF, se emitió el oficio DPE-1168/2017 del ocho de diciembre de dos mil diecisiete (foja 650), suscrito por el entonces Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, a través del cual informó en esencia, que dentro de los archivos de esa dependencia no se encontró documentación relacionada con el Programa Anual de Evaluación, mismo debió haberse publicado a más tardar el treinta de abril de dos mil dieciséis, como se observa a continuación en la imagen siguiente:



CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021

**Órgano
Interno
de Control**

**ÁREA DE RESPONSABILIDADES
EXPEDIENTE: 2020/OIC/PRES003**



CHIHUAHUA
Juntos, una mejor ciudad
GOBIERNO MUNICIPAL 2018-2021

**DIRECCIÓN DE
PLANEACIÓN Y
EVALUACIÓN**

Dirección de Planeación y Evaluación

DPE-1168/2017

Chihuahua, Chih. 8 de diciembre de 2017

M.A.P. VERONICA ESTELA RODULFO BORUNDA

OFICIAL MAYOR

PRESENTE.-

OFICIALIA MAYOR
RECIBIDO
12 DIC 2017
REVISADO
DESPECHO
ROSY FLORES

Por este conducto le envío un cordial saludo y a la vez dar respuesta a su oficio 3077/CCPA-OM-2017, mediante el cual remite el informe Individual de Auditoría no. 695-OS-GF denominada "Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios de las Demarcaciones Territoriales del Distrito federal" ejercicio fiscal 2016, del cual se desprende la Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria 16-8-08019-14-0695-08-001 y del cual me solicita información que se estime pertinente, por lo anterior me permito comunicarle lo siguiente:

En atención al resultado número 10, me permito informar que dentro de los archivos de esta dependencia no se encontró documentación relacionada con el Programa Anual de Evaluación, sin embargo no omito señalar que de conformidad con el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como el Programa Anual de Evaluación para el ejercicio Fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal emitido mediante el oficio No. 419-A-16-0139 y VOZ-SE.008/16 de fecha 28 de enero de 2016, los cuales señalan que "los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño, mismos que deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones", por lo que el programa debió de hacerse publicado en a más tardar en 30 de abril de 2016, en consecuencia no es competencia de esta Administración Municipal 2016-2018, misma que inició el 10 de octubre de 2016. Aunado a esto me permito comunicarle que se han tomado las medidas para evitar incurrir en lo posterior a este tipo de observaciones, por lo que el Municipio de

De los elementos descritos se acredita que el Municipio de Chihuahua no realizó el Plan Anual de Evaluación ni realizó la evaluación de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, de Cuenta Pública 2016, los cuales tenían como fecha límite para realizarlos el treinta de abril de dos mil dieciséis, obligación que estaba a cargo de la Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, al ser la responsable de cumplir con las disposiciones federales que norman el funcionamiento y operación de los programas de inversión.

Atendiendo las irregulares derivadas de los Informes de Resultados de la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas 2015 y 2016 y de la información obtenida de la



documentación descrita en el presente considerando, se puede observar que se trasgredieron los artículos 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal; 85, fracciones I y II, y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 77, fracción III y 79 fracción VII del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua. -----

Luego entonces, se puede apreciar de las disposiciones jurídicas antes descritas, que el Municipio de Chihuahua, a través de la Subdirección de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación, debió realizar las acciones siguientes:

- a) Realizar evaluación del desempeño con base en indicadores, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encontraron destinados los *"Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de las Cuentas Públicas 2015 y 2016, y *"Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de la Cuenta Pública 2016, de conformidad con el artículo 49, fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal. -----
- b) Publicar en su página de internet a más tardar el último día hábil de abril su Programa Anual de Evaluación, así como las metodologías e indicadores de desempeño; y los resultados de las evaluaciones, e informar las personas que realizaron dichas evaluaciones, de los programas federales denominados *"Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de las Cuentas Públicas 2015 y 2016, y *"Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de la Cuenta Pública 2016, de conformidad con el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. -----
- c) Efectuar la evaluación por sí mismo, o través de personas físicas y morales especializadas y con experiencia probada en la materia de evaluación, estableciendo Programas Anuales de Evaluación y haciendo públicas las evaluaciones, de los programas federales denominados *"Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de las Cuentas Públicas 2015 y 2016, y *"Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de la Cuenta Pública 2016, de conformidad al artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. -----



De los oficios AEGF/3328/2017 y AEGF/3688/2017 de fecha cuatro de octubre y seis de noviembre de dos mil diecisiete, suscritos por el Auditor Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación; DPE- 367/2017 de fecha veinticinco de abril de dos mil diecisiete, DPE-1167/2017 y DPE-1168/2017 ambos de fecha ocho de diciembre de dos mil diecisiete; DPE-0477/2019 de fecha siete de mayo de dos mil diecinueve, todos los antes referidos suscritos por el entonces Director de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua; R.H. 832/2019 de fecha quince de octubre de dos mil diecinueve, suscrito por el Subdirector de Recursos Humanos de la Oficialía Mayor del Municipio de Chihuahua; y Formato Único para Trámites de Personal, se concluye lo siguiente:

1. La determinación de las observaciones de irregularidades, derivadas del Informe de Resultados de la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas 2015 y 2016, referente a los programas federales denominados *"Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de las Cuentas Públicas 2015 y 2016 y *"Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de la Cuenta Pública 2016. -----
2. La inexistencia de información dentro de los archivos de esa dependencia, relacionada con los Programas Anuales de Evaluación, de los *"Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de las Cuentas Públicas 2015 y 2016 y *"Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de la Cuenta Pública 2016. -----
3. La acreditación de que la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** ocupó el cargo de Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, a partir del diez de octubre de dos mil trece al dieciséis de octubre de dos mil dieciséis, estando en funciones el treinta de abril de dos mil quince y dos mil dieciséis, fechas en las que se presentó la falta administrativa.-

En conclusión, se desprende que del análisis a las documentales antes referidas y a las disposiciones jurídicas vertidas, se acredita que la presunta responsable es administrativamente responsable, toda vez que incumplió con la atribución establecida en el artículo 79, fracción VII del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua; y su conducta omisiva encuadra en los supuestos establecidos por la fracción II, del el artículo 23 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua. -----



De lo anterior, se tiene que la presunta responsable, en su función de Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, omitió publicar el Plan Anual de Evaluación y realizar la evaluación del desempeño de los programas federales denominados; *"Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de las Cuentas Públicas 2015 y 2016, y *"Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"* de la Cuenta Pública 2016, los cuales debió publicar a más tardar el día último del mes de abril de los años dos mil quince y dos mil dieciséis. -----

2.- Adecuación de los hechos a las normas invocadas:

La conducta llevada a cabo por la presunta responsable, encuadra en el supuesto de responsabilidad administrativa, previsto en el artículo 23, fracción II, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua; disposición jurídica que se transcribe a continuación:

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua

"Artículo 23. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, con independencia de sus deberes y derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

- II. Formular y ejecutar legalmente, en su caso, los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia y cumplir las leyes y normas que determinen el manejo de los recursos económicos públicos;***

(...)"

Del análisis efectuado al dispositivo jurídico reproducido, se aprecia que para que se actualice el actuar de la presunta responsable, resulta necesario determinar los elementos que componen la materialidad de la conducta en análisis y determinar posteriormente, si tal conducta se adecua de manera indubitante, a una causal de responsabilidad administrativa por parte de la presunta responsable; para tales efectos, se transcribe el siguiente criterio contenido en la Tesis: P./J. 100/2006, correspondiente a la Novena Época, con Registro número 174326, cuya instancia lo es el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y su Fuente el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, localizable en el Tomo XXIV, Agosto de 2006, en Materias Constitucional y Administrativa, Página: 1667, cuyo rubro y texto establecen lo siguiente:

"TIPICIDAD. EL PRINCIPIO RELATIVO, NORMALMENTE REFERIDO A LA MATERIA PENAL, ES APLICABLE A LAS INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS. El principio de tipicidad, que junto con el de reserva de ley integran el núcleo duro del principio de legalidad en materia de sanciones, se manifiesta como una exigencia de predeterminación normativa clara y precisa de las



conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes. En otras palabras, dicho principio se cumple cuando consta en la norma una predeterminación inteligible de la infracción y de la sanción; supone en todo caso la presencia de una lex certa que permita predecir con suficiente grado de seguridad las conductas infractoras y las sanciones. En este orden de ideas, debe afirmarse que la descripción legislativa de las conductas ilícitas debe gozar de tal claridad y univocidad que el juzgador pueda conocer su alcance y significado al realizar el proceso mental de adecuación típica, sin necesidad de recurrir a complementaciones legales que superen la interpretación y que lo llevarían al terreno de la creación legal para suplir las imprecisiones de la norma. Ahora bien, toda vez que el derecho administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de ésta, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe acudirse al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón.

En ese sentido, respecto a la conducta imputada, es necesario se configuren los elementos siguientes:

- a) La existencia de un acto u omisión reprochable. -----
- b) Que dicho acto u omisión sea cometido por un servidor público en el ejercicio de un empleo, cargo o comisión público. -----
- c) Que con dicho acto u omisión implique el incumplimiento de alguna disposición legal o norma que regule el manejo de recursos públicos. -----

En este orden de ideas de los hechos, así como de los medios de convicción expuestos en el numeral que antecede de la presente resolución, esta autoridad administrativa concluye que sí se actualizan en el sumario los elementos con los cuales se configura el incumplimiento a la obligación en análisis, esto debido a lo siguiente:

- 1. De las constancias que conforman el presente expediente, en el considerando II de la presente resolución, se acreditó que la presunta responsable, al momento de los hechos materia del presente procedimiento desempeñaba el cargo de **Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua**. -----
- 2. Que la conducta desplegada por la activa se hizo consistir básicamente en que omitió publicar el Plan Anual de Evaluación y realizar la evaluación del desempeño de los programas federales denominados: **"Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal"** de las Cuentas Públicas 2015 y 2016 y **"Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y**



de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal” de la Cuenta Pública 2016, los cuales debió publicar a más tardar el día último del mes de abril de los años 2015 y 2016, respectivamente.-----

3. Con la omisión descrita incumplió lo previsto en los artículos 77, fracción III y 79, fracción VII, del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua; en correlación con los artículos 79, párrafos primero y segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 49, fracción V, párrafos primero y segundo de la Ley de Coordinación Fiscal, 85, fracciones I y II, párrafos primero y segundo, y 110, párrafo cuarto, fracciones I, II y IV, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.-

Dicha conducta se erige como el acto reproachable a que se refiere el primero de los requisitos indicados en el inciso **a)** que antecede, mismos que fueron actualizados por la presunta responsable, en su calidad de servidora pública y en ejercicio de su cargo, de ahí que también se pueda considerar que para el presente caso, también se cumple con el requisito ya indicado en el inciso **b)**. -----

Con los hechos demostrados se estima que en el presente caso se configura el requisito mencionado en el inciso **c)**, pues con los actos ya indicados, la presunta responsable omitió dar cumplimiento a las disposiciones legales y normativas que regulan el manejo de recursos, en este caso, de los programas de inversión, en este caso las descritas en el numeral 3, incumpliendo con el artículo 23, fracción II, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua. -----

Luego entonces, del estudio efectuado a los antecedentes del expediente, así como a las excepciones de defensa ofrecidas por la presunta responsable, esta autoridad estima que existen elementos de prueba suficientes para acreditar responsabilidad administrativa a cargo de la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** la cual ocupó el cargo de **Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua**, por los hechos que le fueron atribuidos en el presente procedimiento administrativo disciplinario, ya que la misma incumplió con la obligación prevista en el artículo 23, fracción II, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, al omitir publicar el Plan Anual de Evaluación y realizar la evaluación del desempeño de los programas federales denominados; “Recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal” de las Cuentas Públicas 2015 y 2016, y “Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal” de la Cuenta Pública 2016, los cuales debió publicar a más tardar el día último del mes de abril de los años dos mil quince y dos mil dieciséis, con lo cual incumplió las leyes



y normas que determinan el manejo de recursos públicos, en este caso, las disposiciones federales que norman el funcionamiento y operación de programas de inversión, siendo en este caso lo previsto en los artículos 77, fracción III y 79, fracción VII, del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua; en correlación con los artículos 79, párrafos primero y segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 49, fracción V, párrafos primero y segundo de la Ley de Coordinación Fiscal, 85, fracciones I y II, párrafos primero y segundo, y 110, párrafo cuarto, fracciones I, II y IV, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, los cuales con motivo de su cargo al momento de los hechos era su obligación que se cumpliera con esa normatividad; sirven de apoyo los siguientes criterios jurisprudenciales:

SERVIDORES PÚBLICOS. SU RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SURGE COMO CONSECUENCIA DE LOS ACTOS U OMISIONES PREVISTOS EN LA LEGISLACIÓN QUE RIGE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO Y SU RELACIÓN CON EL ESTADO. La responsabilidad administrativa de los servidores públicos surge como consecuencia de los actos u omisiones que se definan ya sea por la propia legislación bajo la cual se expidió el nombramiento del funcionario, la ley que rige el acto que se investigó, o bien, por las que se contemplan en la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos- pues, de no considerarse así, bastaría que el ordenamiento jurídico respectivo no previera las obligaciones o deberes que a cada funcionario le corresponden, para dejar impunes prácticas contrarias a la legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia que orientan a la administración pública y que garantizan el buen servicio público, bajo el principio unitario de coherencia entre la actuación de los servidores públicos y los valores constitucionales conducentes, sobre la base de un correlato de deberes generales y la exigibilidad activa de su responsabilidad. Tan es así que la propia Constitución Federal, en su artículo 109, fracción III, párrafo primero, dispone que se aplicarán sanciones administrativas a los servidores públicos por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, lo que constriñe a todo servidor público a acatar y observar el contexto general de disposiciones legales que norman y orientan su conducta, a fin de salvaguardar los principios que la propia Ley Fundamental estatuye como pilar del Estado de derecho, pues la apreciación de faltas implica constatar la conducta con las normas propias o estatutos que rigen la prestación del servicio público y la relación laboral y administrativa entre el servidor público y el Estado.

Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVII, Abril de 2003, Página: 1030, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Tesis: I.4o.A. J/22, Materia(s): Administrativa, Registro: 184396

RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS. CARACTERÍSTICAS DE LOS DOS DIFERENTES TIPOS DE JUICIOS DE PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD QUE DEBEN REALIZARSE PARA ESTIMAR CORRECTAMENTE INDIVIDUALIZADA UNA SANCIÓN IMPUESTA EN TÉRMINOS DE LA LEY RELATIVA. Los artículos 49 y 59 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de dicha entidad señalan, respectivamente, cuáles son las sanciones por responsabilidad administrativa disciplinaria y el procedimiento para su imposición. Así, el sistema completo de responsabilidades contenido en dicha ley prevé, según las características de cada caso, las sanciones siguientes: I. Amonestación; II. Suspensión; III. Destitución; IV. Sanción económica; V. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público; y, VI. Arresto hasta por treinta y seis horas. Es decir, siempre que se pruebe que una conducta actualiza alguna infracción administrativa, la autoridad disciplinaria, tras comprobarla plenamente, deberá primero, individualizar cuál de las seis modalidades de sanciones previstas por el sistema normativo completo será aplicable a los hechos, lo que tendrá que hacer de forma proporcional y razonable;



posteriormente, dada la naturaleza de las sanciones (excepto la amonestación y la destitución que se concretan en un solo momento) deberá establecer su duración (ya sea de suspensión, inhabilitación o arresto), o a cuánto ascenderá la obligación de pago (por conceptos resarcitorios, indemnizatorios o simplemente sancionadores, según proceda); aspectos que implican que, tras la individualización de la sanción, se pasará a la del tiempo de duración de ésta, o bien, del cuántum, si fuere económica. Esto demuestra que, para efectos de estimar correctamente individualizada una sanción impuesta en términos de la ley referida (excepto amonestación y destitución), siempre deberán existir dos diferentes tipos de juicios de proporcionalidad y razonabilidad. Consecuentemente, si la autoridad sancionadora no realiza ese doble juicio o escrutinio de proporcionalidad, ello es suficiente para estimar que la resolución sancionadora es contraria, no sólo a la lógica del propio sistema de sanciones, sino también a las técnicas garantistas del derecho administrativo sancionador y a la propia Constitución, por lo cual, la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México que advierta la inobservancia de los criterios indicados, debe anular todos los actos en que se hayan inaplicado o utilizado inexactamente, de conformidad con la jurisprudencia P./J. 99/2006, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIV, agosto de 2006, página 1565, de rubro: "DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO."

Tribunales Colegiados de Circuito y sustentado en la Tesis: II.3o.A.122 A (10a.), correspondiente a la Décima Época, con Registro 2006214, cuya Fuente lo es la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, localizable en el Libro 5, Abril de 2014, Tomo II, en Materia Administrativa, Página: 1653.

VI.- Individualización de la sanción:

Ahora bien, una vez que ha quedado plenamente acreditada la conducta imputada a la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** ahora infractora, misma que se ha adecuado a los supuestos fácticos legales considerados violentados en materia de responsabilidades de los servidores públicos; en consecuencia, debe determinarse la sanción que se le ha de imponer, y para fijarla, resulta preciso avocarse al estudio de la individualización la sanción que corresponda conforme a lo señalado por los artículos 30 y 31 de la de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, conforme a los elementos siguientes:

1. LA GRAVEDAD DE LA RESPONSABILIDAD EN QUE SE INCURRA: Al no contemplarse en la Ley de la materia, un catálogo que prevea las conductas irregulares graves y no graves, su consideración debe sujetarse al arbitrio administrativo conferido a esta autoridad por el artículo 31 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de Chihuahua; en ese sentido se tiene que la conducta irregular en estudio no debe ser considerada como grave, de acuerdo al análisis efectuado en el considerando anterior de la presente resolución, y que por economía procesal se tiene por aquí reproducido como si a la letra se insertase en obviedad de reiteraciones innecesarias, y toda vez que dicha conducta tiene una afectación directa al servicio público que proporcionó el Municipio de Chihuahua; por lo que, a efecto de suprimir la práctica de realizar actos contrarios a las leyes de la materia, y demás



ordenamientos aplicables al caso concreto, a efecto de aplicar los principios de proporcionalidad y razonabilidad se debe imponer una sanción.

2. LAS CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS DEL SERVIDOR PÚBLICO: Respecto al punto en comento, se tiene que la infractora, de acuerdo al Formato Único para Trámites de Personal (foja 299), tenía un salario mensual de **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC**

como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, es decir, sus percepciones diarias eran superiores al salario mínimo establecido para el Estado de Chihuahua, contaba con estudios a nivel superior como Ingeniera Industrial, y con Maestría en Administración, lo que implicaba que no se encontraba en una situación socioeconómica de precariedad extrema; por lo que no se justifica su proceder, ni se advierten datos que le hubiesen impedido cumplir con las obligaciones previstas en el artículo 23 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, con legalidad e integridad. -----

3. EL NIVEL JERÁRQUICO, LOS ANTECEDENTES Y CONDICIONES DEL INFRACTOR Y LA ANTIGÜEDAD EN EL SERVICIO PÚBLICO: La servidora pública infractora, se desempeñaba como Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua, y tenía una antigüedad aproximada de **un año y seis meses** al momento de los hechos; circunstancias que reflejan que contaba con suficiente experiencia en el desempeño de su cargo y funciones para conocer el alcance de sus conductas, así como para observar un cabal cumplimiento de sus obligaciones. -----

4. LAS CONDICIONES EXTERIORES Y LOS MEDIOS DE EJECUCIÓN DEL HECHO, ASÍ COMO LA REINCIDENCIA EN EL INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES: Esta autoridad advierte tales elementos en la ejecución de la conducta irregular, los cuales han quedado precisados en el Considerando V, de la presente resolución administrativa, mismos que por economía procesal se tienen aquí por reproducidos como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias, lo que conlleva a establecer como condiciones y medios de ejecución de la actuación reprochada a la infractora, que tenía conocimiento del marco jurídico que rige en materia de responsabilidad administrativa de los servidores públicos, elementos que operan en su contra y justifican legalmente el reproche administrativo que se le formula. -

Respecto a la reincidencia de incumplimiento de obligaciones, es de apreciarse, que derivado de la información contenida en la Constancia de Antecedentes de Sanción Administrativa del ocho de diciembre de dos mil veinte (foja 869), suscrita por la Titular del Órgano Interno de Control, de la cual se desprende que de la búsqueda realizada en el Registro de Servidores Públicos y Particulares Sancionados del Órgano Interno de Control del Municipio de



Chihuahua, se tiene la certeza de que la infractora **no cuenta** con antecedentes de sanción administrativa. -----

De lo anterior, se desprende que no existen antecedentes previos al presente procedimiento, en el que se hayan aplicado sanciones a la infractora, que merezcan ser consideradas en el presente caso para efectos de una posible reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, o bien en donde se haya sentado un precedente sancionador, que pudiera incidir en la aplicación de una sanción con consecuencias mayores. -----

5. EL MONTO DEL BENEFICIO, DAÑO O PERJUICIO DERIVADO DE LA RESPONSABILIDAD COMETIDA: Por la naturaleza de la infracción, la conducta reprochada a la infractora, no implicó un daño o un perjuicio cuantificable en contra de la Hacienda Pública del Municipio de Chihuahua, situación que debe ser considerada al momento de imponer sanción. -----

VII. Atendiendo a lo señalado en los artículos 109, fracción III, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 178, fracción III, primer párrafo de la Constitución Política del Estado de Chihuahua, prevén la posibilidad de aplicar sanciones administrativas por actos u omisiones contrarios a la Ley de la materia; por lo que, de acuerdo a los elementos valorados de manera individual y en su conjunto, permiten delimitar los parámetros equitativos para establecer la sanción que habrá de imponerse a la infractora, quien en el tiempo de los hechos se desempeñó como **Subdirectora de Programación y Seguimiento de Inversiones de la Dirección de Planeación y Evaluación del Municipio de Chihuahua**, la cual debe ser acorde con el incumplimiento que se acreditó, en busca de un equilibrio entre las funciones propias del cargo que desempeñaba, la responsabilidad que conlleva y las irregularidades en que incurrió, a fin de que dicha sanción no resulte desproporcionada ni violatoria de garantías ni derechos humanos. -----

Sirve de sustento a lo anterior, el criterio adoptado por los Tribunales Colegiados de Circuito y sustentado en la Tesis: II.3o.A.122 A (10a.), correspondiente a la Décima Época, con Registro 2006214, cuya Fuente lo es la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, localizable en el Libro 5, Abril de 2014, Tomo II, en Materia Administrativa, Página: 1653, cuyo rubro y texto son los siguientes:

RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS. CARACTERÍSTICAS DE LOS DOS DIFERENTES TIPOS DE JUICIOS DE PROPORCIONALIDAD Y RAZONABILIDAD QUE DEBEN REALIZARSE PARA ESTIMAR CORRECTAMENTE INDIVIDUALIZADA UNA SANCIÓN IMPUESTA EN TÉRMINOS DE LA LEY RELATIVA. Los artículos 49 y 59 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de dicha entidad señalan, respectivamente, cuáles son las sanciones por responsabilidad administrativa disciplinaria y el procedimiento para su imposición. Así, el sistema completo de responsabilidades contenido en dicha ley prevé, según las características de cada caso,



las sanciones siguientes: I. Amonestación; II. Suspensión; III. Destitución; IV. Sanción económica; V. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público; y, VI. Arresto hasta por treinta y seis horas. Es decir, siempre que se pruebe que una conducta actualiza alguna infracción administrativa, la autoridad disciplinaria, tras comprobarla plenamente, deberá primero, individualizar cuál de las seis modalidades de sanciones previstas por el sistema normativo completo será aplicable a los hechos, lo que tendrá que hacer de forma proporcional y razonable; posteriormente, dada la naturaleza de las sanciones (excepto la amonestación y la destitución que se concretan en un solo momento) deberá establecer su duración (ya sea de suspensión, inhabilitación o arresto), o a cuánto ascenderá la obligación de pago (por conceptos resarcitorios, indemnizatorios o simplemente sancionadores, según proceda); aspectos que implican que, tras la individualización de la sanción, se pasará a la del tiempo de duración de ésta, o bien, del cuántum, si fuere económica. Esto demuestra que, para efectos de estimar correctamente individualizada una sanción impuesta en términos de la ley referida (excepto amonestación y destitución), siempre deberán existir dos diferentes tipos de juicios de proporcionalidad y razonabilidad. Consecuentemente, si la autoridad sancionadora no realiza ese doble juicio o escrutinio de proporcionalidad, ello es suficiente para estimar que la resolución sancionadora es contraria, no sólo a la lógica del propio sistema de sanciones, sino también a las técnicas garantistas del derecho administrativo sancionador y a la propia Constitución, por lo cual, la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México que advierta la inobservancia de los criterios indicados, debe anular todos los actos en que se hayan inaplicado o utilizado inexactamente, de conformidad con la jurisprudencia P./J. 99/2006, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIV, agosto de 2006, página 1565, de rubro: "DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO."

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEGUNDO CIRCUITO.

En consecuencia, se determina que la infractora es **administrativamente responsable**, por el incumplimiento de la obligación que se describe en la fracción II, del artículo 23 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, en relación con las contempladas en los artículos 77, fracción III y 79, fracción VII, del Reglamento Interior del Municipio de Chihuahua; en correlación con los artículos 79, párrafos primero y segundo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 49, fracción V, párrafos primero y segundo de la Ley de Coordinación Fiscal, 85, fracciones I y II, párrafos primero y segundo, y 110, párrafo cuarto, fracciones I, II y IV, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, por parte de la infractora, conforme a los razonamientos vertidos en esta resolución; toda vez que de los argumentos y medios de defensa aportados por la infractora, no desacreditaron la irregularidad origen del presente procedimiento y luego del análisis practicado respecto de los elementos para graduar la imposición de la sanción, previstos en el artículo 31 del mencionado ordenamiento legal, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 24, segundo párrafo y 29, tercer párrafo, de la citada Ley y 29, fracciones IX y XX, del Código Municipal para el Estado de Chihuahua, vigentes al momento de los hechos; se estima razonable imponerle la sanción de **Amonestación por escrito**, prevista en el artículo 30, párrafo primero, fracción I, de la citada Ley, misma que deberá ser ejecutada en términos de lo establecido en los artículos 32, fracción I, y 40, del ordenamiento legal en cita.



Esta sanción se inscribirá en el Registro de Servidores Públicos y Particulares Sancionados del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, para los efectos precisados en el artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua. -----

Las anteriores sanciones se estiman adecuadas para la infractora, atendiendo al impacto que produjo en el servicio público del Municipio de Chihuahua, con las consecuencias ya conocidas en contra del Municipio de Chihuahua, y ante la conducta irregular que mostró en el cumplimiento de sus obligaciones.-----

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, al efecto se: -----

RESUELVE

PRIMERO.- Se declara que la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** es administrativamente responsable, toda vez que su conducta encuadra en el supuesto establecido por la fracción II, del artículo 23 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, de acuerdo a lo previsto, en el considerando V de la presente resolución administrativa. -----

SEGUNDO.- Se le impone a la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** a sanción administrativa consistente en **Amonestación por escrito**, de conformidad con lo señalado en el artículo 30, fracción I, en concordancia, con lo señalado en los artículos 31, 32, fracción I y 40 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua. ----

TERCERO.- Notifíquese la presente resolución, a la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** para su conocimiento y efectos legales que procedan; asimismo, comuníquese a las autoridades que correspondan, para lo que a su interés y competencia. -----

CUARTO.- Gírese oficio al superior jerárquico de la ciudadana **Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC** para que conforme a lo previsto en el artículo 32, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua, se lleve a cabo la aplicación de la sanción y una vez realizada remita al Órgano Interno de Control las constancias correspondientes.-----

QUINTO.- En términos de lo dispuesto por los artículos 38 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua; 2 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Chihuahua, en relación al artículo 3, fracción X, de la Ley Orgánica del Tribunal



Estatad de Justicia Administrativa, se le comunica a la ciudadana [REDACTED] que la presente resolución es susceptible de impugnarse. -----

Art. 116 LGTAIP y art. 128 LTAIPEC

SEXTO.- Inscribáse en el Registro de Servidores Públicos y Particulares Sancionados del Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua, la sanción administrativa impuesta a la ciudadana [REDACTED] como lo dispone el artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chihuahua. -----

SÉPTIMO.- Remítanse al **Órgano Interno de Control del Municipio de Chihuahua** la totalidad de las constancias que integran el expediente **2020/OIC/PRES003**, para su conocimiento y efectos legales que procedan. -----

OCTAVO.- Cúmplase y en su oportunidad archívese este expediente administrativo de responsabilidades citado al rubro, como total y definitivamente concluido. -----

Así lo resolvió y firma la Presidenta del Municipio de Chihuahua, para constancia legal. -----


Mtra. María Angélica Granados Trespalacios
Presidenta Municipal de Chihuahua


SEMR/JAH