

“Formato de Difusión de los Resultados de las Evaluaciones”

1. Descripción de la Evaluación							
1.1 Nombre de la evaluación:		Evaluación de Desempeño del Fondo de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG), 2019 del Ejercicio Fiscal 2018.					
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):				01/04/2019			
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):				30/04/2019			
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:							
Nombre:				Unidad administrativa:			
Ing. Ignacio Ramírez Salazú				Dirección de Planeación y Evaluación			
1.5 Objetivo general de la evaluación:							
Evaluar el desempeño y los resultados de la aplicación de los recursos del FORTASEG 2018, con el fin de mejorar la gestión en la entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria, optimizar el uso de los recursos y rendir cuentas a la sociedad.							
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:							
<ol style="list-style-type: none"> 1. Verificar las acciones realizadas mediante el Análisis de objetivos y el Cumplimiento de metas. 2. Analizar y reportar la evolución de la Cobertura de atención. 3. Analizar la evolución del Ejercicio de los recursos. 4. Realizar un análisis interno que permita identificar las principales fortalezas, retos y oportunidades, y emitir recomendaciones pertinentes. 5. Identificar los Hallazgos Relevantes derivados de la evaluación. 6. Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). 							
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:							
Cuestionario s	<input type="checkbox"/>	Entrevistas	<input checked="" type="checkbox"/>	Formatos	<input checked="" type="checkbox"/>	Otros (especifique)	Análisis de gabinete
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:							
<p>Se tomó como base los lineamientos de evaluación y se analizaron los resultados de la ejecución de los recursos del FORTASEG. Se consideraron indicadores estratégicos y de gestión, que permitieran mostrar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, e indicadores de desempeño estimados a partir de la información entregada por la Dirección de Seguridad Pública Municipal.</p> <p>La evaluación llevó a cabo un análisis de la información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, entrevistas, documentos oficiales, normatividad vigente, sistemas de información, entre otros.</p>							

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Cumplimiento de las metas convenidas
- Ejercicio del 98.22% sobre el monto convenido
- Logro del 96.62% del cumplimiento sobre las metas convenidas
- Se incrementó la calidad de los informes de los proveedores
- Existe heterogeneidad en la calidad de los informes de los proveedores
- Existen errores en el uso de los datos, al interior de los informes de los proveedores
- El costo por beneficiario es muy variable.
- El costo por beneficiario del Programa de Violencia Escolar es de \$224.08
- El costo por beneficiario del Programa de Violencia de Género es de \$2,295.41
- El costo por beneficiario del Programa de Jóvenes en Prevención es de \$4,795.78
- Cumplimiento de las metas convenidas
- El 23.67% de los elementos fueron evaluados en control de confianza
- El 87.16% de los elementos aprobaron la evaluación de control de confianza
- Se beneficiaron 1,434 elementos con capacitación continua
- El 50.50% del personal capacitado, fue en el taller de primer respondiente
- Del personal que fue evaluado, el 100% fue acreditado en la evaluación de desempeño
- Del personal que fue evaluado, el 74.81% fue acreditado en competencias básicas para policías municipales
- No se concertaron recursos financieros en el 2018 en el Subprograma de Red Nacional de Radio Comunicación
- Existe una alta variación en las terminales digitales del año 2017 al 2018
- No se concertaron recursos financieros en el 2018 en el Subprograma de Sistemas de Videovigilancia
- La DSPM cuenta con 581 cámaras de videovigilancia, todas ellas adquiridas con recursos propios
- Se adquirió uniformes para el 100% del personal
- Se adquirió equipo personal para el personal operativo
- Se mejoraron los estándares de calidad del estado de fuerza
- El primer respondiente general el 25.7% de los IPH
- El 94.8% de los operativos cuentan con kit y material de primer respondiente
- Las actuaciones que realiza la Policía Municipal como primer respondiente, en su totalidad genera y captura IPH
- Se incrementaron los IPH en un 12.02% con respecto al año anterior

- El 100% de los IPH son supervisados y capturados en sistema
- El 100% del estado de fuerza tiene Clave Única de Identificación Policial (CUIP)
- Se redujeron las llamadas al 9-1-1 en un 24.9% con respecto al año anterior
- Se redujo el tiempo de atención en un 89.6% con respecto al año anterior al pasar de 18:01 a 09:30 minutos
- El mes con mejor tiempo de atención fue octubre con 6:00 minutos
- El 66.3% de las llamadas procedentes se catalogan en Incidentes de Seguridad
- El 75% de las llamadas realizadas al 9-1-1 son improcedentes

2.2.1 Fortalezas:

- Alta profesionalización del personal de la DSPM
- El tema de seguridad pública es esencial al interior del Plan Municipal de Desarrollo de la administración actual
- Cumplimiento en los lineamientos en el uso de los recursos de lo FORATSEG
- Infraestructura y procedimientos suficientes para el ejercicio de los recursos.

2.2.2 Oportunidades:

- Seguridad Pública prioridad para el Ayuntamiento de Chihuahua 2018-2021
- Incremento de recursos propios destinados a la DSPM
- Capacitación continua e intercambio de experiencias con otras corporaciones nacionales e internacional
- Incremento en la calidad y reducción de los precios de bienes y servicios apoyados por el FORTASEG

2.2.3 Debilidades:

- Mínimo personal de la DSPM con evaluación vigente de los cuatro elementos
- Variabilidad en los costos por beneficiario en los proyectos de prevención de la violencia
- Deserción en la capacitación de aspirantes a la policía municipal

2.2.4 Amenazas:

- Reducción presupuestal del FORTASEG
- Incremento en la incidencia delictiva en el municipio de Chihuahua
- Incremento de delitos del fuero estatal y federal
- Incremento en la migración de personas de Centroamérica
- Crecimiento poblacional del municipio de Chihuahua

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- Cumplimiento de las metas convenidas
- Se incrementó la información contenida en los informes de los proveedores
- El costo por beneficiario es muy variable.
- El primer respondiente general el 25.7% de los IPH
- El 94.8% de los operativos cuentan con kit y material de primer respondiente
- Se beneficiaron 1,434 elementos con capacitación continua
- Se adquirió uniformes para el 100% del personal
- Existe una alta variación en las terminales digitales del año 2017 al 2018
- Se incrementaron los IPH en un 12.02% con respecto al año anterior
- El 100% del estado de fuerza tiene Clave Única de Identificación Policial (CUIP)
- Se redujeron las llamadas al 9-1-1 en un 24.9% con respecto al año anterior
- Se redujo el tiempo de atención en un 89.6% con respecto al año anterior al pasar de 18:01 a 09:30 minutos

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- Mejorar la calidad de los informes de los proveedores, con la finalidad de disminuir las incongruencias en los datos que se manejan al interior de los informes parciales y final.
- Incrementar la cantidad del estado de fuerza con la certificación de los cuatro elementos, generando mayor calidad en el servicio proporcionado por la DSPM
- Incrementar la cobertura de los chalecos balísticos lo que reducirá los riesgos en el estado de fuerza
- Reducir el tiempo de atención de las llamadas del 9-1-1 de acuerdo al nivel de prioridad conforme al Catálogo Nacional de Incidentes de Emergencia

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Mario Edgar Esparza Vela

4.2 Cargo:

Coordinador de la Evaluación

4.3 Institución a la que pertenece:

IDG Consultoría Empresarial S.C.

4.4 Principales colaboradores:

Dr. Eduardo Santellano Estrada.

M.I. Omar René Giner Chávez

Lic. Edith Julieta Hernández González

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

idgconsultoriasc@gmail.com, esparza216@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):

Cel. (614)1502123, Oficina:(614)4158530

5. Identificación del (los) Programa(s)									
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):									
Fondo de Fortalecimiento para la Seguridad									
5.2 Siglas:									
FORTASEG									
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):									
Dirección de Seguridad Pública Municipal									
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):									
Poder Ejecutivo:	<input checked="" type="checkbox"/>	Poder Legislativo:	<input type="checkbox"/>	Poder Judicial:	<input type="checkbox"/>	Ente Autónomo:	<input type="checkbox"/>		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):									
Federal:	<input checked="" type="checkbox"/>	Estatal:	<input type="checkbox"/>	Local:	<input type="checkbox"/>				
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):									
Dirección de Seguridad Pública Municipal, Dirección de Planeación y Evaluación									
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):									
Subdirección de Planeación y Evaluación									
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):									
Nombre:	Mtro. Joel Rivera Saucedo joel.rivera@mpiochih.gob.mx Tel: 614 200-4800 Ext. 5414			Unidad Administrativa:	Subdirección de Planeación y Evaluación				
6. Datos de contratación de la evaluación									
6.1 Tipo de contratación:									
4.1.1 Adjudicación directa	<input checked="" type="checkbox"/>	4.1.2 Invitación a tres	<input type="checkbox"/>	4.1.3 Licitación Pública Nacional	<input type="checkbox"/>	4.1.4 Licitación Pública Internacional	<input type="checkbox"/>	4.1.5 Otro (señalar):	<input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:									
Dirección de Planeación y Evaluación									
6.3 Costo total de la evaluación:									
\$117,500 con IVA									
6.4 Fuente de Financiamiento:									
GCAM Gasto Corriente de la Administración Municipal de Chihuahua									
7. Difusión de la evaluación									
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:									
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE									
7.2 Difusión en internet del presente formato:									
http://www.municipiochihuahua.gob.mx/PAE									